

Közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendeletek

dr. Árpásy Tamás osztályvezető

Veszprém Megyei Kormányhivatal

Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

Előzmény

TASZ törvényességi felügyeleti beadványa - Veszprém megyében 39 település közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelete érintett



TÁRSASÁG A
SZABADSÁGJOGOKÉRT

Mötv.

Szabályozási környezet

8. § (1) A helyi közösség tagjai a helyi önkormányzás alanyaként kötelesek:
b) betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait.

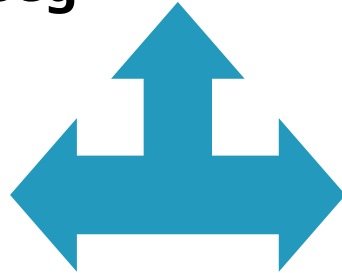
143. § (4) Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg:
d) ... a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit;



Amik mégis biztos segítséget nyújtanak a tájékozódásban

Alapelvei követelményeknek,
Alaptörvénynek való megfelelési
kötelezettség

Kúria, Alkotmánybíróság
irányadó döntései



Ptk. és Jat.
előírásai





ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG



29/2015.
(X.2.)
AB hat.

Mötv. 8. § (2) bek. és 143. § (4) d) pont

Az Mötv. vizsgált rendelkezései meghatározzák a felhatalmazás címzettjeit (a helyi önkormányzatokat), valamint a megalkotandó rendeletek tárgyát (a közösségi együttélés alapvető szabályai, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményei). A felhatalmazás kereteit - tekintettel arra, hogy a felhatalmazás alapvető jogok korlátozására irányul - közvetlenül az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése, valamint az azt közvetítő jogszabályok jelölik ki, amelyekkel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében nem lehet ellentétes.



**KÖZVETÍTŐ
JOGSZABÁLYOK**

PTK.

**TULAJDONNAL
VALÓ
RENDELKEZÉS**

**MAGÁNLIKÁS
SÉRTHETETLENSÉGE**

JAT. 3. §

**TÖBBSZINTŰ,
PÁRHUZAMOS
SZABÁLYOZÁS
TILALMA**

Önmagában nem jogsértő az a szabályozás, mely az ingatlantulajdonost a tulajdonában álló ingatlana teljes területére nézve gyommentesítésre kötelezte, mivel annak teljesítéséhez fontos közérdek fűződik.



Tényállás – lőgyakorlat időbeli korlátozása
Kúria: cél a lakosság zajhatástól való védelme, ami helyi közügy.
Önkormányzat jogosult az országos szabályozással nem ellentétes, kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra.

**Köf.5010/2016/4 –
érintett
önkormányzat: Bük
Város
Önkormányzata**

**Köf.5019/2014/4 –
érintett
önkormányzat:
Budaörs Város
Önkormányzata**



Tényállás: aki zöldterületre vagy közterületi zöldterületre – az arra kijelölt földrészletet kivéve – gépjárművel behajt vagy várakozik – Sztv. 224. § - indokolatlan párhuzamos szabályozás – Jat. 3. §

**Köf.5011/2020.5
Érintett
önkormányzat:
Budapest Főváros
XIV. kerület Zugló
Önkormányzat**

Tényállás: aki közterületen állatot etet; közterületnek nem minősülő ingatlanon vadon élő vagy kóbor állatot etet, ide nem értve az énekesmadarak madár-etetőből történő etetését – önmagában az állatok etetése nem magától értetődően zavar másokat.



Közterületet szennyező etetés – Sztv. 196. § (1), Jat. 3. §

**Köf. 5026/2017/3
Érintett önkormányzat:
Budapest Főváros IV.
kerület Újpest
Önkormányzat**

Tényállás: aki nem gondoskodik arról, hogy az ingatlanán, valamint az ingatlana telekhatárától az úttestig terjedő közterületen telepített fás szárú növény magassága az útkereszteződésektől, illetve a gyalogátkelőhelyektől számított 7 méteren belül ne haladja meg a 80 cm-es távolságot.

**Köf. 5024/2020/4
Érintett önkormányzat –
Vác Város
Önkormányzata**

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv – kiemelte a helyi közügyek köréből! Kizárt az önkormányzati rendeletalkotás.



**Tényállás - közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt lefolytatott eljárás a Ket. rendelkezései alkalmazandók az Ör-ben meghatározott eltérésekkel -
Kúria: az Ör. Ket-től való eltérése adott tárgyban ÉS csak e törvény konkrét felhatalmazása alapján jogszerű.**

**Köf.5032/2017/4 -
érintett
önkormányzat: Tihany
Község
Önkormányzata**

**Tényállás - párhuzamos szabályozás:
közösségi együttélés szabályairól szóló Ör.,
valamint a Kisvonat rendelet
Kúria: ugyanazon felelősségi alakzat
tekintetében a többes szankcionálás sérti a
jogbiztonság elvét.**



Tényállás – aki közterületen lévő virágot, dísznövényt szed, károsít vagy élő növény részeit engedély nélkül begyűjti

Kúria – Ör. a Sztv-től konkrétabb magatartást határoz meg

Kúria – Mötv. 143. § általában teszi lehetővé a rendeletalkotást, nem mondható, hogy az a többlakásos társasházakra nem vonatkozik.

Tényállás – aki életvitelszerű lakhatásra nem alkalmas ingatlanban biztosít lakhatási lehetőséget más természetes személynek – egy főre eső lakrész 6 nm-t elérje.

Kúria – tulajdonnal való rendelkezés korlátozása (önmagában lakhatási lehetőség biztosításának szankcionálása) mögött nem mutatható fel legitim cél; esélyegyenlőség elvének sérelme.

**Köf.5047/2016/2
érintett
önkormányzat:
Miskolc Megyei Jogú
Város
Önkormányzata**



Tényállás: „aki gazdátlan állatot, környezetet szennyező vagy másokat zavaró módon etet, illetve madarat az épületbe szoktat.” -

Kúria: magatartások nem közterületen, hanem azon kívül jogsértőek, ezért nem a Szabálysértési tv. hatálya alá tartoznak, valamint a „másokat zavaró módon” fordulat értelmezhető, alkalmazható.



Tényállás: „Aki közterületen lévő növényzetet és a zöldterületek egyéb elemeit.....~~bármely módon szakszerűtlenül kezeli,~~ gondatlanul megrongálja, károsítja, vagy elpusztítja. - Jat. 2. § (1) - be ütközik.

**Köf.5052/2015/2.
érintett önkormányzat:
Belváros- Lipótváros
Budapest Főváros
V. Kerület
Önkormányzat**



**Köszönöm
szépen a
figyelmet!**