

Jegyzői értekezéslet

A hatósági ellenőrzések tapasztalatai
és az önkormányzati jogalkotást érintő bírósági
döntések

Készítette: Dr. Czaun Katalin
főosztályvezető
Hatósági Főosztály

2022. május 5.

Anyakönyvi ügyek

1. Ukrán állampolgárokkal kapcsolatos anyakönyvi események
2. Házassági szándék bejelentése, ha egyik vagy mindkét fél külföldi állampolgár
3. Külföldön kötött házasság hazai anyakönyvezése
4. Hivatalbóli okmánykiállítás

Hatósági osztály ellenőrzési tapasztalatai

1. Adó-és értékbizonyítvány kiállításával kapcsolatos eljárások
2. Hatósági bizonyítvány
3. Jogorvoslati illeték

Jegyzők gyámhatósági ellenőrzésének tapasztalatai

2021 év: 15 hivatal - 60 településre kiterjedő felügyeleti céllenőrzést végzett
(2 polgármesteri, illetve 13 közös önkormányzati hivatal; 4 város, 56 község)

Összegző megállapítás:

- megfelelően dokumentált eljárásvitelt követően,
- túlnyomó részt soron kívül eljárásokban,
- egyszerűsített formában meghozott döntésekkel biztosították az ügyféli jogokat.

Felügyeleti intézkedésre nem került sor.

Adó konfiskáló jellege

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 7. § g) pont (6. § c) pont)

Köf.5012/2019/3.

Köf.5018/2020/5.

Köf.5045/2021/4.

Köf.5030/2020/5.

Köf.5031/2021/7.

Az önkormányzati jogalkotó ez irányú lehetőségeit, annak kereteit tartalmazó Htv. 7. § g) pont, figyelemmel a Htv. 6. § c) pontjára három fő kritériumot rendel az adómérték meghatározásához: az önkormányzat az adómértékben

- a helyi sajátosságokat,
- az adóalanyok teherbíró képességét és
- az önkormányzat gazdálkodási követelményeit érvényesítheti.

A Kúria Önkormányzati Tanácsnak ezzel kapcsolatban kialakult gyakorlata szerint az az adómérték, amely évente a vagyon értékének közel 60-70%-át teszi ki, súlyosan aránytalannak minősül, mivel belátható időn belül felemészti az adótárgyat.

Alkotmánybíróság 20/2021. (V.27.) és 3323/2021. (IV.4.) AB határozat a konfiskáló mérték további mércéjét állította: konfiskáló a helyi adó, ha általános, öt éves elévülési időn belül az adótárgy kétszeres értékét eléri.

Elektronikus hírközlési építmények elhelyezése

Irányadó jogszabályok:

- Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (Eht.) 94. § (1)-(2) bek.,
- Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet 27. § (6) bek.
- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 11. pont, 13. § (1) bek.
- Köf.5.014/2021/3.

Az Eht. 94. § (1) bekezdése alapján a település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.

Az NMHH rendelet 27. § (6) bekezdése értelmében az elektronikus hírközlési fejezetnek biztosítani kell a szolgáltatásnyújtás szabadságát, a szolgáltatások szabad áramlását.

Elektronikus hírközlési építmények elhelyezése

A problémás önkormányzati szabályozás: HÉSZ nem tett megkülönböztetést az alkalmazott technológia típusa (vezetékes és vezeték nélküli) és hatótávolsága között. Emellett az önkormányzat teljes közigazgatási területén az 5G hálózat fejlesztésének teljes tilalmát mondta ki.

A Kúria elvi élel mondta ki, hogy az önkormányzatoknak biztosítaniuk kell az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásának szabadságát az alkalmazott technológiától és berendezéstől függetlenül.

Az elektronikus hírközlési építmények létesítését csak a közrenddel, közbiztonsággal és közegészséggel kapcsolatos okból korlátozhatják.

VÁLTOZTATÁSI TILALOM

1997.évi LXXVIII. tv. (Étv.) 20. §
58/2009. V.22. AB határozat,
3232/2016. (XI.18.) AB határozat

Jogalkotói cél: ne történhessenek visszafordíthatatlan, környezet, vagy településvédelmi szempontból káros, a HÉSZ módosítással kiküszöbölni szándékozott értéknövelő beruházások a HÉSZ tervezésének időszakában.

A rendelkezési jog, mint részjogosítvány korlátozható.
A korlátozás alapja közérdek:
az épített környezet védelme, vagy
a településrendezési feladatok megvalósítása.

ÚTDÍJ

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Stab.tv.) 29. § (1) bek.,

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) 8. § (1) bekezdés a) pont, 33. § (1) bekezdés b) pont bb) alpont,

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 1. § (1) bekezdés,

109/2009. (XI. 17.) AB határozat, Köf.5.014/2012/8. számú határozat,

Köf.5.029/2021/4. számú határozat,

Köf.5.032/2021/3. számú határozat, stb.

A Kkt. határozza meg a közútkezelői intézmény tartalmát (közúti közlekedés tervezése, fejlesztése, szabályozása, ellenőrzése és - részben - a közúthálózat fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése).

KÖZTERÜLET-HASZNÁLAT

1/2022. Közigazgatási és polgári jogegységi határozat a közterület-használati jogviszony közjogi vagy magánjogi jellegének megítéléséről és az ilyen tárgyú perben eljáró bíróság meghatározásáról;

Köf.5033/2017/4. számú határozat

Közterület-fogalom:

- a) Közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 27. § a) pont,
- b) Szabs. törvény 29. § (2) bekezdésének a) pont,
- c) Gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény 10. § (8) bekezdés,
- d) Étv. 2. § 13. pont.

KÖZTERÜLET-HASZNÁLAT

Ingatlan-nyilvántartásban is „közterület” kell, hogy legyen:
Étv. nevesíti

A Kúria jogértelmezésében:

1. A közterület-használati jogviszony közjogi jogviszony.
2. A közterület-használati jogviszonnyal kapcsolatos jogvita elbírálása a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság hatáskörébe tartozik.
3. A közterület funkcionálisan a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonelemeit (Nvtv. 5. § (3) bek) jelenti, nem feltétel az ingatlan-nyilvántartásban a közterületkénti bejegyzés.

KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!