



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/1502/00347-005/2017

Tárgy: Határozat kivonata

Ügyintéző: Verbovszky Gábor

Telefon: 06 (1) 4585-548

E-mail: [idegenforgalmi@bfkh.gov.hu](mailto:idegenforgalmi@bfkh.gov.hu)

**HATÁROZAT KIVONATA**

A Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt kötelezettségének eleget téve az alábbi határozat-kivonatot teszi közzé:

Eljáró hatóság megnevezése: Budapest Főváros Kormányhivatala  
Kereskedelmi, Haditechnikai, Exportellenőrzési és  
Nemesfémhitelesítési Főosztály  
Idegenforgalmi és Közraktározás-felügyeleti Osztály

Határozat száma és tárgya: BP/1502/00347-002/2017  
Figyelmeztetés jogszabálysértés miatt

A határozattal kötelezett neve és székhelye:  
**Marathon Idegenforgalmi és Informatika Kft.**  
1033 Budapest, Huszti út 3. 2. em. 6.

Jogszabályi rendelkezés megsértésének megállapítása a megsértett jogszabályi rendelkezések megjelölésével:

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a BFKH kereskedelmi hatóságként jár el az utazásszervező és -közvetítői tevékenység bejelentésére, nyilvántartásba vételére irányuló eljárásokban és az azokkal kapcsolatos ellenőrzési feladatokban.

A 365/2016. (XI.29.) Korm.rendelet 3. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a BFKH egyben – az utazásszervező és -közvetítői tevékenység tekintetében a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti, a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság is.

A Ket. 88. §-a értelmében a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását. A Ket. 89. §-ának a) pontja az ellenőrzés lehetséges eszközeiként jelöli ki az adatszolgáltatást, iratbemutatást és egyéb tájékoztatás kérésével megvalósuló ellenőrzést.

Az eljáró hatóság továbbá a Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során köteles a tényállást tisztázni. A Ket. 50. § (3), (5) és (6) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A Ket. 51. § (3) bekezdése értelmében törvény vagy kormányrendelet kötelezővé teheti, hogy a hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására közölje az érdemi döntéshez szükséges adatokat, és jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

Kereskedelmi, Haditechnikai, Exportellenőrzési és Nemesfémhitelesítési Főosztály  
Idegenforgalmi és Közraktározás-felügyeleti Osztály

1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. – 1534 Budapest, Pf. 919 – Telefon: +36 (1) 4585-800 – Fax: +36 (1) 4585-847  
E-mail: [idegenforgalmi@bfkh.gov.hu](mailto:idegenforgalmi@bfkh.gov.hu) - Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)

A Ket. 51. § (5) bekezdése értelmében az ügyfél vagy képviselője, ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, illetve ha a (3) bekezdés szerinti kötelező adatszolgáltatás körében a (4) bekezdésben foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, az ügy eldöntése szempontjából jelentős tényt elhallgat, vagy valótlan adatot szolgáltat, eljárási bírsággal sújtható.

A Ket. 61. § (1) bekezdése értelmében, ha az ügyfél rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja.

A Ket. 61. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. Ugyanezen paragrafus (3). bekezdése kimondja, hogy az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 9. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységekre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megtartását a kereskedelmi hatóság ellenőrzi, és a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel, továbbá törvény, vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – eljár ezek megsértése esetén.

A Kertv. 2. § 25. és 26. pontjai értelmében az utazásszervezői és utazásközvetítői tevékenység is kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységnek minősül.

A *határozat* rendelkező részének kivonata:

A **Marathon Idegenforgalmi és Informatikai Kft.-t** (székhely: 1033 Budapest, Huszti út 3. 2. em. 6., Cg.: 01-09-277650, a továbbiakban: utazási vállalkozó) az utazásszervezői és utazásközvetítői tevékenységéhez kapcsolódó hatósági ellenőrzés megállapításaira tekintettel bírság kiszabása helyett **figyelmeztetem**

A *határozat* indokolásának kivonata:

A Budapest Főváros Kormányhivatala Kereskedelmi, Haditechnikai, Exportellenőrzési és Nemesfémhitelesítési Főosztály Idegenforgalmi és Közraktározás-felügyeleti Osztálya (a továbbiakban: BFKH) 2017. március 27-i keltezésű BP/1502/00347-000/2017. ügyiratszámú értesítésében postai úton tájékoztatta az utazási vállalkozót a hatósági ellenőrzés tényéről, annak tárgyáról és az ellenőrzés lefolytatáshoz szükséges megküldendő dokumentumokról. A hatósági ellenőrzés az utazásszervező és utazásközvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 8. § (3) – (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel az utazási vállalkozó által a BFKH felé igazolt 2016. és 2017. évi vagyoni biztosíték mértékek megfelelőségének vizsgálatára irányult, melyen túlmenően az ellenőrzés kiterjedt a BFKH által az utazási vállalkozókról vezetett hatósági nyilvántartásban szereplő adatok helyességének vizsgálatára is.

Az első postai értesítő, mely az utazási vállalkozó hatósági nyilvántartásban szereplő 2083 Solymár, Templom tér 17. szám alatt székhelycímére került kiküldésre, 2017. március 30. napján érkezett vissza a BFKH-hoz "elköltözött" megjelöléssel. Az utazási vállalkozóhoz köthető [www.puntacana.hu](http://www.puntacana.hu) weboldalon feltüntetett címre – mely nem szerepelt a hatósági nyilvántartásban - ismételten kiküldésre került 2017. április 4. napján az ellenőrzésről szóló értesítő, melyet 2017. április 20. napján került kézbesítésre.

Az értesítés elektronikus úton 2017. március 29. napján is megküldésre került az [info@puntacana.hu](mailto:info@puntacana.hu) elektronikus levelezési címre.

Az utazási vállalkozó – az elektronikus értesítésre hivatkozva – 2017. április 13. napján elektronikusan megküldte az értesítés 3. sz. mellékletét, melyen bejelentette a BFKH felé a közhiteles nyilvántartásban szereplő adatokban bekövetkezett, alábbi változásokat:

(...)

A 2017. május 3. napján hatályos cégkivonat szerint az utazási vállalkozó elnevezése és székhelye 2016. január 1. napjával változott meg, ahogy a telephely is e napi hatállyal szűnt meg. Az ügyvezető személyében bekövetkezett változások is 2016. január 1. napjával hatályosak. Az új cégjegyzékszám 2016. április 5. napjától tekinthető hatályosnak.

A R. 4. § (1) bekezdés kimondja, hogy 2. §-ban meghatározott adatok megváltozását és a tevékenység megszűntetését az utazási vállalkozó haladéktalanul köteles a Kormányhivatalnak bejelenteni.

**Megállapítást nyert, hogy az utazási vállalkozó R. 2. §-ában részletezett adatokban bekövetkezett változással kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségét nem haladéktalanul, hanem a vele szemben 2017. március 27. napján indult hatósági ellenőrzésre való tekintettel teljesítette.**

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 9. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységekre vonatkozó jogszabályi és hivatali előírások megtartását a kereskedelmi hatóság ellenőrzi és - a (2) és (3) bekezdésekben foglalt kivétellel, továbbá törvény, vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – eljár ezek megsértése esetén. A Kertv. 2. § 25. pontja értelmében az utazásszervezői tevékenység kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységnek minősül.

A Kertv. 9. § (4) bekezdés f) pontja értelmében a tevékenységre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megsértése esetén – külön jogszabályban foglaltak szerint – a kereskedelmi hatóság bírságot szab ki, illetve a g) pont alapján a külön jogszabályban meghatározott egyéb jogkövetkezményt alkalmaz. A Kertv. 9. § (5) bekezdés alapján a kereskedelmi hatóságnak a (4) bekezdés a), valamint c)-g) pontjában foglaltaknak megsértése esetén hozott határozata ellen nincs helye fellebbezésnek.

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Tv.) 12/A. §-a szerint a hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben **az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak**, illetve kötelesek megvizsgálni a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(...)

Tekintve, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint első esetben történt jogsértés, 2017. május 3. napján elektronikus úton nyilatkoztattam az utazási vállalkozót, hogy a Tv.-ben foglalt előírások értelmében megfelel-e a Tv. előírásainak. Az utazási vállalkozó által a BFKH-hoz szintén 2017. május 3. napján érkezett nyilatkozatában foglaltak szerint az utazási vállalkozó mikrovállalkozásnak minősül.

Megállapítottam tehát, hogy az utazási vállalkozás a tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírásokat megsértette, mely a kereskedelmi hatóság részéről bírság kiszabását vonja maga után.

Figyelemmel azonban arra a tényre, hogy a fendelkezésre álló információk alapján első esetben történt jogsértés, valamint tekintettel az utazási vállalkozás nyilatkozatára, a Tv. 12/A. §-ban előírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam és a bírság kiszabása helyett a külön jogszabályban meghatározott figyelmeztetés jogkövetkezményét alkalmaztam.

(...)

Az utazási vállalkozás adataiban bekövetkezett változások a hatósági nyilvántartásban átvezetésre kerültek, melynek tényéről a BFKH a 2017. május 4. napján kelt BP/1502/00347-003/2017. ügyiratszámú irat megküldésével tájékoztattam az utazási vállalkozást.

(...)

Jelen határozat az utazási vállalkozással való közlés napján válik jogerőssé.

A fenti határozat 2017. május 12. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2017. május 23.

Dr. György István  
kormány megbízott  
megbízásából



Békési Tamás  
osztályvezető