



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/1502/00352-005/2017

Tárgy: Határozat kivonata

Ügyintéző: Verbovszky Gábor

Telefon: 06 (1) 4585-548

E-mail: [idegenforgalmi@bfkh.gov.hu](mailto:idegenforgalmi@bfkh.gov.hu)

**HATÁROZAT KIVONATA**

A Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt kötelezettségének eleget téve az alábbi határozat-kivonatot teszi közzé:

Eljáró hatóság megnevezése: Budapest Főváros Kormányhivatala  
Kereskedelmi, Haditechnikai, Exportellenőrzési és  
Nemesfémhitelesítési Főosztály  
Idegenforgalmi és Közraktározás-felügyeleti Osztály

Határozat száma és tárgya: BP/1502/00352-004/2017  
pénzbírság kiszabása a Wings Travel Incentive Kft.-vel szemben

A határozattal kötelezett neve és székhelye:  
**Wings Travel Incentive Kft.**  
1051 Budapest, Vigyázó F. u. 4.

Jogszabályi rendelkezés megsértésének megállapítása a megsértett jogszabályi rendelkezések megjelölésével:

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a BFKH kereskedelmi hatóságként jár el az utazásszervező és -közvetítői tevékenység bejelentésére, nyilvántartásba vételére irányuló eljárásokban és az azokkal kapcsolatos ellenőrzési feladatokban.

A 365/2016. (XI.29.) Korm.rendelet 3. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a BFKH egyben – az utazásszervező és -közvetítői tevékenység tekintetében a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti, a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság is.

A Ket. 88. §-a értelmében a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását. A Ket. 89. §-ának a) pontja az ellenőrzés lehetséges eszközeiként jelöli ki az adatszolgáltatást, iratbemutatást és egyéb tájékoztatás kérésével megvalósuló ellenőrzést.

Az eljáró hatóság továbbá a Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során köteles a tényállást tisztázni. A Ket. 50. § (3), (5) és (6) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A Ket. 51. § (3) bekezdése értelmében törvény vagy kormányrendelet kötelezővé teheti, hogy a hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására közölje az érdemi döntéshez szükséges adatokat, és jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

Kereskedelmi, Haditechnikai, Exportellenőrzési és Nemesfémhitelesítési Főosztály  
Idegenforgalmi és Közraktározás-felügyeleti Osztály

1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. – 1534 Budapest, Pf. 919 – Telefon: +36 (1) 4585-800 – Fax: +36 (1) 4585-847  
E-mail: [idegenforgalmi@bfkh.gov.hu](mailto:idegenforgalmi@bfkh.gov.hu) - Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)

A Ket. 51. § (5) bekezdése értelmében az ügyfél vagy képviselője, ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, illetve ha a (3) bekezdés szerinti kötelező adatszolgáltatás körében a (4) bekezdésben foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, az ügy eldöntése szempontjából jelentős tényt elhallgat, vagy valótlan adatot szolgáltat, eljárási bírsággal sújtható.

A Ket. 61. § (1) bekezdése értelmében, ha az ügyfél rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja.

A Ket. 61. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. Ugyanezen paragrafus (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megsértése vagy más kötelezettség megsértés esetén ismételten is kiszabható.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 9. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységekre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megtartását a kereskedelmi hatóság ellenőrzi, és a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel, továbbá törvény, vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – eljár ezek megsértése esetén.

A Kertv. 2. § 25. és 26. pontjai értelmében az utazásszervezői és utazásközvetítői tevékenység is kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységnek minősül.

A *határozat* rendelkező részének kivonata:

A Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH, a továbbiakban: BFKH) a **Wings Travel Incentive Kft.** (székhely: 1054 Budapest, Vigyázó F. u. 4., Cg.: 01-09-178222, adószám: 24715682-2-41, a továbbiakban: utazási vállalkozó) hatósági ellenőrzése során megállapította, hogy az utazásszervezői tevékenység folytatására vonatkozó jogszabályi előírásokba foglalt rendelkezéseket megsértette, ezért az utazási vállalkozót **69.726,- Ft, azaz hatvankilencezer-hétszázhuszonhat forint pénzbírság megfizetésére kötelezem, (...)**

A *határozat* indokolásának kivonata:

Az utazási vállalkozó utazásszervezői és utazásközvetítői tevékenységi körre vonatkozó engedéllyel rendelkező utazási vállalkozóként szerepel a BFKH nyilvántartásában. Tevékenysége gyakorlásához - a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 6/F. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel - az utazásszervező és -közvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII.23.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 8. § (3) bekezdés a) pontja szerinti mértékű vagyoni biztosítékkal kell rendelkeznie.

A BFKH 2017. március 27. napján keltezett, BP/1502/00352-000/2017. ügyiratszámú értesítésben tájékoztatta az utazási vállalkozót a lefolytatandó, elektronikus adatszolgáltatáson alapuló ellenőrzésről, mely célja annak megállapítása miszerint a 2016. és 2017. évekre szolgáltatott vagyoni biztosítékok mértékére vonatkozó jogszabályi előírásokat az utazási vállalkozó betartotta-e. Az ellenőrzés egyúttal kiterjedt a Kertv. 6/G. § h) pontja szerint az utazási vállalkozókról vezetett közhiteles nyilvántartásban szereplő adatok egyeztetésére is. Az utazási vállalkozó adatszolgáltatására 2017. április 13. napján került sor.

(...)

2016. évben az utazási vállalkozó egy ízben megemelte szolgáltatott vagyoni biztosítékát. A módosított kötvény kelte (...), száma (...), kiállítója Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt.

A hatósági nyilvántartásban szereplő adatok alapján megállapítást nyert, hogy az utazási vállalkozó nemzetközi vagyoni biztosíték köteles tevékenység végzéséből eredő realizált árbevételi összegei 2014. és 2015. években elmaradtak az ezen évekre szolgáltatott vagyoni biztosítékok alapját képező árbevételi összegétől. Megállapítást nyert továbbá, hogy az utazási vállalkozó 2016. évre tervezett árbevételi összegénél (...) magasabb árbevételi alapú vagyoni biztosítékot szolgáltatott 2016. évre, azaz a R. 8. § (4) bekezdésében foglalt kritérium teljesül.

Az ellenőrzés során az utazási vállalkozó a 2. sz. táblázatban szereplő árbevételi adatokat közölte a BFKH-val. A nyilatkozatban szereplő árbevételi összegek hitelt érdemlő bizonyításához mellékelte az egyes évek vonatkozó főkönyvi kivonatait, illetve egyéb, a vizsgálat szempontjából releváns dokumentumokat. A 3. sz. táblázat a hatósági nyilvántartásban szereplő és az ellenőrzés során megállapított adatokat veti össze.

(...)

2016. évre az utazási vállalkozó 41.666.667,-Ft árbevételi alappal szolgáltatva nemzetközi vagyoni biztosítékát. Megállapítást nyert, hogy a 2014. és 2015. évi árbevételi összegek a szolgáltatott kaució alapjánál alacsonyabbak voltak, így a R. 8. § (4) bekezdésében foglalt kritérium teljesült.

2016. október 3. napján érkezett beadványában az utazási vállalkozó tájékoztatta a BFKH-t, hogy módosította tárgyévi kauciójának összegét, melynek így már 55.000.000,-Ft árbevételi összeg képezte az alapját. A kötvény száma (...), kelte (...). 2016. október 31-i határidejű adatszolgáltatásakor (...) az utazási vállalkozó várható árbevételi összegként (...),-Ft-ot jelentett be a BFKH felé.

Jelen vizsgálat keretében megállapítást nyert, hogy nemzetközi kaucióköteles tevékenységből eredően az utazási vállalkozó (...) árbevételt realizált, mely a R. 8. § (9) bekezdésében meghatározott 10%-os mértéknél jobban haladta meg a tárgyévre szolgáltatott kaució alapját, azaz az 55.000.000,-Ft-ot.

Annak megállapítására, hogy az utazási vállalkozó árbevételi összege mikor lépte át a szolgáltatott kaució alapját képező árbevétel összegét a R. 8. § (9) bekezdésben meghatározott értéket meghaladóan, vizsgálat alá került az utazási vállalkozó árbevételének alakulása 2016. szeptember hónaptól. A vonatkozó értékeket a 4. sz. táblázat tartalmazza.

A táblázatból kiolvasható, hogy az utazási vállalkozó kaucióköteles tevékenységből eredő árbevételi összege szeptember hó végén már bőven a R. 8. § (9) bekezdésében meghatározott 10%-os értéket meghaladóan volt magasabb, mint a szolgáltatott kaució alapját képező árbevételi összeg.

Kiolvasható az is, hogy az utazási vállalkozó bár megemelte a 2016. évi kaució összegét, de nem megfelelő mértékben, továbbá e mulasztását a következő hónapokban sem korigálta.

2016. évben az utazási vállalkozó által, kaucióköteles tevékenységből eredően realizált árbevétele és a szolgáltatott kaució alapját képező árbevételi összeg egymáshoz viszonyított aránya (...)%.

**Megállapítást nyert, hogy az utazási vállalkozó többször megszegte a R. 8. § (9) bekezdésében foglaltakat 2016. év vonatkozásában, függetlenül a szolgáltatott kaució összegének szeptember végi emelésétől.**

2017. évre az utazási vállalkozó szintén 55.000.000,-Ft árbevételi alappal szolgáltatva nemzetközi vagyoni biztosítékát. Megállapítható, hogy a 2016. év október 31-i határidejű adatszolgáltatás során, a nyilatkozatokban szereplő értékek alapján az utazási vállalkozó a R. 8. § (4) bekezdése szerint járt el, mivel a szolgáltatott kaució alapját a legmagasabb árbevételi összeg képezte (2015. évi tényleges, 2016. évi várható és 2017. évi tervezett).

Az ellenőrzés során azonban megállapítást nyert, hogy az utazási vállalkozó 2016. október 31-i határidejű adatszolgáltatásakor mégsem a R. 8. § (4) bekezdését figyelembe véve járt el, mivel a 2017. évre szolgáltatott nemzetközi vagyoni biztosíték alapját mindössze 55.000.000,-Ft képezte, mely összeg alacsonyabb, mint a 2016. év szeptember havi záróérték, azaz (...),-Ft. Az R. 8. § (4) bekezdése kimondja, hogy amennyiben a biztosítási szerződés megkötésének évében (2015. év) december 31-éig elszámolt értékesítési nettó árbevétel kevesebb, mint a megelőző évben (2014. év) vagy a (6) bekezdésben meghatározott következő évre (2016. év) tervezett nettó értékesítési árbevétel, akkor a vagyoni biztosíték megállapításánál a legnagyobb árbevétel kell alapul venni. Ennek értelmében az utazási vállalkozónak a 2016. év októberi adatszolgáltatása során a 2015. évi tényleges (...),-Ft), a vizsgálat során a főkönyvi kivonatok alapján megállapított 2016. év szeptember havi záróérték (...),-Ft), illetve a 2017. évre tervezett (...),-Ft) közül a legmagasabb összeget, azaz a 2016. év szeptember havi zárású értéket alapul véve kellett volna vagyoni biztosítékot igazolnia legalább (...),-Ft biztosítási összeggel.

Ezen felül az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a 2016. évi ténylegesen realizált árbevételi összeg, azaz (...),-Ft alapján az utazási vállalkozót a 2017. évre szolgáltatott vagyoni biztosítéka kapcsán a R. 8. § (7) bekezdése szerinti hozzáigazítási kötelezettség is terheli.

A lefolytatott ellenőrzés során tett megállapításokról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 70. § (1) bekezdése értelmében a BFKH (...) napján kelt, (...) ügyiratszámú értesítésében tájékoztatta, továbbá felhívta az utazási vállalkozót a 2017. év vonatkozásában feltárt szabálysértő tényállás R. szerinti korrekciójára.

Az utazási vállalkozó (...) napján érkezett elektronikus beadványában tájékoztatta a BFKH-t, hogy a (...) ügyiratszámú értesítésben foglaltakat tudomásul véve intézkedett a 2017. évre szolgáltatott nemzetközi kaució 2016. évi irányadó árbevételi összeghez történő hozzáigazításáról, minek értelmében az utazási vállalkozó 2017. évre 8.000.000,-Ft összegű, 66.666.667,-Ft árbevétel alapú vagyoni biztosíték meglétét igazolta a BFKH felé (Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt., kötvényszám: ..., kelte: ...). Az kötvény eredeti példányát az utazási vállalkozó a 2017. május 31-i határidejű adatszolgáltatásával egyidejűleg küldi meg a BFKH felé.

(...)

Előzőekre tekintettel a rendelkező részben foglaltakra figyelemmel a bírság kiszabása mellett döntöttem.

A R. 11/A. § (1) bekezdése értelmében a BFKH pénzbírságot szabhat ki, ha az utazási vállalkozó az e rendeletben foglalt rendelkezéseket megsérti. A R. 11/A. § (3) bekezdése kimondja, pénzbírság mértéke az utazási vállalkozó által a 8. § (8) bekezdésében meghatározott időszakot megelőző évre szolgáltatott vagyoni biztosíték-összeg és az azon vagyoni biztosíték összeg közötti különbség legalább 5%-a, de legfeljebb 10%-a, amit erre az időszakra a jogszabály alapján ténylegesen szolgáltatnia kellett volna. Ismételt jogsértés esetén az utazási vállalkozó engedélyét vissza kell vonni.

(...)

Az utazási vállalkozó 2016. év esetében elmulasztotta módosítani tárgyévi vagyoni biztosítékát, mikor realizált árbevétele a R. 8. § (9) bekezdésében meghatározott 10%-os értéknél nagyobb mértékben haladta meg a szolgáltatott kaució alapját képező árbevételi összeget (2016. év október hó).

2017. évre nem az R. 8. § (4) bekezdése szerint szolgáltatotta nemzetközi vagyoni biztosítékát, de az ellenőrzés megállapításairól szóló értesítésben foglaltak alapján e mulasztását korigálta, így 2017. évre már az R. szerinti vagyoni biztosíték meglétét igazolta a BFKH felé.

(...)

Jelen határozat az utazási vállalkozással való közlés napján válik jogerőssé.

A fenti határozat 2017. május 25. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2017. június 26.

Dr. György István  
kormány megbízott  
megbízásából



Békési Tamás  
osztályvezető