



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/1502/00826-007/2017

Tárgy: Határozat kivonata

Ügyintéző: Verbovszky Gábor

Telefon: 06 (1) 4585-548

E-mail: [idegenforgalmi@bfkh.gov.hu](mailto:idegenforgalmi@bfkh.gov.hu)

**HATÁROZAT KIVONATA**

A Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt kötelezettségének eleget téve az alábbi határozat-kivonatot teszi közzé:

Eljáró hatóság megnevezése: Budapest Főváros Kormányhivatala  
Kereskedelmi, Haditechnikai, Exportellenőrzési és  
Nemesfémhitelesítési Főosztály  
Idegenforgalmi és Közraktározás-felügyeleti Osztály

Határozat száma és tárgya: BP/1502/00826-003/2017  
pénzbírság kiszabása a Geminus Lux Kft.-vel szemben

A határozattal kötelezett neve és székhelye:  
**Geminus Lux Kft.**  
4033 Debrecen, Vak Bottyán u. 12.

Jogsabályi rendelkezés megsértésének megállapítása a megsértett jogsabályi rendelkezések megjelölésével:

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a BFKH kereskedelmi hatóságként jár el az utazásszervező és -közvetítói tevékenység bejelentésére, nyilvántartásba vételére irányuló eljárásokban és az azokkal kapcsolatos ellenőrzési feladatokban.

A 365/2016. (XI.29.) Korm.rendelet 3. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a BFKH egyben – az utazásszervező és -közvetítói tevékenység tekintetében a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti, a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság is.

A Ket. 88. §-a értelmében a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogsabályban foglalt rendelkezések betartását. A Ket. 89. §-ának a) pontja az ellenőrzés lehetséges eszközeiként jelöli ki az adatszolgáltatást, iratbemutatást és egyéb tájékoztatás kérésével megvalósuló ellenőrzést.

Az eljáró hatóság továbbá a Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során köteles a tényállást tisztázni. A Ket. 50. § (3), (5) és (6) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Kereskedelmi, Haditechnikai, Exportellenőrzési és Nemesfémhitelesítési Főosztály  
Idegenforgalmi és Közraktározás-felügyeleti Osztály

1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. – 1534 Budapest, Pf. 919 – Telefon: +36 (1) 4585-800 – Fax: +36 (1) 4585-847  
E-mail: [idegenforgalmi@bfkh.gov.hu](mailto:idegenforgalmi@bfkh.gov.hu) - Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)

A Ket. 51. § (3) bekezdése értelmében törvény vagy kormányrendelet kötelezővé teheti, hogy a hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására közölje az érdemi döntéshez szükséges adatokat, és jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

A Ket. 51. § (5) bekezdése értelmében az ügyfél vagy képviselője, ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, illetve ha a (3) bekezdés szerinti kötelező adatszolgáltatás körében a (4) bekezdésben foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, az ügy eldöntése szempontjából jelentős tényt elhallgat, vagy valótlan adatot szolgáltat, eljárási bírsággal sújtható.

A Ket. 61. § (1) bekezdése értelmében, ha az ügyfél rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja.

A Ket. 61. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. Ugyanezen paragrafus (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 9. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységekre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megtartását a kereskedelmi hatóság ellenőrzi, és a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel, továbbá törvény, vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – eljár ezek megsértése esetén.

A Kertv. 2. § 25. és 26. pontjai értelmében az utazásszervezői és utazásközvetítői tevékenység is kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységnek minősül.

A *határozat* rendelkező részének kivonata:

A Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH, a továbbiakban: BFKH) a **Geminus Lux Kft.** (székhely: 4033 Debrecen, Vak Bottyán u. 12., Cg.: 09-09-022980, adószám: 23902903-2-09, a továbbiakban: utazási vállalkozó) hatósági ellenőrzése során megállapította, hogy az utazásszervezői tevékenység folytatására vonatkozó jogszabályi előírásokba foglalt rendelkezéseket megsértette, ezért az utazási vállalkozót

**80.910,- Ft, azaz nyolcvanezer-kilencszáztíz forint**

**pénzbírság megfizetésére kötelezem,**

(...)

A *határozat* indokolásának kivonata:

Az utazási vállalkozó utazásszervezői és utazásközvetítői tevékenységi köre vonatkozó engedéllyel rendelkező utazási vállalkozóként szerepel a BFKH nyilvántartásában. Tevékenysége gyakorlásához - a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 6/F. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel - az utazásszervező és -közvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII.23.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 8. § (3) bekezdés a) pontja szerinti mértékű vagyoni biztosítékkal kell rendelkeznie.



A BFKH 2017. május 30. napján keltezett, BP/1502/00826-000/2017. ügyiratszámú értesítésben tájékoztatta az utazási vállalkozót a lefolytatandó, elektronikus adatszolgáltatáson alapuló ellenőrzésről, mely célja annak megállapítása miszerint a 2016. és 2017. évekre szolgáltatott vagyoni biztosítékok mértékére vonatkozó jogszabályi előírásokat az utazási vállalkozó betartotta-e. Az ellenőrzés egyúttal kiterjedt a Kertv. 6/G. § h) pontja szerint az utazási vállalkozókról vezetett közhiteles nyilvántartásban szereplő adatok egyeztetésére is. Az utazási vállalkozó adatszolgáltatására 2017. június 2. illetve július 14. napján került sor.

Az utazási vállalkozó kapcsán az 1. sz. táblázatban szereplő nemzetközi vagyoni biztosíték köteles árbevételek szerepelnek a hatósági nyilvántartásban. Az utazási vállalkozó a R. 8. § (3) bekezdés a) pontja szerinti mértékkel szolgáltatja vagyoni biztosítékát.

1. táblázat: Hatósági nyilvántartásban szereplő árbevételi adatok (Ft)

Év	Nemzetközi vagyoni biztosíték			
	Bejelentett árbevétel	Igazolt biztosíték alapja	%	
2014	tényleges	(...)	41.666.667,-	(...)
2015	tényleges	(...)	41.666.667,-	(...)
2016	tervezett	(...)	45.000.000,-	(...)
2016	várható	(...)	45.000.000,-	(...)
2016	tényleges	(...)	45.000.000,-	(...)
2017	tervezett	(...)	47.000.000,-	(...)
2017	tervezett	(...)	65.233.333,-*	(...)

(\*) 2017. május 31-i határidejű adatszolgáltatás során igazolt

A hatósági nyilvántartásban szereplő adatok alapján megállapítást nyert, hogy az utazási vállalkozó nemzetközi vagyoni biztosíték köteles tevékenység végzéséből eredő realizált árbevételi összegei 2014. és 2015. években elmaradtak az ezen évekre szolgáltatott vagyoni biztosítékok alapját képező árbevételi összegtől. Megállapítást nyert továbbá, hogy az utazási vállalkozó 2016. évben realizált árbevételi összege (...) magasabb, mint az ezen évre szolgáltatott vagyoni biztosíték alapját képező árbevételi összeg. 2017. évre az utazási vállalkozó kezdetben – 2016. október 31-i határidejű adatszolgáltatás – 47.000.000,-Ft árbevételi alappal szolgáltatva vagyoni biztosítékát, melynek összegét 2017. május 31-i határidejű adatszolgáltatásakor – megfelelően a R. 8. § (7) bekezdésében foglaltaknak – hozzáigazította a 2016. évre nyilatkozott tényleges árbevételi összeghez.

Az ellenőrzés során az utazási vállalkozó a 2. sz. táblázatban szereplő árbevételi adatokat közölte a BFKH-val. A nyilatkozatban szereplő árbevételi összegek hitelt érdemlő bizonyításához mellékelte az egyes évek vonatkozó főkönyvi kivonatait, illetve egyéb, a vizsgálat szempontjából releváns dokumentumokat. A 3. sz. táblázat a hatósági nyilvántartásban szereplő és az ellenőrzés során megállapított adatokat veti össze.

2. táblázat: Vizsgálat során nyilatkozott árbevételi adatok (Ft)

Év	Nemzetközi vagyoni biztosíték				Ellenőrzés		
	Nyilatkozott árbevétel	Igazolt biztosíték alapja	%	Megállapított árbevétel	Igazolt biztosíték alapja	%	
2014	tény	(...)	41.666.667,-	(...)	(...)	41.666.667,-	(...)
2015	tény	(...)	41.666.667,-	(...)	(...)	41.666.667,-	(...)
2016	tény	(...)	45.000.000,-	(...)	(...)	45.000.000,-	(...)
2017	akt*	(...)	65.233.333,-	(...)	(...)	65.233.333,-	(...)

\*2017. március 31-i állapotot tükröző főkönyvi kivonat alapján



3. táblázat: A hatósági nyilvántartásban szereplő és az ellenőrzés során megállapított adatok összevetése

Év	Nemzetközi vagyoni biztosíték					
	Hatósági nyilvántartás		Ellenőrzés	Igazolt biztosíték alapja	%	
					Nyilvántartás	Ellenőrzés
				41.666.667,-	(...)	(...)
2014	tényleges	(...)	(...)	41.666.667,-	(...)	(...)
2015	tényleges	(...)	(...)	45.000.000,-	(...)	(...)
2016	tényleges	(...)	(...)	65.233.333,-	(...)	(...)
2017	tervezett	(...)	(...)			

\*ténylegesnek tekintett

Az utazási vállalkozó által nyilatkozott és a BFKH vizsgálata során megállapított árbevételek közötti eltérés oka, hogy az utazási vállalkozó nemzetközi kaucióköteles tevékenységből eredő árbevételi összegként tekintett az egyelemű (önálló repülőjegy, önálló szálláshely) szolgáltatásokra, az olyan utazási szolgáltatások értékesítéséből képződő forgalomra melyek tartalmazzak ugyan két részzolgáltatást, ám azok időtartama a 24 órát meg nem haladja, illetve egyik részzolgáltatása sem éjszakai szállás, illetve a busz bérbeadásból eredő árbevételre.

2016. évre az utazási vállalkozó 45.000.000,-Ft árbevételi alappal szolgáltatotta nemzetközi vagyoni biztosítékát. Megállapítást nyert, hogy a 2014. és 2015. évi árbevételi összegek a szolgáltatott kaució alapjánál alacsonyabbak voltak, így a R. 8. § (4) bekezdésében foglalt kritérium teljesült.

2016. október 31-i határidejű adatszolgáltatásakor az utazási vállalkozó 2016. évben várható árbevételi összegként (...),-Ft-ot jelölt meg, mely összeg magasabb ugyan, mint a szolgáltatott kaució alapját képező árbevételi összeg, de nem nagyobb mértékben, mint a R. 8. § (9) bekezdésében meghatározott.

2017. május 31-i határidejű adatszolgáltatásakor az utazási vállalkozó akként nyilatkozott, hogy 2016. évben kaucióköteles tevékenységből eredően (...),-Ft árbevételt realizált, mely összeg a R. 8. § (9) bekezdésében meghatározott 10%-os mértéket meghaladóan magasabb, mint a 2016. évre szolgáltatott kaució alapját képező árbevétel (...%).

Annak megállapítására, hogy az utazási vállalkozó árbevételi összege mikor lépte át a szolgáltatott kaució alapját képező árbevétel összegét a R. 8. § (9) bekezdésben meghatározott értéket meghaladóan, vizsgálat alá került az utazási vállalkozó árbevételének alakulása 2016. évben. Megállapítást nyert, hogy a szolgáltatott kaució alapját képező 45.000.000,-Ft-os árbevételi alap 10%-kal megnövelt összegét, azaz a 49.500.000,-Ft-ot az utazási vállalkozó kaucióköteles tevékenységből eredő árbevétele 2016. november 6. napján lépte át (...).

A R. 8. § (9) bekezdése kimondja, hogy amennyiben a tényleges árbevétel 10%-kal több, mint a vagyoni biztosíték alapját képező árbevétel, az utazási vállalkozó köteles öt munkanapon belül a vagyoni biztosíték összegét a tényleges forgalomnak megfelelően módosítani és ennek megtörténtét haladéktalanul a BFKH-nak igazolni, ám e kötelezettségét az utazási vállalkozó 2016. év vonatkozásában elmulasztotta.

2017. évre az utazási vállalkozó 47.000.000,-Ft árbevételi alappal szolgáltatotta nemzetközi vagyoni biztosítékát. Megállapítható, hogy a 2016. év október 31-i határidejű adatszolgáltatás során, a nyilatkozatokban szereplő értékek alapján az utazási vállalkozó a R. 8. § (4) bekezdése szerint járt el, mivel a szolgáltatott kaució alapját a legmagasabb árbevételi összeg képezte (2015. évi tényleges, 2016. évi várható és 2017. évi tervezett).

Az ellenőrzés során azonban megállapítást nyert, hogy az utazási vállalkozó 2016. október 27. napján kelt adatszolgáltatásakor mégsem a R. 8. § (4) bekezdését figyelembe véve járt el, mivel a 2017. évre szolgáltatott nemzetközi vagyoni biztosíték alapját mindössze 47.000.000,-Ft képezte, mely összeg alacsonyabb, mint a 2016. év október 25. napján realizált árbevétel, azaz (...),-Ft.



Az R. 8. § (4) bekezdése kimondja, hogy amennyiben a biztosítási szerződés megkötésének évében (2016. év) december 31-éig elszámolt értékesítési nettó árbevétel kevesebb, mint a megelőző évben (2015. év) vagy a (6) bekezdésben meghatározott következő évre (2017. év) tervezett nettó értékesítési árbevétel, akkor a vagyoni biztosíték megállapításánál a legnagyobb árbevételt kell alapul venni.

Ennek értelmében az utazási vállalkozónak a 2016. év októberi adatszolgáltatása során a 2015. évi tényleges (...,-Ft), a vizsgálat során az utazási vállalkozó kimutatása alapján meghatározott 2016. év október 25. napi érték (...,-Ft), illetve a 2017. évre tervezett (...,-Ft) közül a legmagasabb összeget, azaz a 2016. év október 25. napi értéket alapul véve kellett volna vagyoni biztosítékot igazolnia legalább (...,-Ft) biztosítási összeggel.

Ezen felül az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a 2016. évi ténylegesen realizált árbevételi összeg, azaz (...,-Ft) alapján az utazási vállalkozót a 2017. évre szolgáltatott vagyoni biztosítéka kapcsán a R. 8. § (7) bekezdése szerinti újabb hozzáigazítási kötelezettség nem terheli.

**Megállapítást nyert, hogy az utazási vállalkozó többször megszegte a R. 8. § (9) bekezdésében foglaltakat 2016. év vonatkozásában.**

A Kertv. 9. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységekre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megtartását a kereskedelmi hatóság ellenőrzi, és a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel, továbbá törvény, vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – eljár ezek megsértése esetén. A Kertv. 2. § 25. pontja értelmében az utazásszervezői tevékenység kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységnek minősül. A Kertv. 9. § (4) bekezdés f) pontja értelmében a tevékenységre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megsértése esetén – külön jogszabályban foglaltak szerint – a kereskedelmi hatóság bírságot szab ki, illetve a g) pont alapján a külön jogszabályban meghatározott egyéb jogkövetkezményt alkalmaz.

A Kertv. 9. § (5) bekezdés alapján a kereskedelmi hatóságnak a (4) bekezdés a), valamint c)-g) pontjában foglaltaknak megsértése esetén hozott határozata ellen nincs helye fellebbezésnek.

Előzőekre tekintettel a rendelkező részben foglaltakra figyelemmel a bírság kiszabása mellett döntöttem.

A R. 11/A. § (1) bekezdése értelmében a BFKH pénzbírságot szabhat ki, ha az utazási vállalkozó az e rendeletben foglalt rendelkezéseket megsérti. A R. 11/A. § (3) bekezdése kimondja, pénzbírság mértéke az utazási vállalkozó által a 8. § (8) bekezdésében meghatározott időszakot megelőző évre szolgáltatott vagyoni biztosíték-összeg és az azon vagyoni biztosíték összeg közötti különbség legalább 5%-a, de legfeljebb 10%-a, amit erre az időszakra a jogszabály alapján ténylegesen szolgáltatnia kellett volna. Ismételt jogsértés esetén az utazási vállalkozó engedélyét vissza kell vonni.

(...)

Az utazási vállalkozó 2016. év esetében elmulasztotta módosítani tárgyévi vagyoni biztosítékát, mikor realizált árbevétele a R. 8. § (9) bekezdésében meghatározott 10%-os értéknél nagyobb mértékben haladta meg a szolgáltatott kaució alapját képező árbevételi összeget (2016. év november hó).

2017. évre kezdetben nem az R. 8. § (4) bekezdése szerint szolgáltatotta nemzetközi vagyoni biztosítékát, de 2017. május 31-i határidejű adatszolgáltatásakor teljesítette a R. 8. § (7) bekezdése szerinti hozzáigazítási kötelezettségét, mivel a 2016. évi tényleges árbevétel összege magasabb volt, mint a 2017. évre szolgáltatott vagyoni biztosíték alapját képező árbevételi összeg.

(...)

Jelen határozat az utazási vállalkozással való közlés napján válik jogerőssé.

A fenti határozat 2017. augusztus 25. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2017. szeptember 12.

Dr. György István  
kormány megbízott  
megbízásából



Békési Tamás  
osztályvezető