



BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/1502/00830-004/2017

Tárgy: Határozat kivonata

Ügyintéző: Verbovszky Gábor

Telefon: 06 (1) 4585-548

E-mail: idegenforgalmi@bfkh.gov.hu

HATÁROZAT KIVONATA

A Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt kötelezettségének eleget téve az alábbi határozat-kivonatot teszi közzé:

Eljáró hatóság megnevezése: Budapest Főváros Kormányhivatala
Kereskedelmi, Haditechnikai, Exportellenőrzési és
Nemesfémhitelesítési Főosztály
Idegenforgalmi és Közraktározás-felügyeleti Osztály

Határozat száma és tárgya: BP/1502/00830-003/2017
Figyelmeztetés jogszabálysértés miatt

A határozattal kötelezett neve és székhelye:
Sport Travel Kft.
2120 Dunakeszi, Lehár Ferenc u. 1/B.

Jogszabályi rendelkezés megsértésének megállapítása a megsértett jogszabályi rendelkezések megjelölésével:

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a BFKH kereskedelmi hatóságként jár el az utazásszervező és -közvetítői tevékenység bejelentésére, nyilvántartásba vételére irányuló eljárásokban és az azokkal kapcsolatos ellenőrzési feladatokban.

A 365/2016. (XI.29.) Korm.rendelet 3. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a BFKH egyben – az utazásszervező és -közvetítői tevékenység tekintetében a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti, a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság is.

A Ket. 88. §-a értelmében a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását. A Ket. 89. §-ának a) pontja az ellenőrzés lehetséges eszközeiként jelöli ki az adatszolgáltatást, iratbemutatást és egyéb tájékoztatás kérésével megvalósuló ellenőrzést.

Az eljáró hatóság továbbá a Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során köteles a tényállást tisztázni. A Ket. 50. § (3), (5) és (6) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A Ket. 51. § (3) bekezdése értelmében törvény vagy kormányrendelet kötelezővé teheti, hogy a hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására közölje az érdemi döntéshez szükséges adatokat, és jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

Kereskedelmi, Haditechnikai, Exportellenőrzési és Nemesfémhitelesítési Főosztály
Idegenforgalmi és Közraktározás-felügyeleti Osztály

1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. – 1534 Budapest, Pf. 919 – Telefon: +36 (1) 4585-800 – Fax: +36 (1) 4585-847
E-mail: idegenforgalmi@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A Ket. 51. § (5) bekezdése értelmében az ügyfél vagy képviselője, ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, illetve ha a (3) bekezdés szerinti kötelező adatszolgáltatás körében a (4) bekezdésben foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, az ügy eldöntése szempontjából jelentős tényt elhallgat, vagy valótlan adatot szolgáltat, eljárási bírsággal sújtható.

A Ket. 61. § (1) bekezdése értelmében, ha az ügyfél rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja.

A Ket. 61. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. Ugyanezen paragrafus (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 9. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységekre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megtartását a kereskedelmi hatóság ellenőrzi, és a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel, továbbá törvény, vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – eljár ezek megsértése esetén.

A Kertv. 2. § 25. és 26. pontjai értelmében az utazásszervezői és utazásközvetítői tevékenység is kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységnek minősül.

A *határozat* rendelkező részének kivonata:

A **Sport Travel Kft.-t** (székhely: 2120 Dunakeszi, Lehár Ferenc u. 1/B., Cg.: 13-09-181315, a továbbiakban: utazási vállalkozó) az utazásszervezői és utazásközvetítői tevékenységéhez kapcsolódó hatósági ellenőrzés megállapításaira tekintettel bírság kiszabása helyett **figyelmeztetem**

A *határozat* indokolásának kivonata:

Az utazási vállalkozó utazásszervezői és utazásközvetítői tevékenységi körre vonatkozó engedéllyel rendelkező utazási vállalkozóként szerepel a BFKH nyilvántartásában. Tevékenysége gyakorlásához - a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 6/F. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel - az utazásszervező és -közvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII.23.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 8. § (3) bekezdés a) pontja szerinti mértékű vagyoni biztosítékkal kell rendelkeznie.

A BFKH 2017. május 30. napján keltezett, BP/1502/00830-000/2017. ügyiratszámú értesítésben tájékoztatta az utazási vállalkozót a lefolytatandó, elektronikus adatszolgáltatáson alapuló ellenőrzésről, mely célja annak megállapítása, hogy a 2016. és 2017. évekre szolgáltatott vagyoni biztosítékok mértékére vonatkozó jogszabályi előírásokat az utazási vállalkozó betartotta-e. Az ellenőrzés egyúttal kiterjedt a Kertv. 6/G. § h) pontja szerint az utazási vállalkozókról vezetett közhiteles nyilvántartásban szereplő adatok egyeztetésére is. Az utazási vállalkozó adatszolgáltatására 2017. június 8. napján került sor.

Az utazási vállalkozó kapcsán az 1. sz. táblázatban szereplő nemzetközi vagyoni biztosíték köteles árbevételek szerepelnek a hatósági nyilvántartásban. Az utazási vállalkozó a R. 8. § (3) bekezdés a) pontja szerinti mértékkel szolgáltatja vagyoni biztosítékát.

1. táblázat: Hatósági nyilvántartásban szereplő árbevételi adatok (Ft)

Év	Nemzetközi vagyoni biztosíték			
	Bejelentett árbevétel		Igazolt biztosíték alapja	%
2016	tervezett	(...)	50.000.000,-	(...)
2016	várható 1	(...)	50.000.000,-	(...)
2016	várható 2	(...)	50.000.000,-	(...)
2016	tényleges	(...)	50.000.000,-	(...)
2017	tervezett	(...)	130.000.000,-	(...)

A hatósági nyilvántartásban szereplő adatok alapján megállapítást nyert, hogy az utazási vállalkozó nemzetközi vagyoni biztosíték köteles tevékenység végzéséből eredően 2016. évre várható árbevétele, azaz a (...),-Ft a R. 8. § (9) bekezdésében meghatározott 10%-os értéknél nagyobb mértékben fogja meghaladni az ezen évre szolgáltatott kaució alapját képező árbevételt. Az utazási vállalkozó e nyilatkozatát 2016. december (...) napján juttatta el a BFKH-hoz, jelentősen később, mint az R.-ben rögzített október 31-i határnap. 2017. évre az utazási vállalkozó tervezett árbevételi összegként 130.000.000,-Ft-ot határozott meg, melyet alapul véve 15.600.000,-Ft összegű nemzetközi vagyoni biztosíték meglétét igazolta BFKH felé. Az utazási vállalkozó 2017. január (...) napján újabb beadványt juttatott el a BFKH-hoz, melyben módosította 2016. évi várható árbevételét. Az új árbevételi összeg (...),-Ft.

2017. május 31-i határidejű adatszolgáltatásakor az utazási vállalkozó 2016. évi tényleges árbevételként (...),-Ft-ot jelentett be a BFKH felé. Mivel ezen összeg alacsonyabb, mint a 2017. évre szolgáltatott kaució alapját képező árbevétel, az utazási vállalkozót nem terhelte a R. 8. § (7) bekezdése szerinti hozzáigazítási kötelezettség.

(...)

Az utazási vállalkozó 2016. december 22. napján – jelentősen átlépve a R.-ben meghatározott adatszolgáltatási határidőt – arról tájékoztatta a BFKH-t, hogy 2016. évre várhatóan (...),-Ft árbevételt fog realizálni. Ezirányú bejelentését az utazási vállalkozó 2017. januári bejelentésében revideálta, és az árbevételi várakozását (...),-Ft-ra emelte.

Annak megállapítására, hogy az utazási vállalkozó 2016. évi árbevételi összege mikor lépte át a szolgáltatott kaució alapját képező árbevétel összegét a R. 8. § (9) bekezdésben meghatározott értéket meghaladóan, vizsgálat alá került az utazási vállalkozó árbevételének alakulása 2016. szeptember hónaptól. (...)

(...) kiolvasható, hogy az utazási vállalkozó kaucióköteles tevékenységből eredő árbevételi összege december hóban lépte át a R. 8. § (9) bekezdésében meghatározott 10%-os értéknél nagyobb mértékben a szolgáltatott kaució alapját képező árbevételi összeget.

A R. 8. § (9) bekezdése kimondja, hogy amennyiben a tényleges árbevétel 10%-kal több, mint a vagyoni biztosíték alapját képező árbevétel, az utazási vállalkozó köteles öt munkanapon belül a vagyoni biztosíték összegét a tényleges forgalomnak megfelelően módosítani és ennek megtörténtét haladéktalanul a BFKH-nak igazolni. Annak megállapítására, hogy az utazási vállalkozó árbevétele december hó melyik napján lett magasabb, mint 55.000.000,-Ft, a BFKH megvizsgálta az utazási vállalkozó árbevételének napi alakulását. (...)

A táblázatból kiolvasható, hogy az utazási vállalkozó nemzetközi kaucióköteles tevékenységből eredő árbevétele december (...) napján lépte át a szolgáltatott kaució alapját képező árbevétel 10%-kal megnövelt értékét, azaz az év végéig még lett volna ideje az utazási vállalkozónak hozzáigazítani az

ezen évre szolgáltatott kaució összegét az irányadó árbevételi összeghez, így az R. 8. § (9) bekezdése nem sérült volna.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az utazási vállalkozó nemzetközi kaucióköteles tevékenységből eredő árbevételi összege 2016. év vonatkozásában (...)-Ft, mely a 2016. évre szolgáltatott kaució alapját képező árbevételi összeget a R. 8. § (9) bekezdésében meghatározott értéket jelentősen meghaladva (...%) lépte át.

Megállapítást nyert továbbá, hogy az utazási vállalkozónak – szintén a R. 8. § (9) bekezdésében előírtakat figyelembe véve – 2016. december 5. napját követő 5 munkanapon belül kellett volna intézkednie az ezen évre szolgáltatott kaució összegének az irányadó árbevételi értékhez történő hozzáigazításáról, melyet azonban elmulasztott.

A 2017. évre az utazási vállalkozó 2016. év végén 130.000.000,-Ft árbevételi alappal meghatározott nemzetközi vagyoni biztosítékot szolgáltatott, ezen év vonatkozásában az utazási vállalkozó a R. 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint járt el. Mivel az ellenőrzés során megállapított 2016. évben realizált árbevételi összeg alacsonyabb, mint a 2017. évre szolgáltatott kaució alapját képező árbevételi összeg, az utazási vállalkozót nem terhelte a R. 8. § (7) bekezdése szerinti hozzáigazítási kötelezettség.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 9. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységekre vonatkozó jogszabályi és hivatali előírások megtartását a kereskedelmi hatóság ellenőrzi és - a (2) és (3) bekezdésekben foglalt kivétellel, továbbá törvény, vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – eljár ezek megsértése esetén. A Kertv. 2. § 25. pontja értelmében az utazásszervezői tevékenység kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységnek minősül.

A Kertv. 9. § (4) bekezdés f) pontja értelmében a tevékenységre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megsértése esetén – külön jogszabályban foglaltak szerint – a kereskedelmi hatóság bírságot szab ki, illetve a g) pont alapján a külön jogszabályban meghatározott egyéb jogkövetkezményt alkalmaz. A Kertv. 9. § (5) bekezdés alapján a kereskedelmi hatóságnak a (4) bekezdés a), valamint c)-g) pontjában foglaltaknak megsértése esetén hozott határozata ellen nincs helye fellebbezésnek.

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Tv.) 12/A. §-a szerint a hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben **az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak**, illetve kötelesek megvizsgálni a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(...)

Tekintve, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint első esetben történt jogsértés, 2017. július 11. napján elektronikus úton nyilatkoztattam az utazási vállalkozót, hogy a Tv.-ben foglalt előírások értelmében megfelel-e a Tv. előírásainak. Az utazási vállalkozó által a BFKH-hoz 2017. augusztus 2. napján érkezett nyilatkozatában foglaltak szerint az utazási vállalkozó mikrovállalkozásnak minősül.

Megállapítottam tehát, hogy az utazási vállalkozás a tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírásokat megsértette, mely a kereskedelmi hatóság részéről bírság kiszabását vonja maga után. Figyelemmel azonban arra a tényre, hogy a rendelkezésre álló információk alapján első esetben történt jogsértés, valamint tekintettel az utazási vállalkozás nyilatkozatára, a Tv. 12/A. §-ban előírtak

alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam és a bírság kiszabása helyett a külön jogszabályban meghatározott figyelmeztetés jogkövetkezményét alkalmaztam.

A nem első esetben előforduló jogsértés esetén bírság kiszabása helyetti figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról a Tv. 12/A. §-ban foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

(...)

Jelen határozat az utazási vállalkozással való közlés napján válik jogerőssé.

A fenti határozat 2017. szeptember 5. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2017. szeptember 6.

Dr. György István
kormány megbízott
megbízásából



Békési Tamás
osztályvezető