



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/1502/01718-009/2017.

Tárgy: Határozat kivonata

Ügyintéző: Kiss Ildikó

Telefon: 06 (1) 4585-516

E-mail: [kiss.ildiko@bfkh.gov.hu](mailto:kiss.ildiko@bfkh.gov.hu)

**HATÁROZAT KIVONATA**

A Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 80/A. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt kötelezettségének eleget téve az alábbi határozat-kivonatot teszi közzé:

Eljáró hatóság megnevezése: Budapest Főváros Kormányhivatala  
Kereskedelmi, Haditechnikai, Exportellenőrzési és  
Nemesfémhitelesítési Főosztály  
Idegenforgalmi és Közraktározás-felügyeleti Osztály

Határozat száma és tárgya: BP/1502/011718-008/2017.  
A **Neoline Szállítási és Kereskedelmi Kft.** (székhely: 1088 Budapest Szentkirályi utca 5. fszt. 3., Cg.: 01-09-702718) figyelmeztetése jogszabálysértés miatt

A határozattal kötelezett neve és székhelye:  
**Neoline Szállítási és Kereskedelmi Kft.**  
1088 Budapest Szentkirályi utca 5. fszt. 3., Cg.: 01-09-702718

Jogszabályi rendelkezés megsértésének megállapítása a megsértett jogszabályi rendelkezések megjelölésével:

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a BFKH kereskedelmi hatóságként jár el az utazásszervező és -közvetítői tevékenység bejelentésére, nyilvántartásba vételére irányuló eljárásokban és az azokkal kapcsolatos ellenőrzési feladatokban.

A 365/2016. (XI.29.) Korm.rendelet 3. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a BFKH egyben – az utazásszervező és -közvetítői tevékenység tekintetében a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti, a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság is.

Illetékességet a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 92. § (17) bekezdése határozza meg.

A Ket. 88. §-a értelmében a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását. A Ket. 89. §-ának a) pontja az ellenőrzés lehetséges eszközeiként jelöli ki az adatszolgáltatást, iratbemutatást és egyéb tájékoztatás kérésével megvalósuló ellenőrzést.

**Kereskedelmi, Haditechnikai, Exportellenőrzési és Nemesfémhitelesítési Főosztály  
Idegenforgalmi és Közraktározás-felügyeleti Osztály**

1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. – 1534 Budapest, Pf. 919 – Telefon: +36 (1) 4585-800 – Fax: +36 (1) 4585-847  
E-mail: [idegenforgalmi@bfkh.gov.hu](mailto:idegenforgalmi@bfkh.gov.hu) - Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)

Az eljáró hatóság továbbá a Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során köteles a tényállást tisztázni. A Ket. 50. § (3), (5) és (6) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A Ket. 51. § (3) bekezdése értelmében törvény vagy kormányrendelet kötelezővé teheti, hogy a hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására közölje az érdemi döntéshez szükséges adatokat, és jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

A Ket. 51. § (5) bekezdése értelmében az ügyfél vagy képviselője, ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, illetve ha a (3) bekezdés szerinti kötelező adatszolgáltatás körében a (4) bekezdésben foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, az ügy eldöntése szempontjából jelentős tényt elhallgat, vagy valótlan adatot szolgáltat, eljárási bírsággal sújtható.

A Ket. 61. § (1) bekezdése értelmében, ha az ügyfél rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja.

A Ket. 61. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. Ugyanezen paragrafus (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 9. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységekre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megtartását a kereskedelmi hatóság ellenőrzi, és a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel, továbbá törvény, vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – eljár ezek megsértése esetén.

A Kertv. 2. § 25. és 26. pontjai értelmében az utazásszervezői és utazásközvetítői tevékenység is kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységnek minősül.

*A határozat rendelkező részének kivonata:*

**A Neoline Szállítási és Kereskedelmi Kft.** (székhely: 1088 Budapest Szentkirályi utca 5. fszt. 3., Cg.: 01-09-702718) utazási vállalkozást [továbbiakban: utazási vállalkozás] a 2016. és 2017. évi vagyoni biztosíték mértékek megfelelőségének, valamint a Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) által vezetett hatósági nyilvántartásban az utazási vállalkozás vonatkozásában tárolt adatok helyességének ellenőrzése tárgyában folytatott hatósági ellenőrzés megállapításaira tekintettel bírság kiszabása helyett **figyelmeztetem**.

A BFKH által tárolt és rendelkezésére álló teljes iratanyag tartalmazza az utazási vállalkozás vonatkozásában történt korábbi bejelentéseket, kérelmeket. A megvizsgált dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy ..... az utazási vállalkozás képviselőjére jogosult személye, ügyvezetője ..... kérelemmel fordult a BFKH jogelődje, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (továbbiakban: MKEH) felé, mely kérelem tárgyát új fiókiroda bejegyzése képezte...

(...)

Az MKEH az új telephelyet .....napján vette nyilvántartásba, mely döntésről az utazási vállalkozást postai úton tájékoztatta...

(...)

A Kertv. 9. § (4) bekezdés f) pontja értelmében a tevékenységre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megsértése esetén – külön jogszabályban foglaltak szerint – a kereskedelmi hatóság bírságot szab ki, illetve a g) pont alapján a külön jogszabályban meghatározott egyéb jogkövetkezményt alkalmaz.

(...)

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Tv.) 12/A. §-a szerint a hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben **az első esetben előforduló jogsértés esetén** - az adó- és vámhatósági eljárást kivéve - **bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak**, illetve kötelesek megvizsgálni a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.

(...)

... A rendelkezésre álló dokumentumokban foglaltak szerint megállapítást nyert, hogy a Tv.-ben foglalt előírások értelmében a **Neoline Szállítási és Kereskedelmi Kft.** mikrovállalkozásoknak minősül.

Jelen határozat az utazási vállalkozással való közlés napján válik jogerőssé.

A fenti határozat 2017. december. 06. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2017. december 11.



Dr. György István  
kormány megbízott  
megbízásából

Békési Tamás  
osztályvezető

Kereskedelmi, Haditechnikai, Exportellenőrzési és Nemesfémhitelesítési Főosztály  
Idegenforgalmi és Közraktározás-felügyeleti Osztály

1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. – 1534 Budapest, Pf. 919 – Telefon: +36 (1) 4585-800 – Fax: +36 (1) 4585-847  
E-mail: [idegenforgalmi@bfkh.gov.hu](mailto:idegenforgalmi@bfkh.gov.hu) - Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)

A határozat indokolásának kivonata:

Az utazási vállalkozás szerepel a BFKH közhiteles hatósági nyilvántartásában, mint utazásszervezői és utazásközvetítői tevékenységet folytató letelepedett szolgáltató.

(...)

A BFKH ..... értesítésben elektronikus és postai úton tájékoztatta az utazási vállalkozást a hatósági ellenőrzés tényéről, annak tárgyáról és az ellenőrzés lefolytatáshoz szükséges megküldendő dokumentumokról.

A hatósági ellenőrzés az utazásszervező és utazásközvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII.23.) Korm.rendelet (továbbiakban: R.) 8. §. (3) - (9) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel, az utazási vállalkozás által a BFKH felé igazolt 2016. és 2017. évi vagyoni biztosíték mértékek megfelelőségének vizsgálatára irányult. A hatósági ellenőrzés a BFKH által vezetett hatósági nyilvántartásban az utazási vállalkozás vonatkozásában tárolt adatok helyességének ellenőrzésére is kiterjedt.

Az elektronikus úton lefolytatott hatósági ellenőrzés során a rendelkezésre álló dokumentumok (nyilatkozat, főkönyvi kivonat, főkönyvi kartonok, számlák, nyilatkozatok) vizsgálat alá kerültek.

A tényállás tisztázásául szolgáló bizonyítékok feldolgozását követően, a rendelkezésre álló információk alapján megállapításra került, hogy a vagyoni biztosíték mértékek megfelelőségét illetően az utazási vállalkozás a jogszabályi kötelezettségeinek eleget tett.

A hatósági nyilvántartás adatainak ellenőrzése során továbbá megállapítást nyert, hogy azokban változás következett be az utazási vállalkozás egyik telephelyét illetően...

(...)

A R. 4. § (1) bekezdésének értelmében a 2. §-ban meghatározott adatok megváltozását és a tevékenység megszüntetését az utazási vállalkozás haladéktalanul köteles a BFKH-nak bejelenteni. A rendelkezésemre álló információk és BFKH-nál tárolt dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy a telephelyben bekövetkezett változást az utazási vállalkozás a változás bekövetkeztét követően nem jelentette és az eljárási díjat sem fizette meg.

A BFKH ..... adatszolgáltatásra kötelezte az utazási vállalkozást a tényállás tisztázásának az érdekében...

(...)

... Az utazási vállalkozás nyilatkozatában közölte, hogy „soha semmilyen módon nem volt bejelentett telephelye a ..... szám alatt, tevékenységet a cím alatt soha nem végzett” valamint „a telephellyel kapcsolatban semminemű bejelentést nem küldtek a BFKH felé”.