



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÜTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0803/329-26/2023.
Ügyintéző: Battonyai Gyula/dr. Oláh Zoltán
Telefonszám: (06-1) 815 9623

Tárgy: Balatonvilágos, „Aliga-Liget”
kikötőbővítés használatbavételi
engedélye

H A T Á R O Z A T

Pro-Mot Hungária Ingatlanfejlesztő Kft. (8171 Balatonvilágos, Aligai u. 1.) – továbbiakban: **Engedélyes** – nevében eljáró **Balázs Attila** – továbbiakban: **Meghatalmazott** – által **Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Kikötői Osztályához** (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. – levelezési cím: 1525 Budapest, Pf.: 39.) – továbbiakban: **Hajózási Hatóság** – e-papíron benyújtott, 2023. május hó 15. napján érkezett kérelmére indult, Balatonvilágos területén a 295/6 hrsz-ú, 295/7 hrsz-ú, 295/8 hrsz-ú 295/9 hrsz-ú és 295/10 hrsz-ú, parti-, valamint a 02/45 hrsz-ú Balaton tó ingatlanrészeket érintően megvalósított, -/19/C/D/A/-/026-00 regisztrációs számú **kikötőátalakítás, bővítés használatbavételi és üzemeltetési engedélyezése eljárásban a következő döntést hoztam:**

Engedélyes fenti tárgyban előterjesztett kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően

h e l y t a d o k.

Az Engedélyes által, Balatonvilágos közigazgatási területén – a BP/0803/464-11/2022. számú létesítési engedély, valamint az Alexy és Társa Bt. (8600 Siófok, Béri Balogh Ádám u. 52.) tervező által készített „Balatonvilágos, Aliga-Liget kishajó kikötő megvalósulás vízjogi és hajózási engedélyezési terve” elnevezésű, BL.KIK-1A/23Mv tervszámú megvalósulási tervdokumentáció alapján – megvalósított kikötő használatbavételét és üzemeltetését engedélyezem a következők szerint.

I. A megvalósított kikötőbővítés leírása

Új és átépített kikötői vízállásítmények:

- Hátsó partfal

A hátsó kőbeton szerkezetű függőleges partfal elé új vb. függőleges partfal készült el.

A partfal hossza (súlyával együtt és két végi meghosszabbítással) 112,4 m. Az É-i és D-i mólók közötti hossz 109,5 m, melyben a súlyahossz 8,1 m. A hátsó partfal (93,33 m déli szakasz és 8,08 m - terv +

Kikötői Osztály

7,85 m - északi szakasz) +2,00 m átlag szintű, összes hossza 101,41 m. A függőleges fal a jelenlegi kőfalazat elé került beépítésre (61 és 82 cm között) átlag 72 cm-el - tervezett 0,8 m-el - vb. cölöp-vb. panel megoldással, mely kihorgonyzása a faltól 5,0 m-re történt a hátsó területbe.

- Északi - északnyugati hullámvédő móló

A 323 m hosszú hullámvédő móló (mólófejfel) átépítésének megvalósulása a nagyobb méretű vitorlás kishajók elhelyezésére ad lehetőséget. A tervezett funkciónak megfelelően 3,40 m járólemez szélesség kialakítása történt.

A vb. felszerkezet egyrészt a megmaradó, bontásból meghagyott kőmag részre, másrészt vb. cölöpökre került elhelyezésre.

Az előre gyártott vb. járólemez a vb. hullámtörő gerendával az egysorú vb. cölöpökre helyezett előre gyártott vb. hosszgerendákon és a kialakított kőmagon beépített monolit hosszgerendán került elhelyezésre. Az előre gyártott, 3,7 m széles vb. lemez adja a járófelületet kikötési lehetőséggel, valamint a vb. hullámtörő gerenda alapját, továbbá közműcsatorna biztosítását. A külső, nyílt víz felőli oldalon a kőszórás szintje átlag +2,50 m, koronaszélessége 85 cm.

A C700*30*30-as vb. cölöpsor 2-3-2-3... m-enként lettek leúzve, fejszintjük +1,54 m-re került kialakításra. A cölöpök elhelyezése tengelyben került meghatározásra, a hosszgerendák két végtől visszaszámítva konzolosan 1,0-1,0 m-re, a megmaradó közbenső rész hossza 3,0 m.

A cölöpsorra ragasztással kerültek rá a vb. hosszgerendák 4,95*0,3*0,3 m mérettel. A cölöpök mögé helyezték el a kőmagot tartó, függőlegesen egymásra helyezett lábpallókat – 2 db 1,2*4,95*0,15 m. Ennek szükségessége, hogy a kőmag belső 1:1,5-ös rézsűs részről kő az üzemelés alatt ne kerüljön be a medencerész fenékebe.

A kőmagon beépített un. alátámasztó monolit vb. hosszirányban készült 0,84*0,50 cm keresztmetszeti mérettel.

A fenti két hosszgerendára helyezték el az előre gyártott, 3,7 m széles, egyenként 1,65-1,65 m hosszú vb. járópaneleket, melynek járófelület szélessége 3,4 m, a hullámtörő-gerendát tartó rész 0,3 m, felső szintje +2,00 m (eltérés a bemérés szerint + 10 és – 9 mm).

A járópanel-sor medence felőli részén közműcsatorna kialakítása érdekében, szoknya készült, mely a +1,30 m-ig nyúlik le.

Az átcsapó hullámok és a jégvédelem ellen előre gyártott vb. mellvéd került elhelyezésre (kőszórás mellett), melynek felső szintje átlag +2,49 m (eltérés + 1 és – 18 mm a bemérés szerint), koronaszélessége 0,30 m, belső és külső oldalakon függőleges kialakítású.

A nyílt víz felőli oldalon a hullám és jégvédelem érdekében kőszórás beépítése történt, átlag +2,50 m szinttel, átlag 0,85 m széles koronával. A rézsűhajlás a rendeletben foglalt 1:1,5-ös. A kőszórás szintje a NY-i, ÉNY-i szakaszokon 10-20 cm-el magasabb.

- Déli hullámvédő móló és sétány

Az eredeti hullámvédő móló 178,0 m-e átépítésre került, melynek hossza 176,12 m, mely funkciójában kettős. Az egyik, hogy az úszó kikötői stégeket a hajótulajdonosok ezen tudják megközelíteni, azaz a kikötői funkciója továbbra is megmarad, a másik, hogy közcéllal sétányként is hasznosul bárki számára. Ezen kettős funkciónak megfelelően került kiépítésre.

A vb. felszerkezet egyrészt a megmaradó vb. járólemez részre helyezett un. alátámasztó hosszirányú monolit vb. hosszgerendára és a 7,0 m hosszú vb. cölöpökre, szintén hosszirányba ráhelyezett előre gyártott vb. gerendára került ráépítésre. A vb. előre gyártott 4,3 m széles járópanel-sor adja a 4,0 m széles járófelületet (és sétányt), valamint a vb. hullámtörő gerenda „alapját”. A medence felőli részén a járólemezzel egybeépített szoknya biztosítja a közműcsatorna kiképzését.

A C700*30*30-as vb. cölöpsor 2-3-2-3... m-enként lettek leúzve, fejszintjük +1,54 m-re került kialakításra. A cölöpök elhelyezése tengelyben került meghatározásra, a hosszgerendák két végtől visszaszámítva konzolosan 1,0-1,0 m-re, a megmaradó közbenső rész hossza 3,0 m.

A cölöpsorra ragasztással kerültek a vb. hosszgerendák 4,95*0,3*0,3 m mérettel. A cölöpök mögé helyezték el a kőmagot tartó, függőlegesen egymásra helyezett lábpallókat – 2 db 1,2*4,95*0,15 m. Ennek szükségessége, hogy a kőmag belső 1:1,5-ös rézsűs részről kő az üzemelés alatt ne kerüljön be a medencerész fenékebe.

Kikötői Osztály

Az eredeti megmaradt járólemez részre un. alátámasztó monolit vb. hosszirányú gerendát építettek be. A fenti két hosszgerendára helyezték rá az előre gyártott 4,3 m széles vb. járópaneleket, melyek adják a 4,0 m széles járófelületet, a továbbá a nyílt víz felőli oldalon 30 cm széles részre került rá a vb. hullámtörő gerenda.

A járólemez felső szintje +2,00 m (eltérés a bemérés szerint + 4 és – 6 mm).. Az előre gyártott vb. járópanelek 5 m-es egységben kerültek elhelyezésre, 3 darabbal a hosszgerenda-párokra. Ezen elemek a móló hosszirányát tekintve egyenként 1,65-1,65 m hosszúak.

A vb. előre gyártott járópanel tartalmaz egy un. szoknyát, mely a medence felőli oldalra került a közműsatorna kialakítása érdekében. A szoknya +1,30 m-ig nyúlik le.

Az átcsapó hullámok és a jégvédelem ellen előre gyártott vb. mellvéd került elhelyezésre (kőszórás mellett), melynek felső szintje +2,50 m, koronaszélessége 0,30 m, belső és külső oldalakon függőleges kialakítású.

A nyílt víz felőli oldalon a hullám és jégvédelem érdekében kőszórás beépítése történt, átlag +2,50 m szinttel, átlag 1,20 m széles koronával. Ez utóbbira a fokozott hullám- és jégthatásoknak kitettsége miatt van szükség. A rézsúhajlás a rendeletben foglalt 1:1,5-ös. A kőszórás szintje a NY-i, ÉNY-i szakaszokon 10-25 cm-el magasabb.

- Kikötő bejárati hullám és jégvédő kőszórásos szerkezetű térkő felületű móló és sétány

A kikötő nyugati medencerésze korábban védtelen volt a DDNY-DNY-NYDNY-i iránytartományból fújó szelek keltette hullámhatásai ellen. Ennek kiküszöbölésére került kiépítésre a déli mólóvég folytatásában, megközelítőleg fél-körív alakú móló.

A beépített kőmag felületére készítették el a 4,30 m széles 15 cm vastag átlag +1,82 m felső szintű vb. monolit beton lemezt, melyre a külső oldalon előre gyártott vb. hullámtörő gerenda került elhelyezésre. A belső 4,0 m széles felületen térkő burkolatot képeztek finom zúzalékra, melynek szintje átlag +2,00 m (eltérés a bemérés szerint + 11 és – 3 mm), a kikötőbejárat felőli lezárása szegélykövel történt.

A nyílt víz felőli előre gyártott vb. hullámtörő gerenda 30 cm szélességű, 68 cm magasságú, melyek felső szintje +2,51 m - tervezett 2,50 m.

A fokozott kitettség miatt hullám és jégvédő kőszórás a külső oldalon átlag 1,5 m koronaszélességű és átlag +2,65 m - tervezett +2,45 m - koronaszintű, a belső, azaz a kikötő bejárati oldalon a koronaszélesség átlag 1,0 m, koronaszint átlag +2,00 m. A kétoldali rézsúhajlás egységesen 1:1,5-ös.

A kikötőbejárat belső oldalán 5 m-enként behajózási iránytartó cölöpöket üztek le, melyek felső szintje +2,00 m körüli.

Kikötő medence:

A kikötőmedence hullámszentes vízteret biztosít. A méretezett fenékmélység az évenkénti legkisebb vízállásokból adódó, 10 %-os valószínűségi vízállásból lett meghatározva, így az átlagos fenékszint - 1,90 m (120 cm-es vízállásnál 3,1 m).

Kikötői berendezések és infrastruktúra:

- Úszóműves kikötőhelyek

A hátsó függőleges partfallal párhuzamosan négy úszóműves kikötő került elhelyezésre. A parttól nézve az első kettő 72,0 m, az azt követő 70,0, majd a bejárat felőli 64,0 m hosszú. A szélességük 2,5 m.

Az úszóstegekhez fingerek kapcsolódnak a dokkszerű kiképzés érdekében.

- Sólya

A sólyapálya betonrézsűjének felújítása érdekében 24 cm vtg vb. lemez került ráépítésre a korábbi eredeti vb. sólyafelületre. A sólya felső, induló szintje átlag +2,00 m (5-8 mm eltéréssel), az alsó, un. érkező szintje átlag +0,45 m.

A sólya rézsű hajlása $\approx 1:10$.

A sólyarézsű egyenletes felszín kialakítása érdekében bennmaradó U-acél keretet alkalmaztak hossz- és keresztmervítőkkel.

Kikötői Osztály

A két oldalát előre gyártott elemek képezik fejranda létesítéssel. A hátsó függőleges fal csatlakozásánál a sólyafal rossz állapota miatt a sarkokon helyszíni vasbetonfal készült az eredeti mintaszelvénynek megfelelően.

A sólya déli oldalon a +0,45 m szinthez csatlakoztatva 3,0*3,0 m méretű fa szerkezetű úszósólya helyezendő majd el a kisvízállások idejére.

- Daru

Daruzás biztosítása szükséges a hajók ki- behelyezésére. A szárazulati építmény elhelyezése miatt önjáró bakdaru üzemeltetése történik a kikötőmedence DK-i sarkánál, mely a medencébe nyúlik be vb. cölöp pilléreként nyugvó két vb gerendás járósávval.

A daru 20 tonna teherbírású, a daru önsúlya 15 t.

- Mentőeszközök

A kikötő úszópontonjainak északi végébe a mólószárazokon és a hátsópartfalon elhelyezésre kerültek a kikötő mentőeszközei.

- Kikötő bejárat jelzése

A kikötő bejárat jelzései módosultak, mivel megszűnt a nagyhajók fogadása. Létesítési engedéllyel készült eredeti rácsos tartóoszlopokra kerültek elhelyezésre a jelzések.

- Kikötői infrastruktúra

A kikötő hátsó kikötői falánál, a vendégmólókon és a hullámtörő mólókon bevezetésre kerül az ivóvízhálózat, valamint az elektromos hálózat.

Beépítésre került a tervezett intelligens elektromos töltőrendszer, mely mind a vitorlások, mind pedig az elektromos meghajtású kishajók e-mobilitású ellátását biztosítja. Az áramvételi lehetőség a hajókiosztásnak megfelelően telepítve áll rendelkezésre.

A kikötő kiszolgáló szárazulati létesítményeként a meglévő kikötői épület áll rendelkezésre.

Ebben megtalálható a kikötővezetői iroda, irattári raktár és vizesblokk.

A kikötő megközelítése a települési közútról lecsatlakozó belső útrendszer útjáról történik.

A parkolás biztosított a kikötői szárazulati területen.

A magassági adatok a Siófoki vízmérce $\pm 0,00$ m pontjához viszonyítva kerültek megadásra - megfelel a 103,41 m B.f., vagy 104,09 m A.f. magassági szintnek.

II. A kikötő adatai

2.1. A kikötőnek, tulajdonosának és az üzemben tartójának azonosító adatai

Kikötő	neve:	Aliga-Liget kikötő
	közigazgatási egység:	Balatonvilágos
	földrajzi azonosítója: (WGS-84 rendszerben):	46° 56' 55,31" É, 17° 53' 21,56" K
	Egyéb:	2 DVO szelvény térsége
	regisztrációs száma:	-/19/C/D/A/-/026-00
	közlekedési kapcsolat:	Balatonaliga, Aligai u.
Tulajdonos	név:	Pro-Mot Hungária Ingatlanfejlesztő Kft.
	cím:	8171 Balatonvilágos, Aligai u. 1.
	elektronikus levél:	info@aligaport.hu
Üzemben tartó	név:	Pro-Mot Hungária Ingatlanfejlesztő Kft.
	cím:	8171 Balatonvilágos, Aligai u. 1.
	elektronikus levél:	info@aligaport.hu

Kikötői Osztály

2.2. A kikötő hajózási adatai és műszaki jellemzői

Víziút / hajóút osztály / hajózási zóna:	Balaton tó / ENSZ EGB IV. osztály / 2. zóna	
Kiépítése:	kétmólós	
Jellege:	tavi, medencés	
Üzemeltetési formája:	közforgalmú	
Rendeltetése:	kedvtelési kishajók fogadására alkalmas kikötő	
Hajócsúszda (sólya)	Kishajók és csónakok részére	
Daruzóhely, emelhető teher:	20,0 tonna	
4 db kikötői úszómű lajstromszáma:	U-11219, U-11220, U-11221, U-11222	
Hajóútszélesség a bejáratban:	30 m	
Vízmélység a bejáratban HKV-nél	3,40 m	
Mederfenék:	-210 cm és -190 cm között változó	
Kikötőhelyek száma:	kishajóknak	213 db

2.3 Területi adatok

A parti ingatlan földnyilvántartási adatai				
Hrsz.	Műv.ág / Egyéb	Igénybe vett terület nagysága	Tulajdonos/Kezelő	Üzemeltető
295/6	kikötő kezelőépület és udvar	1.0800 m ²	Magyar Állam/Pro-Mot Hungária Ingatlanfejlesztő Kft.	Engedélyes
295/7	kikötő, szárazföldi terület	1882 m ²	Magyar Állam/Pro-Mot Hungária Ingatlanfejlesztő Kft.	Engedélyes
295/8	kikötő, szárazföldi terület	1462 m ²	Magyar Állam/Pro-Mot Hungária Ingatlanfejlesztő Kft.	Engedélyes
295/9	móló	733 m ²	Magyar Állam/Pro-Mot Hungária Ingatlanfejlesztő Kft.	Engedélyes
295/10	móló	617 m ²	Magyar Állam/Pro-Mot Hungária Ingatlanfejlesztő Kft.	Engedélyes
Az igénybe vett vízterület földnyilvántartási adatai				
Hrsz.	Műv.ág / Egyéb	Igénybe vett terület nagysága	Tulajdonos/Kezelő	Üzemeltető
02/45	Kivett Balaton-tó, hajóállomás	2.7800 m ² tómeder	Magyar Állam / KDTVizlg	Engedélyes
Az idegen tulajdonban lévő terület igénybevétele jogcíme, igazolása:			Szfvár-000955/2023. számú Szerződés 1.számú	Bérleti módosítása(2033.

Kikötői Osztály

2.4. A kikötő vízrajzi adatai

Mértékadó vízmérce:	Síófok	Helye:	Síófok		
			m B.f.	m A.f.	cm
Jellemző értékek					
Vízmérce "0" pont magassága:			103,41	104,09	±0,00
Hajózási nagyvízszint (HNV):			104,51	105,19	+110
Hajózási kisvízszint (HKV):			104,41	105,09	+100
Maximális üzemvízszint:			104,61	105,29	+120

III. A kikötő használatbavételével és üzemeltetésével kapcsolatos hajózási hatósági előírások

Engedélyes köteles:

1. a kikötő rendeltetésének megfelelő fenntartásáról és folyamatos karbantartásáról gondoskodni;
2. betartani és a kikötőt igénybe vevőkkel betartatni a kikötő igénybevételének helyi sajátosságait tartalmazó – a Hajózási Hatóság által jóváhagyott – kikötőrend előírásait;
3. nyilvántartási naplót (Kikötőnaplót) kell vezetni, amelyben nyilván kell tartani a kikötői tevékenységért felelős szolgálatot, a beérkező, illetőleg távozó úszó létesítményeket, jelentősebb eseményeket (baleset, káreset stb.), valamint tűzoltási és mentési riadógyakorlatokat;
4. a kikötő
 - tulajdonosának, üzemeltetőjének személyében és adataiban, illetőleg
 - a kikötő üzemeltetési körülményeiben bekövetkezett változást - 8 napon belül - bejelenteni;
5. az engedélyt megőrizni, a helyszínen tartani és az ellenőrzési joggal rendelkező hatóságok kérésére azt felmutatni, a kikötő hatósági ellenőrzését biztosítani és elősegíteni;
6. a kikötő területén minden olyan intézkedést megtenni, amely a kikötő üzemviteléből származó bármilyen veszélyes anyag vízbe,- talajba, valamint a levegőbe kerülését megakadályozza;
7. a kikötőt igénybe vevő csónakok kommunális hulladékának gyűjtéséről és annak folyamatos elszállításáról gondoskodni;
8. víz- és környezetszennyezés esetén - a kötelező kárenyhítési intézkedések megtételével egy időben - haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságot;
9. az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést megszüntetni, az okozott károkért helytállni és a tevékenységet megelőző állapotot helyreállítani;
10. a kikötő üzemeltetése során az érintett vízterületre (*Balaton, keleti medence*) kiadott hatályos, valamint kiadásra kerülő Hajósoknak szóló hirdetményeket, illetve azok példányait, a kikötőt igénybe vevő személyek részére – szükség szerint - folyamatosan biztosítani;
11. a Hajózási Hatóságnak 24 órán belül bejelenteni, ha a kikötő üzemeltetése során
 11. 1. haláleset, csonkulás, 3 vagy több személy együttes sérülése történt,
 11. 2. 100.000,- Ft-on felüli anyagi kár vagy tűz keletkezett;
 Ez a bejelentési kötelezettség független az egyéb rendeletekben, utasításokban előírt bejelentési kötelezettségektől.
12. Tudomásul venni, hogy
 - 12.1. a megvalósított kikötő használatbavételét visszavonásig, a kikötő üzemeltetését 2033. augusztus 18-ig engedélyezem;
 - 12.2. engedélyem nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek beszerzésének és a polgári jogi igények rendezési kötelezettsége alól,
 - 12.3. a kikötő - a vonatkozó hatályos jogszabályok értelmében - kikötői és hajózási létesítményeinek bővítéséhez, korszerűsítéséhez és átalakításához a Hajózási Hatóság engedélyre szükséges,

Kikötői Osztály

- 12.4. a kikötő üzemeltetésénél a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy az a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást,
- 12.5. parti létesítmények - engedélyköteles - létesítési, használatbavételi eljárásaiban a Hajózási Hatóság szakhatóságként működik közre,
- 12.6. amennyiben a Hajózási Hatóság az ellenőrzés során olyan hiányosságot tapasztal, amely emberi élet vagy a víziközlekedés, hajózási létesítmény biztonságát, illetve a környezetet veszélyezteti, a veszély elhárításáig a kikötő üzemeltetését felfüggeszti,
- 12.7. a kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről szóló 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet - a továbbiakban: **Kikötőrendelet** - 1. számú mellékletének 5.12.3 pontja szerinti mentőeszközöket a kikötő üzemideje alatt kihelyezni köteles,
- 12.8. a szabad vízben való tartózkodás alapvető szabályairól szóló 46/2001 (XII.27.) BM rendelet 2. § (1) bekezdés d) pontja értelmében tilos fürdeni: „kikötők, úszóműves kikötőhelyek, úszóműállások, hajóhidak, veszteglőhelyek, vízisportpályák, vízi repülőterek és hajókiemelő berendezések területén és 100 méteres körzetében”,
- 12.9. a kikötőt köteles a mindenkor hatályos jogszabályok és hatósági engedélyek szerint üzemeltetni, azok változása esetén köteles az üzemeltetést felülvizsgálni. Szükség esetén köteles a kikötőrendet módosítani és a Hajózási Hatóságnak jóváhagyásra benyújtani, illetve az engedélyköteles építési munka esetén a szükséges engedélyt megkérni.

IV. A kikötő használatbavételi és üzemeltetési engedélyével kapcsolatos szakhatósági állásfoglalás és szakkérdésekben adott szakvélemény és előírások

1. **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú Vízügyi Hatóság 2023. május 19.-én kelt 35700/4261-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint nyilatkozik:**

1. *„A PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft. (8171 Balatonvilágos, Aligai utca 8. 1., KÜJ: 102174812, KSH: 12798706-4110-113-14., továbbiakban: Üzemeltető) meghatalmazottja útján benyújtott Balatonvilágos, Aliga Liget kikötő bővítés hajózási hatósági használatbavételi engedélyezési eljárásban a hajózási használatbavételi engedély kiadásához szakhatóságként*

előírások és kikötések nélkül hozzájárulok.

2. *Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés alapján támadható meg.”*

2. **Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2023. május 24-én kelt VE/30/05635-3/2023. ügyiratszámú szakvéleményében az alábbiak szerint nyilatkozik:**

*„A Pro-Mot Hungária Kft. (8171 Balatonvilágos, Aligai utca 1., a továbbiakban: **Kérelmező** részére a Balatonvilágos területén a 295/6 hrsz.-ú, 295/7 hrsz.-ú, 295/8 hrsz.-ú, 295/9 hrsz.-ú és 295/10 hrsz.-ú parti-, valamint a 02/45 hrsz.-ú Balaton tó ingatlanrészeket érintően megvalósított **kikötő-átalakítás, bővítés használatbavételének hajózási hatósági engedélye környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi feltételek előírása mellett kiadható:***

- 1.0. **Az üzemeltetés során az északi móló északi oldalán található 4a minősítésű nádasállomány megóvásáról gondoskodni kell.**

Kikötői Osztály

- 2.0. Az üzemeltetés során esetlegesen szükségessé váló, a tómedret, kikötőmedencét érintő munkálatok kizárólag a **szeptember 1. és november 1. közötti időszakban** végezhetőek el.
- 3.0. **Az üzemeltetés során** a szennyező anyagok földtani közegbe, felszíni, felszín alatti vizekbe való jutását, illetve **az élővilág károsodásával járó havária eseményeket meg kell akadályozni**, azok esetleges bekövetkezéséről a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalt és a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: **Igazgatóság**) **haladéktalanul értesíteni kell és meg kell kezdeni a kárelhárítást**.
- 4.0. Az üzemeltetés során képződő hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő módon történő elszállításáról, kezeléséről, nyilvántartásáról és bejelentéséről a **Kérelmezőnek** gondoskodnia kell.
- 5.0. A mederfenntartó kotrásból származó mederanyag ideiglenes elhelyezését az élővilág károsítása nélkül kell megoldani, véglegesen pedig – amennyiben a Balaton medrét, illetve parti sávját elhagyja –, csak engedéllyel rendelkező zagytérben helyezhető el, engedélyezett tereprendezéshez használható fel, illetőleg engedéllyel rendelkező hulladékkezelésre feljogosított szervezetnek adható át.
- 6.0. **Az új hullámtörő kőmóló tájba illesztése érdekében a növénytelepítés megtörténtét legkésőbb 2023. november 30-ig igazolni kell fotódokumentáció megküldésével a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal részére.**
3. **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a 2023. május 18. napján kelt SO-07/NEO/00805-2/2023. ügyiratszámú szakvéleményében az alábbiak szerint nyilatkozik:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Kikötői Osztálya (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) által a Balatonvilágos, Aliga Liget Kikötő bővítés használatbavételi engedélyének eljárása ügyében - kért szakkérdésben az alábbi nyilatkozatot teszem:

A benyújtott dokumentációk áttanulmányozása során a vizsgált szakkérdések tekintetében a használatbavételi eljárás lezárásának közegészségügyi akadálya nincs.”

4. **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály 2023. május 18. napján kelt SO/ETDR/2563-2/2023. iktatószámú szakvéleményében az alábbiak szerint nyilatkozik:**

„A Balatonvilágos, Aliga Liget kikötő bővítés használatbavételi engedélyezésével kapcsolatos eljárás ügyében az

örökségvédelmi szakkérdésben a hozzájárulást megadom.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Jelen állásfoglalás csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást visszautasító végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Tájékoztatom az Engedélyest és az Ügyfeleket, hogy jelen döntésem a tevékenység végzésével, a kikötővel érintett ingatlanok birtoklásával és azok feletti rendelkezési jogosultsággal kapcsolatos és egyéb polgári jogi igényt nem dönt el.

Döntésem a közléssel végleges, ellene államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálata iránt – jogszabálysértésre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt.

A keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül.

Tájékoztatom továbbá, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben azonban kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

Az eljárási díjon felül más eljárási költség nem merült fel, ezért az eljárási költségről nem rendelkezttem.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes nevében eljáró Meghatalmazott, 2023. május hó 15. napján, kikötőbővítés használatbavételi és üzemeltetési engedély iránti kérelmet nyújtott be, a rendelkező részben megnevezett, Balatonvilágos közigazgatási külterületén üzemeltetett kishajó kikötőre vonatkozóan.

A kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a kikötő használatbavételéhez a Kikötőrendelet 3. § (2) bekezdés c) pontja szerint a Hajózási Hatóság engedélye szükséges.

Az Engedélyes a *hajózási hatósági eljárási díjakról* szóló 29/2001. (IX. 1.) KöViM rendelet 1. sz. melléklet 11. pontja szerint számított 630.000,-Ft, azaz hatszázharmincezer forint hajózási hatósági eljárási díjat 2023. május 10. napján megfizette.

A kikötő használatbavételi és üzemeltetési kérelemhez csatolt dokumentumokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció alapján a tényállás teljes körűen nem tisztázott, a kikötő használatbavételi és üzemeltetési engedély iránti kérelem elbírálása nem volt lehetséges, ennek következtében az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény - a továbbiakban: **Ákr.** - 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárás lefolytatása mellett döntöttem, amelyről az érintetteket a BP/0803/329-2/2023 iktatószámú végzésemmel értesítettem.

Az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatban, valamint a *közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: **382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet**) 4. számú melléklet 2. táblázatban az ügyben érintett szakhatóságot, illetve kormányhivatali szakhatósági állásfoglalásuk és szakvéleményük megadása céljából megkerestem, megkeresésemhez mellékelve a kikötő használatbavételi engedélyezésére vonatkozó tervdokumentációt.

Szakhatósági megkeresésekre:

- **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú Vízügyi Hatóság 2023. május 19.-én kelt 35700/4261-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolja:**

„Az Üzemeltető a Balatonvilágos, Aliga Liget kikötő bővítés hajózási használatbavételi engedélyezési eljárást kezdeményezett Budapest Főváros Kormányhivatalánál.

Megállapítottam, hogy az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a kikötő építése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Kikötői Osztály

Az eljárás során Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálya a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi és vízvédelmi szakhatóság állásfoglalását kérte. Kérelme mellékleteként megküldte az Alexy és Társa Bt. által készített „Balatonvilágos, Aliga-Liget kishajó kikötő átépítés vízi,- víziközlekedési létesítmények vízjogi és hajózási megvalósulás terve” elnevezésű, BL.KIK-1A/23Mv, Siófok, 2023. 03. hó keltezésű tervdokumentációt.

A tervdokumentáció alapján a létesítmények a hajózási létesítési engedély szerint megvalósultak.

A kikötői bővítmények vízbázis védőövezetét nem érintik.

A már meglévő kikötői létesítmények biztosítják a szükséges parti infrastruktúrát.

A kikötő bővítésének használata ellen vízügyi és vízvédelmi kifogásunk nincs.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijr.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz mellékelt 10. táblázat 149., 150. pontjai, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 76/1996. (V.22) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkereséseimre:

- **A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2023. május 24-én kelt VE/30/05635-3/2023. ügyiratszámú szakkérdésére az alábbiak szerint indokolja:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Kikötői Osztály BP/0803/329-3/2023. iktatószámom a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 4. melléklet 2. táblázatában meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések vizsgálatát kérte a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától a Kérelmező részére, a Balatonvilágos területén a 295/6 hrsz.-ú, 295/7 hrsz.-ú, 295/8 hrsz.-ú, 295/9 hrsz.-ú és 295/10 hrsz.-ú parti-, valamint a 02/45 hrsz.-ú Balaton tó ingatlanrészeket érintően megvalósított kikötő-átalakítás, bővítés használatbavételének hajózási hatósági engedélyének kiadásához.

A megkereséshez csatolta az Alexy és Társa BT. által készített BL.KIK-1AA/23 tervszámú, 1. sorszámú 2023. április hónapban kelt vízjogi és hajózási megvalósulási engedélyezési tervdokumentációt (a továbbiakban: **Dokumentáció**).

A dokumentáció, a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A kikötő parti területe a Balatonvilágos 295/6-10 hrsz.-ú ingatlanokon, vízfelülete pedig a 02/45 hrsz.-ú ingatlanon található. A kikötő bővítése során a hajó helyek száma 213 db-ra változott, az eredeti 172 db kishajó és 2 db személyhajó helyett. A tómederből elfoglalt terület 3,53 hektárra, a védett vízfelület 2,57 hektárra nőtt a bővítés során. A kikötői tevékenység összes terület így 5,08 hektár.

A Balatonvilágos 02/45 helyrajzi számú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Balaton elnevezésű (HUBF30002) kódjelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi terület részét képezi.

Balatonvilágos település a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrt.) hatálya alá tartozik, a kikötői víztér, és a

295/9-10 helyrajzi számú ingatlanok a MaTrt. 3/1. és 11/2. melléklete szerint ökológiai hálózat magterületének övezetén, valamint tómeder övezetén találhatóak.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal által a VE/30/04085-57/2022. ügyiratszámom kiadott, 2022. július 15-én véglegessé vált határozattal elfogadott 2020-2021. évi nádasminősítés alapján a kikötő közvetlen közelében a Balaton és a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól szóló 22/1998. (II.13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nádasrendelet) hatálya alá tartozó **4a minősítésű nádasállomány található.**

A Veszprém Megyei Kormányhivatal a VE/30/06017-2/2022. ügyiratszámú feljegyzésében a meglévő nádasállomány megóvására és annak igazolására, a munkálatok időbeli korlátozására, a havária események megakadályozására, a munkálatok során képződő hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő elszállítására és kezelésére, a kotrásból származó mederanyag elhelyezésére és az új kőmóló növénytelepítésére és annak igazolására vonatkozó kikötésekkel hozzájárult a kikötő bővítés létesítésének hajózási hatósági engedélyének kiadásához. A rendelkezésre álló információk alapján a növénytelepítést nem végezték el, ezért a növénytelepítés pótlását és annak igazolását írtam elő. A további előírások teljesültek.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A kikötő területén és környezetében védett, vagy jelölő fajok előfordulásáról nincs konkrét információnk. A szomszédos nádasállomány potenciális élőhelye ezen fajoknak, valamint bizonyos halfajok egyedei a kikötőmedencében veremhetnek.

A természeti értékek megóvása és a környezetszennyezés megelőzése érdekében, az elővigyázatosság elve alapján szükséges a védett vagy jelölőfajok, különösen a nádasok védelme, az üzemeltetés során szükségessé váló munkálatok időbeli korlátozása, valamint a havária események megelőzése a hulladékok, a kotrási anyag megfelelő kezelése a móló tájba illesztése és a hidrobiológiai monitoring tervben foglalt vizsgálatok elvégzése.

Fentiek alapján az **1.0-2.0. pontokban** előírást tettem a minősített nádasok esetében a munkálatok térbeli korlátozására, valamint a tómedret érintő munkálatok időbeli korlátozására vonatkozóan a MaTrt. 83. § (4) bekezdés a) pontja, a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 42. és 43. § (1) bekezdései, 5. § (1) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapján.

Az **3.0. pontban** a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése, Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján kikötést tettem a havária események megakadályozására, bejelentésére, kezelésére.

A **4.0.-5.0. pontokban** előírást tettem a karbantartási munkálatok során képződő hulladékok megfelelő kezelésére, elszállítására, nyilvántartására és bejelentésére, valamint a mederfenntartó kotrásból származó mederanyag ideiglenes, illetve végleges elhelyezésére a Tvt. 5. § (1) bekezdése, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a, 1. § (3) bekezdés g) pontja, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3. §-a, 10. § (1) és (3) bekezdései és 1. számú melléklete, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklete, valamint a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 1. § (2) bekezdésének c) pontja alapján.

A **6.0 pontban** előírást tettem a kőmóló területén tervezett növénytelepítés igazolására a Tvt. 5. § (1) bekezdése, 6. § (2) bekezdése és 7. § (2) bekezdése alapján.

A rendelkezésre álló dokumentumokat és az irányadó jogszabályhelyeket megvizsgálva megállapítható, hogy a megvalósított kikötő használatbavétele fenti feltételek megtartása

esetén környezetvédelmi szempontból nem kifogásolható táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

Kérem az eljáró hatóságot, az eljárást lezáró döntését a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal részére tájékoztatásul szíveskedjen megküldeni.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.”

- **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály 2023. május 18. napján kelt SO/ETDR/2563-2/2023. iktatószámú szakvéleményét az alábbiak szerint indokolja:**

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Kikötői Osztálya Balatonvilágos, Aliga Liget kikötő bővítés használatbavételi engedélyezésével kapcsolatos eljárás ügyében használatbavételi engedélyezéshez kért szakkérdésben állásfoglalást a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától.

Eljárásom során a rendelkezésemre álló adatok, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) és 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdések vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a hajózási létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek megfelelően valósult meg, ezért a használatbavételhez szakkérdésben hozzájárulásomat megadtam.

Az Ákr. 50. § (6) bekezdése alapján, az ott előírt ügyintézési határidőben döntöttem eljárásom során.

A jogorvoslat módjáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 4. melléklet 2. pontja állapítja meg.”

- **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a 2023. május 18. napján kelt SO-07/NEO/00805-2/2023. ügyiratszámú szakvéleményét az alábbiak szerint indokolja:**

„Nyilatkozatomat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 4.sz melléklete 2. táblázatban biztosított hatáskörömben, adtam ki.”

A BP/0803/464-11/2022. számú létesítési engedély eljárás keretében az Engedélyes terület feletti rendelkezési jogát megvizsgáltam. Balatonvilágos 02/45 hrsz ingatlan tulajdonosa a Magyar Állam, vagyonkezelője a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság.

A kikötő hullámtörő kőmólóra, mint mederhasználati vízilétesítményekre mederhasználati megállapodás, valamint a kikötő által érintett mederterületre a Vagyonkezelővel megkötött Szfvár-000955/2023. számú bérleti szerződés van érvényben.

Balatonvilágos 295/6, 295/7, 295/8, 295/9 és 295/10 hrsz-ú parti ingatlanok tulajdonosa a Magyar Állam, vagyonkezelője az Engedélyes.

A kikötő vízilétesítményeinek üzemeltetésére a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály, mint I. fokú Vízügyi Hatóság 35700/3385-11/2023. ált. ügyszámú határozatában vízjogi üzemeltetési engedélyt adott.

Kikötői Osztály

Az eljárás keretében 2023. május 19. napján a kikötőben helyszíni szemlét tartottam, melynek során megállapítottam, hogy a beruházás az Alexy és Társa Bt. által készített BL.KIK-1A/23Mv munkaszámú tervdokumentációban foglaltak szerint valósult meg.

Hiánypótlásként 4 napos határidővel előírtam, hogy az úszómű bizonyítványok másolatát, az előkészített kikötőrendet jóváhagyásra és a kikötői partfalak járőrfelületének botlásmentesítéséről készült fotókat osztályomhoz nyújtsák be.

A továbbiakban a Meghatalmazott 2023. május 23. és 24. napján érkezett beadványához csatolta a helyszíni szemlén előírtakat, ezzel a hiánypótlásban kiírtakat teljesítette.

A fentiek alapján a Hatóság az Ügyfél részére a tárgyi kikötő használatbavételét a 2023. május 26. napján kelt, BP/0803/329-13/2023 ügyiratszámú határozatával engedélyezte.

Az engedély megadását követően, a Hatósághoz 2023. július hó 17. napján, az Aligai Fürdőegyesület (székhely: 8171 Balatonvilágos, Deák Ferenc utca 18.) – továbbiakban: **Egyesület** – nevében eljáró dr. Berki Zsuzsanna egyéni ügyvéd felperesként keresetlevelet terjesztett elő a BP/0803/329-13/2023 ügyiratszámú engedélyező határozattal szemben és – jogszabálysértésre hivatkozva – a bíróságtól kérte a BP/0803/329-13/2023 ügyiratszámú engedélyező határozat megsemmisítését és Hatóságom új eljárásra kötelezését.

Az Egyesület a kérelemben – többek közt – előadta, hogy egyesületként részt vesz a Balaton megóvásában és a Balatonvilágos területén üdülő személyek érdekképviselésében, illetve a környezetvédelemben, ennél fogva a tárgyi közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti a jogos érdekét.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy amennyiben az Egyesület – a közigazgatási tevékenységgel érintett civil szervezetként – az érdemi döntés meghozatalát megelőzően igazolta volna érintettségét, úgy a jelen használatbavételi engedélyezési eljárásban ügyfélkénti bevonása lett volna szükséges.

Mindezekre tekintettel, az ügyféli jogok érvényesítése érdekében, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: **Ákr.**) 123. § (1) bekezdése g) pontja figyelembe vételével, a Hajózási Hatóság döntésének felülvizsgálata során, az Ákr. 115. § (1) bekezdése alapján, a Hatóság az engedélyezési eljárásban BP/0803/00329-13/2023 ügyiratszámú hozott döntését (kikötő használatbavételi és üzemeltetési engedély határozatát) saját hatáskörben a BP/0803/00329-21/2023 ügyiratszámú határozatával 2023. augusztus hó 11. napján visszavonta és a használatbavételi engedélyezési eljárást tovább folytatta.

A kereseti kérelemben foglaltak alapján, az Ákr. 120.§ (1) bekezdésére figyelemmel, a Hajózási Hatóság döntésének felülvizsgálatához szükségessé vált a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2023. május 24-én kelt VE/30/05635-3/2023. ügyiratszámú kiadmányozott szakvéleményének, továbbá a felvetett településrendezési kérdések vizsgálata.

Erre tekintettel 2023. július hó 24. napján ismételt megkerestem a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályt, a keresetlevélben foglalt kifogások megvizsgálásának érdekében, melyre válaszként 2023. augusztus 1-én adott VE/30/05635-7/2023. ügyiratszámú szakvéleményében az alábbiakat rögzíti:

„Hivatkozással a fenti számú, a **Balatonvilágos, „Aliga-Liget” kikötő átalakítás, bővítés** használatbavételi és üzemeltetési engedélye tárgyában jogorvoslati kérelem kapcsán történő megkeresésére, a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) hatáskörében eljárva az alábbi tájékoztatást adom:

A keresetlevél 5.2.1. szerinti környezet- és természetvédelem tárgyú jogsértések:

Kikötői Osztály

„Az eljáró környezet- és természetvédelmi hatóság szakvéleménye felperes álláspontja szerint csak és kizárólag a fenti 1. a) pont szerinti szakkérdésre ad választ, válasza azonban nem felel meg az alábbiakban részletesen ismertetett jogszabályi rendelkezéseknek, míg a fenti 1. b) pont szerinti kérdés vizsgálatát a hatóság teljes mértékben mellőzte, szakvéleménye így hiányos, jogsértő.”

Az 1. b) pont szerinti kérdést, miszerint a tevékenység alapján **jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e, a használatbavételi engedélyezési eljárása során nem kell vizsgálni**, mert a vonatkozó jogszabály (314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet 93. pontja és 2/A. §-a) ezt nem

írja elő. Az előzetes vizsgálat – és a 2/A. §. szerinti, adatlap alapján történő vizsgálat a létesítést megelőzően kell hogy megtörténjen. Jelen kikötő átalakítás létesítési engedélyezési eljárásában a környezeti hatások vizsgálata megtörtént, a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tevékenységből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek.

„Az Engedély alapján az állapítható meg, hogy a Natura rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése szerinti hatásbecslési dokumentáció nem készült jelen ügyben. Tekintettel arra, hogy tárgyi beruházás az érintett Natura 2000 terület természetvédelmi helyzetére kétségtelenül hatást gyakorol, felperesálláspontja szerint engedélyest hatásbecslési dokumentáció benyújtására kellett volna kötelezni az eljárásban.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – **vizsgálnia kell** a terv, illetve **beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló**, az 1–4. számú mellékletben meghatározott **fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat**.

(2) **Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”**

A keresetlevél téves megállapítást tartalmaz, mivel **a hatásbecslés nem automatikus**, annak **szükségességét** fent idézett jogszabályi hely **a természetvédelmi hatóság mérlegeléséhez köti**. A létesítési engedélyezési eljárás során a hatóság megállapította, hogy a beruházás nem lesz jelentős hatással a környezeti elemekre, így a Natura 2000 hatásbecslésre nem volt szükség az eljárás során.

„Az Engedély (11.o.) megállapítja, hogy „A kikötő területén és környezetében védett, vagy jelölő fajok előfordulásáról nem áll rendelkezésre konkrét információnk. A szomszédos nádasállomány potenciális élőhelye ezen fajoknak, valamint bizonyos halfajok egyedei a kikötőmedencében vermelhetnek.” Felperes álláspontja szerint az idézett megállapítás is alátámasztja azt az állításunkat, mely szerint elmaradt a tényállás teljeskörű felderítése az eljárás során. A döntés ezért sérti a környezetvédelem alapelvei közül a megelőzés és az elővigyázatosság elvét is.”

A kiadott használatbavételi engedély nem sérti a környezetvédelmi alapelveket tekintettel arra, hogy az teljeskörűen **tartalmazza a szakkérdés vizsgálata keretében előírt feltételeket**.

Az engedélyben a természeti értékek megóvása és a környezetszennyezés megelőzése érdekében, az elővigyázatosság elve alapján rögzítésre

került a védett vagy jelölőfajok, különösen a nádasok védelme, az üzemeltetés során szükségessé váló munkálatok időbeli korlátozása, valamint a havária események megelőzése a hulladékok, a kotrási anyag megfelelő kezelése a móló tájba illesztése.

„Az Engedély nem tartalmaz arra utaló információt, hogy a természetvédelmi hatóság megkereste a terület természetvédelmi kezelőjét, a Balaton-Felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: BfNPI), eljárása ezáltal sérti a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 75/A. §-át. A természetvédelmi hatósági eljárásokban a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv e törvény erejénél fogva ügyfélnek minősül, ha az eljárás a feladatkörét és a működési területét érinti.”

A keresetlevél tévesen értelmezi az 1996. évi LIII. törvény 75/A. §-át. A hivatkozott jogszabályhely szerint: **„A természetvédelmi hatósági eljárásokban** a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv e törvény erejénél fogva ügyfélnek minősül, ha az eljárás a feladatkörét és a működési területét érinti.”

A kikötő használatbavételi engedélyezése nem természetvédelmi hatósági típusú, hanem közlekedési hatósági eljárás. A természetvédelmi hatóság a használatbavételi engedélyezési eljárás során 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet előírásai alapján csupán szakkérdést vizsgál, így a Balaton-Felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság nem minősül ex-lege ügyfélnek 1996. évi LIII. törvény 75/A. §-a alapján az eljárás során.

„A fenntartási terv (38. old.) szerint az újabb kőszórásos élőhelyek kialakítása természetvédelmi szempontból nem kedvező. „A Balaton partja sok helyen kiépített, kőszórásokkal védett. Adott esetben egy kikötő létesítése, bővítése során az ide kerülő kőszórás nem jelent új élőhelyi elemet a térségben.

A kőszórásos élőhelyek aránya viszont növekszik. Az ezeken megtelepedő fajok többsége invázióstermészetű (vándorkagyló - Dreissena polymorpha, tegzes bolharák - Corophium curvispinum). Ezek ökológiai és természetvédelmi megítélése nem kedvező, mivel a hazai őshonos fajokkal konkurálnak.

Tárgyi kikötő bővítése során a Déli mólószár végéhez kapcsolódóan egy félkörív kialakítású hullámvédő kőszórás épült (Engedély 3.o.), mely az inváziós fajok megtelepedésének kiváló terepe. A jelen keresettel támadott Engedély ugyanakkor nem tartalmaz egyetlen előírást sem, mely az inváziós fajok visszaszorítására, betelepülésének megakadályozására vonatkozik.”

A Balatoni kikötők nagy része kőszórással védett, ezért a bővítésből adódó kőszórás megjelenése nem jelent érdemi új élőhelyi elemet.

„Előadjuk továbbá, hogy a szakvélemény indokolása (Engedély 11.o.) hidrobiológiai monitoring tervben foglalt vizsgálatok elvégzésének szükségességére vonatkozó utalást tartalmaz ugyan, de ezzel kapcsolatosan szintén semmilyen előírást nem határozott meg a természetvédelmi hatóság.”

Hidrobiológiai monitoring terv nem készült az eljárás során, ezért nincsenek meghatározva vizsgálatok, melyet el kellene végezni, ahogy az az előírások között sem szerepel.

„A felperes rendelkezésére bocsátott iratanyag szerint kérelmező nem csatolta az engedélykérelméhez a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KHVr. rendelet) 13. melléklete szerinti adatlapot, mely a jelentős környezeti hatás vizsgálatához elengedhetetlen a KHVr. 2/A. § (1) bekezdése alapján.

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal, mint környezet- és természetvédelmi hatóság nem észlelte a hiányosságot, és nem is vizsgálta, hogy a tárgyi kikötő használata következtében

várható-e jelentős környezeti hatás. A vizsgálat elmaradására tekintettel nem is döntött a kérdés tekintetében a hatóság, a szakkérdés az eljárás során megválaszolatlan maradt.”

Egyrészt a keresetlevél pontatlan, mivel a 13. számú melléklet nem a „*jelentős környezeti hatás vizsgálatáról*”, hanem a **környezeti hatások jelentőségének vizsgálatáról** szól - ha a hatóság jelentős környezeti hatást feltételez a vizsgálata végén úgy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A.§ (2) bekezdése alapján környezeti hatásvizsgálat lefolytatását írja elő.

Másrészt, ahogy már kifejtettük, a környezeti hatások jelentőségét az üzemeltetés során nem kell elvégezni, mert 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet 93. pontja ezt nem írja elő. Tárgyi kikötő átalakítás létesítési engedélyezési eljárásában a környezeti hatások vizsgálata megtörtént, a hatóság megállapította, hogy a tevékenységből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek.

Előzőek alapján, a kereset környezet- és természetvédelmi tárgyú megállapításai megalapozatlanok; a 2023. május 24-én kelt VE/30/05635-3/2023. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálatáról adott feljegyzésben foglaltakat fenntartom.”

A Hatóság által 2023. július hó 24. napján megkeresett Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. 2023. július hó 26. napján kelt SO/ETDR/3656-2/2023. iktatószámú végzésével a megkeresést a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (8600 Siófok, Fő tér 1.) – továbbiakban: **Önkormányzati Hivatal** – részére, további ügyintézés céljából, áttette. A Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője és a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. mai napig nem emelt kifogást azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy a hajózási létesítmény a helyi településrendezési tervvel és szabályokkal nem ellenkezik-e.

Jelen eljárásban az Egyesület keresetlevelét - ügyféli nyilatkozatként - és a felhívásunkra 2023. augusztus hó 16. napján tett kiegészítő nyilatkozatát az alábbiak szerint vettem figyelembe.

1.) Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy minősítése

Az Egyesület a keresetlevélben vitatta az eljáró hatóság részéről a beruházás - az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ngkr.) 2. sz. melléklet 49. pontja szerinti feltételeknek megfelelő - kiemelt jelentőségű ügy minősítés alkalmazását.

A Hatóság álláspontja szerint, az Ngkr. 2. sz. melléklet 49. pontja szerinti szöveges feltétel a Szállodafejlesztésre, valamint ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések és kapcsolódó ingatlanfejlesztés megvalósítására irányuló beruházás és a helyrajzi számokra vonatkozó, a Balatonvilágos közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerint Balatonvilágos belterület 291, 292, 293, 294, 295/5, 295/6, 295/7, 295/8, 295/9, 295/10, 295/11, 295/12, 295/13, 295/14, 295/15, 295/16, 295/17, 296, 297, 298, 301/1, 302, 303/2 és 1412 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó feltételek együttes értékelése alapján minősül kiemelt jelentőségű üggynek. A kikötő a 295/6, 295/7, 295/8, 295/9, 295/10 helyrajzi számon található. A beruházást lebonyolító Engedélyes kiemelt jelentőségű üggyként kérte az eljárás lefolytatását. Mindezekre tekintettel megállapítható a beruházás kiemelt jelentősége. Erre tekintettel a hatóság jogszerűen alkalmazta eljárása során az Ngkr. rendelkezéseit.

Az Ngkr. 1. § (1) bekezdése, valamint 2. számú melléklete 49. pontja alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított.

Kikötői Osztály

Megjegyezzük, hogy a hajózási műszaki kérdések, a vizsgálati szempontok ugyanazok, függetlenül az ügy kiemelt jelentőségétől.

2.) Környezet- és természetvédelmi tárgyú észrevételek

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – fentebb ismertetett – szakvéleménye alapján az Egyesület környezet- és természetvédelmi tárgyú megállapításai megalapozatlanok.

3.) Területrendezési és rendeltetési tárgyú észrevételek

Az Egyesület előadása szerint, a tárgyi kikötő északi mólójának északi oldalán a partkapcsolatot 295/8. hrsz. alatti ingatlan, mind a TNMr., mint a Balatonvilágos Község Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) 1. sz. mellékletének tervlapja szerint, valamint az Ngkr. rendeleteknek megfelelően közhasználat elől el nem zárható. Ennek okán a 295/8. hrsz. alatti ingatlan teljes egészében, a 295/7 hrsz. alatti terület részlegesen történő elzárása a közhasználat elől ellentétes a HÉSZ és a TNMr. szabályaival.

Megállapítottuk azt is, hogy mind a TNMr., mint a Balatonvilágos Község Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ), a kikötő beruházás előtti állapotára tartalmaz előírásokat. A korábbi kialakítású kikötő helyett új kikötő létesítését egyik jogforrás sem tiltja, a rendeletek a jelen eljárás tárgyát képező kikötő kialakítására nem tartalmaznak előírásokat, így a beruházás megvalósításának ezen rendeletek nem akadályai.

Kívül esik jelen hajózási hatósági eljáráson, hogy a HÉSZ és a TNMr. tárgyi létesítmények okán szükségessé váló módosítása megtörtént-e. Így az ebből eredő esetleges Ügyféli érdekkellentétek feloldása sem érinti a hajózási hatósági hatáskört. A hajózási létesítmény jelenlegi kialakítása és használata, közforgalom számára megnyitása hajózási hatósági szempontból engedélyezhető.

Ezzel összefüggésben ismételten utalok rá, hogy a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nem emelt kifogást azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy a hajózási létesítmény a helyi településrendezési tervvel és szabályokkal nem ellenkezik-e.

4.) Vízügyi engedéllyel kapcsolatos nyilatkozat

Az Egyesület szerint a kikötő jelenleg nem rendelkezik végleges vízügyi üzemeltetési engedéllyel.

A hatóság álláspontja, hogy a kikötő vízilétesítményeinek üzemeltetésére a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály, mint I. fokú Vízügyi Hatóság 35700/3385-11/2023. ált. ügyszámú határozatában a vízügyi üzemeltetési engedélyt megadta. Az Egyesület által hivatkozott, ugyanezen szerv által kiadmányozott vízügyi üzemeltetési engedélyt visszavonó 35700/3385-17/2023 határozat ugyanakkor nem végleges. Az előzőekben hivatkozott 35700/3385-11/2023. ált. ügyszámú határozattal kiadott vízügyi üzemeltetési engedély tehát jelenleg is érvényben van.

Kiemelendő mindemellett, hogy jelen használatbavételi engedély nem mentesíti az engedélyest az egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól, illetve az Engedélyes az alól sem mentesül, ha esetleg a vízügyi üzemeltetési engedély létesítményt érintő változását a rendelkező részben foglaltak szerint lekövesse

Kikötői Osztály

5.) Kikötőrend módosítása

Az Egyesület nyilatkozatában előadottak szerint, a kialakított kikötővel érintett földrészletekre vonatkozó terület- és településrendezési jogszabályokban lefektetett közcélú használati módokat nem csak a használatbavételi engedélyben, hanem a használatot végső soron szabályozó kikötőrendben is le kell fektetni, mely az eljárás során korábban jóváhagyott kikötőrendben nem történt meg.

A kikötőrend jóváhagyása külön eljárásban megtörtént. A kikötőrend a kikötő használatának a részleteit szabályozza, a helyi sajátosságok figyelembevételével. Az Egyesület álláspontjával ellentétben, nem kell a kikötővel érintett földrészletekre vonatkozó terület- és településrendezési jogszabályokban lefektetett közcélú használati módokat tartalmaznia. Amennyiben azonban a kikötőrend ilyen irányú módosítása az Ügyféli érdeksérelmek feloldását elősegíti és szükségessé válik, a módosítás Engedélyes általi, hatósághoz történő benyújtásával kell kezdeményezni, mint ahogyan azt a rendelkező részben is rögzítettük

6.) Tulajdoni és közcélú hasznosítási kérdések

Az Egyesület hangsúlyozza, fontosnak tartja, hogy az Északi mólón lévő kikötő és móló felépítmény továbbra is a Magyar Állam tulajdonában maradjon, illetve a kikötő közcélú hasznosítása ne változzon.

Ezzel összefüggésben rögzítjük, hogy a földnyilvántartás adatai szerint az említett mólószár tulajdonosa a Magyar Állam, kezelője pedig az Engedélyes. A nyilatkozatában foglaltakkal összhangban az továbbra is a Magyar Állam tulajdonában van.

Hangsúlyozandó az is, hogy a jelen használatbavételi eljárás alapvetően a kikötő műszaki alkalmasságát vizsgálja. A jogszabályok nem telepítenek a Hajózási Hatóságnak olyan hatáskört, szempontot, amely a terület hasznosításának a célszerűségi vizsgálatát írná elő. A kikötő által igénybe vett földterület rendeltetése, használati módja a Hajózási Hatóság eljárását megelőzően, illetve az eljáráson kívül eldől. Az Engedélyes a rendelkezési jogosultságot megszerezte, így a hasznosítással kapcsolatos igények, polgári jogi kérdések, Egyesületi érdekek kívül esnek jelen hajózási hatósági engedélyezési eljáráson.

Mindezekre tekintettel megállapítottuk, hogy a rendelkező részben előírt összes feltétel betartása és betartatása esetén az úszóművel felszerelt kikötő rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas, megfelel a hajózási hatósági eljárásra vonatkozó jogszabályoknak. A kikötő használatbavételének, egyben üzemben tartásának engedélyezése - az Egyesület, mint Ügyfél nyilatkozataiban foglaltak mérlegelése mellett - jogszabályi akadályba nem ütközik.

Jelen döntés meghozatalával az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény – továbbiakban: **Ngt.** – 2. § (1) bekezdése alapján döntésem meghozataláról a BP/0803/329-27/2023. számú Hirdetményben értesítem az érintett ügyfeleket.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése, és a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: **Kp.**) alapján biztosítottam. A bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A Kp. 39. § (1) bekezdése értelmében:

„(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.(...)”

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben hozott határozat elleni fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki.

A közigazgatási perre vonatkozó speciális szabályokat az Ngt. 7-10. §-ai állapítják meg.

Az Ngt. 7. § (1) bekezdése alapján a perben a jogi képviselő kötelező.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) 9. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles az ügyfél jogi képviselője.

Az Ngt. 2. § (1) bekezdés értelmében a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. Ugyanezen § (2) bekezdése alapján, a hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezés hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Hatóságom hatásköre a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (4) bekezdés 13. pontján, illetékessége ugyanezen kormányrendelet 8. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Budapest, 2023. augusztus 18.

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

dr. Oláh Zoltán
osztályvezető