



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00813-27/2023.
Ügyintéző: Csáki János (útügy)
Telefonszám: +36 1 474 1774
Ügyintéző: Kaczeus Éva (hídügy)
Telefonszám: +36 1 477 1508
Tárgy: M3-M35 autópálya görbeházi
csomópont fejlesztés forgalomba
helyezésének engedélyezési
eljárása.

H A T Á R O Z A T

Az Engedélyes (Építtető) Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) – továbbiakban: Ügyfél – PAT/15668-9/2023/KMEFO iktatószámú, 2023. november 16-án kelt kérelmére Főosztályomnál forgalomba helyezési eljárás indult az M3-M35 autópálya görbeházi csomópont fejlesztés forgalomba helyezésének engedélyezése tárgyában. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei és egyéb szervek nyilatkozatai figyelembevételével

**az M3-M35 autópálya görbeházi csomópont és kapcsolódó közlekedési létesítményei
forgalomba helyezését**

– az alábbi feltételekkel –

2023. december 15-én 8:00 órától

e n g e d é l y e z e m:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- a „C” jelű csomóponti ága (Nyíregyháza – Debrecen irányú kapcsolat),
 - a „D” jelű csomóponti ága (Debrecen – Nyíregyháza irányú kapcsolat),
 - a „C” jelű csomóponti ágnak az M+ autópálya 186+250 km szelvénye és az M35 autópálya 0+797,97 km szelvénye feletti átvezetését biztosító 100 m szabadnyílást meghaladó hídja,
- valamint a fenti építmények tartozékai, vízpítési létesítményei, környezetvédelmi létesítményei, valamint a kiépítést követő forgalomtechnikai kialakítása.

A fenti építményekre vonatkozó építési engedélyek:

- Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út- és Hídügyi Főosztálya által kiadott „Az M3-M35 autópálya csomópont átépítés közlekedési építményei útépitési engedélye” tárgyú, 2015. július 31-én kelt, UVH/UH/10/45/2015 iktatószámú határozat, valamint
- a Főosztályom által kiadott „Az M3 – M35 autópálya, görbeházi csomópont fejlesztése – Útépitési engedély érvényességi idejének hosszabbítása” tárgyú, 2021. március 24-én kelt BP/0801/00261-19/2021 iktatószámú határozat.

A forgalomba helyezési engedély jogosultja, Engedélyes:

Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)

A közlekedési építmények kezelője:

MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.).

A közlekedési építmények üzemeltetője:

MKIF Infrastruktúra Üzemeltető Zrt. (1126 Budapest, Nagy Jenő utca 12.)

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-ÚT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Utügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a Műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásban köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-ÚT 08.01.25 Utügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.4. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közút NZrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.
- 2.5. A 2023. december 5-én megtartott helyszíni szemle jegyzőkönyvébe foglalt alábbi feladatokat – határidőre – el kell végezni:
 - 2.5.1. **D jelű ág:**
 - 2.5.1.1. A burkolatot le kell tisztítani, a padkákat rendezni kell, az építési törmelékeket el kell szállítani, a padka hiányokat tömörítetten fel kell tölteni.
 - 2.5.1.2. A vezető korlátokat le kell takarítani (kézi takarítással).
 - 2.5.1.3. A projekt tábla után kihelyezett „Besorolás rendjé”-t jelző táblát át kell helyezni a láthatóság érdekében az útkezelővel, üzemeltetővel egyeztetetten.
 - 2.5.1.4. A belső oldali vezetőkorláton elhelyezett piros-fehér színű iránytáblákat elfordulás ellen rögzíteni kell.
 - 2.5.1.5. A „D” jelű ág végén a vezetőkorlát illesztését ki kell javítani.

- 2.5.1.6. A vezetőkorlátokon elhelyezett prizmák menetirány szerinti oldalán piros, menetiránnyal ellentétes oldalán fehér fényvisszaverő felületűnek kell lennie és az ág végén a kiosztásukat ellenőrizni kell, valamint a hektométer címkéket el kell helyezni.
- 2.5.2. **C jelű ág:**
- 2.5.2.1. A burkolatot le kell tisztítani, a padkákat rendezni kell, az építési törmelékeket el kell szállítani, a padka hiányokat tömörítetten fel kell tölteni,
- 2.5.2.2. A vezető korlátokat le kell takarítani (kézi takarítással).
- 2.5.2.3. A jobb oldali rézsű kimosódást, leszakadást helyre kell állítani, az ideiglenes vízelvezető szegélyt (hurkát) a forgalmi sáv szélét jelző vonaltól (optika) kijebb kell helyezni a téli útüzemeltetés, hóeltakarítás érdekében.
- 2.5.2.4. A vezetőkorlátokon elhelyezett prizmák menetirány szerinti oldalán piros, menetiránnyal ellentétes oldalán fehér fényvisszaverő felületűnek kell lennie, valamint a hektométer címkéket el kell helyezni.
- 2.5.2.5. A bal oldali üzemi lehajtóban az optikai felfestés hiányt pótolni kell és az üzemi lehajtó végét le kell zárni.
- 2.5.2.6. Az audit lezáró jegyzőkönyvben elfogadottak alapján a „C” jelű csomópont ág sávefogyásának „előrébb hozását” az ág 0+930 km szelvényének környezetében kell megvalósítani.
- 2.5.2.7. Az M35 autópálya 0+797,97 km szelvényében lévő M+5 j. aluljáró 100 m szabadnyílást meghaladó hídon, az aszfaltburkolaton látható vizesedés/jegesedés okait fel kell tárni és az okokat meg kell szüntetni.
- 2.5.2.8. Az aszfalt dilatációkat a híd mindkét végén javítani kell úgy, hogy az megfeleljen az e-ÚT 07.03.11: 2018/M1:2020 számú útügyi műszaki előírás 3. pontjában foglalt feltételeknek, különös tekintettel a 3.1.4. pontra. az aszfalt dilatációkat a javításukig megfigyelés alatt kell tartani.
3. Az építési forgalomhoz tartozó jelzéseket el kell távolítani.

A 2.5.1.1. – 2.5.1.6. pontokban felsorolt feladatokat, valamint a 2.5.2.1 – 2.5.2.5. és 3. pontokban felsorolt feladatokat a közforgalom számára történő megnyitásáig, míg a 2.5.2.6. – 2.5.2.8. pontokban felsorolt feladatokat 2024. április 30-ig kell elvégezni.

3. Az eljárásban közreműködő szakhatóságoknak a forgalomba helyezési engedély kiadásához adott állásfoglalásai:

- 3.1. **A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** (mint vízügyi szakhatóság) 35900/7375-3/2023. ált. számú, 2023. december 6-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M3-M35 autópálya görbeházi csomópont fejlesztés forgalomba helyezési engedélyezési eljárásához a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi igazgatóság, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság feltétel nélkül hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható.”

- 3.2. **A Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 09000/4298-14/2023. ált. számú, 2023. december 7-én kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat be kell tartani:

„...A tárgyi létesítmények forgalomba helyezéséhez kizárólag abban az esetben járulok hozzá, amennyiben a megvalósítása a forgalomtechnikai tervrajznak megfelelően (közúti jelzőtáblák, útburkolati jelek és közlekedésbiztonsági szempontból releváns eszközök kihelyezése) megtörtént, illetve a 2023. december 05-ei helyszíni szemlén feltárt hiányosságok, anomáliák kiküszöbölése maradéktalanul teljesülnek.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak az Ákr. 112. § (2) bek. alapján nincs helye.

Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemben hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

- 3.3. **A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály** a SZTFH-BANYASZ/15191-6/2023. iktatószámú, 2023. december 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az M3-M35 autópálya görbeházi csomópont fejlesztés kivitelezése forgalomba helyezésének engedélyezési eljárás ügyében indult SZTFH-BANYASZ/15191/2023. iktatási számú szakhatósági eljárását megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. Az eljárásban közreműködő szakkérdésben érintett szervek állásfoglalásai:

- 4.1. **A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.** 16273-4/2023. ügyiratszámú, 2023. december 7-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...az M3-M35 autópálya, görbeházi csomópont fejlesztés kivitelezése forgalomba helyezéséhez feltétel nélkül hozzájárul.”

- 4.2. **A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály** 2023. november 29-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...A benyújtott tervdokumentáció és az örökségvédelmi hatósági nyilvántartás összevetése alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás, hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyen (azonosító: 35214, 34177) és régészeti érdekű területen történik.

Tárgyi létesítmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.1.82. pontja értelmében kiemelt jelentőségű ügy.

A tárgyi beruházás az utépítési engedélyben szereplő feltételek betartása mellett került kiépítésre. Az építési engedélyben előírt régészeti megfigyelés megtörtént, a régészeti megfigyelésről a jegyzőkönyv benyújtásra került.

A kiépített közlekedési létesítmény forgalomba helyezése örökségvédelmi érdeket nem sért.”

- 4.3. **A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a HB/15-NTO/04897-2/2023. ügyiratszámú, 2023. november 24-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya véleménye alapján a forgalomba helyezési engedély talajvédelmi szempontból kiadható.”

- 4.4. **A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** HB/15-ERD/25812-3/2023. ügyiratszámú, 2023. december 8-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...az erdészeti hatóság nem emel kifogást a tárgyi ügyben tervezett beruházással szemben.”

5. Az eljárásban közreműködő ügyféli jogállású szervek állásfoglalásai:

- 5.1. **A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 17967-2/2023/h nyilvántartási számú, 2023. november 30-án kiadmányozott nyilatkozata:

„...A forgalomba helyezéshez hozzájárulok. Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. Egyéb hozzájárulások, előírások:

6.1. Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KTbKH-01363/2023/KI02 iktatószámú, 2023. december 13-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani:

„...A megépült létesítmények a közút állagát és forgalombiztonságát nem veszélyeztetik, valamint a közútkezelő fenntartási, üzemeltetési feladatainak ellátását hátrányosan nem befolyásolják, ezért tájékoztatjuk Tisztelt Címzettet, hogy közútkezelői hozzájárulást adunk az M3-M35 autópálya, görbeházi csomópont fejlesztés projekt keretében megvalósult közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedélyezési eljárásához, az alábbi kikötésekkel, azok betartása mellett.

1. Társaságunk az M3-M35 autópálya görbeházi csomópont „C” jelű és „D” jelű csomóponti ágát és kapcsolódó létesítményeket a KTbKH-01339/2023/KI iktatószámon jóváhagyott kezelői lehatárolási terv szerint közútkezelésre átveszi.
2. Budapest Főváros Kormányhivatala által 2023. december 5-én megtartott helyszíni szemléről összeállított jegyzőkönyvben foglalt hibákat és hiányosságokat az abban szereplő határidőig ki kell javítani.
3. A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor meghatározott feladatokat az abban szereplő határidőig el kell végezni.
4. A forgalomba helyezés után munkát végezni csak közútkezelői hozzájárulás birtokában, a jóváhagyott – vonatkozó *Útügyi Műszaki Előírásnak megfelelő – ideiglenes forgalmi rend bevezetése mellett lehetséges, melyre vonatkozólag a kivitelezést végző vállalkozónak Társaságunkkal szerződést kell kötnie.”*

Az Építési és Közlekedési Minisztérium a közlekedési hatósági eljárás díját (597 000,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díjait az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselőt kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az Engedélyes (Építető) Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) – továbbiakban: Ügyfél – PAT/15668-9/2023/KMEFO iktatószámú, 2023. november 16-án kelt kérelmére Főosztályomnál forgalomba helyezési engedélyezési eljárás indult az M3-M35 autópálya görbeházi csomópont fejlesztés forgalomba helyezésének engedélyezése tárgyában.

Tárgyi munkákat Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út- és Hídügyi Főosztálya engedélyezte „Az M3-M35 autópálya csomópont átépítés közlekedési építményei útépítési engedélye” tárgyú, 2015. július 31-én kelt, UVH/UH/10/45/2015 iktatószámú határozatában. Valamint az építési engedély hatályának hosszabbítására került sor a Főosztályom által kiadott „Az M3 – M35 autópálya, görbeházi csomópont fejlesztése – Útépítési engedély érvényességi idejének hosszabbítása” tárgyú, 2021. március 24-én kelt BP/0801/00261-19/2021 iktatószámú határozatában.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.21. „Az M3-M35 autópálya, görbeházi csomópont fejlesztése.” projektmegnevezés alatt szerepel, így a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik.

Az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről és – a 2023. december 5-én megtartásra kerülő – helyszíni szemle elrendeléséről a BP/0801/00813-3/2023. számú, 2023. november 21-én kelt végzésemben tájékoztattam az érintetteket.

A kérelmet és a csatolt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. § alapján a BP/0801/00813-5/2023. számú, 2023. november 21-én kelt végzésben hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet.

A BP/0801/00813-6/2023. számú, 2023. november 22-én kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt, érintett szakhatóságokat, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdéssel érintett szervezeteket állásfoglalásaik, szakmai nyilatkozataik beszerzése miatt.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A forgalomba helyezési engedély kiadásához adott szakhatósági hozzájárulások indokolásai:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató (mint vízügyi szakhatóság) a 35900/7375-3/2023. ált. számú, 2023. december 6-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 3.1. pontjában foglaltakat) az alábbiak szerint indokolta:

„...Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben az alábbi szakkérdéseket szükséges vizsgálni: az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek; valamint, hogy az adott tevékenység megfelel-e a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

A vízügyi hatóság a 35900/5397-1/2018. ált. számon feltételekkel járult hozzá a vízilétesítmények építéséhez, majd az építési engedély meghosszabbításához a 35900/1698-3/2023. ált. számú szakhatósági állásfoglalásban járult hozzá.

Tekintettel arra, hogy a tervező nyilatkozata szerint: „A tervezett csomóponti ágakhoz kapcsolódó vízelvezető létesítmények csak az autópálya burkolatára hulló csapadékvizek elvezetését szolgálják, a vízügyi szakhatósági állásfoglalásban rögzítettekkel ellentétben nem belvízelvezető létesítmények. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja szerint az út melletti árok az út tartozéka, ezáltal az út része, így nem önálló vízilétesítmény.”, ezt a csomópontok keresztiszelvényei is alátámasztják.

Ezért mivel a megvalósult csapadékvíz-elvezető létesítmény csak a csomópont burkolt felületi csapadékvízének elvezetését biztosítja, úgy azok nem minősülnek vízilétesítménynek/saját célú vízilétesítménynek. Így azok megvalósítása nem vízjogi engedély köteles.

Fenti szakhatósági állásfoglalásban előírásra került, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv 28/A §-a alapján vízilétesítmény megépítése vízjogi létesítési engedély, vízilétesítmény használata vízjogi üzemeltetési engedély birtokában történhet.

Az érintett területek a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érintenek.

A használat a vizek lefolyására, mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására, nem gyakorol hatást.

Az üzemeltetés kapcsán a felszíni-, és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel a vízügyi hatóság megállapítja, hogy az engedély kiadásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalás kerül kiadásra.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2023. november 23-án érkezett. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap (2006. évi LIII. tv. 5.§ (1) bek.). Az ügyintézési határidő betartásra került.

Jelen eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségi ügy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.6. pontja alapján.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 2. sz. melléklet 4. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének (14.000 Ft) eleget tett. A kérelemhez becsatolásra került az eljárási díj megfizetését igazoló banki igazolás.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével került meghatározásra.

A vízügyi hatóság kéri a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen megküldeni.”

A Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály a 09000/4298-1462023. ált. számú, 2023. december 7-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 3.2. pontjában foglaltakat) az alábbiak szerint indokolta:

„...A Főkapitányság hatáskörébe tartozó kérdés vonatkozásában a helyszíni szemle alkalmával a Rendőrséget képviselő Kovács Tibor r. alezredes Úr, a Hajdúböszörményi Autópálya Alosztály vezetője az alábbi hiányosságot állapította meg:

A tárgyi létesítmény „C” jelű csomóponti ágának elhagyása során a belső forgalmi sáv megszűnése későn van megkezdve, az ág sávelfogyásának a hosszát közlekedésbiztonsági szempontból rövidnek tartjuk, ezért szükséges annak előrébb hozása, meghosszabbítása.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály részére megküldött iratanyag áttekintése, valamint 2023. december 05-én végzett helyszíni szemle alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A szakhatósági állásfoglalást a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 4. pontjában biztosított feladatkörben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésben megjelölt jogkörben eljárva a hivatkozott kormányrendelet 1. számú melléklet 10. táblázatban meghatározott szakkérdés vonatkozásában adtam meg.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály a SZTFH-BANYASZ/15191-6/2023. iktatószámú, 2023. december 5-én kelt végzésében (rendelkező rész 3.3. pontja) a szakhatósági eljárását megszüntette, amelyet az alábbiak szerint indokolt:

„... A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentáció, nyilatkozatok, valamint saját nyilvántartása alapján az alábbiakat állapította meg:

- a tárgyi létesítmény területe nem felszínmozgás veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel nem érintett területen valósul meg,
- az M3-M35 autópálya görbeházi csomópont fejlesztés kivitelezése építési engedélyezési eljárásban a Bányafelügyelet az MBK/305-3/2015. iktatási szám alatt kiadott szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása nélkül járult hozzá az építési tevékenység végzéséhez. Az MBK/305-3/2015. iktatási szám alatt kiadott szakhatósági állásfoglalásában a Bányafelügyelet azt rögzítette, hogy a létesítmény gázipari létesítmények biztonsági övezetének területét nem érinti és a tárgyi létesítmény megvalósításakor ásványi nyersanyag kitermelésére nem kerül sor.
- A forgalomba helyezési dokumentáció mellékletét képezi az OPUS TIGÁZ Zrt. (4400 Nyíregyháza, Debrecen út 102.) nyilatkozata, melyben feltételek előírása nélkül hozzájárul a tárgyi létesítmény forgalomba helyezéséhez.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.”

A forgalomba helyezési engedély kiadásához szakkérdésben adott nyilatkozatok/szakvélemények indokolásai:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a 16273-4/2023. ügyiratszámú, 2023. december 7-én kelt szakkérdésben adott állásfoglalását (rendelkező rész 4.1. pontjában foglaltakat) az alábbiak szerint indokolta:

„... A Földhivatali Osztály 2. a megkereséshez csatolt dokumentációk alapján megállapította, hogy a beruházás célja az M3-M35 autópálya, görbeházi csomópont fejlesztés kivitelezése forgalomba helyezése, amely termőföldet is érint.

A Tfv. 10. § (1) bekezdés szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése alapján, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése alapján, szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint, a beruházással szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a megvalósult létesítmény forgalomba helyezése nem korlátozza.

A Földhivatali Osztály 2. a szakkérdés vizsgálata során, a 16273-3/2023 iktatószámú állásfoglalása megalkotásakor, tévesen állapította meg a Földvédelmi Információs Rendszerből, hogy a Beruházó érvényes, termőföld végleges más célú hasznosítási engedéllyel nem rendelkezik a Görbeháza település külterületére eső nyomvonallal érintett ingatlanok (Görbeháza település külterület 082/26, 082/28, 082/15, 082/20, 082/23, 082/13, 082/18, és 082/30 hrsz.) vonatkozásában.

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1134 Budapest, Váci út 45) által 2023. december 07. napján benyújtott, a Hajdú-Bihar Megyei Földhivatal 10011-6/2003 iktatószámú termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozata alapján megállapítást nyert, hogy a beruházó érvényes földvédelmi engedéllyel rendelkezik, amely megyei illetékességi körben került kiadásra, így a Földhivatali Osztály 2. által vezetett, illetékességi területére eső ügyként, külön nem szerepelt a Földvédelmi Információs Rendszerben.

A Görbeháza település külterület 082/26, 082/28, 082/15, 082/20, 082/23, 082/13, 082/18, és 082/30 hrsz-ú ingatlanokon megvalósult beruházás vonatkozásában a 16273-3/2023 számú állásfoglalásában előírt feltételeket a fentiek alapján visszavonja.

Ezen felül megállapítást nyert, hogy a beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján kiemelt beruházásnak számít. A beruházás kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás.

A Földhivatali Osztály 2. a fentiek alapján feltétel nélkül hozzájárul az M3-M35 autópálya, görbeházi csomópont fejlesztés forgalomba helyezéséhez.

A Földhivatali Osztály 2. a szakkérdés vizsgálatában, a Tfv. 8. §, 8/A. §, 10. §, 16. §, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §, valamint a 382/2016 (XII.2) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 1. pontja alapján működött közre.

A Földhivatali Osztály 2. kéri, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményt a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022 (XII. 21.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.”

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a 2023. november 29-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát (rendelkező rész 4.2. pontjában foglaltakat) az alábbiak szerint indokolta:

„...A tárgyi beruházás az utépítési engedélyben szereplő feltételek betartása mellett került kiépítésre. Az építési engedélyben előírt régészeti megfigyelés megtörtént, a régészeti megfigyelésről a jegyzőkönyv benyújtásra került. A kiépített közlekedési létesítmény forgalomba helyezése örökségvédelmi érdeket nem sért.”

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a HB/15-NTO/04897-2/2023. ügyiratszámú, 2023. november 24-én kelt szakkérdésben adott állásfoglalását (rendelkező rész 4.3. pontjában foglaltakat) az alábbiak szerint indokolta:

„...A benyújtott és rendelkezésünkre álló dokumentumok figyelembevételével a szakkérdés vizsgálata során kialakított véleményünk alapján, a fenti engedély kiadásához talajvédelmi szempontból feltétel előírása nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatában a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 2. táblázatában és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás alapján működtem közre.

Kérem, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.”

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB/15-ERD/25812-36/2023. december 8-án kelt szakkérdésben adott állásfoglalását (rendelkező rész 4.4. pontjában foglaltakat) az alábbiak szerint indokolta:

„...Az erdészeti hatóság a nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló

2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő, valamint a 13.§ (1) bekezdés g) pontja szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet nem érint.

Az elvi engedély a beruházással összefüggő munkavégzés megkezdésére nem jogosít fel.

A tervezett beruházás erdőterületekre gyakorolt hatása – az üzemeltetési fázis során – feltételezhetően nem számottevő, azonban a kivitelezés során az erdei életközösség egyes elemeinek (pl. erdei állatok) károsodását a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni és a környező természeti területek kíméletére kell törekedni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 48. § (2) bekezdése szerint:

„Törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdővel érintett területen az erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatása nélküli munkavégzés az Evt. 85. §-a szerinti erdő engedély nélküli igénybevételeként minősül.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a <https://erdoterkep.nebih.gov.hu/> weblapon megtekinthető. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján vizsgálta meg.”

Ügyféli jogállású szervek indokolásai:

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 17967-2/2023/h nyilvántartási számú, 2023. november 30-án kiadmányozott ügyféli állásfoglalását (rendelkező rész 5.1. pontjában foglaltak) az alábbiak szerint indokolta:

„...Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügy Osztály BP/0801/00813-6/2023. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött M3-M35 autópálya görbeházi csomópont fejlesztés kivitelezés forgalomba helyezése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d) - e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 13. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** a KTbKH-01363/2023/KI/02 iktatószámú, 2023. december 13-án kelt közútkezelői hozzájárulásában (rendelkező rész 6.1. pontjában foglaltakat) az alábbiak szerint indokolta:

„Hozzájárulásunkat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján adtuk ki. ...”

A közműszolgáltatók részéről

- a **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** az e-közmű rendszerben a 451187341 és a 276205831 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- az **Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt.** az e-közmű rendszerben a 451187341 és a 276205831 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** az e-közmű rendszerben a 451187341 és a 276205831 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- a **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** az e-közmű rendszerben a 451187341 és a 276205831 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- az **OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság** az e-közmű rendszerben, a 451187341 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában

feltétel nélkül hozzájárult a forgalomba helyezési engedély kiadásához.

A 2023. december 5-én megtartott forgalomtechnikai szemlén az **MKIF Infrastruktúra Üzemeltető Zrt.** kérte a Kivitelező nyilatkozatát arról, hogy – az időjárási körülményekre tekintettel közforgalom számára történő megnyitáshoz a „C” jelű csomópont ág sávfelfogyásának burkolatjel festési munkait el tudja végezni. A Kivitelező nemleges nyilatkozata alapján elfogadja a 2.5.2.6 – 2.5.2.8. pontokban lévő feladatok 2024. április 30-ig történő elvégzését.

A Kivitelező, a **PRO-FINN KFT.** a 2023. december 7-én kelt nyilatkozatában az alábbiakat nyilatkozta:

„...Tárgyi munka kapcsán 2023. november 24-én készült Közúti biztonsági Auditjelentésben javaslat született a „C” jelű csomóponti ág sávfelfogyásának „előrébb hozására” az ág 0+930 km szelvényének környezetébe. Tekintettel a télies, hideg és csapadékos időjárásra, a jelentésben javasolt burkolati jelek felfestésére a körülmények jelenleg nem alkalmasak. Mint a végleges forgalomtechnikai feladatok kialakításával, Zempléncő Kft. által megbízott szakkivitelező cég ezúton nyilatkozunk, hogy a burkolati jelek festését 2024. április 30-ig elvégezzük.”

Fentiek figyelembevételével a határozat rendelkező részének 2.5.1.1. – 2.5.1.6. és 3. pontjaiban előírt feladatok elvégzését a közforgalom számára történő megnyitáshoz, míg a 2.5.2.6. – 2.5.2.8. pontokban felsorolt feladatok elvégzését 2024. április 30-i határidővel írtam elő.

A határozat rendelkező részének 2.5.1.1. – 2.5.1.6. és 3. pontjaiban előírt feladatok elvégzését az Építető, a Kivitelező, és a Közútkezelő fényképekkel dokumentáltan 2023. december 12-én igazolta.

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium Útépítésekért Felelős Helyettes Államtitkár** a PAT/1946-64/2023/ÉABLO iktatószámú, 2023. december 12-én kelt levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„...Tájékoztatom a Tisztelt Hatóságot, hogy a Projekt Műszaki átadás-átvételi eljárása 2023. november 24. napján lezárásra került, az arról készült jegyzőkönyv a nyilatkozatom mellékleteként átadásra került, az arról készült jegyzőkönyv a Nyilatkozatom mellékleteként átadásra kerül.

A jegyzőkönyvben szereplő vállalkozói és mérnöki nyilatkozatok alapján jelen levelemmel Megrendelőként kijelentem, hogy a tárgyi projekt kivitelezési munkáinak elvégzésére létrejött Szerződéses keretében elkészült közlekedési létesítmények rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasak.

A tárgyi projekt kapcsán a Nemzeti Közlekedési Hatóság az UVH/UH/10/45/2015. iktatószámmon, 2015 július 31-én építési engedélyt adott ki, amelyben előírta, hogy az M3 autópálya 189 km és az M35 autópálya 4 km szelvényeibe 1-1 db Változtatható jelzőképpű tábla (továbbiakban VJT) megvalósítása szükséges.

Tájékoztatom a Tisztelt Hatóságot, hogy a tárgyi kivitelezési projekt során megépült portálszerkezeten elhelyezett útbaigazító/útirányjelző táblák a kialakult új csomóponti ágak használhatóságát megfelelő módon biztosítani tudják, ezáltal a VJT létesítésére az „M3 autópálya új csomóponti kapcsolatok kialakítása Görbeháza és Hajdúnánás elérhetőségének biztosítása érdekében, engedélyezési és kiviteli tervének elkészítése” megnevezésű projekt megvalósítása során kerülhet sor, amelyet az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., mint a tárgyi szakasz kezelője a 2023. október 19-én kelt, KTKKH-00942/2023. iktatószámú nyilatkozatában elfogadott.

A fentiekén kívül a megvalósítás a jogerős építési engedélynek, a jóváhagyott kiviteli terveknek, valamint a közbeszerzési dokumentációban megfogalmazott műszaki előírásoknak megfelelően történt. ...”

Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** a KTbKH-01363/2023/KI iktatószámú 2023. december 13-án kelt levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„...az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. – mint az M3 és M35 autópálya közútkezelője – az alábbi nyilatkozatot adja. Korábbi véleményünket továbbra is fenntartjuk, miszerint a tárgyi autópálya-autópálya csomópontban forgalomtechnikai szempontból elengedhetetlenül fontos, hogy mindegyik irányból változtatható jelzőképpű táblák kerüljenek létesítésre. Ezen VJT táblák (M3 autópálya bal pálya 189 km szelvény és az M35 autópálya bal pálya 4 km szelvény környezete) baleset, pályazár vagy egyéb rendkívül események esetén kiemelten szükségesek amiatt, hogy a közlekedőket időben tudjuk informálni a fennálló eseményekről, veszélyekről.

Fentiek értelmében, figyelembe véve a hivatkozott Építési és Közlekedési Minisztérium által kiadott nyilatkozatot, Társaságunk elfogadja, hogy a fent megnevezett változtatható jelzőképpű táblák a területi elhelyezkedését tekintve szoros összefüggésben lévő, jelenleg tervezés alatt álló „M3 autópálya új csomóponti kapcsolatok kialakítása Görbeháza és Hajdúnánás elérhetőségének biztosítása érdekében, engedélyezési és kiviteli tervének elkészítése” megnevezésű projekt keretein belül kerüljenek megtervezésre és megvalósításra.”

Fenti nyilatkozat alapján az útügyi közlekedési hatóság az építési engedélyben foglaltaktól történő fenti eltérést a forgalomba helyezési engedélyezési eljárásban tudomásul vette és elfogadta.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tárgyi közlekedési létesítmények a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmasak, kielégítik a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 19. §-a szerint a forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az Engedélyes (Építető) Építésügyi és Közlekedési Minisztérium az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti 597.000,- Ft közlekedési hatósági eljárási díj befizetését a Magyar Államkincstár jóváírási értesítővel igazolta. A 14.000,- Ft szakhatósági díj befizetését is a Magyar Államkincstár jóváírási értesítővel igazolta, amely befizetés a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi hatóság – felé került teljesítésre. A 23.000,- Ft szakhatósági díj befizetését is a Magyar Államkincstár jóváírási értesítővel igazolta, amely befizetés a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály felé került teljesítésre.

Az eljárást a Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2023. december 16. Az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2023. december 13-án érkezett Főosztályomhoz. Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belül.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00813-3/2023. számú végzésben megjelölt 1. pontja szerinti határidő lejárta előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam.

A bíróság illetékessége a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontján alapul.

A bírósági eljárásban fizetendő illetékről – különösen – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése, a 38. § (1) bekezdése, a 45/A. § (1)-(2) bekezdései, az 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján rendelkeztem.

A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

„(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.(...)

(2) A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.”

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85 § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest – dátum a digitális aláírás szerint

dr. Szabó Tamás
főosztályvezető távollétében

Tamáská Csaba
osztályvezető

Kapják:

Építető, Kérelmező:

1. Építési és Közlekedési Minisztérium (KRID: 661766363)

Tervező:

2. UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt. (Cégkapu: 10867156)

Kivitelező:

3. Zempléncő Kft: (Cégkapu: 12523326)

Közútkezelő:

4. MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Cégkapu: 32028713)

Közút-üzemeltető:

5. MKIF Infrastruktúra Üzemeltető Zrt. (Cégkapu: 32028610)

Szakhatóságok:

6. Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi szakhatóság (KRID: 706205739)
7. Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály (KRID: 105147968)
8. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály (KRID: 469506375)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

9. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.
(KRID: 212487118)
10. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
(KRID: 667338324)
11. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
(KRID: 512088138)
12. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
(KRID: 114037375)

Közműszolgáltatók, egyéb érintettek:

13. Hajdúböszörmény Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 700130909)
14. Görbeháza Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 708121323)
15. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 201267399)
16. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (KRID: 308252122)
17. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
18. Magyar Közút NZrt. Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatóság (KRID: 153207128)
19. E.ON Tiszántúli Áramhálózat Zártkörűen Működő Részvénytársaság (KRID: 645868928)
20. FGSZ Zrt. (Cégkapu: 12543331)
21. Magyar Telekom Nyrt. Szolgáltatás Üzemeltetési Igazgatóság Passzív Hálózatok Ágazat Passzív Hálózatok Fejlesztési és Üzemeltetési Osztály Dél-Kelet (Cégkapu: 10773381)
22. Invitel Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
23. Invitech Megoldások Zrt. (Cégkapu: 25836965)
24. TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság (Cégkapu: 13960430)
25. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (Cégkapu: 11265832)
26. OPUS TIGÁZ Zrt. (Cégkapu: 11147073)
27. OPUS TITÁSZ Zrt. (KRID: 645868928)
28. Vodafone Magyarország Zrt. (Cégkapu: 11895927)
29. Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. (KRID: 119058137)
30. Észak-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. (Cégkapu: 24198440)
31. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 12175136)
32. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (KRID: 506457155)
33. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (Cégkapu: 10625790)

Tájékoztatásul kapja:

34. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (KRID: 712912918)