



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

**Iktatószám:** BP/0803/00073-35/2024.

**Ügyintéző:** Battonyai Gyula

**Telefonszám:** (06-1) 815 9623

**Tárgy:** Balatonvilágos, „Aliga-Port”  
kikötőbővítés használatbavételi  
engedélye

## H A T Á R O Z A T

**Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Kikötői Osztálya**, mint hajózási hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) a **PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft.** (8171 Balatonvilágos, Aligai u. 1.; a továbbiakban: **Engedélyes**), Balatonvilágos területén, a 295/6 hrsz-ú, 295/7 hrsz-ú, 295/8 hrsz-ú, 295/9 hrsz-ú és 295/10 hrsz-ú, parti, valamint a 02/45 hrsz-ú Balaton tó ingatlanrészeket érintően megvalósított, -/19/C/D/A/-/026-00 regisztrációs számú kikötő-átalakítás, bővítés használatbavételi engedélyezése ügyében a Pécsi Törvényszék 102.K.701.308/2023/4. számú bírósági ítélete alapján, megismételt **engedélyezési eljárásban a következő döntést hoztam:**

**Engedélyes fenti tárgyban előterjesztett kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően**

### **h e l y t a d o k.**

Az Engedélyes által, Balatonvilágos közigazgatási területén – a BP/0803/464-11/2022. számú létesítési engedély, valamint az Alexy és Társa Bt. (8600 Siófok, Béri Balogh Ádám u. 52.) tervező által készített „Balatonvilágos, Aliga-Liget kishajó kikötő megvalósulás vízjogi és hajózási engedélyezési terve” elnevezésű, BL.KIK-1A/23Mv tervszámú megvalósulási tervdokumentáció alapján – megvalósított kikötő használatbavételét és üzemeltetését engedélyezem a következők szerint.

### **I. A megvalósított kikötőbővítés rövid leírása a műszaki leírás alapján**

#### **Új és átépített kikötői létesítmények:**

##### **- Hátsó partfal**

A hátsó kőbeton szerkezetű függőleges partfal elé új vb. függőleges partfal készült el. A partfal hossza (súlyával együtt és két végi meghosszabbítással) 112,4 m. Az É-i és D-i mólók közötti hossz 109,5 m, melyben a súlyahossz 8,1 m. A hátsó partfal (93,33 m déli szakasz és 8,08 m - terv + 7,85 m - északi szakasz) +2,00 m átlag szintű, összes hossza 101,41 m. A függőleges fal a jelenlegi kőfalazat elé került beépítésre (61 és 82 cm között) átlag 72

#### **Kikötői Osztály**

1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. – 1525 Budapest Pf: 39. – Telefon: +36 (1) 474-1756 – KRID: 645240704  
E-mail: kikoto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

cm-el - tervezett 0,8 m-el - vb. cölöp-vb. panel megoldással, mely kihorgonyzása a faltól 5,0 m-re történt a hátsó területbe.

- Északi - északnyugati hullámvédő móló

A 323 m hosszú hullámvédő móló (mólófejjel) átépítésének megvalósulása a nagyobb méretű vitorlás kishajók elhelyezésére ad lehetőséget. A tervezett funkciónak megfelelően 3,40 m járólemez szélesség kialakítása történt.

A vb. felszerkezet egyrészt a megmaradó, bontásból meghagyott kőmag részre, másrészt vb. cölöpökre került elhelyezésre.

Az előre gyártott vb. járólemez a vb. hullámtörő gerendával az egysorú vb. cölöpökre helyezett előre gyártott vb. hosszgerendákon és a kialakított kőmagon beépített monolit hosszgerendán került elhelyezésre. Az előre gyártott, 3,7 m széles vb. lemez adja a járófelületet kikötési lehetőséggel, valamint a vb. hullámtörő gerenda alapját, továbbá közműcsatorna biztosítását. A külső, nyílt víz felőli oldalon a kőszórás szintje átlag +2,50 m, koronaszélessége 85 cm.

A C700\*30\*30-as vb. cölöpsor 2-3-2-3... m-enként lett leúzve, fejszintjük +1,54 m-re került kialakításra. A cölöpök elhelyezése tengelyben került meghatározásra, a hosszgerendák két végtől visszazámítva konzolosan 1,0-1,0 m-re, a megmaradó közbenső rész hossza 3,0 m.

A cölöpsorra ragasztással kerültek rá a vb. hosszgerendák 4,95\*0,3\*0,3 m mérettel. A cölöpök mögé helyezték el a kőmagot tartó, függőlegesen egymásra helyezett lábpallókat – 2 db 1,2\*4,95\*0,15 m. Ennek szükségessége, hogy a kőmag belső 1:1,5-ös rézsűs részről kő az üzemelés alatt ne kerüljön be a medencerész fenékbe.

A kőmagon beépített un. alátámasztó monolit vb. hosszirányban készült 0,84\*0,50 cm keresztmetszeti mérettel.

A fenti két hosszgerendára helyezték el az előre gyártott, 3,7 m széles, egyenként 1,65-1,65 m hosszú vb. járópaneleket, melynek járófelület szélessége 3,4 m, a hullámtörő-gerendát tartó rész 0,3 m, felső szintje +2,00 m (eltérés a bemérés szerint + 10 és – 9 mm).

A járópanel-sor medence felőli részén közműcsatorna kialakítása érdekében, szoknya készült, mely a +1,30 m-ig nyúlik le.

Az átcsapó hullámok és a jégvédelem ellen előre gyártott vb. mellvéd került elhelyezésre (kőszórás mellett), melynek felső szintje átlag +2,49 m (eltérés + 1 és – 18 mm a bemérés szerint), koronaszélessége 0,30 m, belső és külső oldalakon függőleges kialakítású.

A nyílt víz felőli oldalon a hullám és jégvédelem érdekében kőszórás beépítése történt, átlag +2,50 m szinttel, átlag 0,85 m széles koronával. A rézsűhajlás a rendeletben foglalt 1:1,5-ös. A kőszórás szintje a NY-i, ÉNY-i szakaszokon 10-20 cm-el magasabb.

- Déli hullámvédő móló és sétány

Az eredeti hullámvédő móló 178,0 m-e átépítésre került, melynek hossza 176,12 m, mely funkciójában kettős. Az egyik, hogy az úszó kikötői stégeket a hajótulajdonosok ezen tudják megközelíteni, azaz a kikötői funkciója továbbra is megmarad, a másik, hogy közcéllal sétányként is hasznosul bárki számára. Ezen kettős funkciónak megfelelően került kiépítésre.

A vb. felszerkezet egyrészt a megmaradó vb. járólemez részre helyezett un. alátámasztó hosszirányú monolit vb. hosszgerendára és a 7,0 m hosszú vb. cölöpökre, szintén hosszirányba ráhelyezett előre gyártott vb. gerendára került ráépítésre. A vb. előre gyártott 4,3 m széles járópanel-sor adja a 4,0 m széles járófelületet (és sétányt), valamint a vb. hullámtörő gerenda „alapját”. A medence felőli részén a járólemezzel egybeépített szoknya biztosítja a közműcsatorna kiképzését.

A C700\*30\*30-as vb. cölöpsor 2-3-2-3... m-enként lett leúzve, fejszintjük +1,54 m-re került kialakításra. A cölöpök elhelyezése tengelyben került meghatározásra, a hosszgerendák két végtől visszazámítva konzolosan 1,0-1,0 m-re, a megmaradó közbenső rész hossza 3,0 m.

A cölöpsorra ragasztással kerültek a vb. hosszgerendák 4,95\*0,3\*0,3 m mérettel. A cölöpök mögé helyezték el a kőmagot tartó, függőlegesen egymásra helyezett lábpallókat – 2 db 1,2\*4,95\*0,15 m. Ennek szükségessége, hogy a kőmag belső 1:1,5-ös rézsűs részről kő az üzemelés alatt ne kerüljön be a medencerész fenékbe.

Az eredeti megmaradt járólemez részre un. alátámasztó monolit vb. hosszirányú gerendát építettek be.

A fenti két hosszgerendára helyezték rá az előre gyártott 4,3 m széles vb. járópaneleket, melyek adják a 4,0 m széles járófelületet, a továbbá a nyílt víz felőli oldalon 30 cm széles részre került rá a vb. hullámtörő gerenda.

A járólemez felső szintje +2,00 m (eltérés a bemérés szerint + 4 és – 6 mm). Az előre gyártott vb. járópanelek 5 m-es egységben kerültek elhelyezésre, 3 darabbal a hosszgerenda-párookra. Ezen elemek a móló hosszirányát tekintve egyenként 1,65-1,65 m hosszúak.

A vb. előre gyártott járópanel tartalmaz egy un. szoknyát, mely a medence felőli oldalra került a közműcsatorna kialakítása érdekében. A szoknya +1,30 m-ig nyúlik le.

Az átcsapó hullámok és a jégvédelem ellen előre gyártott vb. mellvéd került elhelyezésre (kőszórás mellett), melynek felső szintje +2,50 m, koronaszélessége 0,30 m, belső és külső oldalakon függőleges kialakítású.

A nyílt víz felőli oldalon a hullám és jégvédelem érdekében kőszórás beépítése történt, átlag +2,50 m szinttel, átlag 1,20 m széles koronával. Ez utóbbira a fokozott hullám- és jéghatásoknak kitettsége miatt van szükség. A rézsúhajlás a rendeletben foglalt 1:1,5-ös. A kőszórás szintje a NY-i, ÉNY-i szakaszokon 10-25 cm-el magasabb.

#### - Kikötő bejárati hullám és jégvédő kőszórásos szerkezetű térkő felületű móló és sétány

A kikötő nyugati medencerésze korábban védtelen volt a DDNY-DNY-NYDNY-i iránytartományból fújó szelek keltette hullámhatásai ellen. Ennek kiküszöbölésére került kiépítésre a déli mólóvég folytatásában, megközelítőleg fél-körív alakú móló.

A beépített kőmag felületére készítették el a 4,30 m széles 15 cm vastag átlag +1,82 m felső szintű vb. monolit beton lemezt, melyre a külső oldalon előre gyártott vb. hullámtörő gerenda került elhelyezésre. A belső 4,0 m széles felületen térkő burkolatot képeztek finom zúzalékra, melynek szintje átlag +2,00 m (eltérés a bemérés szerint + 11 és – 3 mm), a kikötőbejárat felőli lezárása szegélykövel történt.

A nyílt víz felőli előre gyártott vb. hullámtörő gerenda 30 cm szélességű, 68 cm magasságú, melyek felső szintje +2,51 m - tervezett 2,50 m.

A fokozott kitettség miatt hullám és jégvédő kőszórás a külső oldalon átlag 1,5 m koronaszélességű és átlag +2,65 m - tervezett +2,45 m - koronaszintű, a belső, azaz a kikötő bejárati oldalon a koronaszélesség átlag 1,0 m, koronaszint átlag +2,00 m. A kétoldali rézsúhajlás egységesen 1:1,5-ös.

A kikötőbejárat belső oldalán 5 m-enként behajózási iránytartó cölöpöket üztek le, melyek felső szintje +2,00 m körüli.

#### **Kikötő medence:**

A kikötőmedence hullámzásmentes vízteret biztosít. A méretezett fenékmélység az évenkénti legkisebb vízállásokból adódó, 10 %-os valószínűségi vízállásból lett meghatározva, így az átlagos fenékszint -1,90 m (120 cm-es vízállásnál 3,1 m).

#### **Kikötői berendezések és infrastruktúra:**

##### - Úszóműves kikötőhelyek

A hátsó függőleges partfallal párhuzamosan négy úszóműves kikötő került elhelyezésre. A parttól nézve az első kettő 72,0 m, az azt követő 70,0, majd a bejárat felőli 64,0 m hosszú. A szélességük 2,5 m.

Az úszóstégekhez fingerek kapcsolódnak a dokkszerű kiképzés érdekében.

##### - Sólya

A sólyapálya betonrézsűjének felújítása érdekében 24 cm vtg vb. lemez került ráépítésre a korábbi eredeti vb. sólyafelületre. A sólya felső, induló szintje átlag +2,00 m (5-8 mm eltéréssel), az alsó, ún. érkező szintje átlag +0,45 m.

A sólya rézsű hajlása  $\approx 1:10$ .

A sólyarézsű egyenletes felszín kialakítása érdekében benmaradó U-acél keretet alkalmaztak hossz- és keresztmervítőkkel.

A két oldalát előre gyártott elemek képezik fejgerenda létesítéssel. A hátsó függőleges fal csatlakozásánál a sólyafal rossz állapota miatt a sarkokon helyszíni vasbetonfal készült az eredeti mintaszelvénynek megfelelően.

A sólya déli oldalon a +0,45 m szinthez csatlakoztatva 3,0\*3,0 m méretű fa szerkezetű úszósólya helyezendő majd el a kisvízállások idejére.

- Daru

Daruzóhely biztosítása szükséges a hajók ki- és behelyezésére, mely önjáró bakdaru használatával történik a kikötőmedence DK-i sarkánál. Az önjáró daru járásávja a medencébe is benyúlik, amely vb. cölöp pilléreken nyugvó két vb gerenda.

A daru 25 tonna teherbírású, a daru önsúlya 13 t.

- Mentőeszközök

A kikötő úszópontonjainak északi végébe a mólószárazakon és a hátsópartfalon elhelyezésre kerültek a kikötő mentőeszközei.

- Kikötő bejárat jelzése

A kikötő bejárat jelzései módosultak, mivel megszűnt a nagyhajók fogadása. Létesítési engedéllyel készült eredeti rácsos tartóoszlopokra kerültek elhelyezésre a jelzések.

- Kikötői infrastruktúra

A kikötő hátsó kikötői falánál, a vendégmólókon és a hullámtörő mólókon bevezetésre kerül az ivóvízhálózat, valamint az elektromos hálózat.

Beépítésre került a tervezett intelligens elektromos töltőrendszer, mely mind a vitorlások, mind pedig az elektromos meghajtású kishajók e-mobilitású ellátását biztosítja. Az áramvételi lehetőség a hajókiosztásnak megfelelően telepítve áll rendelkezésre.

A kikötőt kiszolgáló szárazulati létesítményként a meglévő kikötői épület felújítása van folyamatban.

Ezen épületben megtalálható a kikötő vezetői iroda, irattári raktár és vizesblokk.

A vizesblokk: - férfi 4 piszoár, 3 WC csésze, 4 tusoló és 4 kézmosó

- női 4 WC csésze 4 tusoló és 5 kézmosó

- személyzeti 2 WC, 2 kézmosó és 2 tusoló (az épület emeletén).

A felújítás lezárultáig a kikötő szárazulati részén, szaniter konténerekben kerül biztosításra a hajóhely bérlők és a kikötő üzemeltetését biztosító személyzet részére 6 db női WC 4 db kézmosóval, 5 db női zuhanyzó 4 db kézmosóval, valamint 5 db férfi WC 2 db piszoárral és 4 db kézmosóval, 6 db férfi zuhanyzó 4 db kézmosóval.

A kikötő megközelítése a települési közútról lecsatlakozó belső útrendszer útjáról történik.

A parkolás biztosított a kikötői szárazulati területtel szomszédos, Balatonvilágos 297/2 hrsz-ú, az Engedélyes tulajdonában álló ingatlanon. A parkoló befogadóképessége a várható egyidejűségi létszámszámítás figyelembevételével került kialakításra.

A magassági adatok a Siófoki vízmérce  $\pm 0,00$  m pontjához viszonyítva kerültek megadásra - megfelel a 103,41 m B.f., vagy 104,09 m A.f. magassági szintnek.

## II. A kikötő adatai

### 2.1. A kikötőnek, tulajdonosának és az üzemben tartójának azonosító adatai

<b>Kikötő</b>	<b>neve:</b>	Aliga-Port kikötő
	<b>közigazgatási egység:</b>	Balatonvilágos
	<b>földrajzi azonosítója:</b> (WGS-84 rendszerben):	46° 56' 55,31" É, 17° 53' 21,56" K
	<b>Egyéb:</b>	2 DVO szelvény térsége
	<b>regisztrációs száma:</b>	-/19/C/D/A/-/026-00
	<b>közlekedési kapcsolat:</b>	Balatonaliga, Aligai u.
<b>Tulajdonos</b>	<b>név:</b>	PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft.
	<b>cím:</b>	8171 Balatonvilágos, Aligai u. 1.

	<b>elektronikus levél:</b>	<a href="mailto:info@aligaport.hu">info@aligaport.hu</a>
<b>Üzemben tartó</b>	<b>név:</b>	PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft.
	<b>cím:</b>	8171 Balatonvilágos, Aligai u. 1.
	<b>elektronikus levél:</b>	<a href="mailto:info@aligaport.hu">info@aligaport.hu</a>

## 2.2. A kikötői létesítmények

<b>Víziút / hajóút osztály / hajózási zóna:</b>	Balaton tó / ENSZ EGB IV. osztály / 2. zóna	
<b>Kiépítése:</b>	kétmólós	
<b>Jellege:</b>	tavi, medencés	
<b>Üzemeltetési formája:</b>	közforgalmú	
<b>Rendeltetése:</b>	kedvtelési kishajók fogadására alkalmas kikötő	
<b>Hajócsúszda (sólya)</b>	Kishajók és csónakok részére	
<b>Daruzóhely, emelhető teher:</b>	25,0 tonna	
<b>4 db kikötői úszómű lajstromszáma:</b>	U-11219, U-11220, U-11221, U-11222	
<b>Hajóútszélesség a bejáratban:</b>	30 m	
<b>Vízmélység a bejáratban HKV-nél</b>	3,40 m	
<b>Mederfenék:</b>	-210 cm és -190 cm között változó	
<b>Kikötőhelyek száma:</b>	<b>kishajóknak</b>	213 db

## 2.3 Területi adatok

Használatbavételi engedéllyel érintett ingatlanok adatai				
Hrsz.	Műv.ág / Egyéb	Igénybe vett terület nagysága	Tulajdonos/Kezelő	Üzemeltető
295/6	kikötő kezelőépület és udvar	1 ha 0800 m <sup>2</sup>	Magyar Állam/PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft.	Engedélyes
295/7	kikötő, szárazföldi terület	1882 m <sup>2</sup>	Magyar Állam/PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft.	Engedélyes
295/8	kikötő, szárazföldi terület	1462 m <sup>2</sup>	Magyar Állam/PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft.	Engedélyes
295/9	móló	733 m <sup>2</sup>	Magyar Állam/PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft.	Engedélyes
295/10	móló	617 m <sup>2</sup>	Magyar Állam/PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft.	Engedélyes
02/45	Kivett Balaton-tó, hajóállomás	2 ha 7800 m <sup>2</sup> tómeder	Magyar Állam / Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (KDTVizlg)	Engedélyes

Az idegen tulajdonban lévő terület igénybevétele jogcíme, igazolása:	Szfvár-000955/2023. számú Bérleti szerződés 1. számú módosítása (Érvényes: 2038. május 3-ig), 2023. május 3. napján aláírt Mederhasználati Megállapodás.
--	--

#### 2.4. A kikötő vízrajzi adatai

Mértékadó vízmérce:	Síófok	Helye:	Síófok		
Jellemző értékek			m B.f.	m A.f.	cm
Vízmérce "0" pont magassága:			103,41	104,09	±0,00
Hajózási nagyvízszint (HNV):			104,51	105,19	+110
Hajózási kisvízszint (HKV):			104,41	105,09	+100
Maximális üzemvízszint:			104,61	105,29	+120

### III. A kikötő használatbavételével és üzemeltetésével kapcsolatos hajózási hatósági előírások

#### Engedélyes köteles:

1. a kikötő rendeltetésének megfelelő fenntartásáról és folyamatos karbantartásáról gondoskodni;
2. betartani és a kikötőt igénybe vevőkkel betartatni a kikötő igénybevételenek helyi sajátosságait tartalmazó – a Hajózási Hatóság által jóváhagyott – kikötőrend előírásait;
3. nyilvántartási naplót (Kikötőnaplót) kell vezetni, amelyben nyilván kell tartani a kikötői tevékenységért felelős szolgálatot, a beérkező, illetőleg távozó úszó létesítményeket, jelentősebb eseményeket (baleset, káreset stb.), valamint tűzoltási és mentési riadógyakorlatokat;
4. a kikötő
  - tulajdonosának, üzemeltetőjének személyében és adataiban, illetőleg
  - a kikötő üzemeltetési körülményeiben bekövetkezett változást – 8 napon belül – bejelenteni;
5. az engedélyt megőrizni, a helyszínen tartani és az ellenőrzési joggal rendelkező hatóságok kérésére azt felmutatni, a kikötő hatósági ellenőrzését biztosítani és elősegíteni;
6. a kikötő területén minden olyan intézkedést megtenni, amely a kikötő üzemviteléből származó bármilyen veszélyes anyag vízbe, talajba, valamint a levegőbe kerülését megakadályozza;
7. a kikötőt igénybe vevő csónakok kommunális hulladékának gyűjtéséről és annak folyamatos elszállításáról gondoskodni;
8. víz- és környezetszennyezés esetén – a kötelező kárenyhítési intézkedések megtételével egy időben – haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságot;
9. az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést megszüntetni, az okozott károkért helytállni és a tevékenységet megelőző állapotot helyreállítani;
10. a kikötő üzemeltetése során az érintett vízterületre (*Balaton*) kiadott hatályos, valamint kiadásra kerülő Hajósoknak szóló hirdetményeket, illetve azok példányait, a kikötőt igénybe vevő személyek részére – szükség szerint – folyamatosan biztosítani;
11. a Hajózási Hatóságnak 24 órán belül bejelenteni, ha a kikötő üzemeltetése során
  11. 1. haláleset, csonkulás, 3 vagy több személy együttes sérülése történt,
  11. 2. 100.000,- Ft-on felüli anyagi kár vagy tűz keletkezett;
 Ez a bejelentési kötelezettség független az egyéb rendeletekben, utasításokban előírt bejelentési kötelezettségektől.

12. Tudomásul venni, hogy
- 12.1. a megvalósított kikötő használatbavételét, illetve határozatlan időre a kikötő üzemeltetését engedélyezem;
  - 12.2. engedélyem nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek beszerzésének és a polgári jogi igények rendezési kötelezettsége alól,
  - 12.3. a kikötő – a vonatkozó hatályos jogszabályok értelmében – kikötői és hajózási létesítményeinek bővítéséhez, korszerűsítéséhez és átalakításához a Hajózási Hatóság engedélye szükséges,
  - 12.4. a kikötő üzemeltetésénél a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy az a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást,
  - 12.5. amennyiben a Hajózási Hatóság az ellenőrzés során olyan hiányosságot tapasztal, amely emberi élet vagy a víziközlekedés, hajózási létesítmény biztonságát, illetve a környezetet veszélyezteti, a veszély elhárításáig a kikötő üzemeltetését felfüggeszti,
  - 12.6. a kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről szóló 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet – a továbbiakban: **Kikötőrendelet** – 1. számú mellékletének 5.12.3 pontja szerinti mentőeszközöket a kikötő üzemideje alatt kihelyezni köteles,
  - 12.7. a kikötőt köteles a mindenkor hatályos jogszabályok és hatósági engedélyek szerint üzemeltetni, azok változása esetén köteles az üzemeltetést felülvizsgálni; szükség esetén köteles a kikötőrendet módosítani és a Hajózási Hatóságnak jóváhagyásra benyújtani, illetve az engedélyköteles építési munka esetén a szükséges engedélyt megkérni.

#### **IV. A kikötő használatbavételi és üzemeltetési engedélyével kapcsolatos szakhatósági állásfoglalás és szakkérdésekben adott szakvélemény és előírások**

1. **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú Vízügyi Hatóság 2024. március hó 4. napján kelt 35700/2082-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint nyilatkozik:**

1. „A PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft. (8171 Balatonvilágos, Aligai utca 8. 1., KÜJ: 102174812, KSH: 12798706-4110-113-14., továbbiakban: Üzemeltető) meghatalmazottja útján benyújtott Balatonvilágos, Aliga Liget kikötő bővítés hajózási hatósági használatbavételi engedélyezési eljárásban a hajózási használatbavételi engedély kiadásához szakhatóságként

#### **előírások és kikötések nélkül hozzájárulok.**

2. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés alapján támadható meg.”
2. **Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2024. március hó 5. napján kelt VE/30/01645-10/2024. ügyiratszámú szakvéleményében az alábbiak szerint nyilatkozik:**

„A Pro-Mot Hungária Kft. (8171 Balatonvilágos, Aligai utca 1., a továbbiakban: **Kérelmező**) részére a Balatonvilágos területén a 295/6 hrsz.-ú, 295/7 hrsz.-ú, 295/8 hrsz.-ú, 295/9 hrsz.-ú és 295/10 hrsz.-ú parti-, valamint a 02/45 hrsz.-ú Balaton tó ingatlanrészeket érintően megvalósított -/19/C/D/A/-/026-00 regisztrációs számú kikötő-átalakítás, bővítés használatbavételének hajózási hatósági engedélye környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi feltételek előírása mellett kiadható:

- 1.0. Az üzemeltetés során az északi móló északi oldalán található **4a minősítésű nádasállomány megóvásáról gondoskodni kell.**

- 2.0. Az üzemeltetés során esetlegesen szükségessé váló, a **tómedret, kikötőmedencét érintő munkálatok kizárólag a szeptember 1. és november 1. közötti időszakban** végezhetőek el.
- 3.0. **Az üzemeltetés során a szennyező anyagok földtani közegbe, felszíni, felszín alatti vizekbe való jutását, illetve az élővilág károsodásával járó havária eseményeket meg kell akadályozni**, azok esetleges bekövetkezéséről a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalt (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) és a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: **Igazgatóság**) **haladéktalanul értesíteni kell és meg kell kezdeni a kárelhárítást**.
- 4.0. Az üzemeltetés során képződő hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő módon történő elszállításáról, kezeléséről, nyilvántartásáról és bejelentéséről a **Kérelmezőnek** gondoskodnia kell.
- 5.0. A mederfenntartó kotrásból származó mederanyag ideiglenes elhelyezését az élővilág károsítása nélkül kell megoldani, véglegesen pedig – amennyiben a Balaton medrét, illetve parti sávját elhagyja –, **csak engedéllyel rendelkező zagytérben** helyezhető el, engedélyezett tereprendezéshez használható fel, illetőleg engedéllyel rendelkező hulladékkezelésre feljogosított szervezetnek adható át.
- 6.0. Az új hullámtörő kőmóló területén telepített faegyedek fennmaradását biztosító utógondozást folyamatosan végezni kell, az esetlegesen elpusztuló faegyedek pótlásáról az üzemeltetés során gondoskodni kell.
- 7.0. **Az üzemeltetés során a kikötő területén megjelenő invazív, adventív és/vagy allergén növényfajok visszaszorításáról folyamatosan gondoskodni kell**. A gyomosodás megelőzésére mechanikai gyomtalanítás végezhető, **kemikáliák alkalmazása tilos**.

3. **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a 2024. február hó 6. napján kelt SO-07/NEO/00206-3/2024. ügyiratszámú szakvéleményében az alábbiak szerint nyilatkozik:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Kikötői Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) megkeresésére, a Balatonvilágos területén a 295/6, 295/7, 295/8, 195/9 és 295/10 hrsz.-ú parti-, valamint a 02/45 hrsz.-ú Balaton tó ingatlanrészeket érintően megvalósított kikötő – átalakítás, bővítés használatbavételének hajózási hatósági engedélyezése ügyében **az alábbi nyilatkozatot teszem:**

A digitálisan elérhető dokumentációk alapján – közegészség- és járványügyekkel kapcsolatos szakkérdésekben - **népegészségügyi feladatkörben eljárva, kifogást nem emelünk.**

**Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet alapján a szakkérdés nyilatkozatban érintett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**”

4. **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály 2024. február hó 5. napján kelt SO/ETDR/771-2/2024. iktatószámú szakvéleményében az alábbiak szerint nyilatkozik:**

„A Balatonvilágos, Aliga Liget kikötő bővítés használatbavételi engedélyezésével kapcsolatos eljárás ügyében az

**örökségvédelmi szakkérdésben a hozzájárulást megadom.**

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Jelen állásfoglalás csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást visszautasító végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”



Tájékoztatom az Engedélyest és az Ügyfeleket, hogy jelen döntésem a tevékenység végzésével, a kikötővel érintett ingatlanok birtoklásával és azok feletti rendelkezési jogosultsággal kapcsolatos és egyéb polgári jogi igényt nem dönt el.

Döntésem a közléssel végleges, ellene államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálata iránt – jogszabálysértésre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt.

A keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://epapir.gov.hu/> honlapon keresztül.

Tájékoztatom továbbá, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben azonban kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

Az eljárási díjon felül más eljárási költség nem merült fel, ezért az eljárási költségről nem rendelkezem.

## INDOKOLÁS

Az Engedélyes, a képviselője útján, 2023. május hó 15. napján, kikötőbővítés használatbavételi engedély iránti kérelmet nyújtott be, Balatonvilágos területén a 295/6 hrsz-ú, 295/7 hrsz-ú, 295/8 hrsz-ú, 295/9 hrsz-ú és 295/10 hrsz-ú, parti, valamint a 02/45 hrsz-ú Balaton tó ingatlanrészeket érintően megvalósított, -/19/C/D/A/-/026-00 regisztrációs számú kikötőre vonatkozóan.

Az engedély megadását követően, az Aliga Fürdőegyesület (8171 Balatonvilágos, Deák Ferenc u. 18.) 2023. szeptember hó 20. napján keresetlevelet nyújtott be a Balatonvilágos „Aliga-Liget” kikötő-átalakítás, bővítés használatbavételi és üzemeltetési engedélyezése tárgyban kiadmányozott BP/0803/329-26/2023. iktatószámú határozat bírósági felülvizsgálata iránt. A Pécsi Törvényszék a 102.K.701.308/2023/4. sz. ítéletével ezen engedélyt megsemmisítette és a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az ítélet a megismételt eljárásban előírta a hatóság számára a kereseti kérelemben szereplő összes ingatlan (beleértve a Balaton tó 02/45. hrsz. alatti ingatlant is) vonatkozásában indokolni az eljárási rezsim megválasztását, az Aliga Fürdőegyesület ügyféli jogainak tiszteletben tartása mellett.

Az ítélet alapján, a kikötő használatbavételi engedélyezése tárgyában, 2024. január hó 30. napján megismételt eljárást indult, amelyről az érintetteket a BP/0803/00073-2/2024 iktatószámú végzésemmel értesítettem.

Az eljárás során megállapítottam, hogy az Engedélyes a *hajózási hatósági eljárási díjakról* szóló 29/2001. (IX. 1.) KöViM rendelet 1. sz. melléklet 11. pontja szerint számított 630.000,-Ft, azaz hatszázharmincezer forint hajózási hatósági eljárási díjat megfizette.

**1.) Ügyféli jogállás megállapítása** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 10. § (1) bekezdése alapján:

Az Aligai Fürdőegyesület (8171 Balatonvilágos, Deák F. u. 18., a továbbiakban: **AFE**) – mellékelt, így az ügy iratanyagát képező – alapszabályában lefektetett céljaira tekintettel megállapítottam, hogy a tárgyi ügy az Egyesület jogát vagy jogos érdekét érinti, ezért a tárgyi eljárásban a BP/0803/73-3/2024. számú végzésben ügyféli jogállását megállapítottam.

Az ügyféli garanciák érvényesülése érdekében továbbá a Hatóság 2024. január hó 30. napján, az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján megkereste Balatonvilágos Község Önkormányzata (a továbbiakban: **Önkormányzat**) nevében eljáró Takács Károly polgármestert az engedélyezési eljárásban ügyfélkénti részvétele tárgyban. A polgármester a település helyi érdekeinek képviselője, az információhoz való hozzáférés és a nyilvánosságnak a

döntéshozatalban történő részvétele érdekében, 2024 február hó 8. napján benyújtott beadványában az ügyféli jogállásának megállapítását kérte.

A beadvány és annak mellékletei – az Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2024.(II.6) határozata, Településrendezési szerződés, Vagyonkezelési szerződés – alapján megállapítottam, hogy a tárgyi ügy az Önkormányzat jogát vagy jogos érdekét érinti, ezért a tárgyi eljárásban a BP/0803/73-14/2024. számú végzésben az Önkormányzat ügyféli jogállását megállapítottam.

## 2.) Eljárási rend megválasztására vonatkozó megállapítások

*Az eljárás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról* szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Ngkr.**) alapján – **kiemelt jelentőségű üggyként** – indult meg.

A hatóság az ügy ebbéli minőségét – a tárgyi beruházás vonatkozásában az Ngkr. 2. sz. melléklet 49. pontja szerinti szöveges feltételek fennállását – az eljárásban a tényállás tisztázása során folyamatosan vizsgálta. Ez alapján megállapította, hogy a beruházás tárgya és helyszíne tekintetében is teljesülnek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy minősítését meghatározó jogszabályi kritériumok.

Az Ngkr. 2. sz. melléklet 49. pontja szerinti szöveges feltétel a Komplex ingatlanfejlesztés megvalósítására irányuló beruházások és az ezekhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházás és a helyrajzi számokra vonatkozó, a Balatonvilágos közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerint Balatonvilágos belterület 291, 292/1–19, 293, 294/1–16, 295/5, 295/6, 295/7, 295/8, 295/9, 295/10, 295/11, 295/12, 295/13, 295/14, 295/15, 295/16, 295/17, 296, 297/1–2, 298, 301/1 és 1412 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó feltételek együttes értékelése alapján kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

A kikötő parti területe – az Ngkr. 2. sz. melléklet 49. pontja szöveges felételeként említett és fentiekben felsorolt helyrajzi számokat érinti –, a 295/6, 295/7, 295/8, 295/9, 295/10 helyrajzi számon található. Az Ngkr. 6/K. §-a ezen megjelölt területekre és az azokból telekalakítással kialakításra kerülő telkekre megállapítja a beépítés szabályait és egyedi építési követelményeket határoz meg, tehát ezen telkek kiemelt ügy voltára tekintettel az általánostól eltérő speciális szabályok alkalmazását írja elő azzal, hogy ha a hatályos településrendezési terv vagy az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **OTÉK**) a beépítés és az egyedi építési követelmények (2)–(12) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes, vagy azokat korlátozza, illetve azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési terv vagy az OTÉK ezen rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

A kikötői vízterület Balatonvilágos külterület 02/45 hrsz.-on nyilvántartott Balaton-tó. A Balatonvilágos külterület 02/45 hrsz.-on felvett kivett Balaton-tó, kivett hajóállomás, nádas járási mintatér, nádas ingatlan tételesen nem jelölt az Ngkr. 2. sz. melléklet 49. pontjában, azonban a kikötő fogalmából levezethetően, abból következően a kikötő parterterületével egységben, annak elválaszthatatlan részét képezi.

A kikötő, mint különleges közlekedési létesítmény a víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény (továbbiakban: **Vkt.**) 87. § 20. pontja szerint az úszólétesítmények kikötésére kijelölt vagy azok részére fenntartott parterterület, amely alkalmas a víziközlekedéssel, személyek be- és kiszállításával, árukezeléssel, áruátrakással és elosztással, valamint az úszólétesítmények hajózásra alkalmasságának megőrzésével kapcsolatos tevékenység végzésére, és a hajózási hatóság üzemeltetési engedélyével rendelkezik.

Jellegeből fakadóan a kikötő parti területéhez tartozó kikötői vízterület – melyet az Engedélyes a KDTVizIlg-gel megkötött, Szfvár-000955/2023. számú Bérleti szerződésben foglalt feltételekkel bérel – a kikötő integráns részét képezi. A kikötő a megjelölt parti és a Balaton tavi 02/45 hrsz. ingatlanon egyetlen műszaki egységként valósult

meg, az egyes ingatlanokra eső építményrészek egymástól nem különíthetők el, így a kikötő egészére vonatkozóan teljesül a jogszabály kiemelt jelentőségű üggyé minősítő feltétele.

Ezt az értelmezést támasztja alá Kikötőrendelet is, melynek tárgyi hatálya hajózási létesítményekre, azon belül kikötőkre terjed ki. A Kikötőrendelet 2.§ 12. pontja az alábbiak szerint határozza meg a „létesítmény” fogalmát: „létesítmény”: parti és vízterület, továbbá egy vagy több építmény (műtárgy, épület) közös rendeltetésű együttese. A jogszabályi terminológiából és a hivatkozott definícióból is levezethető, hogy egy kikötő hajózási létesítménynek minősül és jellegét tekintve több, közös rendeltetésű elemből áll össze, ami összességében teljesíti a kikötő funkció működőképességét, és ezáltal a létesítmény mindenképpen magában foglal parti és vízterületet, továbbá műtárgyakat és egyéb építményeket. Ez a jogszabály is megerősíti, hogy a 02/45 hrsz.-ú ingatlan mindenképpen részét képezi az engedélyezett hajózási létesítménynek, ekként az eljáró hatóság ebben az összefüggésben vizsgálva is okszerűen és jogszerűen hivatkozik erre az ingatlanra az engedélyben, attól függetlenül, hogy az nem szerepel az Ngkr.-ben, azonban elválaszthatatlan az engedélyezett hajózási létesítménytől.

Az Ngkr. 1. § (1) bekezdése szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítottak azok az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyek, amelyek a 2. mellékletben meghatározott beruházásokkal (a továbbiakban: **Beruházások**) függenek össze.

Tárgyi, használatbavételi engedélyezési eljárásban – figyelemmel a Ngkr. 2. sz. melléklet 49. pontja szöveges feltételére, valamint az Ngkr. 1. § (1)-(2) bekezdéseire – az eljárási rend megválasztása során hangsúlyozandó, hogy a kikötő beruházást – annak komplex jellegére tekintettel – és a közigazgatási ügyet kiemelt jelentőségűnek kell tekinteni. Nem alkalmazható a kikötő vonatkozásában a parti területek tekintetében a kiemelt ügy szerinti, az annak integráns részét képező kikötői vízterület kapcsán az Ákr. szabályai szerinti eljárásrend.

Fentiek alapján, minden olyan ügy, amely összefüggésben van az Ngkr. 2. sz. mellékletében meghatározott beruházásokkal, kétséget kizáróan kiemelt ügynek minősül.

Emellett, a hatósághoz benyújtott kérelemben a beruházást lebonyolító Engedélyes kiemelt jelentőségű ügyként kérte az engedélyezési eljárás lefolytatását.

Mindezek alapján a hatóság az Ngkr. 1. § (1)-(2) bekezdései, valamint 2. számú melléklete 49. pontja alapján a tárgyi kikötő-átalakítás, bővítés használatbavételi engedélyezése ügyét nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyként kezelte és aszerinti eljárási szabályokra figyelemmel folytatta le az eljárását.

### 3.) Megkeresések értékelése

A Hatóság 2024. január hó 30. napján az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján megkereséssel élt a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (8600 Siófok, Fő tér 1.) felé annak elbírálása kérdésében, hogy a

- a megvalósított hajózási létesítmény bővítése, korszerűsítése a helyi településrendezési tervvel és szabályokkal nem ellenkezik-e;
- a megvalósított hajózási létesítmény bővítése, korszerűsítése nem ellentétes-e a hatályban lévő *Balatonvilágos vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekkel érintett területének lehatárolásáról és vízpart-rehabilitációs tanulmánytervének elfogadásáról* szóló 40/2004. (XII. 30.) TNM rendelettel,
- a megvalósított hajózási létesítmény bővítése, korszerűsítése összhangban van-e a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben foglaltakkal.

A Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által 2024. február hó 6. napján kiadott, BVG/375-9/2024. számú tájékoztatójában arról nyilatkozott, hogy „a tárgyban a jegyző nem rendelkezik hatáskörrel, így a nyilatkozat kiadása nem áll módomban, nincs rá jogszabályoknak megfelelő lehetőség.”

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatban, valamint a *közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: **382/2016**).

**(XII. 2.) Korm. rendelet)** 4. számú melléklet 2. táblázatban az ügyben érintett szakhatóságot, illetve kormányhivatalt szakhatósági állásfoglalásuk és szakvéleményük megadása céljából megkerestem, megkeresésemhez mellékelve a kikötő használatbavételi engedélyezésére vonatkozó tervdokumentációt.

**Szakhatósági megkeresésemre:**

- **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú Vízügyi Hatóság 2024. március hó 4. napján kelt 35700/2082-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolja:**

*„Az Üzemeltető a Balatonvilágos, Aliga Liget kikötő bővítés hajózási használatbavételi engedélyezési eljárást kezdeményezett Budapest Főváros Kormányhivatalánál.*

*Az eljárás során Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálya (továbbiakban: Hatóság) a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi és vízvédelmi szakhatóság állásfoglalását kérte. A Szakhatóság az állásfoglalását a 35700/4261-1/2023.ált. iktatószámon megadta. A Hatóság határozatot adott a megépített hajózási létesítmények üzemeltetésére. Az engedély megadását követően Hatósághoz keresetlevél érkezett. A Pécsi Törvényszék a Hatóság határozatát megsemmisítette és új eljárás lefolytatására kötelezte. Az ismételt eljárásban a Hatóság ismételt megkereste Szakhatóságot állásfoglalásának kiadása érdekében.*

*A kérelem mellékletekén és a korábban benyújtott tervek és iratok alapján megállapítottam, hogy a kikötői hajózási létesítményei vízbázis védőövezetét nem érintik. A csapadékvizek a tóba kerülnek bevezetésre. A kikötőben létesített bakdaru nem minősül vízilétesítménynek sem.*

*A kikötő vízilétesítményeire külön vízjogi engedélyeztetési eljárás került lefolytatásra.*

*A kikötő bővítésének használata ellen vízügyi és vízvédelmi kifogásunk nincs.*

*A kikötő bővítésének használata ellen vízügyi és vízvédelmi kifogásunk nincs.*

*A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijr.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz mellékelt 10. táblázat 149., 150. pontjai, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 76/1996. (V.22) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

**Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésemre:**

- **A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2024. március hó 5. napján kelt VE/30/01645-10/2024. ügyiratszámú szakvéleményét az alábbiak szerint indokolja:**

*„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Kikötői Osztály BP/0803/00073-4/2024. iktatószámon a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 4. melléklet 2. táblázatában meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések vizsgálatát kérte a **Kormányhivatal** Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától a **Kérelmező** részére, a Balatonvilágos területén a 295/6 hrsz.-ú, 295/7 hrsz.-ú, 295/8 hrsz.-ú, 295/9 hrsz.-ú és 295/10 hrsz.-ú parti-, valamint a 02/45 hrsz.-ú Balaton tó ingatlanrészeket érintően megvalósított kikötő-átalakítás, bővítés használatbavételének hajózási hatósági engedélyének kiadásához.*

*Az eljáró hatóság BP/0803/00073-4/2024. ügyiratszámú korábbi szakkérdés vizsgálat megkereséshez csatolta az Alexy és Társa BT. által készített BL.KIK-1AA/23 tervszámú, 1. sorszámú 2023. április hónapban kelt vízjogi és hajózási megvalósulási engedélyezési tervdokumentációt (a továbbiakban: **Dokumentáció**),*

melynek műszaki tartalmában a legutóbbi megkeresés óta változás nem történt, valamint a jelenlegi, ismételt szakkérdés vizsgálathoz új iratként csatolta került a **Kérelmező** által az eljáró hatósághoz 2024. február 29-én benyújtott az EDAL-PRO Kft. által készített N-04/2023 munkaszámú Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció is.

**A Dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:**

A kikötő parti területe a Balatonvilágos 295/6-10 hrsz.-ú ingatlanokon, vízfelülete pedig a 02/45 hrsz.-ú ingatlanon található. A kikötő bővítése során a hajó helyek száma 213 db-ra változott, az eredeti 172 db hajóhely helyett. A tómederből elfoglalt terület 3,53 hektárra, a védett vízfelület 2,57 hektárra nőtt a bővítés során. A kikötői tevékenység összes terület így 5,08 hektár.

A Balatonvilágos 02/45 helyrajzi számú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Balaton elnevezésű (HUBF30002) kódjelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi terület részét képezi.

Balatonvilágos település a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: **MaTrt.**) hatálya alá tartozik, a kikötői víztér, és a 295/9-10 helyrajzi számú ingatlanok a **MaTrt.** 3/1. és 11/2. melléklete szerint ökológiai hálózat magterületének övezetén, valamint tómeder övezetén találhatóak.

A **Kormányhivatal** által a VE/30/04085-57/2022. ügyiratszámom kiadott, 2022. július 15-én véglegessé vált határozattal elfogadott 2020-2021. évi nádasminősítés alapján a kikötő közvetlen közelében a Balaton és a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól szóló 22/1998. (II.13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Nádasrendelet**) hatálya alá tartozó **4a minősítésű nádasállomány található.**

A **Kormányhivatal** a BP/0803/464-11/2022. ügyiratszámú létesítési engedély határozatban a meglévő nádasállomány megóvására és annak igazolására, a munkálatok időbeli korlátozására, a havária események megakadályozására, a munkálatok során képződő hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő elszállítására és kezelésére, a kotrásból származó mederanyag elhelyezésére és az új kőmoló növénytelepítésére és annak igazolására vonatkozó kikötéseket tett.

Az előírt növénytelepítési munkálatok elvégzésre kerültek, melynek teljesítését a **Kormányhivatal** VE/30/10929-3/2023. ügyiratszámom elfogadta, valamint a jelen eljárásban benyújtott dokumentáció alapján a létesítéshez tett további előírások is teljesültek.

Tárgyi kikötő átalakítása-bővítése a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban **Khvr.**) 3. számú mellékletének 93. pontja alá tartozik, azonban a bővítés mértéke a **Khvr.** 3. számú mellékletének 130 pontja és a **Khvr.** 2 § (2) bekezdésének abg) pontjában rögzített 25%-os növekményt nem lépte át, ezért előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem volt szükséges a létesítés során.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Natura rendelet**) 4. § (1) bekezdés alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A **Natura rendelet** 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – **vizsgálni kell** a terv, illetve **beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.** A **Natura rendelet** 10. § (2) bekezdése alapján **amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.**

A fent idézett jogszabályi helyek – **Natura rendelet 10 § (1) és (2) bekezdései** – alapján a korábbi létesítési engedélyezési eljárás során megállapításra került, hogy a beruházás nem lesz jelentős hatással a környezeti elemekre, így a **Natura 2000 hatásbecslés elvégzésére nem volt szükség sem a létesítési, sem jelen használatbavételi eljárás során.**

Azonban a tárgyi, új eljárás során a **Kérelmező** ettől függetlenül elkészítette a kikötőre vonatkozóan a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt.

A hatásbecslési dokumentáció alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A hatásbecslés a kikötő felújítását követően 2023 kora őszén készült el, ekkor a beavatkozások hatásai már érzékelhetőek voltak a felmérés során. A tárgyi kikötő mintegy 55 éve épült, utoljára két évtizede bővítették, a hosszú évek óta változatlan állapotban működő kikötő, már 2022-re nem felel meg a vitorlázás igényeinek, többek között ezért is volt szükség a felújítására, valamint bővítésére.

A hatásbecslés során elvégzett halállomány feltérképezése során védett faj nem, de egy Natura 2000-es jelölő faj a **garda** (*Pelecus cultratus*) detektálásra került. A felmérések során megállapítható, hogy a kikötők betonozott és kövezett partvédő művei kevésbé alkalmasak a kétéltű fajok számára, mint a hullámveréstől védettebb nádasok belseje. Ugyanakkor a kőszórások ideális élőhelyet jelentenek a **kockás sikkónak** (*Natrix tesselata*) és a **vízisikkónak** (*Natrix natrix*), melyek idővel a téli hibernációra is használhatják a kőszórások belsejében képződő mesterséges üregeket.

A monitoring programok alapján késő ősztől egészen kora tavaszig számos madárfaj telel a kikötőkben. Kora tavasztól egészen ősziig pedig számtalan énekesmadár költ nádasokban, melyek vagy a hideg beálltával csapatokban kóborolnak, vagy délebbre vándorolnak.

Az eredmények alapján elmondható, hogy a kikötőben – főleg az idegforgalom szempontjából nem jelentős, késő ősztől kora tavaszig tejredő csendesebb időszakban a mély, csendes vízű öblökben jelentős madárállomány éjszakázik. A madarak költési, etetési időben, de különösen vándorlaskor a közvetlen hatásterületnél jóval nagyobb területeket bejárnak.

A beruházás jelölőfajokat nem veszélyeztet – azoknak legfeljebb átmeneti zavarása várható – mivel ezek az érintett területet legfeljebb táplálkozási területként, illetve átmeneti jelleggel (például: vándorlás során) használják. Az érintett partszakasz jelenleg is teljes hosszon kiépített a szomszédos ingatlanokon is (betonozott, kövezett), azonban észak felől kisebb nádasfolt található.

Az elvégzett felmérések alapján megállapítható, hogy a kikötő északi mólójának tövénél található jelenleg 550-600 m<sup>2</sup>-es állomány majdnem kizárólagos alkotója nád (*Phragmites australis*), azonban ezen nádasfoltot a kikötő átépítés nem érinti.

A tárgyi területen a korábbiakban és jelenleg is a hajózásból eredő forgalom, és zavarás jellemző. Az esetlegesen előforduló fajok számára a zavarás elsősorban a kivitelezés időszakában lehetett jelentősebb, a gépek és emberek mozgásából adódóan. A területfoglalás közvetlen hatásterülete jelölő élőhelyet nem érint, de közvetlen hatásterületén kisebb foltokban hínárfajok is megtalálhatók. Kijelenthető, hogy ennek a Balatonban nagy kiterjedésű élőhelynek a funkciójában csak a vízminőség tartós rosszabbodása esetén történhetne negatív változás. Átmeneti területfoglalás várható a felvonulási területeken, szállítási útvonalakon, deponálással érintett területeken – ezek azonban nem érintenek Natura 2000 területeket. A biológiailag aktív felületek mérete véglegesen csak a beépítések területén csökken (a kivitelezés során), az üzemelés időszakában érdemben nem változik. A területfoglalás közvetlen hatásterülete jelölő élőhelyet nem érint.

A beruházásnak várhatóan lesznek áttételes (közvetett) hatásai is. Az újonnan kialakítandó, élő bevonattól mentes szilárd felszínnek kedvező megtelepedési lehetőséget teremtenek több élőlénycsoport számára. Számítani lehet a biológiai invázió azon jellegzetességére, hogy az új „szabad” élőhelyeken gyorsabb, sikeresebben telepednek meg az idegenhonos fajok, mint az őshonosak. Jelen esetben a Balatonban már mindenhol meglévő és az itteni hidrobiológiai vizsgálatoknál is előkerült **kvagga kagyló** (*Dreissena rostriformis bugensis*) és **vándorkagyló** (*Dreissena polymorpha*), valamint a *Dikerogammarus* nemzetségbe tartozó bolharákok tömeges elszaporodására lehet számítani.

Hasonlóképpen a mólók kövezése előnyös a fekete törpeharcsa, gébek és a naphal számára, ami az őshonos sügérnek erős táplálék konkurensa. A kőfelületeken sűrűn elhelyezkedő kagylók vízszűrű tevékenysége már jelentős mértékű. Ennek hatása a lebegő algák mennyiségének csökkentése, ezzel csökken az ezeket fogyasztó lebegő kiskisalakók táplálékkinálata, ami áttételesen a halivadékok számára jelent

csökkenő táplálékforrást. Emellett az algamennyiség csökkenése a víz átlátszóságát növeli, ami az alámerült hínárnövényzetnek kedvez. Érdekes módon az invázió esetlegesen nem negatív hatást is kifejthet: például az invazív makrogerinctelenek számos tagja, elsősorban a *Dreissena* kagylófajok jelölő madárfajok táplálékbázisát képezik és fontos haltáplálék szervezetek.

Az üzemeltetés során a *permanens* – eddig is jelen lévő – zavarás várhatóan nem lesz nagyobb a jelenlegi állapothoz képest; ezekhez az itt esetlegesen fellelhető fajok (halak, kétéltűek, madarak) már alkalmazkodtak. Az északi móló északi oldalán található 4a minősítésű nádasállomány, mint potenciális madárélőhely, illetve fészkelőhely a tervezett beruházással nem sérül. A halak kikötőkbe való bevonulása általában október elején kezdődik, amennyiben ebben az időszakban a halak számára zavaró tevékenység folyik a kikötőben, még van lehetőségük kivonulni és másik kikötőt keresni telelőhelynek.

A későbbi időpontokban, a lehűlt vízben pihenőre berendezkedett haltömeg számára végzetes lehet a zavarás hatására való kivándorlás, ezért a természeti értékek megóvása érdekében szükséges az esetleges tömedret érintő munkálatok időbeli korlátozása.

**A beruházás természetvédelmi szempontból értékes élőhelyet nem darabol fel, a tágabb terület jellegét nem módosítja. A beruházás következtében a környező Natura 2000-es védettségű területek területhasználata nem módosul, azokon jelentős környezeti hatás nem várható. A beruházás nem változtatja meg érdemben a Natura 2000 terület egészére vonatkozó reprezentativitást („tipikusságot”) és kiterjedést.**

**A megküldött hatásbecslés alapján megállapítható, hogy a beruházás elfogadható mértékű terhelést jelent a közösségi jelentőségű természeti területek vonatkozásában, ennél fogva a Natura rendelet szerinti kiegyenlítő vagy kompenzációs intézkedések nem szükségesek.**

A természeti értékek megóvása és a környezetszennyezés megelőzése érdekében, az elővigyázatosság elve alapján szükséges a védett vagy jelölőfajok, különösen a nádasok védelme, az üzemeltetés során szükségessé váló munkálatok időbeli korlátozása, valamint a havária események megelőzése a hulladékok, a kotrási anyag megfelelő kezelése a móló tájba illesztése.

A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata keretében megvizsgáltam az **Igazgatóság** eljárásban való részvételének lehetőségét is. Tekintettel arra, hogy jelen használatbavételi engedélyezési eljárás nem természetvédelmi hatósági eljárás, az **Igazgatóság** nem minősül ex-lege ügyfélnek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 75/A. §-a alapján, így részére ügyféli jogállást biztosítani a **Kormányhivatal** nem tud.

Mivel azonban az új eljárás során megküldésre került a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció is, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 20. §-a alapján VE/30/01645-8/2024 ügyiratszámom az **Igazgatóság** tárgyi ügygel kapcsolatos adatszolgáltatását, természetvédelmi kezelői véleményét kértem.

Az **Igazgatóság** 1326-2/2024 ügyiratszámom a következő észrevételeket tette a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációval kapcsolatban:

„A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt áttekintettük, az abban foglaltak ellen kifogást nem emelünk. A beruházás hatásainak mérséklése érdekében indokoltnak tartjuk az alábbi hatáscsökkentő intézkedéseket:

A halállomány védelme érdekében november vége és március vége között a kikötőmedencékben mederbolygatással járó munkák nem végezhetőek

Az építés közben csak kifogástalan állapotú gépek és szállítóeszközök alkalmazhatók a szennyezés elkerülése érdekében. A munkavégzés során meg kell akadályozni, hogy a munkagépek üzemeléséből származó szennyező anyagok a Balatonba jussanak.

Az újonnan létesülő mólók külső oldalán elő kell segíteni a növényzet (nád, sás, cserjék) megletelepedését.”

Fentiek alapján, az **1.0-2.0. pontokban** előírást tettem a minősített nádasok esetében a munkálatok térbeli korlátozására, valamint a tömedret érintő munkálatok időbeli korlátozására vonatkozóan a **MaTrt.** 83. § (4) bekezdés a) pontja, a **Natura rendelet** 4. § (1) bekezdése, valamint a **Tvt.** 42. és 43. § (1) bekezdései, 5. § (1) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapján.

Az **3.0. pontban** a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése, **Tvt.** 5. § (1) bekezdése alapján kikötést tettem a havária események megakadályozására, bejelentésére, kezelésére.

A **4.0.-5.0. pontokban** előírást tettem a karbantartási munkálatok során képződő hulladékok megfelelő kezelésére, elszállítására, nyilvántartására és bejelentésére, valamint a mederfenntartó kotrásból származó mederanyag ideiglenes, illetve végleges elhelyezésére a **Tvt. 5. § (1) bekezdése**, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a, 1. § (3) bekezdés g) pontja, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3. §-a, 10. § (1) és (3) bekezdései és 1. számú melléklete, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklete, valamint a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 1. § (2) bekezdésének c) pontja alapján.

A **6.0 pontban** előírást tettem a kőmóló területén telepített faegyedek utógondozásáról, az esetleges elpusztuló faegyedek pótlásáról a **Tvt. 5. § (1) bekezdése**, 6. § (2) bekezdése és 7. § (2) bekezdése alapján.

A **7.0 pontban** előírást tettem a kikötő területén megjelenő adventív és/vagy allergén növények visszaszorításáról **Tvt. 5. § (1) bekezdése** és a **Tvt. 18. § (4) bekezdése** alapján.

**A rendelkezésre álló dokumentumokat és az irányadó jogszabályhelyeket megvizsgálva megállapítható, hogy a megvalósított kikötő használatbavétele fenti feltételek megtartása esetén környezetvédelmi szempontból nem kifogásolható táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.**

Kérem az eljáró hatóságot, az eljárást lezáró döntését a **Kormányhivatal részére** tájékoztatásul szíveskedjen megküldeni.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.”

- **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály 2024. február hó 5. napján kelt SO/ETDR/771-2/2024. iktatószámú szakvéleményét az alábbiak szerint indokolja:**

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Kikötői Osztálya Balatonvilágos, Aliga Liget kikötő bővítés használatbavételi engedélyezésével kapcsolatos eljárás ügyében használatbavételi engedélyezéshez kért szakkérdésben állásfoglalást a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától.

Eljárásom során a rendelkezésemre álló adatok, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) és 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdések vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a hajózási létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek megfelelően valósult meg, ezért a használatbavételhez szakkérdésben hozzájárulásomat megadtam.

Az Ákr. 50. § (6) bekezdése alapján, az ott előírt ügyintézési határidőben döntöttem eljárásom során.

A jogorvoslat módjáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 4. melléklet 2. pontja állapítja meg.”

- **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a 2024. február hó 6. napján kelt SO-07/NEO/00206-3/2024. ügyiratszámú szakvéleményét az alábbiak szerint indokolja:**

„Nyilatkozatomat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 4.sz mellékletében foglaltak alapján adtam ki.”

Az engedélyezési eljárás keretében az Engedélyes terület feletti rendelkezési jogát megvizsgáltam. Balatonvilágos 02/45 hrsz ingatlan tulajdonosa a Magyar Állam, vagyionkezelője a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság.



A kikötő hullámtörő kőmólóra, mint mederhasználati vízilétesítményekre mederhasználati megállapodás, valamint a kikötő által érintett mederterületre a KDTVizIlg-gel megkötött Szfvár-000955/2023. számú számú bérleti szerződés van érvényben.

Balatonvilágos 295/6, 295/7, 295/8, 295/9 és 295/10 hrsz-ú parti ingatlanok tulajdonosa a Magyar Állam, vagyonkezelője az Engedélyes.

A kikötő vízilétesítményeinek üzemeltetésére a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály, mint I. fokú Vízügyi Hatóság 35700/3385-11/2023. ált. ügyszámú határozatában vízjogi üzemeltetési engedélyt adott.

#### 4.) Helyszíni szemle

Az eljárás keretében 2024. február hó 13. napján a kikötőben helyszíni szemle került lefolytatásra, melynek során megállapítottam, hogy a beruházás az Alexy és Társa Bt. által készített BL.KIK-1A/23Mv munkaszámú tervdokumentációban foglaltak szerint valósult meg. A kikötő hajózásbiztonsági szempontból megfelel *a kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmények általános üzemeltetési szabályairól, valamint az üzemeltetési szabályzatok alkalmazásáról* szóló 49/2002. (XII.28.) GKM rendelet és a Kikötőrendeletbenben foglalt előírásoknak. A helyszíni szemle során az Engedélyes meghatalmazott képviselője által benyújtásra került a Tervező nyilatkozata, mely irat és a jelenléti ív a szemlejegyzőkönyv mellékletét képezi.

A szemlén résztvevő ügyfelek és szervek észrevételei, nyilatkozatai a szemlével kapcsolatban:

- Az AFE nevében Fülöp Balázs azt nyilatkozta, hogy írásban 6 napon belül teszi meg észrevételeit és nyilatkozatát.
- A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály nevében Horváth László osztályvezető nyilatkozata szerint, a létesítési engedélyben rögzített növénytelepítés elkészült, a létesítési engedélyhez tett előírások teljesültek.
- Balatonvilágos Község Polgármestere a szemléhez észrevételt nem tett.
- Siófok Város Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője sem a szemléhez, sem az eljáráshoz észrevételt nem kívánt tenni.
- Az Engedélyes nevében eljáró meghatalmazott a szemléhez észrevételt nem tett. A Tervező által készített nyilatkozatot csatolta az iratokhoz.

A helyszíni szemlét követően, az Engedélyes képviseletében eljáró Balázs Attila, 2024. február hó 13. napján az eljárás szünetelését kérte, melyre tekintettel az eljárás 2024. február hó 13. napjától szünetelt. Erről, a szünetelés tényének megállapításáról hozott BP/0803/73-21/2024. számú végzésben, az összes érintettet értesítettem.

Az AFE képviseletében eljáró dr. Berki Zsuzsanna meghatalmazott ügyvéd, 2024. február hó 28. napján benyújtott kérelmére, az eljárás tovább folytatódott.

Az Alexy és Társa Bt. 2024. február hó 29. napján műszaki terveket terjesztett elő, melyben érdemi változás a kérelmezett időpontban előterjesztetthez képest nem történt. Ugyanezen napon az Engedélyes nyilatkozatával együtt, benyújtásra került a megbízásából elkészített Natura 2000 hatástanulmány is.

Fentiek okán, a hatóság a csatolt hatástanulmány megismerését követően megkereséssel élt a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya felé, hogy az általa, 2024. február hó 24. napján kelt VE/30/01645-2/2024. ügyiratszámom kiadmányozott szakvéleményét kívánja-e kiegészíteni, módosítani. A környezetvédelmi hatóság a megkeresésre 2024. március hó 5. napján a VE/30/01645-10/2024. ügyiratszámú szakvéleményét megküldte, a határozat indokolás rész 3. pontjában részletezettek szerint.

## 5.) Aligai Fürdőegyesület Nyilatkozat

Az AFE a helyszíni szemlén tett nyilatkozatában foglaltak szerint, észrevételeit 2024. február hó 19. napján megküldte.

Az AFE 2024. február hó 19. napján kelt nyilatkozata (a továbbiakban: AFE nyilatkozat) szerint, jelen eljárás nem minősül nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek. Az AFE kérte, hogy a hatóság vizsgálja felül az ügy kiemelt státuszát.

A Hatóság már korábban, a megismételt eljárás megindításáról szóló tájékoztatásban jelezte, hogy a kiemelt jelentőségű ügyként való minősítést az eljárás során folyamatosan vizsgálja. A hatóság a kiemelt jelentőségű ügyként való minősítés vizsgálatának eredményét a határozat indokolásának 2. pontjában részletesen kifejtette, ezért az indoklás a jelen pontban kizárólag az AFE nyilatkozatban foglalt további kérdésekre szorítkozik, a Hatóság ugyanakkor rámutat arra, hogy az AFE nyilatkozatában foglalt, anyagi jogi kérdéseket érintő megállapítások kizárólag az eljárás nem kiemelt jelentőségű ügyként való minősítése esetén foghatnának helyt, az AFE maga is ezen előfeltétel meglétére építette fel teljes nyilatkozatát.

Az AFE emellett tévesen hivatkozik arra a nyilatkozata 1. oldalán, hogy az előzményi iratokban semmilyen utalás nem történt a beruházás komplex, együttes jellegére nézve. E körben a Pécsi Törvényszék 102.K.701.308/2023/4. számú ítélete indokolásának [88] pontja is tényként rögzíti, hogy „*az alperesi érdekelt az eljárást nem az általános szabályok, hanem az Ngkr. szerint kérte lefolytatni.*”

A Hatóság álláspontja ezzel kapcsolatban – az indoklás 2. részében kifejtetteket fenntartva – továbbra is az, hogy az Ngkr. 1. § (1) bekezdése szerinti kiemelt jelentőségű ügy minden olyan 1. mellékletben meghatározott közigazgatási ügy, amely az Ngkr. 2. mellékletben meghatározott beruházásokkal összefügg. Az Ngkr. 1. § (2) bekezdés a), illetve b) pontja szerint összefüggőnek kell tekinteni mindazokat a közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek beruházások megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek, illetve a beruházásokhoz közvetlenül kapcsolódó útépitési, közműcsatlakozási és -fejlesztési munkákra vonatkoznak.

Az indoklás fenti 2. részében kifejtetteket fenntartva megállapítható tehát az Ngkr. 1. § (1) és (2) bekezdése alapján, hogy az Ngkr. 2. melléklet 49. sor B oszlopában meghatározott helyszíneken megvalósuló, ugyanezen sor A oszlopa szerinti beruházások – így a kikötő fejlesztése és az ahhoz kapcsolódó, egymástól el nem különíthető beruházások – tárgyában és azokkal összefüggésben megindult közigazgatási ügyek kiemelt jelentőségűnek minősítendők, pusztán a 2. melléklet 49. sorában meghatározott beruházással való összefüggés alapján, tekintet nélkül arra, hogy egyebekben – a 2. melléklet 49. sorában meghatározott beruházásokkal egységben – milyen, más ingatlan szerepel a beruházásban. Másként megfogalmazva, a hatóság álláspontja szerint már azon tényről fogva bekövetkezik a hatósági eljárás kiemelt jelentőségű ügynek minősülése, hogy az adott eljárásban a műszaki egységet képező projekttel érintett ingatlanok az Ngkr. 2. melléklet 49. sorában megtalálhatóak, ezért nemcsak a beruházás kiemelt jelentőségű, hanem a vele – az Ngkr. 1. § (1) és (2) bekezdése alapján – összefüggő közigazgatási hatósági ügy is.

Mindezekre és a hatályos Ngkr. 6/K. §-ában foglalt követelményekre tekintettel a hatóság az AFE nyilatkozatát megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

Az AFE által a korábbi vízügyi és hajózási eljárások érvényessége kapcsán tett megállapítások nem fognak helyt. A megismételt eljárásnak a korábbi eljárások érvényességi vizsgálata nem képezi tárgyát, erre a bírósági ítélettel való eltérés nélkül a hatóságnak nincs lehetősége. E kérdéskörben ugyanakkor megállapítható, hogy a nevesített vízügyi hatósági eljárás vizsgálata nem a hatáskörébe tartozó kérdés, egyebekben az adott eljárásokban hozott határozatok véglegesek és végrehajthatók, ezáltal a jelen engedély jogszerű alapját képezik.

Az AFE által – szintén kizárólag feltételezetten, nem kiemelt jelentőségű eljárásban alkalmazható – TNMr., Balatonvilágos Község Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ), valamint a 18/2017 (XII. 29.) önkormányzati rendeletre (TKr.) történő általános hivatkozás a kiemelt jelentőségű minősítésre, így az Ngkr. 6/K. §-ában előírtakra a településrendezési tervek és az OTÉK alkalmazhatóságának korlátaira tekintettel szintén nem foghat helyt.

Az AFE által a 295/8 hrsz. (északi mólószár, beléptetőkapu) kapcsán előadottakat (AFE nyilatkozat 2. oldal) a hatóság az engedélyezési eljárás során nem találta megalapozottnak a településrendezési tervek alkalmazhatóságának Ngkr. 6/K. § (1) bekezdés szerinti kizártságára, valamint az Ngkr. 6/K. § (1) bekezdése és (4) bekezdésének d), f) és g) pontjaiban meghatározottakra figyelemmel. Eszerint az adott telken közhasználat elől nem zárt területet nem kell kialakítani és a TNMr. „kötelezően megtartandó közterület” minősítését nem kell alkalmazni.

Megállapította a Hatóság azt is, hogy mind a TNMr., mind a HÉSZ, a kikötő beruházás előtti állapotára tartalmaz előírásokat. A korábbi kialakítású kikötő helyett új kikötő létesítését egyik jogforrás sem tiltja, a rendeletek a jelen eljárás tárgyát képező kikötő kialakítására nem tartalmazzak előírásokat, így a beruházás megvalósításának ezen rendeletek nem akadályai.

Kívül esik jelen hajózási hatósági eljáráson, hogy a HÉSZ és a TNMr. tárgyi létesítmények okán szükségessé váló módosítása megtörtént-e. Így az ebből eredő esetleges Ügyféli érdekelletétek feloldása sem érinti a hajózási hatósági hatáskört. A hajózási létesítmény jelenlegi kialakítása és használata, közforgalom számára megnyitása hajózási hatósági szempontból engedélyezhető.

Ezzel összefüggésben ismételten utal rá a Hatóság, hogy a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nem emelt kifogást azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy a hajózási létesítmény a helyi településrendezési tervvel és szabályokkal nem ellenkezik-e.

A *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MaTrt.) AFE által a nyilatkozat 5. oldalán megjelölt „83. § a,b) pontja” kapcsán a hatóság megállapította, hogy az Ngkr. 6/K. § (1) bekezdése és (4) bekezdésének c) pontja alapján a hatályos településrendezési terv – így az MaTrt. szerinti szabályozási vonalat – nem alkalmazható az eljárás során. Egyebekben a – műszaki hajózási kérdéseket vizsgáló – hajózási hatóság megjegyzi, hogy e kérdés elsősorban környezetvédelmi, illetve vízjogi jellegű.

Az AFE által a közcélu használat és funkciók biztosítása tárgyában kért rendelkezés kapcsán a Hatóság az egyes helyrajzi számok vizsgálata során a 295/7–9 esetében az Ngkr. 6/K. (1) bekezdésében, a 6/K. § (4) bekezdés c), d), e), f) és g) pontjaiban foglaltakra, a 295/6 hrsz esetében az Ngkr. 6/K. § (5) bekezdés 10. pontjában foglaltakra volt tekintettel.

A közforgalmú nagyhajó kikötő vonatkozásában tett AFE nyilatkozat kapcsán a Hatóság utal arra, hogy kifejezetten a kiemelt jelentőségű ügyé minősítő jogszabály, az Ngkr. 6/K. § (12) bekezdés b) pontja rendelkezik az adott beruházás kapcsán arról, hogy „a 295/10 helyrajzi számú telken közforgalmú nagyhajó kikötő létesítését biztosítani kell”. A hatóság ezért az ex-lege kötelezettséget nem írhatja felül, legfeljebb tájékoztathatja az Engedélyest az adott jogszabályi követelményről. Önérdékével ellentétes tehát az AFE e kérdéskörben tett nyilatkozata. A Hatóság megállapította, hogy a nagyhajó kikötő létesítésének biztosítása tekintetében minden műszaki feltétel adott. A Hatóság rámutat továbbá arra is, hogy az Ngkr. nagyhajó kikötő létesítésének biztosítását előíró rendelkezése a létesítési eljárást követően, (2023. szeptember 15.) került beiktatásra a jogszabályba. Ennek okán, mivel a használatbavételi engedélyezési eljárás – egy kishajó kikötő bővítésére és átalakítására irányuló – létesítési engedélyezési tervek alapján valósul meg, így ebben az eljárásban nagyhajó kikötő engedélyezésére és létesítésére való kötelezésre nincs mód. Az külön eljárás tárgyát képezheti.

A daruzóhely (295/7 hrsz.) vonatkozásában az AFE nyilatkozatban kifejtetteket a Hatóság szintén megvizsgálta és az alábbi megállapításokra jutott. A településrendezési tervektől eltérést megengedő Ngkr. 6/K. § (4) bekezdés d), e), f) pontjaira, a helyszíni szemle eredményére, valamint a tervező és az Engedélyes által 2024. február hó 29.

napján előterjesztett nyilatkozatokra tekintettel megállapítható, hogy a bakdaru délkeleti tájolású elhelyezése a kikötő műszaki egységét nem sérti, az elhelyezés az Ngkr. 6/K. § (4) bekezdés e) pontjában foglaltaknak – miszerint „a telken kikötő, raktározási, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, illetve ezek kiszolgáló építményei elhelyezhetőek.” – megfelel, emellett az Ngkr. 6/K. § (4) bek. f) pontjában a 295/10 hrsz (déli móló) vonatkozásában meghatározott területmegközelítési követelménye sem sérül.

A helyszíni szemlén becsatolt, a Tervező által készített nyilatkozat áttekintését követően megállapítottam, hogy a kivitelezés során megvalósított kikötői daruzóhely áthelyezése a Kikötőrendelet 18. § (1) bekezdés értelmében nem hajózási hatósági engedély köteles módosítás, továbbá ezen módosítás a kikötő közlekedésbiztonságát, üzemeltetését nem befolyásolja.

Az AFE által e körben hivatkozott, *a szabad vízben való tartózkodás alapvető szabályairól* szóló 46/2001 (XII.27.) BM rendelet kapcsán a hatóság a rendelkezésére álló bizonyítékok – így különösen a helyszíni szemle alapján – megállapította, hogy a daruzóhely parton történő kialakítása, a daru elhelyezése és méretei a fürdőzést nem akadályozzák, tekintettel az idézett BM rendelet 2. § (1) bek. d) pontjában által előírt követelményre is, miszerint a kikötő területén és 100 méteres körzetében fürdeni tilos. A bakdaru elhelyezése tehát a kikötő műszaki integritását nem változtatja meg, az eredeti szabad fürdőhely kijelölését a határozat nem érinti és emellett a fürdőzés AFE által hivatkozott szabályát sem sérti.

A hatóság ezen túlmenően utal arra, hogy a jelenleg hatályos hatásköri szabályozás értelmében nem a hajózási hatóság feladatköre a fürdésre vonatkozó előírások megtartásának folyamatos ellenőrzése, illetve végrehajtása. A fürdőzőhelyek kijelölése népegészségügyi hatóság hatáskörébe tartozik, amelynek végrehajtását a vízirendészet ellenőrzi. Amennyiben indokolt, a népegészségügyi hatóság jogosult megtenni a szükséges intézkedéseket, tételesen rögzíteni az eljárásában a fürdőzőhelyek kijelölése tárgyban annak szabályait. Egy, már meglévő kikötő, vagy átépítéssel érintett, de a kikötő területét nem módosító bővítés esetén a már korábbiakban kijelölt fürdőzőhelyek módosítása egyébként sem indokolt.

Az Ngkr. 6/K. § (12) bek. c) és e) pontja szerint az 295/17 hrsz. közforgalom elől el nem zárt magánút, amelyen az ingatlanok kialakítása és átépítése során a helyi építési szabályzat utakra és közművekre vonatkozó előírásait nem kell alkalmazni, a 295/6 hrsz. vonatkozásában pedig az Ngkr. 6/K. § (5) és (12) bekezdés értelmében közlekedési célú közterületeket – azaz közutat –, valamint a TNMr. szerinti gyalogos utat nem kell megvalósítani.

A 295/6 hrsz-on kialakítandó zöldterület vonatkozásában az Ngkr. szintén rendelkezést tesz, 6/K. § 13., 14., 17. és 18. pontjai szerint a közlekedési létesítmények és műtárgyak, közmű infrastruktúra, azok műtárgyai és kapcsolódó létesítményei korlátozás nélkül a telkeken belül is elhelyezhetőek, a telken elhelyezhető épületek és rendeltetési egységek száma nem korlátozott, továbbá közhasználat céljára átadott területre a közterületekre vonatkozó előírásokat nem kell alkalmazni, annak határán és telken belül a területhasználattal összhangban kerítés létesíthető, illetve magánút területi és szélességi korlátozás nélkül létesíthető.

Minderre tekintettel egyértelműen megállapítható, hogy sem a daruzóhely – mint a kikötő kapcsolódó létesítménye – kialakítása, sem a daruzóút megépítése nem ütközik az Ngkr. előírásaiba, erre tekintettel az AFE nyilatkozatban hivatkozott közpark-helyreállítás előírása, valamint az üzemi létesítmények korlátozása jogszabályszerűtlenség hiányában nem indokolt.

A Hatóság a 295/6 hrsz. ingatlanon elhelyezett szaniter konténerek kapcsán megállapította, hogy azok elhelyezése jogszabályt nem sért az Ngkr. 6/K. § (5) bekezdésében megfogalmazottakra tekintettel. Az Ngkr. szerint a telken kikötő üzemeltetési épületek elhelyezhetőek. A telken elhelyezhető épületek és rendeltetési egységek száma nem korlátozott. (Ngkr. 6/K. § (5) bek. 7 és 14. pontja) Emellett az Engedélyes nyilatkozatában foglaltak szerint a kikötő épület felújításának befejezését követően mind a szaniter, mind az irodai konténerek elszállításra kerülnek.

Az AFE által hivatkozott 18/2017 (XII. 29.) önkormányzati rendeletről a Hatóság megállapította, hogy az – mint településrendezési szabályozó eszköz – a jelen eljárásban nem alkalmazandó, így annak zöldfelületre és közparkra vonatkozó rendelkezései sem alkalmazhatóak.

A déli mólószár – egyébként az Ngkr. 6/K. § (4) bek. f) pontja által előírt – megközelítése a Hatóság általa felderített tényállás és feltárt bizonyítékok alapján teljes szélességében biztosított.

A fentiekben túlmenően a Hatóság megállapította a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy a vizsgált helyrajzi számú ingatlanok a 295/6 hrsz. kivételével ténylegesen nincsenek elzárva a közforgalom elől. Az AFE nyilatkozat 8. oldalán 5. pontban előadottak kapcsán a hatóság megjegyzi, hogy a 295/6-10 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában különösen az Ngkr. 6/K. § (1), (4), (5) és (12) bek. alkalmazását tartotta relevánsnak, ezen jogszabályhelyek értelmezéséből egyértelműen következik, hogy a közforgalom részére történő megnyitásuk nem is volna indokolt.

Fentieket fenntartva, megvizsgálva továbbá az AFE keresetlevelében és korábbi nyilatkozataiban foglalt – előzőekben nem említett kérdésköröket –, a Hatóság a következőket állapította meg.

### **Parkolás**

Az Engedélyes nyilatkozata szerint, a kikötői hajóhelybérlok részére parkolási lehetőséget a tulajdonában álló, Balatonvilágos 297/2 hrsz alatti ingatlanon biztosít – a várható forgalom egyidejűségének figyelembevételével – megfelelő számban. A Hatóság megállapította, hogy a nyilatkozat szerinti parkolóhely-biztosítás az Ngkr. 6/K. § (2) bekezdésének 12. pontja előírásainak megfelel. Nem foghat helyt továbbá az ügy kiemelt jelentősége okán, az e körben – az AFE kereseti kérelmében – hivatkozott Kikötőrendelet 1. sz. melléklet 3.1 és 3.9 pontjaira való hivatkozás.

### **Kikötőrend módosítása kapcsán**

Az AFE álláspontja szerint, a kialakított kikötővel érintett földrészletekre vonatkozó terület- és településrendezési jogszabályokban lefektetett közcélú használati módokat nem csak a használatbavételi engedélyben, hanem a használatot végső soron szabályozó kikötőrendben is le kell fektetni, mely az eljárás során korábban jóváhagyott kikötőrendben nem történt meg.

A kikötőrend jóváhagyása külön eljárásban megtörtént. A kikötőrend a kikötő használatának a részleteit szabályozza, a helyi sajátosságok figyelembevételével. Az AFE álláspontjával ellentétben, nem kell a kikötővel érintett földrészletekre vonatkozó terület- és településrendezési jogszabályokban lefektetett közcélú használati módokat tartalmaznia. Amennyiben azonban a kikötőrend ilyen irányú módosítása az Ügyféli érdeksérelmek feloldását elősegíti és szükségessé válik, a módosítás az Engedélyes általi, hatósághoz történő benyújtásával kell kezdeményezni, mint ahogyan azt a rendelkező részben is rögzítettük

### **Tulajdoni és közcélú hasznosítási kérdések**

Az AFE hangsúlyozza, fontosnak tartja, hogy az Északi mólón lévő kikötő és móló felépítmény továbbra is a Magyar Állam tulajdonában maradjon, illetve a kikötő közcélú hasznosítása ne változzon.

Ezzel összefüggésben rögzítjük, hogy az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint az említett mólószár tulajdonosa a Magyar Állam, kezelője pedig az Engedélyes. A 295/8 hrsz. ingatlanra épült mólószár mint felépítmény osztja az ingatlan jogi sorsát, melyre tekintettel az is állami tulajdont képez. A nyilatkozatában foglaltakkal összhangban tehát, az továbbra is a Magyar Állam tulajdonában van.

Hangsúlyozandó az is, hogy a jelen használatbavételi eljárás alapvetően a kikötő műszaki alkalmasságát vizsgálja. A jogszabályok nem telepítenek a Hatóságnak olyan hatáskört, szempontot, amelyet a terület hasznosításának a célszerűségi vizsgálatát írni elő. A kikötő által igénybe vett földterület rendeltetése, használati módja a hajózási hatóság eljárását megelőzően, illetve az eljáráson kívül eldől. Az Engedélyes a rendelkezési jogosultságot

megszerezte, így a hasznosítással kapcsolatos igények, polgári jogi kérdések, egyesületi érdekek kívül esnek jelen hajózási hatósági engedélyezési eljáráson.

Mindezekre tekintettel megállapítottam, hogy a rendelkező részben előírt összes feltétel betartása és betartatása esetén az úszóművel felszerelt kikötő rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas, megfelel a hajózási hatósági eljárásra vonatkozó jogszabályoknak. A kikötő használatbavételének, egyben üzemen tartásának engedélyezése – az AFE, mint Ügyfél nyilatkozataiban foglaltak mérlegelése mellett – jogszabályi akadályba nem ütközik.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során az Ákr. 80. és 81. §-aiban foglaltak szerint, valamint a Kikötőrendelet 19-22. §-ai és 1. sz. melléklet vonatkozó pontjai alapján hoztam meg.

Az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a *magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény* – továbbiakban: **Méptv.** – 196. § (2) bekezdése alapján döntésem meghozataláról a BP/0803/00073-36/2024. számú Hirdetményben értesítem az érintett ügyfeleket.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 114. § (1) bekezdése, és a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: **Kp.**) alapján biztosítottam. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. §-a, illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A Kp. 39. § (1) bekezdése értelmében:

„(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.(...)”

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben hozott határozat elleni fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki. A közigazgatási perre vonatkozó speciális szabályokat a Méptv. 199. §-a állapítja meg. Ugyanezen szakasz (1) bekezdése alapján a perben a jogi képviselőt kötelező.

Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) 9. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles az ügyfél jogi képviselője.

A Méptv. 196. § (1) bekezdés értelmében a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. Ugyanezen § (2) bekezdése alapján, a hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Hatóságom hatásköre a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (4) bekezdés 13. pontján, illetékessége ugyanezen kormányrendelet 8. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

*Budapest, 2024. március 6.*

**dr. Sára Botond** főispán megbízásából:

**dr. Oláh Zoltán**  
osztályvezető