



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00104-32/2024.
Ügyintézők: Szécsényi-Nagy Gergely
Kaczeus Éva
Telefon: +36 1 474 1737
+36 1 477 1508
Tárgy: Az M44 autótűt 16+500 és a 21+100 km
szelvények közötti szakasz ideiglenes
forgalomba helyezése

HATÁROZAT

Az Építési és Közlekedési Minisztérium Útépítésekért Felelős Helyettes Államtitkárság – a továbbiakban: Építető – 2024. január 31-én kelt, PAT/998-12/2024/KMEFO iktatószámú kérelmére, az engedély kiadását megelőzően 2024. február 22-én megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok, valamint az érintett közútkezelők hozzájáruló nyilatkozatai figyelembevételével

**az M44 autótűt 16+500 és a 21+100 km szelvények közötti szakasz
ideiglenes forgalomba helyezését**

engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:
 - az M44 autótűt 16+500 – 21+100 km szelvények közötti szakasz főpálya,
 - az M44 autótűt 16+753,88 km szelvényben a 4623 j. út forgalmi csomópontja,
 - az M44 gyorsút 17+120 km szelvény térségében (a 4623 j. úti csomópontnál) Peitsik (Mosonyi) kétoldali komplex pihenő,
 - az M44 autótűt 16+753,88 km szelvényében a B.167 jelű felüljáróra a Peitsik főcsatorna, vadátjáró és a 4623 j. út felett,
 - az M44 autótűt 20+222,14 km szelvényében a B.202 jelű aluljáróra a K6 j. önkormányzati út alatt, valamint a fenti közlekedési építmények úttartozékaira, azok forgalomtechnikai kialakítására.

Az építési engedély:

Hivatalom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/122-35/2017. számon, 2017. március 31-én kiadott, „Az M44 gyorsforgalmi út Nagykőrös – Tiszakürt (0+000 – 31+119,52 km szelvények) közötti szakasz és kapcsolódó építményei építésének engedélyezése” tárgyú határozat.

A megépült közlekedési építmények

Építtetője: Építési és Közlekedési Minisztérium (1134 Budapest, Váci út 45.)

Kezelője: MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.)

2. Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2024/01064/002 számú, 2024. április 18-án kelt nyilatkozatában (1. számú melléklet) a forgalomba helyezési engedély kiadásához feltételekkel hozzájárult, a közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.

3. **Határidővel elvégzendő feladatok:**

3.1. A forgalomba helyezés időpontjáig az alábbiakat el kell végezni:

3.1.1. A forgalomba helyezésig a közforgalom számára átadásra kerülő pálya területén (a 21+100 km szelvénytől a Lakitelki csomópontig terjedő útpályát is beleértve) tárolt/otthagyt építési anyagokat, törmelékeket, szerszámokat, egyéb tárgyakat el kell távolítani, a vezetőkorrátokat, az útburkolatot, a burkolati jeleket le kell takarítani, a vízelvezető/szikkasztó árkokat ki kell takarítani.

3.1.2. A forgalomba helyezés időpontjáig a 4623 j. úti csomópontban az ideiglenes végcsomóponti tereléseket ki kell alakítani. A terelésnek biztosítania kell, hogy az épülő megelőző pályaszakaszra – a közforgalom kizárása mellett – az építési forgalom zavartalanul bejuthasson, illetve azt a jobb pályán/A1 csomóponti ágon el tudja hagyni.

3.1.3. Tárgyi közlekedési építmények közforgalom számára történő megnyitásakor a 4625 j. úti forgalmi csomópontnál (Lakitelki forgalmi csomópont) az ideiglenes végcsomópontához tartozó forgalomtechnikai kialakítást (jelzőtáblák, ideiglenes burkolati jelek, terelőelemek, villogó sor) fel kell számolni.

3.2. A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásának feltétele: a BP/0801/122-35/2017. számú építési engedély szerinti közlekedési építmények teljeskörű megépítése.

4. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

4.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.

4.2. A hidak nyilvántartásba vételét és műszaki felügyeletét az 1/1999. (I.14.) KHVM rendelet és a vonatkozó utügyi műszaki előírások alapján kell végezni, a hidakhoz készített üzemeltetési, karbantartási és javítási utasítások figyelembe vételével.

5. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok, szakkérdésben eljáró szervek az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

5.1. a **Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság** a 03000/7184-43/2018.ált. számú, 2024. április 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását adta az alábbiak szerint:

„Szakhatósági állásfoglalásom alapján az M44 autópálya Lakitelek – Tiszakürt között, a 16+500 és a 21+100 km szelvények között megépített közlekedési létesítmények, közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból a hatályban lévő követelményeknek megfelelnek.

A szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, mert az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető döntés elleni fellebbezésben támadható meg.”

5.2. a **Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – a 36600/1923/2024.ált számú, 2024. április 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását adta az alábbiak szerint:

„Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély kiadásához előírással hozzájárulok:

Előírások, feltételek:

- 1. A vizsgált terület csapadékvizeinek biztonságos, tűrési időn belüli elvezetéséről a településrész csapadékvíz elvezetési kapacitásának figyelembe vételével gondoskodni szükséges.*
- 2. Az üzemeltetés csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz és a talajvíz ne szennyeződhessen.*
- 3. Vízszennyezéssel kapcsolatos bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a vízvédelmi hatóságnak.*
- 4. Tilos a felszíni, és a felszín alatti vizekbe bármilyen halmazállapotú vízszennyezést okozó anyagot juttatni (közvetett és közvetlen úton egyaránt).*

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5.3. a **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** 14.676/3/2024. számú, 2024. február 26-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...a termőföld mennyiségi védelme tekintetében hozzájárulásunkat az alábbi kikötésekkel adom meg:

- A megvalósult beruházás a Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) hatálya alá eső területeket is érint, ezért a termőföld igénybevételenek előzetes engedélyezését az engedélyező határozat(ok) számára történő hivatkozással kell majd igazolni az ingatlannyilvántartási átvezetésnél.*
- A művelési ág változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez fentiekén túl az Útügyi Hatóság forgalomba helyezési engedélye, továbbá legelő, rét vagy nádas művelési ág esetén a Természetvédelmi Hatóság művelési ág megváltoztatását engedélyező döntése is szükséges.*

Az ideiglenes forgalomba helyezés földvédelmi érdekeket egyebekben nem sért.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

Végzésem csak az ügy érdemében hozott döntés ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható meg.”

6. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók, közösségi szolgáltatók, egyéb érintettek az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:
- 6.1. A **Magyar Közút NZrt. Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóság** BKK-55/10/2024. számú, 2024. március 1-jén kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
 - 6.2. Az **MVM Démász Áramhálózati Kft.** által az e-közmű 517812534 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
 - 6.3. Az **MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.** által az e-közmű 517812534 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
 - 6.4. Az **FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** által az e-közmű 517812534 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
 - 6.5. A **Bácsvíz Zrt.** által az e-közmű 517812534 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.

A Kérelmező a közlekedési hatósági eljárás díját (1.694.400,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene államigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs.

Az Ügyfél a határozat bírósági felülvizsgálata iránt – jogszabálysértésre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium Útépítésekért Felelős Helyettes Államtitkárság – a továbbiakban: Építető – 2024. január 31-én kelt, PAT/998-12/2024/KMEFO iktatószámú kérelme alapján, melyben az M44 autópályát Szentkirály – Lakitelek (16+500 és a 21+100 km szelvények) közötti szakasz forgalomba helyezését kérte, Főosztályomnál 2024. január 31-én eljárás indult.

Tárgyi útszakasz építését Hatóságom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály a BP/0801/122-35/2017. számon, 2017. március 31-én kiadott, „Az M44 gyorsforgalmi út Nagykőrös – Tiszakürt (0+000 – 31+119,52 km szelvények) közötti szakasz és kapcsolódó építményei építésének engedélyezése” tárgyú határozatban (a továbbiakban: Építési engedély) engedélyezte.

Az Építési engedély szerinti közlekedési létesítmények közül a Lakitelek – Tiszakürt közötti szakaszon a 27+750 – 31+119,52 km szelvények között és a 21+100 – 27+750 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése az ütemezett kiépítés szerint már megtörtént a BP/0801/00834-23/2021. számú, 2021. szeptember 20-án kelt, illetve a BP/0801/00979-25/2021. számú, 2021. december 3-án kelt határozatokba foglaltak szerint.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló

345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.53. pontjában „M44 gyorsforgalmi út Kecskemét – Nagykőrös (korábbi M8 tervezési szakasz) – Békéscsaba közötti szakasz.” projektmegnevezés alatt szerepel, így annak, és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) hatálya alá tartozik.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért BP/0801/00104-5/2024. számú, 2024. február 6-án kelt végzésemben a kérelmezőt hiánypótlására hívtam fel.

A BP/0801/00104-3/2024. számú, 2024. február 2-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról.

A BP/0801/00104-8/2024. számú, 2024. február 12-én kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt, valamint az engedélyezési eljárás során szakhatóságként közreműködő szakkérdésben érintett, de a forgalomba helyezés során szakhatóságként már nem nevesített hatóságokat állásfoglalásaik, nyilatkozataik beszerzése végett.

Az eljárás során az Építető a 2024. február 23-án kelt, PAT/465-28/2024/DABLO iktatószámú levelében az eljárás szünetelését kérte, ezért a BP/0801/00104-14/2024. számú, 2024. február 23-án kelt végzésemben – az Ákr.) 49. §-a alapján – az eljárást szüneteltettem.

Kérelmező az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját az eljárás során – 2024. április 9-én – megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § szerint rendelkezem nem kellett.

Az eljárás szünetelésének megszűnéséről, az eljárás folytatásáról és az új ügyintézési határidő megállapításáról – a PAT/998-19/2024/KMEFO iktatószámú, 2024. április 11-én kelt kérelemnek helyt adva, – a BP/0801/00104-22/2024. számú, 2024. április 12-én kelt végzésemben rendelkeztem.

Az eljárás során – igazgatási szolgáltatási díj ellenében – közreműködő szakhatóságokat a BP/0801/00104-24/2024. számú, 2024. április 12-én kelt levelemmel megkerestem szakhatósági állásfoglalásaik beszerzése végett.

Az érintett szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 5.1. pontjában szereplő **Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság** 03000/7184-43/2018.ált. számú, 2024. április 17-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A rendelkezésemre álló iratanyag áttanulmányozását követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Alkalmazott jogszabályok:

- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §, 80. §, 81. §, 82. §, 85. §, 112. §
- Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § előírásai alapján állapította meg.”

A rendelkező rész 5.2. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 36600/1923/2024.ált. számú, 2024. április 18-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat (10. pont) alapján az útépítési engedélyezési hatósági eljárásban a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés a vízmentesítése során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

Megállapítható, hogy vízügyi és vízvédelmi szempontból a létesítmények útépitési engedélyének (ideiglenes forgalomba helyezési) kiadására vonatkozó kizáró ok nem merül fel. A kérelem mellékleteként csatolva lett Pál József – felelős műszaki vezetői nyilatkozata mely alapján a kivitelezés a jogerős építési engedélynek és a hozzátartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészet-műszaki dokumentációnak megfelelően történt.

A rendelkezéseimre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről.
- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről.

A szakhatósági eljárásért a kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklete 4. pontjában meghatározott összesen 14 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdése alapján adtam.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, illetve az 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

A rendelkező rész 5.3. pontjában szereplő **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** 14.676/3/2024. számú, 2024. február 26-án kelt nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóságomhoz érkezett tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a megvalósított beruházás műszaki iratai nem tartalmazzak tételes (helyrajzi szám, igénybeveendő termőföld, földvédelmi engedély száma) adatokat.

A kisajátítások ingatlan-nyilvántartási átvezetése miatt az eredeti helyrajzi számok megváltoztak, így a földvédelmi engedélyezés visszakövetésére a szakkérdés megválaszolására rendelkezésre álló idő szűkössége miatt hatóságomnak nincs lehetősége.

A benyújtott helyszínrajzokon feltüntetett adatok szerint a megvalósult beruházás termőföldként nyilvántartott ingatlanok területét is érinti.

A Tfv. 9. § - 13. §-ában foglaltak alapján a beruházás megkezdését megelőzően kellett beszerezni hatóságunk végleges más célú hasznosítási engedélyét, ennek hiányában a termőföld igénybevétele engedély nélkülinek minősül.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 62/C § (1) bekezdése alapján: „A termőföld végleges más célú hasznosításával összefüggő, nem beruházási területre történő művelési ág változás átvezetéséhez szükséges:

- a) a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről rendelkező végleges határozat,
- b) az a) pontban foglalt engedélyben meghatározott földvédelmi járulék megfizetésének igazolása és
- c) az a) pont szerinti határozatban megjelölt termőföld hasznosítási céllal összhangban álló olyan végleges hatósági engedély, amely annak jogosultját a megvalósult létesítmény használatbavételére, üzemeltetésére, vagy az engedélyezett tevékenység végzésére jogosítja.”

Fentiek alapján az elkészült közlekedési létesítmények forgalomba helyezésének engedélyezése ellen nem emelünk kifogást, de a földvédelmi engedély(ek) meglétét az igénybevevőnek majd igazolnia szükséges az ingatlan-nyilvántartási átvezetésre irányuló eljárásban.

• Amennyiben az igénybevett területek művelési ága az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint legelő, rét vagy nádas, úgy arra vonatkozóan a természetvédelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 21. §. (1) bekezdése alapján a védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a gyep és nádas művelési ág megváltoztatásához.

Fentiek alapján a beruházás megvalósításához – a művelési ág megváltoztatásához – az illetékes természetvédelmi hatóság engedélye is szükséges volt. A természetvédelmi hatóság engedélyét az ingatlan-nyilvántartási átvezetéshez kell majd benyújtani.

Jelen eljárás a 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. melléklet 1.1.53. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak, a megvalósításához szükséges eljárás pedig kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Végzésemben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés, 81. § (1) bekezdés, 116. § (4) bekezdés e) pontja, valamint a Tfv. 7. §, 8. §, 8/A. § és 8/B. § előírásai szerint jártam el, tekintettel a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.1 pontjában foglaltakra.

A vármegyei kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 37. § (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapozza meg.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/2715-5/2024 számú, 2024. április 12-én kelt végzésében szakhatósági eljárását megszüntette, döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

A Bányafelügyelet az építési engedély jóváhagyásához nem tett bányászati előírásokat, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat (23.000 Ft; kód: E0500) befizette.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 112.§-a zárja ki.

A Bányafelügyelet hatáskörét és illetékességét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény Bt. 44. § (1) bekezdése és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 1. § (1a) bekezdés, 3. § (1) bekezdés e) pontja határozzák meg.”

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/00599-5/2024. számú, 2024. február 28-án kelt kikötés nélkül hozzájáruló nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A talajvédelmi hatóság a megkeresés, a megvalósulási tervek, valamint a hiánypótlásként érkezett PAT/465-29/2024.DABLO. sz. nyilatkozat alapján az ügyi engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó talajvédelmi szakkérdésben a fenti véleményét adja.

Hatóságunk illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 1. melléklet 2. táblázat tartalmazza. A talajvédelmi hatóság álláspontjának kialakítása a fentiekben túl a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43-44. § figyelembevételével történt.”

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/02787-2/2024. számú, 2024. február 19-én kelt kikötés nélkül hozzájáruló nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A megkereséshez mellékelt dokumentumok, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítást nyert, miszerint a fenti projekt megvalósításával kapcsolatos munkálatok által érintett erdők és fátlan állapotban tartott erdők igénybevétele (termelésből való kivonását) hatóságunk a BK-05/ERD0813-7/2018; BK-05/ERD/08312-5/2018; BK-05/ERD/00476-3/2018; BK-05/ERD/07260-13/2018, BK/ERD03512-8/2022 számú határozataiban engedélyezte. A fentiekből következően a jelzett útszakaszon a főpálya, illetve az eljárásban érintett további közlekedési építmények forgalomba helyezésének engedélyezésével kapcsolatos hozzájárulásumat külön kikötések nélkül adtam meg.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított nyilatkozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának, 3. pontja alapján adtam ki.”

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály BK/EOF/00268-3/2024 számú, 2024. február 19-én kelt kikötés nélkül hozzájáruló nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A tervezett forgalomba helyezés örökségvédelmi érdekeket nem sért. Az építési engedély kikötésében szereplő régészeti feladatellátás megtörtént.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2.5. pontja alapján vizsgáltam. Hatóságom illetékességét illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII.23.) Kormányrendelet 2.§ 1. pontja állapítja meg.”

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BK/KTF/01586-3/2024. számú, 2024. február 23-án kelt nyilatkozatában a szakkérdés vizsgálatát – hatáskör hiányában – visszautasította, döntését az alábbiakkal indokolta:

„A rendelkezésre adatok alapján hatóságunk a következőket állapította meg:

A benyújtott dokumentáció alapján az Építési és Közlekedési Minisztérium Útépítésekért Felelős Államtitkárság az M44 autótút Lakitelek – Tiszakürt közötti szakaszán, a 16+500 és a 21+100 km szelvények közötti szakaszon az alábbi létesítmények ideiglenes forgalomba helyezését tervezi:

- M44 autótút 16+500 – 21+100 km szelvények közötti szakasz főpálya,
- M44 autótút 16+753,88 km szelvényben a 4623 j. út forgalmi csomópontja,
- M44 gyorsút 17+120 km szelvény térségében (a 4623 j. úti csomópontnál) Peitsik (Mosonyi) kétoldali komplex pihenő,
- B.167 jelű felüljáró az M44 autótút 16+753,88 km szelvényében a Peitsik főcsatorna, vadátjáró és a 4623 j. út felett (4623 j. út forgalmi csomópont),
- B.202 jelű aluljáró az M44 autótút 20+222,14 km szelvényében a K6 j. önkormányzati út alatt.

A tárgyi beruházásra vonatkozóan környezeti hatásvizsgálati eljárás került lefolytatásra, amely eljárást az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (továbbiakban: OKTVF) 14/02509-134/2011. iktatószámú döntése zárt le. Ezt követően a környezetvédelmi engedélyt OKTVF 14/02509-146/2011., OKTVF KP/9796-41/2015., OKTVF KP/7485-94/2016. és PE/KTFO/223-6/2018. számú határozatokkal módosították.

A fentiekre tekintettel a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 5. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében hatáskörünk hiányát állapítottuk meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a szakkérdés vizsgálatát visszautasítjuk.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály állásfoglalása elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése szabályozza.”

A műszaki átadás-átvételi eljárás során nyilatkozott, illetve a tárgyi eljárás során az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfélként megkeresett

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 2409-2/2024/h számú, 2024. február 14-én kelt nyilatkozatában,
- **Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.** a 2023. november 14-én kelt nyilatkozatában,
- **Lakitelek Nagyközség Önkormányzata** a 2023. december 12-én kelt nyilatkozatában,
- **Szentkirály Község Önkormányzata** a 2023. december 12-én kelt nyilatkozatában,
- **Bácsvíz Zrt.** a 2023. december 12-én kelt nyilatkozatában,
- **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** a 2023. december 8-án kelt nyilatkozatában,
- **Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** a 2024. február 13-án kelt nyilatkozatában,
- **MVM NET Zrt.** az E-K-10062/2024 számú, 2024. február 6-án kelt nyilatkozatában

a forgalomba helyezéshez kikötés nélkül hozzájárult.

A **Magyar Közút NZrt. Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóság** BKK-55/10/2024. számú, 2024. március 1-jén nyilatkozata alapján a rendelkező rész 6.1. pontjában előírást tettem.

Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2024/01064/002 számú, 2024. április 18-án kelt nyilatkozatában (1. számú melléklet) a forgalomba helyezési engedély kiadásához feltételekkel hozzájárult. Nyilatkozata alapján a rendelkező rész 2. pontjában a feladatok elvégzését írtam elő.

Az e-közmű rendszerben a 517812534 azonosító alatt bevont közműszolgáltatók feltételekkel való hozzájárulásai alapján a rendelkező rész 6.2. – 6.5. pontjaiban előírásokat tettem.

Az e-közmű rendszerben bevont közműszolgáltatók közül a forgalomba helyezéshez kikötés nélkül hozzájárult az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** az 517812534 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában.

Az e-közmű rendszerben bevont alábbi közműszolgáltatók érintettségük hiányát állapították meg:

- a **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** az e-közmű rendszerben a 517812534 azonosító alatt adott nyilatkozatában.
- a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** az e-közmű rendszerben a 517812534 azonosító alatt adott nyilatkozatában.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. Korm. rendelet) 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintetem.

Az Unitef Szalamandra Mérnöki Iroda Kft. és a NENT-Terv Kft. által 2024. február 9-én készített a „*Forgalomba helyezést megelőző Közúti biztonsági auditjelentés M44 gyorsforgalmi út Szentkirály – Lakitelek közötti szakasz megvalósítása*” tárgyú közúti biztonsági audit jelentésben foglaltak és a 2024. március 11-én kelt audit lezáró jegyzőkönyvben rögzítettek, valamint a Kivitelező 2024. március 27-én megküldött teljesítést igazoló dokumentációja alapján a tárgyi közlekedési létesítmények vonatkozásában további előírás megtételére nem volt szükség.

Az eljárás során

- a megküldött dokumentumok,
- a 2023. december 12-én lezárt műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyv,
- a 2024. február 22-én tartott helyszíni bejárás,
- a helyszíni szemlén tett, illetve az eljárás során megküldött nyilatkozatok

alapján megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett a rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így az az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. Korm. rendelet) 19. §-a szerint az – ütemezett – ideiglenes forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az eljárást a 93/2012. Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, ami az eljárás megindulásakor 2024. február 22. volt.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem az BP/0801/00104-3/2024. számú végzés I. fejezet, 1. pontjában megjelölt – az eljárás szüneteltetése miatt a BP/0801/00104-22/2024. számú, 2024. április 12-én kelt végzéssel módosított – határidő (2024. április 19.) lejárt előtt hoztam meg, ezért a végzés I. fejezet, 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2023. évi C. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam.

A bíróság illetékessége a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontján alapul.

A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

„(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.(...)

(2) A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.”

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az Építtetővel, a Tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

dr. Szabó Tamás
főosztályvezető

1. sz. melléklet A **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2024/01064/002 számú, 2024. április 18-án kelt közútkezelői hozzájárulása

Kapják:

Hivatali kapu:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság | 105147968 |
| 2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint vízügyi hatóság) | 106226155 |
| 3. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály | 469506375 |
| 4. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály
Földhivatali Osztály 4. | 253210161 |
| 5. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály | 454228149 |
| 6. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály | 553248745 |

1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. – 1525 Budapest Pf: 39 – Telefon: +36 (1) 474-1759 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: kozlekedesifoo@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

7. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	659088385
8. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint tűzvédelmi hatóság)	503295935
9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	210267399
10. Szentkirály Község Polgármesteri Hivatal Jegyzője	206087373
11. Lakitelek Nagyközség Polgármesteri Hivatal Jegyzője	504140100
12. Magyar Közút NZrt.	153207128
13. Magyar Közút NZrt. Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatósága	153207128
14. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	246192384
15. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	551210348
16. Építési és Közlekedési Minisztérium Útépitésekért Felelős Helyettes Államtitkárság	661766363
17. Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	348155193
18. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. Kecskeméti Régió	206303976
19. Bácsvíz Zrt.	308323175
20. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.	403399795
21. OPUS TITÁSZ Zrt.	645868928

Cégkapu:

22. MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	32028713
23. ÚT-TESZT Mérnöki és Szolgáltató Kft.	10278604
24. Duna Aszfalt Zrt.	28733232
25. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	10773381
26. OPUS TIGÁZ Zrt.	11147073
27. Invitel Zrt.	12069316
28. MOL Nyrt.	10625790
29. MVM NET Zrt.	23843862
30. MAVIR Zrt.	12550753
31. FGSZ Földgázszállító Zrt.	12543331
32. MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.	13937856
33. Volánbusz Zrt.	10824346