



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00085-43/2024.  
Ügyintézők: Szécsényi-Nagy Gergely  
Dákay Gergely  
Telefon: +36 1 474 1737  
+36 1 474 1796  
Tárgy: A 67. sz. főút Látrány elkerülő X. tervezési szakasz (79+106,80 – 89+272,59 km szelvények között) forgalomba helyezése

### HATÁROZAT

Az Építési és Közlekedési Minisztérium Közúti Műszaki Ellenőrzési Főosztály 2024. április 30-án kelt, PAT/773-21/2024/KMEFO iktatószámú kérelmére, az engedély kiadását megelőző, 2024. február 6-án megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok, szakkérdésben érintett szervek, közműszolgáltatók, valamint az érintett közútkezelők hozzájáruló nyilatkozatai figyelembevételével

**a 67. sz. főút Látrány elkerülő X. tervezési szakasz  
(79+106,80 - 89+272,59 km szelvények között)  
forgalomba helyezését  
engedélyezem**

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:
  - a 67. sz. főút 79+106,80 - 89+272,59 km szelvények közötti szakasz főpálya,
  - a 67. sz. főút 6514 jelű út alkotta forgalmi csomópont (Látrány-Visz csomópont) „A” és „B” csomóponti ága,
  - a 67. sz. főút a Rádpusztai kiválás „A” ága,
  - a 67. sz. főút M7 autópálya alkotta forgalmi csomópontban a „B” és „C” csomóponti ágakkal, valamint a Rádpusztai bekötőúttal alkotott kör geometriájú alcsomópont (Turbó körforgalom), a „B” és „C” csomóponti ágak korrekciója,
  - a Látrány-Visz csomópont „A” csomóponti ág 0+064 km szelvényében a B000 jelű felüljáróra a Tetves patak felett,
  - a 67. sz. főút út 80+068 km szelvényében a B800 jelű felüljáróra a Hajagosi vízfolyás felett,

- a 67. sz. főút felett a 80+880 km szelvényben található B808 jelű vadátjáróra,
- a 67. sz. főút út 81+545 km szelvényében a B815 jelű aluljáróra a 6514 j. út alatt (Látrány-Visz csomópont),
- a 67. sz. főút út 81+785,64 km szelvényében a B817 jelű felüljáróra a Tetves patak felett,
- a 67. sz. főút 85+326,95 km szelvényben a B.853 j. aluljáróra a 2.K1. j. földút és vadátjáró alatt,
- a 67. sz. főút 88+376,18 km szelvényben a B.883 j. aluljáróra a 2.K2. j. földút alatt, valamint a fenti közlekedési építmények úttartozékaira, azok forgalomtechnikai kialakítására.

Az építési engedély:

Hivatalom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/00698-29/2019. számon, 2019. szeptember 27-én kiadott, „A 67. sz. főút Látrány elkerülő X. tervezési szakasz (79+106,80 - 89+272,59 km szelvények között) építésének engedélyezése” tárgyú határozat.

A megépült közlekedési építmények

Építtetője: Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány út 5.)

Kezelője: Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)

A beruházás során átépült M7 autópálya 67. sz. főúti csomópont „B” és „C” jelű csomóponti ágainak kezelője az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.).

2. A forgalomba helyezés időpontjáig az alábbiakat el kell végezni:

2.1. A forgalomba helyezésre kerülő útszakaszon tárolt/otthagytott építési anyagokat, törmelékeket, egyéb tárgyakat el kell távolítani, az útburkolatot, a burkolati jeleket és vezetőkorlátokat le kell takarítani, árkokat, védőkerítésen belüli területet ki kell takarítani.

2.2. A terelőúti forgalomba helyezéskor érvénybe nem léptetett, de a tárgyi forgalomba helyezéskor érvénybelépő jelzéseket (kifordított jelzőtáblákat) a menetiránnyal szembe be kell forgatni.

3. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

3.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.

3.2. A hidak nyilvántartásba vételét és műszaki felügyeletét az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és a vonatkozó utügyi műszaki előírások alapján kell végezni, a hidakhoz készített üzemeltetési, karbantartási és javítási utasítások figyelembe vételével.

4. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok, szakkérdésben eljáró szervek az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

4.1. a **Somogy Vármegyei Rendőr-főkapitányság** a 14000/1675-16/2024.ált. számú, 2024. május 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását adta az alábbiak szerint:

„... A szakhatósági hozzájárulást feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

- 4.2. a **Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 35200/938-5/2024.ált. számú, 2024. május 7-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... A tárgyi ügyben vízügyi és vízvédelmi szakkérdést vizsgáltam, a 67. sz. főút Látrány elkerülő X. tervezési szakasz (79+106,80 - 89+272,59 km szelvények között) forgalomba helyezésének engedélyezéséhez kikötés nélkül hozzájárulok.

*Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- 4.3. a **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály** SZTFH-BANYASZ/6955-4/2024 számú, 2024. május 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) Kérelmező részére szóló tárgyi forgalomba helyezési engedélyezéséhez hozzájárul.

*A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- 4.4. a **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály** SO/NTO/00947-3/2024 számú, 2024. május 7-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...

- A beruházás üzemeltetését úgy kell megvalósítani, hogy az érintett, valamint a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A beruházás üzemeltetése során mezőgazdasági hasznosítású területre szennyeződés, talajidegen anyag nem kerülhet.
- Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.

*A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- 4.5. a **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály** 19.555/4/2024 számú, 2024. május 21-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„Látrány településre vonatkozóan a Somogy Megyei Kormányhivatal Fonyódi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya 10741/9/2019. ügyiratszám alatt, a Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. 10226/8/2020. ügyiratszám alatt és a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 13307/6/2021. ügyiratszám alatt engedélyezte a nyomvonal által érintett termőföldek végleges más célú hasznosítását.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal forgalomba helyezéshez hozzájárul, azzal a kikötéssel, hogy amennyiben építési munkálatok megvalósítása a fent említett engedélyek kiadásához a korábban megküldött dokumentációban részletezett területeken túl további termőföld igénybevételét eredményezte, úgy azokra ismételtlen szükséges a földvédelmi eljárás lefolytatása.

*A szakkérdésben adott vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata elleni fellebbezés, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

5. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő közműszolgáltatók:
- az **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 753541702 és a 933260492 számú azonosítók alatt adott,
  - az **E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt.** által az e-közmű 753541702 és a 933260492 számú azonosítók alatt adott,
  - az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** által az e-közmű 753541702 számú azonosító alatt
- adott közmünyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.

Az Építető a közlekedési hatósági eljárás díját (807.000,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene államigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs.

Az Ügyfél a határozat bírósági felülvizsgálata iránt – jogszabálysértésre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-papir.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium Közúti Műszaki Ellenőrzési Főosztály 2024. április 30-án kelt, PAT/773-21/2024/KMEFO iktatószámú kérelme alapján, melyben a 67. sz. főút Látrány elkerülő X. tervezési szakasz (79+106,80 - 89+272,59 km szelvények között) forgalomba helyezését kérte, Főosztályomnál 2024. április 30-án eljárás indult.

Tárgyi útszakasz építését Hatóságom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály a BP/0801/00698-29/2019. számon, 2019. szeptember 27-én kiadott, „A 67. sz. főút Látrány elkerülő X. tervezési szakasz (79+106,80 - 89+272,59 km szelvények között) építésének engedélyezése” tárgyú határozatban engedélyezte.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.2.49. sorában „A 67. számú főút, M7 autópálya és Kaposvár (észak) közötti szakasz fejlesztése.” projektmegnevezés alatt szerepel, így annak, és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) hatálya alá tartozik.

Kérelmező az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját 2024. április 29-én – megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § szerint rendelkezniem nem kellett.

A BP/0801/00085-29/2024. számú, 2024. május 3-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról.

A BP/0801/00085-31/2024. számú, 2024. május 3-án kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt, valamint az engedélyezési eljárás során szakhatóságként közreműködő szakkérdésben érintett, de a forgalomba helyezés során szakhatóságként már nem nevesített hatóságokat állásfoglalásaik, nyilatkozataik beszerzése végett.

Az érintett szakhatóság állásfoglalását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 4.1. pontjában szereplő **Somogy Vármegyei Rendőr-főkapitányság** 14000/1675-16/2024.ált. számú, 2024. május 8-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A korábban kiadott szakhatósági állásfoglalásomat fenntartom. Az adott útszakaszon kihelyezett közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek közlekedésbiztonsági szempontból megfelelőek, így a szakhatósági hozzájárulást a rendelkező részben foglaltak szerint megadom.*

*Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet alapján állapítottam meg.”*

A rendelkező rész 4.2. pontjában szereplő **Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 35200/938-5/2024.ált. számú, 2024. május 7-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„... A megkeresés szerinti beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.49. pontja alapján kiemelt beruházásnak minősül.*

*Kérelmező a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklete 4. sora szerinti 14 000,- Ft, szakhatósági igazgatási eljárás díját megfizette.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz.-ú melléklet 10. pontjában foglalt táblázat 10., 18., 19. és 20. pontjai alapján az ügyi hatóság engedélyezési eljárásaiban vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés az összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata, továbbá annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minőségi védelmére-, valamint az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.*

*A szakhatósági megkeresés, a rendelkezésre álló iratok és dokumentumok alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg.*

*A megépített létesítmény az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel. A megépített közlekedési létesítmény a felszíni és felszín alatti vizek védelme szempontjából megfelelő, a jogszabályban foglalt előírások teljesülése biztosított, nem gyakorol hatást a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására, továbbá a keletkező csapadékvizek elvezetése a befogadóig biztosított.*

A rendelkezésemre álló kérelem és tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság vízügyi hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, vízvédelmi hatáskörét a vízvédelmi hatáskörét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A §-a és a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.”

A rendelkező rész 4.3. pontjában szereplő **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály** SZTFH-BANYASZ/6955-4/2024 számú, 2024. május 10-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„... A Bányafelügyelet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § és 1. számú melléklet 10/7/c.) pontja értelmében az engedélyes és kivitelezőjének csatolt nyilatkozata alapján megállapította, hogy tárgyi építés során  $118279 \text{ m}^3$  – az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet szerinti – ásványi nyersanyag került kitermelésre, melynek teljes mennyiségét az építési engedélyben engedélyezett tevékenységgel összefüggésben használták fel.

Fentiek alapján az Építetőknek bányajáradék-fizetési kötelezettsége a kitermelt ásványi nyersanyagra vonatkozóan – a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 1. § (7), 3. § (1b) és (1d), 20. § (3c) és 20. § (6) b) pontjának megfelelően – nem keletkezett.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatásköre a Korm. rendelet 1. §-án és az 1. számú melléklet 10/7. pontján, illetékessége Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A rendelkező rész 4.4. pontjában szereplő **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály** SO/NTO/00947-3/2024 számú, 2024. május 7-én kelt nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Az Engedélyező Hatóság a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálata céljából 2024. május 3-án megkereste a Talajvédelmi Hatóságot a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékelt 2. táblázat 2. pontja alapján.

A Talajvédelmi Hatóság az Engedélyező Hatóság megkeresése, a 2024. február 01-i helyszíni szemle, a humuszegyenleg alapján, valamint az ügy előzményeinek ismeretében megállapította, hogy az Engedélyes kérelme talajvédelmi szempontból teljesíthető. 67. sz. főút Látrány elkerülő X. szakasz (79+106,80 – 89+272,59 km szelvények között) forgalomba helyezési eljárásához talajvédelmi szempontból hozzájárul.

A fenti előírások betartása biztosítja a talajvédelmi követelmények érvényre juttatását, az engedély talajvédelmi szempontból kiadható.

A Talajvédelmi Hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) és az 52. § (1) bekezdése, valamint a Tfv. 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Talajvédelmi Hatóság illetékességéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Árk.) 16. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A szakkérdés megvizsgálásáról szóló véleményt a Tfv. 43., 44. §-a alapján adtam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésének megfelelően történt.”

A rendelkező rész 4.5. pontjában szereplő **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály** 19.555/4/2024 számú, 2024. május 21-én kelt nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi eljárás során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában meghatározott szakkérdések vizsgálata szükséges.

A fenti eljárással érintett külterületi ingatlanok esetében termőföld mennyiségi védelme követelményei kérdésében illetékességgel és hatáskörrel a Somogy Vármegyei Kormányhivatal rendelkezik.

A szakkérdés megválaszolására a Tfv. 8/A. §-ban foglaltak alapján került sor.

A jelen szakkérdésre adott válasz ellen önálló jogorvoslattal élni az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében nincs lehetőség. A szakhatóság válasza az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ingatlanügyi hatóság a termőföld mennyiségi védelmével és a más célú hasznosítással kapcsolatos földvédelmi eljárásokban jogosult eljárni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 5. pontja alapján.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal, mint ingatlanügyi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 02.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § e) pontja alapján a 36. § b) pontja biztosítja. Az eljáró hatóság illetékességét a Rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.”

A **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** SO/ERD/969-8/2024. számú, 2024. május 7-én kelt kikötés nélkül hozzájáruló nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdés tekintetében adtam ki.

Hatóságunk hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességét a 2. számú melléklet tartalmazza.”

A **Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** SO/ETDR/2307-2/2024 számú, 2024. május 6-án kelt kikötés nélkül hozzájáruló nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„... Szakhatósági eljárásom során a rendelkezésemre álló adatok, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) és 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdések vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a gyorsforgalmi út elkészülte az

SO-04D/EOH/1288-2/2019 iktatószámom, 2019. augusztus 21-én kiadott szakhatósági állásfoglalásban tett kikötések, a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek megfelelően valósult meg.

Az Ákr. 50. § (6) bekezdése alapján, az ott előírt ügyintézési határidőben döntöttem a szakhatósági eljárásom során.

A jogorvoslat módjáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A műszaki átadás-átvételi eljárás során nyilatkozott, illetve a tárgyi eljárás során az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfélként megkeresett

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 1845-2/2024/h számú, 2024. február 6-án kelt nyilatkozatában,
- **Fonyód Rendőrkapitányság** a 2024. január 29-én kelt nyilatkozatában,
- **Látrány Község Önkormányzata** a Lat/270-2/2024 számú, 2024. február 12-én kelt nyilatkozatában,
- **Visz Község Önkormányzata** a Visz/85-2/2024 számú, 2024. február 12-én kelt nyilatkozatában,
- **Somogytúr Község Önkormányzata** a 2024. február 2-án kelt nyilatkozatában,
- **Balatszemes Községi Önkormányzat** a 2024. február 2-án kelt nyilatkozatában,
- **Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság** a 2024. február 2-án kelt nyilatkozatában,
- **ZNET Telekom Zrt.** a 2024. január 26-án kelt nyilatkozatában,
- **MVM Zöld Generáció Zrt.** a 2024. január 23-án kelt nyilatkozatában,
- **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** E-NET-267/2024 számú, 2024. január 30-án kelt nyilatkozatában,
- **Magyar Telekom Nyrt.** a 2024. január 23-án kelt nyilatkozatában
- **Volánbusz Zrt.** a 3545-1/2024/VOLAN iktatószámú, 2024. február 2-án kelt nyilatkozatában

a forgalomba helyezéshez kikötés nélkül hozzájárult.

A **Magyar Közút NZrt. Somogy Vármegyei Igazgatóság** a SOM-17/53/2024. számú, 2024. május 16-án kelt nyilatkozatában a forgalomba helyezési engedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárult.

Az **MKIF Infrastruktúra Üzemeltető Zrt.** 2024. január 29-30-án – a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása során – tartott helyszíni bejáráson a közlekedés biztonságát nem veszélyeztető hibákat, illetve hiányosságokat állapított meg. Az erről összeállított jegyzékre hivatkozva az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** 2024. február 2-án kelt nyilatkozatában a forgalomba helyezési engedély kiadásához feltételekkel hozzájárult. A fenti hibák pótlását, hiányosságok kijavítását az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** a 2024. április 30-án kelt levelében visszaigazolta, ezért a rendelkező részben további előírás megtetele nem volt szükséges.

Az e-közmű rendszerben a 933260492 és a 753541702 azonosítók alatt bevont közműszolgáltatók feltételekkel való hozzájárulásai alapján a rendelkező rész 5. pontjában előírásokat tettem.

Az e-közmű rendszerben bevont alábbi közműszolgáltatók a forgalomba helyezéshez kikötés nélkül hozzájárultak:

- az **FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** az e-közmű rendszerben a 933260492 azonosító alatt,



- a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** az e-közmű rendszerben a 753541702 azonosító alatt,
  - a **Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.** az e-közmű rendszerben a 753541702 és a 933260492 azonosítók alatt,
  - a **ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaság** az e-közmű rendszerben a 753541702 azonosító alatt,
  - az **MVM Zöld Generáció Korlátolt Felelősségű Társaság** az e-közmű rendszerben a 753541702 azonosító alatt
- adott nyilatkozatukban.

Az e-közmű rendszerben bevont alábbi közműszolgáltatók érintettségük hiányát állapították meg:

- a **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** az e-közmű rendszerben a 753541702 azonosító alatt,
  - az **FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** az e-közmű rendszerben a 753541702 azonosító alatt,
  - a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** az e-közmű rendszerben a 933260492 azonosító alatt
- adott nyilatkozatukban.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. Korm. rendelet) 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintetem.

A KBA 2022 Konzorcium által 2023. decemberben készített „*Közúti biztonsági auditjelentés 67. sz. főút 2×2 forgalmi sávós keresztmetszetre történő fejlesztése Látrány elkerülő szakasz forgalomba helyezést megelőzően*” tárgyú közúti biztonsági audit jelentésben foglaltak és a 2023. december 22-én kelt audit lezáró jegyzőkönyvben rögzítettek alapján a tárgyi közlekedési létesítmények vonatkozásában további előírás megtételére nem volt szükség.

Az eljárás során

- a megküldött dokumentumok,
- a 2024. február 2-án lezárt műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyv,
- a helyszíni szemléken tett, illetve az eljárás során megküldött nyilatkozatok

alapján megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett a rendeltetészerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a 93/2012. Korm. rendelet 19. §-a szerint az ideiglenes terelőúti forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az eljárást a Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2024. május 30. Az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00085-29/2024. számú végzés I. fejezet, 1. pontjában megjelölt határidő lejárta előtt hoztam meg, ezért a végzés I. fejezet, 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (4) pontja állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2023. évi C. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam.

A bíróság illetékessége a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontján alapul.

A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

- „(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.(...)
- (2) A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.”

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az Építetővel, a Tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

dr. Szabó Tamás  
főosztályvezető

**Kapják:**

- |   |                   |
|---|-------------------|
| 1. Somogy Vármegyei Rendőr-főkapitányság  | KRID: 105147968   |
| 2. Fonyód Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály  | KRID: 105147968   |
| 3. Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság   | KRID: 509204355   |
| 4. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága<br>Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály                         | KRID: 469506375   |
| 5. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési,<br>Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi és Mérésügyi Osztály | KRID: 259030976   |
| 6. Magyar Közút NZrt.   | KRID: 153207128   |
| 7. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Somogy Vármegyei Igazgatósága  | KRID: 153207128   |
| 8. Somogy Vármegyei Kormányhivatal<br>Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály                                    | KRID: 748078989   |
| 9. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály<br>Örökségvédelmi Osztály   | KRID: 510785118   |
| 10. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály  | KRID: 410014917   |
| 11. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály<br>Növény- és Talajvédelmi Osztály  | KRID: 441352350   |
| 12. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály<br>Erdészeti Osztály  | KRID: 707289955   |
| 13. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály  | KRID: 210267399   |
| 14. Balatonlelle Város Önkormányzatának Jegyzője  | KRID: 456598136   |
| 15. Balatonszemes Község Önkormányzatának Jegyzője  | KRID: 532979998   |
| 16. Látrány Község Önkormányzatának Jegyzője  | KRID: 650148712   |
| 17. Visz Község Önkormányzatának Jegyzője   | KRID: 755158939   |
| 18. Somogytúr Község Önkormányzatának Jegyzője  | KRID: 649017761   |
| 19. Balatonlelle Polgármesteri Hivatal  | KRID: 307063954   |
| 20. Balatonszemesi Közös Önkormányzati Hivatal  | KRID: 407039390   |
| 21. Látrány Község Önkormányzata  | KRID: 650148712   |
| 22. Visz Község Önkormányzata   | KRID: 755158939   |
| 23. Somogytúr Község Önkormányzata  | KRID: 649017761   |
| 24. Építési és Közlekedési Minisztérium<br>Útépítésekért Felelős Helyettes Államtitkárság   | KRID: 661766363   |
| 25. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.  | KRID: 544837154   |
| 26. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt.   | KRID: 148877953   |
| 27. Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.   | KRID: 148373154   |
| 28. Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság   | KRID: 746223123   |
| 29. MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.   | cégkapu: 32028713 |
| 30. STRABAG Építő Kft.  | cégkapu: 12961555 |
| 31. ÚT-TESZT Mérnöki és Szolgáltató Kft.  | cégkapu: 10278604 |
| 32. Volánbusz Zrt.  | cégkapu: 10824346 |
| 33. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.   | cégkapu: 10773381 |
| 34. OPC NETWORKS Kft.   | cégkapu: 27925016 |
| 35. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.   | cégkapu: 12175136 |