



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00580-28/2024
Ügyintéző: Szécsényi-Nagy Gergely
Telefon: +36 1 474 1737
Tárgy: Az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávusra bővítés útépitési engedély érvényességi idő meghosszabbítása

Értesítés eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről

HATÁROZAT

Az Engedélyes, MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében és megbízásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) – továbbiakban: Kérelmező – 5.TIG-1453-43.775/2024. számú, 2024. július 22-én kelt kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, a közútkezelők és érintett közműszolgáltatók által tett nyilatkozatok figyelembevételével

**az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávusra bővítés
útépitési engedélye érvényességi idejét**

– az alábbi feltételekkel –

2027. augusztus 27-ig meghosszabbítom.

1. Jelen engedély az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávusra bővítésére vonatkozik.

Jelen engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

- az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz főpálya,
- csomópontok:
 - M1 - M0 körgyűrű csomópont:
 - bal oldali összekötő pálya a 0+235,02 km szelvényig,
 - jobb oldali összekötő pálya a 0+120 km szelvénytől,

- az M1 autópálya 17+843,74 km szelvényben, az 1. sz. főút forgalmi csomópont (Biatorbágyi csomópont),
 - az M1 autópálya 21+775,46 km szelvényben, Sasfészek-tó komplex pihenőhely és forgalmi csomópont,
 - az M1 autópálya 26+102,37 km szelvényben, az 1101 j. út forgalmi csomópont (Herceghalmi csomópont),
 - az M1 autópálya 35+155,90 km szelvényben, az 1104 j. út forgalmi csomópont (Bicske-Kelet csomópont),
 - az M1 autópálya 38+613 km szelvényben, forgalmi csomópont (Bicske-Nyugat csomópont),
 - az M1 autópálya 42+775 km szelvényben, Óbaroki komplex pihenőhely és forgalmi csomópont,
 - az M1 autópálya 47+984,63 km szelvényben, a 8113 j. út forgalmi csomópont (Száriliget csomópont):
 - „A” csomóponti ág a 0+292,02 km szelvényig,
 - „B” csomóponti ág a 0+028,04 km szelvénytől,
 - „C” csomóponti ág a 0+200,59 km szelvényig,
 - „D” csomóponti ág a 0+004,71 km szelvénytől,
 - az M1 autópálya 55+971,84 km szelvényben forgalmi csomópont (Tatabánya-Óváros csomópont),
 - az M1 autópálya 60+465,52 km szelvényben forgalmi csomópont (Tatabánya-Újváros csomópont),
- pihenőhelyek:
- Sasfészek-tó komplex pihenő 21+400 km szelvény térsége,
 - Zsámbéki kétoldali komplex pihenő 28+000 km szelvény térsége,
 - Óbaroki kétoldali komplex pihenőhely 43+000 km szelvény térsége,
 - Harkályos kétoldali egyszerű pihenőhely 54+000 km szelvény térsége,
 - Turul kétoldali egyszerű pihenőhely 57+500 km szelvény térsége,
- hidak:
- I. tervezési szakasz
- 1.B1.178 j. főpálya híd az 1. sz. főút felett az M1 autópálya 17+843,74 km sz.-ben,
 - 1.B1.178 /01 j. híd a 1. sz. út felett a „C” csomóponti ág 0+342,95 km szelvényében,
 - 1.B1.178/02 j. híd kerékpárút felett a „D” csomóponti ág 0+150,00 km szelvényében,
 - 1.B1.194 j. főpálya híd a Biatorbágy, Üdülőtelepi út felett az M1 autópálya 19+434,87 km szelvényében,
 - 1.B1.209 j. főpálya híd a 81106 j. út felett az M1 autópálya 20+934,80 km szelvényében,
 - 1.B1.210 j. főpálya híd a Fűzes-patak felett az M1 autópálya 21+032,28 km szelvényében,
 - 1.B1.217 j. főpálya híd a Sasfészek pihenőhelyi út felett az M1 autópálya 21+775,46 km szelvényében,
 - 1.B1.228 j. új pálya feletti híd F2281 j. földút alatt az M1 autópálya 22+887,43 km szelvényében,
 - 1.B1.229b j. bontandó pálya feletti híd Dülőút alatt az M1 autópálya 22+905 km szelvényében,
 - 1.B1.259 j. főpálya híd a Sertéstelepi út és Békás-patak felett az M1 autópálya 25+973,95 km szelvényében,
 - 1.B1.261 j. főpálya híd a 1101 j. út felett az M1 autópálya 26+102,37 km szelvényében,
 - 1.B1.295 j. új pálya feletti híd F2950 j. földút alatt az M1 autópálya 29+582,77 km szelvényében,
 - 1.B1.295b j. bontandó pálya feletti híd Dülőút alatt az M1 autópálya 29+565 km szelvényében,

- 1.B1.302 j. főpálya híd a Kígyós-patak felett az M1 autópálya 30+203,36 km szelvényében,
- 1.B1.321b j. bontandó pálya feletti híd Dülőút alatt az M1 autópálya 32+195 km szelvényében,
- 1.B1.328 j. főpálya híd a Sajgó-patak felett az M1 autópálya 32+898,41 km szelvényében,
- 1.B1.351 j. főpálya híd a 1104 j. út felett az M1 autópálya 35+155,90 km szelvényében,
- 1.B1.359 j. főpálya híd a Szt. László patak felett az M1 autópálya 35+993,78 km szelvényében,
- 1.B1.361 j. főpálya híd a kerékpárút felett az M1 autópálya 36+151,70 km szelvényében,
- 1.B1.363 j. főpálya híd a 11117 j. út felett az M1 autópálya 36+396,18 km szelvényében,
- 1.B1.378 j. főpálya híd a földút felett az M1 autópálya 37+812,92 km szelvényében,
- 1.B1.386 j. főpálya híd a 10441 j. út felett az M1 autópálya 38+613,40 km szelvényében,
- 1.B1.390b j. bontandó főpálya híd a szénszállító szalag felett az M1 autópálya 39+024 km szelvényében,
- 1.B1.391 j. főpálya híd a földút felett az M1 autópálya 39+173,40 km szelvényében,
- 1.B1.404 j. főpálya híd a dülőút felett az M1 autópálya 40+443,87 km szelvényében,
- 1.B1.413 j. főpálya híd a Bicskei gyalogút felett az M1 autópálya 41+353,34 km szelvényében,
- 1.B1.416 j. főpálya híd a Váli víz és 8101. j.út felett az M1 autópálya 41+610,58 km szelvényében,
- 1.B1.427 j. új pálya feletti híd Pihenőhelyi út alatt az M1 autópálya 42+773,08 km szelvényében,
- 1.B1.432b j. bontandó pálya feletti híd Pihenőhelyi út alatt az M1 autópálya 43+222 km szelvényében,
- 1.B1.447 j. új pálya feletti híd Földút és vadátjáró alatt az M1 autópálya 44+710 km szelvényében,
- 1.B1.447b j. bontandó pálya feletti híd Földút alatt az M1 autópálya 44+732 km szelvényében,
- 1.B1.452 j. főpálya híd a Nagyegyházi gyalogút felett az M1 autópálya 45+293,27 km szelvényében,
- 1.B1.458 j. főpálya híd a 8101. j. út felett az M1 autópálya 45+863,18 km szelvényében,

II. tervezési szakasz

- 2.B1.479 j. főpálya híd a Bányauzemi út felett az M1 autópálya 47+985 km szelvényében,
- 2.B1.499 j. főpálya híd a Mesterberki dülőút felett az M1 autópálya 49+995 km szelvényében,
- 2.B1.520 j. új főpálya híd a földút és Tarján-patak felett az M1 autópálya 52+000 km szelvényében,
- 2.B1.520b j. megszüntetendő főpálya híd a földút felett az M1 autópálya 52+093 km szelvényében,
- 2.B1.521b j. megszüntetendő főpálya híd a Tarján-patak felett az M1 autópálya 52+163 km szelvényében,
- 2.B1.528 j. főpálya híd a 1119. j. út felett az M1 autópálya 52+866 km szelvényében,
- 2.B1.536 j. főpálya híd a Malom-árok felett az M1 autópálya 53+661 km szelvényében,
- 2.B1.542 j. főpálya híd az Erdőgazdasági út felett az M1 autópálya 54+285 km szelvényében,
- 2.B1.559 j. főpálya híd a 10449. j. út felett az M1 autópálya 55+972 km szelvényében,
- 2.B1.567b j. bontandó pálya feletti híd Turul út alatt az M1 autópálya 56+711 km szelvényében,
- 2.B1.567 j. új pálya feletti híd Turul út alatt az M1 autópálya 56+743 km szelvényében,
- 2.B1.572 j. főpálya híd a Gödöri dülőút felett az M1 autópálya 57+216 km szelvényében,
- 2.B1.576 j. főpálya híd a Pihenőhelyi gyalogút felett az M1 autópálya 57+691 km szelvényében,
- 2.B1.581 j. főpálya híd a Tatabánya 3. sz. városi út felett az M1 autópálya 58+191 km szelvényében,
- 2.B1.590 j. főpálya híd a Tatabánya 5. sz. városi út felett az M1 autópálya 59+015 km szelvényében,
- 2.B1.596 j. főpálya híd a Tatabánya 8. sz. városi út felett az M1 autópálya 59+616 km szelvényében,

- 2.B1.600 j. főpálya híd a Tatabánya Újvárosi gyalogút felett az M1 autópálya 60+050 km szelvényében,
- 2.B1.604 j. főpálya híd a 10402. j. út felett az M1 autópálya 60+463 km szelvényében,
- 2.B1.607 j. főpálya híd a 1. sz. út és vasút felett az M1 autópálya 60+793 km szelvényében,

– támfalak:

- T174B jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán a 17+300 – 17+570 km szelvények között,
- T194J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán a 19+455 – 19+530 km szelvények között,
- T429J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán Óbarok C ág 0+040 – 0+200 km szelvények között,
- T464B jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán a 46+255 – 46+500 km szelvények között,
- T488B jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán a 48+784 – 48+928 km szelvények között,
- T575B jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán a 57+502 – 57+541 km (a szelvényezés szerinti bal oldali Turul pihenőhely felhajtó ág 0+260 – 0+295 km) szelvények között,
- T577J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán a 57+660 – 57+710 km szelvények között,
- T581J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán a 58+080 – 58+160 km szelvények között,
- T582J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán a 58+220 – 58+260 km szelvények között,
- T592J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán a 59+200 – 59+340 km szelvények között,
- T595J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán a 59+460 – 59+560 km szelvények között,
- T596B jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán a 59+640 – 59+700 km szelvények között,

– zajárnyékoló falak:

az M1 autópálya:

- 18+470 – 18+610 km szelvény között a BT-J1-1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BT-J1-1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 18+815 – 19+417 km szelvény között a BT-J1-3 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BT-J1-3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 19+470 – 20+433 km szelvény között a BT-J3 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BT-J3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 18+470 – 20+200 km szelvény között a BT-K1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BT-K1) az M1 autópálya elválasztó sávban,
- 17+997 – 20+430 km szelvény között a BT-B0 és BT-B1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BT-B1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 20+800 – 21+280 km szelvény között a P-J1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: P-J1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,

- 25+739 – 26+202 km szelvény között a H-B1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BT-J1-1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 26+276 – 26+416 km szelvény között a H-B2 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: H-B2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 26+795 – 27+297 km szelvény között a H-B3 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: H-B3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 27+563 – 27+840 km szelvény között a H-B4 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: H-B4) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 33+500 – 33+936 km szelvény között a BI-B1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-B1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 33+913 – 35+025 km szelvény között a BI-B2 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-B2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 35+010 – 35+377 km szelvény között a BI-B3 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-B3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 36+047 – 36+820 km szelvény között a BI-B4 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-B4) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 34+999 – 35+506 km szelvény között a BI-J1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-J1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 35+490 – 35+789 km szelvény között a BI-J2 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-J2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 35+770 – 36+058 km szelvény között a BI-J3 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-J3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 34+300 – 35+800 km szelvény között a BI-K1 jelű zajárnyékoló fal,
- 40+640 – 40+920 km szelvény között az Ó-B1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: Ó-B1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 40+904 – 41+871 km szelvény között az Ó-B2 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: Ó-B2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 40+991 – 41+870 km szelvény között az Ó-J1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: Ó-J1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 40+699 – 41+546 km szelvény között az Ó-K1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: Ó-K1) az M1 autópálya elválasztó sávjában,
- 44+200 – 44+671 km szelvény között az N-J1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: N-J1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 44+650 – 44+695 km szelvény között az N-J2 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: N-J2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 44+725 – 45+073 km szelvény között az N-J3 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: N-J3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 45+058 – 45+722 km szelvény között az N-J4 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: N-J4) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 56+076 – 56+730 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 56+770 – 57+100 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,

- 57+155 – 57+285 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 57+270 – 57+760 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J4) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 57+540 – 57+751 km szelvény között a „H” jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: H) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 57+756 – 58+485 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J5) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 58+450 – 58+960 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J6) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 58+915 – 59+185 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J7) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 59+160 – 59+430 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J8) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 59+391 (térsgétől) - (60+400 km szelvény térsége) Tatabánya - Újváros csomópont „A” csomóponti ág 0+155 km szelvény között (a továbbiakban: T-J9) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 60+350 – 60+565 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J10) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 60+534 („B” csomóponti ág 0+216) – 60+864 km szelvény között a „T” jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J11) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 56+601 – 58+540 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-K1) az M1 autópálya elválasztó sávban,
- 58+710 – 60+115 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-K2) az M1 autópálya elválasztó sávban,
- 60+285 – 60+664 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-K3) az M1 autópálya elválasztó sávban,
- 56+163 – 56+600 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 57+085 – 57+539 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B2-1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 57+530 – 57+720 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B2-2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 57-696 – 59+190 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B2-3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 59+170 – 59+340 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 59+335 – (60+565 km szelvény térsége) Tatabánya - Újváros csomópont „D” csomóponti ág 0+255 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B4-1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 60+560 – 60+660 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B4-2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,

- Tatabánya-Újváros csomópont „C” csomóponti ág 0+120 km szelvény (60+625 km szelvény térsége) – 61+100 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B4-3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon.

Határozatom a BP/0801/00513-45/2019. számú, 2019. augusztus 22-én kelt építési engedély és az attól való eltéréseket engedélyező BP/0801/00587-34/2020. számú, 2020. augusztus 26-án kelt építési engedélytől való eltérési engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti és azokkal együtt érvényes.

Az engedély jogosultja, az Építető: MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(2040 Budaörs, Akron utca 2.)

A közlekedési építmények kezelője: MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(2040 Budaörs, Akron utca 2.)

A fenti építményekre vonatkozó építési engedélyek:

- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00513-45/2019. számú, 2019. augusztus 22-én kelt, „Az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítés építési engedélyezése” tárgyú határozata,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási hatósági Főosztály BP/0801/00587-34/2020. számú, 2020. augusztus 26-án kelt, „az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítés útépítési engedélytől való eltérési engedélyezése” tárgyú határozat és
- a BP/0801/00587-36/2020. számú határozatot kiegészítő BP/0801/00587-34/2020. számú, 2020. augusztus 28-án kelt, „az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítés útépítési engedélytől való eltérési engedély határozatának kiegészítése” tárgyú határozat.

A fenti engedélyek jogosultja, illetve a fenti engedélyek szerint megépített közlekedési építmények leendő kezelője az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.).

2. A tárgyi építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

2.1. Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály 13000/12534-4/2024. ált. iktatószámú, 2024. augusztus 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Az M1 autópálya 16+224-61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítés útépítési engedély érvényességi idő meghosszabbításához szakhatóságként a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata szakkérdésében a BP/0801/00580-8/2024. számú végzéshez csatolt dokumentumok alapján fenntartom a 13000-9345-1/2019 számon (2019.07.02.-án) építési engedélyre kiadott és a 13000-2796-21/2020 számon (2020.08.10-én) építési engedélytől való eltérésekre kiadott szakhatósági állásfoglalásomat. Az abban foglaltak maradéktalan betartása és az ott rögzített feltételek teljesülésével feltétel nélkül hozzájárulok. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság, mint szakhatóság közreműködése során eljárási költség nem merült fel.”

2.2. **Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság** 07000/14056-7/2024. iktatószámú, 2024. augusztus 6-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km-sz. közötti szakasz 2x3 sávokra bővítés, útépitési engedély érvényességi idő meghosszabbítása ügyében a Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság (8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc utca 2.) részéről a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2.3. **Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság** 11000/3541-57/2020.ált. iktatószámú, 2024. augusztus 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km szelvények közötti szakasz 2x3 sávokra bővítés útépitési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a (3) bekezdésre.”

2.4. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 11822-2/2024/h. iktatószámú, 2024. augusztus 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávokra bővítés útépitési engedély érvényességi idő meghosszabbítása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Az útépitési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2.5. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi hatóság – 35100/9765/2024.ált. iktatószámú, 2024. augusztus 16-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2X3 sávokra bővítésére vonatkozóan BP/0801/00587-34/2020. számon kiadott építési engedély (a továbbiakban: Engedély) időbeli hatályának meghosszabbításához a 35100/1397-7/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban (a továbbiakban: Szakhatósági állásfoglalás) foglalt kikötések változatlan fenntartásával vízügyi és vízvédelmi szempontból hozzájárulok.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A vízimunka végezése, vízilétesítmény megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi létesítési engedély birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).
- A vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,
 - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
 - az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és
 - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető a vízügyi hatóságtól.

A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények forgalomba helyezéséhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges, amely meglétét az forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során a vízügyi hatóság szakhatóságként történő bevonása esetén vizsgálni fogja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 2.6. **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály** (mint vízügyi hatóság) 35700/5877-1/2024.ált. iktatószámú, 2024. augusztus 6-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávra bővítés útépítési engedély érvényességi idejének meghosszabbítására irányuló közigazgatási hatósági eljárásban az engedély megadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból szakhatóságként hozzájárulásomat megadom.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A kérelmező a tárgyi hatósági engedélyezési eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.”

- 2.7. **Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság** 35800/3919-2/2024.ált. iktatószámú, 2024. augusztus 8-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16-224 – 61+100 km szelvények közötti szakasz 2x3 sávra bővítés útépítési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához vízügyi és vízvédelmi szempontból feltételek közlése nélkül hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja (14.000,- Ft) az Igazgatóság részére megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

- 2.8. **Biatorbágy Város Jegyzőjének** MO/523-5/2024. iktatószámú, 2024. június 26-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az „M1-es autópálya 2x3 sávra bővítése Budapest (MO) – Tatabánya-Újváros csomópont között” tárgyú tervezési munkához tartozó jogerős építési engedélyek (út, műtárgy és vízjogi létesítési engedélyek) meghosszabbítására vonatkozó eljárásban az előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom azzal a feltétellel, hogy jelen végzésem a MO/60/6/2019 iktatószámon 2019. 07. 03-án kelt végzésemmel együtt, az abban foglalt feltételek maradéktalan betartásával együtt érvényes!

A hozzájárulás nem mentesít az érvényes jogszabályok szerint szükséges hatósági engedélyek, szakhatósági hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.9. **Bicske Város Jegyzőjének** BER/433-2/2024. iktatószámú, 2024. június 13-án kelt (M1 autópálya bővítés II. szakaszán, helyi védettségre vonatkozó) előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a 47+200 km sz. – Tatabánya-Újváros csomópont között (61+100 km sz.) II. szakasz engedélyezési eljárásához a rendelkezésemre bocsátott tervdokumentáció alapján nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek.”

- 2.10. **Bicske Város Jegyzőjének** BER/433-3/2024. iktatószámú, 2024. június 13-án kelt (M1 autópálya bővítés II. szakaszán, rendezési tervi megfelelésre vonatkozó) előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a 47+200 km sz. – Tatabánya-Újváros csomópont között (61+100 km sz.) II. szakasz engedélyezési eljárásához a rendelkezésemre bocsátott tervdokumentáció alapján nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység megfelel a helyi településrendezési követelményeknek. összhangban van Bicske helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2023 (XII. 15.) önkormányzati rendelettel, valamint a 169/2023. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozattal jóváhagyott szerkezeti tervvel.”

- 2.11. **Bicske Város Jegyzőjének** BER/449-2/2024. iktatószámú, 2024. június 13-án kelt (M1 autópálya bővítés I. szakaszán, helyi védettségre vonatkozó) előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a M0 – Tatabánya-Újváros csomópont között I. szakasz engedélyezési eljárásához a rendelkezésemre bocsátott tervdokumentáció alapján nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek.”

- 2.12. **Bicske Város Jegyzőjének** BER/449-3/2024. iktatószámú, 2024. június 13-án kelt (M1 autópálya bővítés I. szakaszán, rendezési tervi megfelelésre vonatkozó) előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a M0 – Tatabánya-Újváros csomópont között I. szakasz engedélyezési eljárásához a rendelkezésemre bocsátott tervdokumentáció alapján nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység megfelel a helyi településrendezési követelményeknek. összhangban van Bicske helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2023 (XII. 15.) önkormányzati rendelettel, valamint a 169/2023. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozattal jóváhagyott szerkezeti tervvel.”

- 2.13. **Herceghalom Község Önkormányzat Jegyzőjének** HER/1549-4/2024. iktatószámú, 2024. június 17-én kelt (rendezési tervi megfelelésre vonatkozó) előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...szakhatósági hozzájárulásomat a következő feltétellel adom meg:

Tárgyi beruházás keretében a 2019. év július 18. napján – HER/1101-44/2019 ügyiratszámom – Hivatalom által kiadott korábbi szakhatósági állásfoglalás 1. pontjában leírtakat továbbra is köteles az építendő betartani.

Jelen szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít az érvényes jogszabályok szerint szükséges hatósági engedélyek és az egyéb szakhatósági hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 2.14. **A Mányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének** M/1830-4/2024 iktatószámú, 2024. június 17-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az „M1-es autópálya 2x3 sávra bővítése az M0 és Tatabánya-Újváros csomópontok között” tárgyi útépitési engedélyezés kapcsán előzetes szakhatósági állásfoglalásomat megadom.

A melléklet tervdokumentáció alapján megállapítom, hogy beruházás Mány Község Önkormányzatának a Mány helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 10/2009. (IX. 23.) önkormányzati rendeletével összhangban áll, és azzal nem ellentétes, valamint a tervezett beruházás helyi környezet- és természetvédelmi érdekeket nem sért.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.15. A **Felcsúti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének** (Óbarok Község területére vonatkozó) Ó/504-3/2024. iktatószámú, 2024. július 1-jén kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:
- „...az „M1 autópálya 2X3 sávra bővítése Budapest (M0) – Tatabánya-Újváros csomópontok között” tárgyú beruházás vonatkozásában folytatandó útépítési létesítési engedélyezési eljárás során a szakhatósági hozzájárulást feltételek előírása nélkül megadom.*
- A létesítmény Óbarkon helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, a tervezett kialakítás megfelel a helyi építési előírásoknak és településrendezési terveknek.*
- Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 2.16. **Pátyi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének** I/104-4/2024 iktatószámú, 2024. augusztus 21-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:
- „...az M1-es autópálya 16+224-61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossá bővítés útépítési engedély érvényességi idő meghosszabbítására Páty település vonatkozásában a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés, valamint a természetvédelmi követelményeknek való megfelelés szakkérdésben a szakhatósági hozzájárulást megadom.*
- A létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes, a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal a terv összhangban van, a település rendezési eszközök módosítása az M1-es autópálya 2x3 sávra bővítése vonatkozásában megtörtént.*
- A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 2.17. A **Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** XI/179-2/2024. számú, 2024. augusztus 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügy Osztályának BP/0801/00580-8/2024. iktatószámú megkeresésére indult eljárás keretében, a Tatabánya, M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossá bővítés útépítési engedélytől való eltérés engedélyezése tárgyú, BP/0801/00587-34/2020. számú határozata érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok.*
- Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 2.18. **Vértesszőlős Község Jegyzőjének** VSZ/2008-2/2024. iktatószámú, 2024. június 27-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:
- „Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pontjának 23., 24. sorában meghatározott szakkérdések alapján megállapítom, hogy az útépítési engedélyezési terv megfelel Vértesszőlős Község hatályos településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatának, nem ellentétes a helyi önkormányzati rendeletbe foglalt természetvédelmi követelményekkel.*
- Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 2.19. A **Zsámbéki Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének** KP/3904-4/2024. iktatószámú, 2024. június 17-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:
- A bemutatott „M1-es autópálya 2x3 sávra bővítése Budapest (M0) – 47+200 km sz. közötti (I. tervezési) szakasz útépítési, hídépítési engedély” az országos településrendezési és építési követelményeknek és*

Zsámbék Város Önkormányzata Képviselő-testületének Zámbék Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 3/2022. (III. 06.) önkormányzati rendelete előírásainak megfelel.

A bemutatott „M1-es autópálya 2x3 sávra bővítése Budapest (M0) – 47+200 km sz. közötti (I. tervezési) szakasz útépitési, hídépítési engedély” a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Fentiek alapján előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.”

- 2.20. **Tarján Község Jegyzője** TPH/1036-4/2024. iktatószámú, 2024. június 26-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1-es autópálya 2x3 sávra történő bővítése Budapest (M0) – Tatabánya-Újváros csomópont között tárgyú tervezési munkához tartozó építési engedélyek meghosszabbításának eljárásában – a 2019. június 26-án kelt TPH/748-9/2019. iktatószámú előzetes szakhatósági véleményemmel megegyezően – nyilatkozom és megállapítom, hogy a becsatolt 43.503 munkaszámú tervdokumentáció (műszaki leírás, tervezői nyilatkozat, helyszínrajz, átnézeti, áttekintő helyszínrajz) szerint tervezett kivitelezés, illetve a kivitelezéssel megvalósuló létesítmény Tarján Község Önkormányzati Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 3/2007. (II. 12.) önkormányzati rendeletében meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való egyezés biztosított.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A szakhatóság jelen döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Jelen hozzájárulásom egyéb hatósági engedélyek, állásfoglalások megszerzésének kötelezettsége alól nem ad mentesítést.

Jelen előzetes szakhatósági állásfoglalás a kiadás napjától kezdődően 1 (egy) évig használható fel.”

3. Az eljárásban résztvevő a szakkérdések vizsgálatában illetékes szervek az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításához hozzájárult az alábbiak szerint:

- 3.1. A **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály** 16260/2024. számú, 2024. augusztus 12-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„Az útépitési engedély érvényességi idő meghosszabbításához hozzájárulok azzal a kikötéssel, hogy a termőföld olyan végleges vagy időleges igénybevétele esetén, amikor a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik, előzetesen az ingatlanügyi hatóság engedélyét kell megkérni. A megvalósítás lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétellel történjen. Az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény lehetőség szerint ne akadályozza.”

- 3.2. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály** PE/TV/01252-3/2024. ügyiratszámú, 2024. augusztus 7-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„A PE-06/TV/01014-2/2020. számon kiadott szakvéleményt hatóságunk kiegészítés nélkül a továbbiakban is fenntartja, amennyiben a műszaki tartalomban változás nem történt.”

- 3.3. A **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** FE/NTO/02470-3/2024. iktatószámú, 2024. augusztus 3-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott feljegyzése:

„...az M1 autópálya 16+224 - 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávosra bővítés útépítési engedély érvényességi idő meghosszabbításához a talajvédelmi hatóság részéről az FE-08/NTO/03098-2/2019. számú feljegyzésében tett előírások fenntartásával hozzájárulok.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.”

- 3.4. A **Komárom Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály** KE/040/1400-3/2024. ügyiratszámú, 2024. augusztus 13-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„Tárgyi beruházás útépítési engedélyezési eljárással kapcsolatban korábban kiadott KE-06/NTO/894-2/2020. ügyszámú talajvédelmi szakkérdés vizsgálatunkban foglaltakat a továbbiakban is fent tartom.”

- 3.5. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** PE/EPO/2102-3/2024. számú, 2024. augusztus 7-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...A tárgybeli engedély örökségvédelmi szempontból a következő feltétellel adható ki:

- 1. A végleges kiviteli tervek alapján, a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően próbafeltáráson alapuló, feltárási projekttervvel kiegészített előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni, amelyet a beruházó nyújtson be Hatóságomnak legkésőbb 60 nappal a munkaterület-átadást megelőzően.*
- 2. A kivitelezési munkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg Hatóságom a tárgyi építkezéshez elkészített ERD figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő konkrét régészeti feladatellátásról!*
- 3. A kivitelezés minden földmunkáját régészeti megfigyelés mellett, iszapoló kanalas (rézsűkanalas) munkagéppel, régész szakember irányításával talajszintenként*
- 4. régészeti tükörfelületet képezve lehet végezni, kivéve ott, ahol az ERD teljes felületű feltárást javasol. A régészeti szakfeladat-ellátásra kiemelt nagyberuházás esetén a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; a továbbiakban: MNM) jogosult.*
- 5. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 5 nappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.*
- 6. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.”*

- 3.6. A **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** FE/OVED/951-3/2024. számú, 2024. augusztus 8-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„Az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávosra bővítés útépítési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

- 1. Az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében meghatározott régészeti szakfeladatokat a kivitelezést megelőzően, illetve alatt el kell végezni.*

2. A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
3. A gépi és kézi földmunkát régész irányítása mellett kell végezni olyan munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.
4. Régészeti jelenség előkerülése esetén a kivitelezési munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti emlékeket, objektumokat a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunkával fel kell tártani. A megfigyelés során előkerülő régészeti jelenségek vonatkozásában a bontómunka és a dokumentálás elvégzésének lehetőségét a feltárást végző intézmény számára biztosítani kell.
5. A beruházónak szerződéskötési szándékával a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központot (1088 Budapest, Múzeum krt. 14.-16., regesztiprojektiroda@hnm.hu) kell megkeresnie.”

3.7. A **Komárom Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály** KE/028/404-3/2024. ügyiratszámú, 2024. augusztus 9-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„Tárgyi építési engedély eljárásában KE-06/EP/1336-3/2019. Számon kiadott feljegyzésünkben a beruházáshoz örökségvédelmi kikötéseket fogalmaztunk meg. Ezen kikötések szükségességét továbbra is fenntartjuk.

Az engedély időbeli hatályának meghosszabbításához további kikötések nélkül hozzájárulunk.”

4. Az eljárásban résztvevő, érintett kezelők, közműszolgáltatók – Főosztályom hatáskörébe tartozó építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:

- 4.1. A **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóság** PES-2522/2/2024 számú, 2024. július 10-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (1. számú melléklet)
- 4.2. A **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Vármegyei Igazgatóság** FEJ 875/5/2024 számú, 2024. augusztus 9-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (2. számú melléklet)
- 4.3. A **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Vármegyei Igazgatóság** KEM 738/3/2024 számú, 2024. június 11-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (3. számú melléklet)
- 4.4. A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** 20350-4/2024/MAV iktatószámú, 2024. július 23-án kelt vasútüzemeltetői nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani. (4. számú melléklet)
- 4.5. A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** 20350-6/2024/MAV iktatószámú, 2024. július 26-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (5. számú melléklet)
- 4.6. **Biatorbágy Város Polgármestere** MO/523-3/2024. számú, június 18-án kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.7. **Biatorbágy Város Polgármestere** MO/523-4/2024. számú, június 18-án kelt csapadékvíz-befogadói nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 4.8. **Bicske Város Jegyzője** BER/436-3/2024 számú, június 13-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.9. **Bicske Város Polgármestere** BER/436-2/2024 számú, június 13-án kelt tulajdonosi és befogadói nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.

- 4.10. **Bicske Város Jegyzője** BER/422-2/2024 számú, június 7-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.11. **Bicske Város Polgármestere** BER/289-2/2024 számú, június 7-én kelt tulajdonosi és befogadói nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 4.12. **Mány Község Önkormányzata** M/1830-3/2024. számú, 2024. június 17-én kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.13. **Zsámbék Város Polgármestere** KP/3904-5/2024 számú, 2024. június 17-én kelt vízfolyáskezelői, közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.14. **Tarján Község Jegyzője** TPH/1036-3/2024. számú, 2024. június 17-én közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.15. **Tatabánya Megyei Jogú Város Polgármestere** VU/1648-2/2024. számú, 2024. június 10-én közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.16. **Vértesszőlős Község Polgármestere** Vsz/1990-2/2024 számú, 2024. június 27-én közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.17. **A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság Budapest** 12424-0002/2024. számú, 2024. július 15-én kelt vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.18. **A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár** FM-000316-0006/2024. számú, 2024. augusztus 12-én kelt mederkezelői és befogadói hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.19. **A Vérteserdő Zrt.** ÁLT/880-3/2024 számú, 2024. június 26-án kelt vagyonkezelői hozzájárulásában és befogadói nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 4.20. **A Vérteserdő Zrt.** ÁLT/833-2/2024 számú, 2024. június 17-én kelt vagyonkezelői és erdőgazdálkodói hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.21. **A Vérteserdő Zrt.** ÁLT/880-2/2024 számú, 2024. június 26-án kelt vagyonkezelői és erdőgazdálkodói hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 4.22. **A Volánbusz Zrt. Üzemeltetési Főigazgatóság** 18659-1/2024/VOLAN számú, 2024. június 11-én kelt nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 4.23. **Az ÉDV Észak-dunántúli Vízmű Zrt.** által az e-közmű 877030771, 529342863, 780215623 és 289625497 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 4.24. **Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 877030771, 780215623 és 289625497 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 4.25. **A Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.** által az e-közmű 877030771 és 289625497 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 4.26. **Az Invitech ICT Infrastructure Kft.** által az e-közmű 877030771, 780215623 és 529342863 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 4.27. **A Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az e-közmű 877030771, 529342863, 780215623 és 289625497 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.

- 4.28. A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** által az e-közmű 877030771, 780215623 és 529342863 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 4.29. Az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 877030771, 529342863, 780215623 és 289625497 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 4.30. A **Naperőmű Befektetés Delta Kft.** által az e-közmű 877030771 és 289625497 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 4.31. Az **OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt.** által az e-közmű 877030771, 529342863, 780215623 és 289625497 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 4.32. A **DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft.** által az e-közmű 529342863 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.33. Az **Érd és Térsége Víziközmű Kft.** által az e-közmű 529342863 és 289625497 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 4.34. Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű 529342863 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.35. A **Fővárosi Vízművek Zrt.** által az e-közmű 529342863 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.36. **Törökbálint Város Önkormányzata** által az e-közmű 529342863 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.37. **Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata** által az e-közmű 780215623 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.38. A **D-Infrastruktúra Távközlési Kft.** által az e-közmű 289625497 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.39. Az **ELMŰ Hálózati Kft.** által az e-közmű 289625497 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

A Kérelmező a közlekedési hatósági eljárás díját (20.945.250,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes, MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében és megbízásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) – továbbiakban: Kérelmező – 5.TIG-1453-43.775/2024. számú, 2024. július 22-én kelt levelében az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávokra bővítés útépítési engedély érvényességi idő meghosszabbítása engedélyezési eljárásának lefolytatását és az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítását kérte.

Az érvényességi idő meghosszabbításával érintett határozatok:

- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00513-45/2019. számú, 2019. augusztus 22-én kelt, „Az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávokra bővítés építési engedélyezése” tárgyú határozata,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási hatósági Főosztály BP/0801/00587-34/2020. számú, 2020. augusztus 26-án kelt, „az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávokra bővítés útépítési engedélytől való eltérési engedélyezése” tárgyú határozat és
- a BP/0801/00587-36/2020. számú határozatot kiegészítő BP/0801/00587-34/2020. számú, 2020. augusztus 28-án kelt, „az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávokra bővítés útépítési engedélytől való eltérési engedély határozatának kiegészítése” tárgyú határozat.

A fenti engedélyek jogosultját, illetve a fenti engedélyek szerint megépített közlekedési építmények leendő kezelőjét az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) Építetői nyilatkozatában foglaltak alapján a rendelkező rész 1. pontjában rögzítettem.

A BP/0801/00580-3/2024. számú, 2024. július 26-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00580-8/2024. iktatószámú, 2024. augusztus 3-án kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szervet,

hogy hozzájárulnak-e az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztály részére megküldeni.

Felkértem továbbá az útépítési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatóságként nem nevesített szervet, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelet, hogy ügyféli nyilatkozatát szíveskedjenek megküldeni.

A **Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály** 13000/12534-4/2024.ált. iktatószámú, 2024. augusztus 13-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A rendelkezésre bocsátott tervdokumentációt áttekinttem. Figyelemmel arra, hogy változatlan a műszaki tartalom, a körülmények nem változtak, és a korábbi benyújtott tervdokumentációt ismételtelen megvizsgáltam, hibát

hiányosságot benne nem tapasztaltam, ezért az engedély hatályának meghosszabbításához szükséges állásfoglaláshoz az alapeljárásban bírált tervdokumentáció továbbra is mérvadó.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 12. pontja „közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelésének vizsgálata” szakkérdésében állapítja meg.”

A **Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság** a 07000/14056-7/2024. iktatószámú, 2024. augusztus 6-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 2.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Az eljáró hatóság megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelését vizsgáltam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény,
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a.”

A **Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság** a 11000/3541-57/2020.ált. iktatószámú, 2024. augusztus 13-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 2.3. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Az útépitési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00580-8/2024. megkeresésében foglaltak tanulmányozását követően alakítottam ki álláspontomat, mely alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági hozzájárulás csak erre az eljárásra és egyszeri alkalomra szól, az adott tárgyban szükséges további, valamint az eredménytelen eljárás miatt megismételt eljáráshoz szükséges szakhatósági hozzájárulást ismételtelen meg kell kérni.

A szakhatósági hozzájárulás kiadására vonatkozóan a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztályának hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint az 1. sz. mellékletének 10. táblázatában meghatározottak alapján állapítottam meg.”

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 11822-2/2024/h. iktatószámú, 2024. augusztus 5-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 2.4. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 13. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi hatóság – a 35100/9765/2024.ált. iktatószámú, 2024. augusztus 16-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.5. pontja) az alábbiakkal indokolta:

Az elektronikus úton közzétett dokumentáció vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területről a csapadékvizeket csapadékvíz- elvezető rendszer veteti el, az utak oldalán kialakított talpárkokkal, övárkokkal, csatornákkal és átereszekkel, a bevágásoknál bevágási talpárkokkal, bevágási folyókákkal. Szivárgók beépítésével a csapadékvizek záportározókba, keresztező vízfolyásokba és levezető medrekbe jutnak. Egyes szakaszokon pedig víztelenítés céljából kavics szűrőtestes mélykutas szivárgó rendszert terveztek.

Tárgyi terület (M1-es autópálya, M0- 47+200 km sz. közötti szakasz) vonatkozásában a csapadékvíz-elvezetésre vonatkozóan az FKI-KHO 35100-1499-21/2023.ált számon vízjogi létesítési engedélyt adott, mely 2025. január 31. napjáig hatályos.

A tárgyi megkereséshez megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás műszaki tartalmában nem történt változás; így a Szakhatósági állásfoglalásban foglalt kikötések fenntartása mellett döntöttem.

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)”

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A csapadékvíz- elvezető rendszer létesítése és üzemeltetése (beavatkozás a vízfolyás medrébe és partjába, vízilétesítmény megépítése/átalakítása/ megszüntetése megvalósítása) a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles tevékenység, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján lefolytatandó eljáráshoz szükséges kérelmek összeállításánál a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltakat figyelembe kell venni.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Az érintett vízfolyások levezető medrét, valamint azok parti sávját, a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Tárgyi beruházást a Kormány az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.1.7. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

A hatósági döntéshozatal a vízfolyás közlekedési létesítménnyel való keresztezésére vonatkozó előírások 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. pontja határozza meg.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

A **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály** – mint vízügyi hatóság – a 35700/5877-1/2024.ált. iktatószámú, 2024. augusztus 6-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.6. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság a BP/0801/00513-45/2019. számú határozatával adott építési engedélyt a tárgyi útszakasz építésére. Az engedélyhez a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2019. július 04-én kelt, 35700/5310-4/2019.ált. számon előírás nélkül hozzájárult.

Tekintettel arra, hogy az építési engedély időtartama lejárt, az építtető kérelmet nyújtott be az engedélyező hatósághoz az engedély időbeli hatályának meghosszabbítása tárgyában. A Hatóság hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását az engedély módosításához.

Fentiek figyelembevételével az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján.

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. melléklet 4. pontja alapján a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 14.000,- Ft, azaz tizennégyezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a Rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Rendelet 2. melléklet 4. pontjában meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében 7.000,- Ft, azaz hétezer forint.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4.

pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 10. táblázata, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.7. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság
– mint vízügyi hatóság – a 35800/3919-2/2024.ált. iktatószámú, 2024. augusztus 8-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.7. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Igazgatóság BP/0801/00513-45/2019. számú határozattal kiadott útépitési engedélyhez 35800/4268-4/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával feltétel közlésével hozzájárult, mely állásfoglalását az Igazgatóság az útépitési engedélytől való eltérés engedélyezése során is fenntartott.

Tekintettel arra, hogy az útépitési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása nem érinti a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, az engedélyben előírt feltételeket, ezért az Igazgatóság az útépitési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint 14.000 Ft, amely az Igazgatóság részére 2024.08.01. napján átutalással megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. Közlekedési ügyek fejezetében lévő táblázat 10., 18., 19., és 20. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló

345/2012. (XII. 6.) Korm rendelet 1. sz. melléklet 1.1.7. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.”

Biatorbágy Város Jegyzője az MO/523-5/2024. iktatószámú, 2024. június 26-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 2.8. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező az M1 autópálya 2x3 sávra bővítésének tervezése során 2019. július 3-án előzetes szakhatósági állásfoglalást kapott feltételekkel. A tervek időközben hatósági engedélyt kaptak, azonban a kivitelezés nem kezdődött meg. A hatósági engedély meghosszabbítása érdekében a korábbi állásfoglalás újbóli kiadása szükséges. Kivitelező nyilatkozata alapján az eredeti tervekben változás nem történt, ezért a szakhatósági állásfoglalás változatlan tartalommal kiadható.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. táblázat 23. és 24. sorában megállapított szakkérdések tekintetében Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének az egységes szervezetbe foglalt, a természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006. (05.25.) önkormányzati rendelete, valamint a Biatorbágy Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2019. (XI.29.) önkormányzati rendelete alapján adtam meg.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény megkereséséről szóló 25. §-a, a szakhatóság közreműködéséről szóló 55-57. §-a, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapult.”

Bicske Város Jegyzője a BER/433-2/2024. iktatószámú, 2024. június 13-án kelt (M1 autópálya bővítés II. szakaszán, helyi védettségre vonatkozó) előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 2.9. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Bicske Város Önkormányzata a Bicske városi helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 31/2011. (X. 25.) számú rendeletében szabályozza a helyi jelentőségű védett természeti területek határait.

A rendelkezésemre álló tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 24. sora állapította meg, nyilatkozatomat az építési engedély meghosszabbítása érdekében adtam ki.”

Bicske Város Jegyzője a BER/433-3/2024. iktatószámú, 2024. június 13-án kelt (M1 autópálya bővítés II. szakaszán, rendezési tervi megfelelésre vonatkozó) előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 2.10. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. sora állapította meg, nyilatkozatomat az építési engedély meghosszabbítása érdekében adtam ki.”

Bicske Város Jegyzője a BER/449-2/2024. iktatószámú, 2024. június 13-án kelt (M1 autópálya bővítés I. szakaszán, helyi védettségre vonatkozó) előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 2.11. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Bicske Város Önkormányzata a Bicske városi helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 31/2011. (X. 25.) számú rendeletében szabályozza a helyi jelentőségű védett természeti területek határait.

A rendelkezésemre álló tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 24. sora állapította meg, nyilatkozatomat az építési engedély meghosszabbítása érdekében adtam ki.”

Bicske Város Jegyzője a BER/449-3/2024. iktatószámú, 2024. június 13-án kelt (M1 autópálya bővítés I. szakaszán, rendezési tervi megfelelésre vonatkozó) előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.12. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. sora állapította meg, nyilatkozatomat az építési engedély meghosszabbítása érdekében adtam ki.”

Herceghalom Község Önkormányzat Jegyzője a HER/1549-4/2024. iktatószámú, 2024. június 17-én kelt (rendezési tervi megfelelésre vonatkozó) előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.13. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 24. pontjában foglalt szakkérdés megítélésében (a tervezett útépités megfelel-e településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak) a rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kérelemhez csatolt műszaki dokumentáció szerinti építés Herceghalom Község Önkormányzata 12/2018. (XII. 15.) számú rendeletében foglalt településrendezési követelményeknek és a Helyi Építési Szabályzatnak megfelel.

Fenti tényekre való tekintettel a hivatkozott jogszabályhelyek alapján rendelkező részben foglaltak szerint a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 118. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 24. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) a) pontja állapítja meg.”

A Mányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az M/1830-4/2024 iktatószámú, 2024. június 17-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.14. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Az érdemi vizsgálat során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megfelel Mány Község Önkormányzatának a Mány helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 10/2009. (IX. 23.) önkormányzati rendelet előírásainak.

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelmi érdekeket nem sért, a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint az előzetes szakhatósági állásfoglalásomat megadtam.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § alapján zártam ki, s ezen jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 57. § állapítja meg.”

A **Felcsúti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Óbarok Község területére vonatkozó) az Ó/504-3/2024. iktatószámú, 2024. július 1-jén kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.15. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Szakhatósági állásfoglalásom a korábban már kiadott Ó/651-2/2019 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás alapján adom ki tekintettel a változatlan tartalmú műszaki dokumentációra, valamint döntésemet Óbarok Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 11/2022. (IX. 23.) önkormányzati rendelete és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 1. mellékletének 4. Építésügyi ügyek fejezete 43. D pontja alapján hoztam, a beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A fentiekre tekintettel szakhatóságom a rendelkező rész szerint döntött.

Önálló jogorvoslatot Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. rend. 1. mellékletének 4. Építésügyi ügyek fejezete 43. D pontja állapítja meg.”

Pátyi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a I/104-4/2024 iktatószámú, 2024. augusztus 21-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.16. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Páty Község Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2017. (X. 12.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendeletet átvizsgálva megállapítottam, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben foglalt természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes, valamint az építmény elhelyezése a helyi építési szabályzatnak megfelel, a település rendezési eszközök módosítása az M1-es autópálya 2x3 sávra bővítése vonatkozásában megtörtént.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Páty Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének hatáskörét a 2016. évi CL tv. 57. § határozza meg.”

A **Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a XI/179-2/2024. számú, 2024. augusztus 14-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.17. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A szakhatósági eljárás során rendelkezésemre álló iratokat megvizsgálva a következőket állapítottam meg:

Az útépitési engedélytől való eltérés engedélyezéséhez elsőfokú jegyzői hatáskörben eljárva, a 2020. május 20-án kelt, XI/255-8/2020. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásomban feltétel előírása nélkül hozzájárultam. Az útépitési engedélytől való eltérést engedélyező határozat 2020. augusztus 26-án, BP/0801/00587-34/2020. iktatószámmal került kiadásra.

Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlésének Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2018. (IV. 19.) önkormányzati rendelete és az annak mellékletét képző 1.1. és 1.2. jelű, módosított szabályozási tervlapjai alapján a beruházással érintett területek övezeti besorolása a szakhatósági állásfoglalás kiadása óta megváltozott.

Az építéssel érintett terület egésze közlekedési és közműterület övezetbe került átsorolásra.

A helyi építési szabályzat 33. § (2) bekezdése szerint: „A közlekedési és közműterület övezetekben az országos településrendezési követelmények szerinti épületek mellett a közlekedési létesítmények, a közművek létesítményei és berendezései, környezetvédelmi létesítmények, utcabútorok, köztárgyak és közcélú hirdetőoszlopok helyezhetők el, valamint fasor(növényzet) telepíthető.”

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) szerint: „26. § (1) A közúti közlekedési terület az országos és a helyi közút, a kerékpárút, a gépjármű-várakozóhely (parkoló) – a közterületnek nem minősülő telken megvalósuló kivétellel –, a járda és gyalogút (sétány), köztér, mindezek csomópontja, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi építményei, a közúti közlekedés, továbbá a közmű és a hírközlés építményei elhelyezésére szolgál.”

Előzőek alapján BP/0801/00587-34/2020. számú határozat érvényességi idejének meghosszabbítása nem ellentétes a helyi építési szabályzat előírásaival, a településrendezési követelményekkel.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.), az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) és a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam meg.

Hatáskört a Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. sora biztosít.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek megkérése alól.”

Vértesszőlős Község Jegyzője a VSZ/2008-2/2024. iktatószámú, 2024. június 27-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.18. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. pontja szerint az eljárás során szakhatóságomnak azt a kérdést kell vizsgálnia, hogy a kérelmezett útépités megfelel-e a hatályos településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 24. pontja szerint az eljárás során szakhatóságomnak azt a kérdést kell vizsgálnia, hogy a kérelmezett útépités a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az eljárás során a benyújtott dokumentáció és a rendelkezésemre álló iratok áttekintése után az alábbiakat állapítottam meg:

A mellékletként benyújtott műszaki dokumentáció alapján a tervezett beruházás nem ellentétes Vértesszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Vértesszőlős helyi építési szabályzatáról szóló 15/2005. (X. 17.) sz. önkormányzati rendelet előírásaival, a településrendezési követelményekkel.

A tervezett útépités helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelménnyel nem ellentétes.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a fent részletezett jogszabályhelyeken kívül az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-án, 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet és illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdése, 55. §-a, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (10. táblázat 23., 24. pont) határozza meg.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdés és a 116. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.”

A Zsámbéki Polgármesteri Hivatal Jegyzője a KP/3904-4/2024. iktatószámú, 2024. június 17-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.19. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Eljárásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 57. §-án alapul.

A fellebbezési jogot az Ákr. 55. § (4) és 116. § (5) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a földhivatalok, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja, illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdése a) pontja biztosítja.”

Tarján Község Jegyzője a TPH/1036-4/2024. iktatószámú, 2024. június 26-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 2.20. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„... A rendelkezésemre álló műszaki dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgy szerinti kivitelezés és a kivitelezéssel megvalósuló létesítmény nem ellentétes a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzatban megfogalmazottakkal, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A tervezett kivitelezés helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, illetve arra közvetlen hatást nem gyakorol.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásának alapja az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pontjának 23. sora és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 57. §-a.

A szakhatósági állásfoglalás ellen igénybe vehető jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A szakhatósági eljárás során költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.”

A szakkérdések vizsgálatához bevont szervek szakmai nyilatkozatai alapján a rendelkező rész 3. pontjában előírásokat tettem.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály a 16260/2024. számú, 2024. augusztus 12-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát (rendelező rész 3.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A megkeresés mellékleteként csupán három befizetési igazolás került becsatolásra. A megkeresés szövegéből az eljárással érintett ingatlanokat meghatározni nem tudtam. Hivatalom az M1 autópálya 2x3 sávra bővítése vonatkozásában az illetékességi területünkön fekvő termőföldek vonatkozásában 10251/10/2019 ügyiratszámom 2019. július 3-án engedélyező határozatot adott ki.

A fenti tényeket figyelembe véve olyan körülmény, mely miatt a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében a hozzájárulást meg kellett volna tagadni, nem állt fenn.

A munkálatok megkezdése előtt, érintettség esetén a kiadott engedélyben nem szereplő termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása céljából szükséges az ingatlanügyi hatóság engedélyét megkérni.

Döntésemet a fentiek figyelembe vételével a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (továbbiakban Tftv.) 8. § (1)-(2) bekezdése, 11. § (1) bekezdése alapján hoztam meg, és tárgyi környezetvédelmi hatósági engedély kiadása vonatkozásában kifogást nem emeltem.

Állásfoglalásom a Tftv. 7-11. §, 14. §, 16-17. §-ainak és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1.§ e) pontja, a 36.§ b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 4/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály a PE/TV/01252-3/2024. ügyiratszámú, 2024. augusztus 7-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát (rendelező rész 3.2. pontja) nem indokolta.

A **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** az FE/NTO/02470-3/2024. iktatószámú, 2024. augusztus 3-án kelt feljegyzését (rendelkező rész 3.3. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Tárgyi beruházás építési engedélyezési eljárásában a talajvédelmi hatóság részt vett és FE-08/NTO/03098-2/2019. számú feljegyzésében előírásokat tett a humuszos talajréteg letermelésére, deponálására, illetve felhasználására vonatkozóan. A beruházás Mány, Bicske és Óbarok közigazgatási területét érinti, mindhárom település esetén rendelkezik termőföldi érintettséggel, melyekre humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv (készítette: Dr. Pető Ákos talajvédelmi szakértő TVT/VMCH/19-05/M1/Budapest-Tatabánya munkaszám), valamint humuszgazdálkodási terv (az UNITEF'83 Zrt. és az UTIBER Kft. Konzorcium által 43.503 munkaszám, 3003 tervszámon összeállított engedélyezési tervdokumentáció része) is készült.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. „A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. pontja alapján a termőföld minőségi védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálata indokolt a termőföldön megvalósuló út vagy tevékenység engedélyezési eljárásában.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfv.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §.;
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése;
- „a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. pontja.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.”

A **Komárom Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály** a KE/040/1400-3/2024. ügyiratszámú, 2024. augusztus 13-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát (rendelkező rész 3.4. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a PE/EPO/2102-3/2024. számú, 2024. augusztus 7-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát (rendelkező rész 3.5. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §. (1) bekezdése és az 1. melléklet 1.1.7. pontjában meghatározottak szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy („Az M1 autópálya Budapest és Tatabánya közötti szakasz 2×3 sávra bővítése”), továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerint a beruházás nagyberuházásnak, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés c) pontja szerint kiemelt nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. nagyberuházással kapcsolatos rendelkezései az alábbiak:

23/C. § (1) Nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Hatóságom vizsgálni köteles, hogy előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD) benyújtottak-e, illetve a benyújtott ERD a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e.

A tárgyi beruházás ERD-jének első, előkészítő munkarészét (ERD-I.; adattári, szakirodalmi, térképészeti adatgyűjtés és terepbejárás) az erre jogszabályban kijelölt MNM jogelőd szervezete, a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. elkészítette, és Hatóságom részére is megküldte. A megküldött ERD első munkafázisa tisztázta a régészeti érintettséget, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismereteket rögzítette és pontosította.

A Kötv. 23/D. § szerint:

(1) Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv.

(2) A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárási jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 39. § (7)–(8) bekezdései értelmében a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággént közreműködik. Jelen eljárásban, mivel az első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltárást akadályozó körülmény még nem hárult el, a Beruházó a fentiek szerint az ERD eddig elkészült munkafázisát csatolta a kérelemhez. A Korm. rendelet 39. § (1)–(2) bekezdése szerint az ERD két fázisban készülhet; a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni. A megküldött dokumentum szerint Pest Vármegyét érintő vizsgálati területen és annak övezetében összesen 19 régészeti lelőhelyet azonosítottak, amelyek közül 12 közvetlenül, 3 pedig 50 m-es övezeten belül érintett; a beruházás védett régészeti lelőhelyet nem érint. Megállapítható továbbá a közhiteles hatósági nyilvántartás alapján, hogy a beruházás műemléket nem érint. Az ERD kutatási terve a II. fázisban 193.622 m² felületre kiterjedő geofizikai kutatást, továbbá 46.900 m² területen próbafeltárást végzését javasolja, aminek alapján a feltárási projektterv elkészíthető.

A próbafeltárást eredményeként a beruházás műszaki adatainak a régészeti érintettség szempontjából lényeges megváltozása vagy a beruházás helyszínének részleges megváltozása esetén a feltárási projektterv módosítását írhatja elő Hatóságom a Korm. rendelet 39. § (10) bekezdése alapján.

Fentieknek megfelelően legkésőbb a kivitelezésig a feltárási projekttervet tartalmazó ERD II. fázist meg kell küldeni Hatóságomnak.

Nagyberuházás esetén a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyeken, továbbá a kivitelezés során földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken régészeti megfigyelést kell biztosítani. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A Kötv. 23/G § (2) bekezdésének b) pontja és (3) bekezdése értelmében a MNM gondoskodik a régészeti szakfeladatok elvégzéséről más feltárási jogosult intézmények bevonásával, és az e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a Kötv. 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötöti. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárási jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárási módját, időtartamát, a feltárási jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárási költségei

magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

Tájékoztatom, hogy a kisajátításról szóló 2007. évi CXIII. törvény 38. § (1) bekezdése szerint a kisajátítás előtt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetében az előmunkálatnak minősülő lőszermentesítés és próbafeltárás, valamint a megelőző régészeti feltárás elvégezhető, amennyiben az nem eredményezi az ingatlan helyreállíthatatlan változását.

Figyelemmel arra, hogy a beruházási terület rendelkezésre állását követően válik lehetővé a feltárási projekttervvel kiegészített ERD elkészítéséhez szükséges próbafeltárás elvégzése, a dokumentum benyújtását követően, a kivitelezés megkezdése előtt nyilatkozik Hatóságom a további régészeti szakfeladatok elvégzésének szükségességéről és módjáról. Kikötésemet erre való tekintettel adtam meg.”

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a FE/OVED/951-3/2024. számú, 2024. augusztus 8-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát (rendelkező rész 3.6. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy tárgyi nyomvonal az örökségvédelmi nyilvántartásalapján a 82341, 90869, 59729, 59730, 21737, 56548, 95673 (Mány, Kőhányás II.), 95677 (Sajgói-rétek), 95679 (Bicske, Szőlők alatt), 95681 (Szent László vízf. K-i partja), 95683 (Róka-lyukas alja), 95685 (Róka-lyukas), 95687 (Sátor hegy lába) egyedi azonosítószámú régészeti lelőhelyeket érinti.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet a 1. számú melléklet 2. táblázat 6. sor B oszlopában megjelölt szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a beruházás kikötéseim betartása esetén örökségvédelmi érdeket nem sért.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. pontban foglalt kikötésemet a régészeti lelőhelyre vonatkozóan a földmunkák vonatkozásában az ERD feltárási projekttervében foglaltak, a Kötv. 22. § (1) bekezdése, a Kötv. 22. § (3) bekezdés a), ad) és ae) pontja alapján tettem.
2. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, továbbá a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Kr.) 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
3. A gépi és kézi földmunkákra vonatkozó előírásomat a Kr. 36. § (2) bekezdése alapján tettem.
4. A Kr. 35. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában – a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
5. A Kötv. 23/E § (2) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ koordinálja a szerződésalkötést.

A régészeti szakfeladatok elvégzésének elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény a Kötv.-ben és a Kr.-ben rögzített követelményeknek az előírt feltételek mellett felel meg.

Kérem az engedélyező határozatot hatóságunkon kívül tájékoztatásul megküldeni az alábbiaknak is:

1. Szent István Király Múzeum, 8000 Székesfehérvár, Fő u. 6. – cégkapun 15360362
2. Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) 15321226

3. Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság Régészeti Főosztály (nyilvántartás) – hivatali kapun EKMMUVHATR 567840105

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.”

A **Komárom Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály** a KE/028/404-3/2024. ügyiratszámú, 2024. augusztus 9-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát (rendelkező rész 3.7. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás, valamint a beruházást megelőző vizsgálatok alapján a tervezési területen több régészeti lelőhely érintettségével kell számolni. Az örökségvédelmi jogszabályokban megfogalmazottak

alapján a régészeti lelőhelyek területét a kivitelezési munkálatokat megelőzően, vagy azokkal párhuzamosan szakszerű régészeti közreműködéssel mentesíteni kell. Ezen közreműködés részletei tekintetében az elkészült előzetes régészeti dokumentációban (ERD) szereplő „feltárási projektterv” a mértékadó.

Ezen feltételek teljesülése esetén az engedély érvényességének időbeli meghosszabbítása örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 5/2023. (I. 9.) számú utasításán alapul.”

A **Komárom Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály** a KE/041/03316-3/2024. számú, 2024. augusztus 12-én kelt indokolás nélküli nyilatkozatában a tárgyi engedély kiadásával kapcsolatban kifogást nem emelt.

A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** a PE/KTHF/41147-2/2024. számú, 2024. augusztus 15-én kelt levelében tájékoztatást adott, hogy a indokolás nélküli nyilatkozatában, hogy a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet, 2. táblázat 5.1. pontja értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálat alapfeltételi nem teljesülnek. Levelében felhívta a figyelmet, hogy az M1 autópálya M1-M7 elválasztási és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz bővítésére vonatkozóan az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség PE/KTFO/2171-51/2018. és PE/KTFO/3522-122/2019. számokon módosított, 14/2771-90/2013. számú határozatában környezetvédelmi engedélyt adott, melynek előírásait be kell tartani.

A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály** az SZTFH-BANYASZ/10110-2/2024 számú, 2024. július 27-én kelt levelében tájékoztatott, hogy „az egyes bányászati tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezte az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 7. sorát, ezért a tárgyi eljárásban a Bányafelügyelet hatásköre 2024. július 1-vel megszűnt”.

A **Magyar Közút NZrt.** – mint Műszaki Képviselő – a KOZ-8854/4/2024 számú, 2024. augusztus 1-jén kelt nyilatkozatában a tárgyi engedély kiadásával kapcsolatosan, a Koncessziós Szerződés 16.1.2. c) pontjára hivatkozva, illetékesség hiányában észrevételt nem tett.

Döntésem meghozatalánál az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2024/01621/006 számú július 29-én kelt közútkezelői nyilatkozatát, az **UTIBER Közúti Beruházó Kft.** 2024. augusztus 2-án kelt – közúti visszatartó rendszerekre vonatkozó – tervezői nyilatkozatát figyelembe vettem.

Az engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők, vagyonkezelők és vízfolyáskezelők, közmű szolgáltatók előírásainak betartását a rendelkező rész 4.1. - 4.22. pontjaiban előírtam.

Az e-közmű rendszerben 289625497, 529342863, 780215623 és 877030771 számú azonosítók alatt adott nyilatkozatok alapján a rendelkező rész 4.23. - 4.39. pontjaiban előírásokat tettem.

Az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához – további – kikötés nélkül hozzájáruló közútkezelők, közműszolgáltatók és egyéb érintettek:

- **Herceghalom Község Polgármestere** a HER/1549-2/2024. számú nyilatkozatában, a korábban kiadott HER/1101-35/2019. számú, 2019. július 2-án kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulását fenntartotta,
- **Mány Község Önkormányzata** az M/1830-2/2024. számú, 2024. június 17-én kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában,
- **Óbarok Község Polgármestere** az Ó/503-2/2024. számú, 2024. július 10-én kelt nyilatkozatában, a korábban kiadott Ó/652-2/2019. számú, 2019. július 2-án kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulását fenntartotta,
- **Zsámbéki Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda** a KP/3904-6/2024 számú, 2024. június 17-én kelt befogadói nyilatkozatában,
- **A Fistók-Legitim Kft.** a 2024. június 19-én kelt nyilatkozatában, a korábban kiadott vízfolyáskezelői és tulajdonosi, befogadói kikötés nélküli nyilatkozatát fenntartotta.

Az e-közmű rendszerben érintettségének hiányát állapította meg:

- a **D-Infrastruktúra Távközlési Kft.** 877030771 és 780215623 számú azonosítók alatt adott nyilatkozataiban,
- az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** 529342863 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** 289625497 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- az **Invitech ICT Infrastructure Kft.** 289625497 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- a **MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.** 289625497, 877030771 és 780215623 számú azonosítók alatt adott nyilatkozataiban,
- a **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** 289625497 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- az **MVM Zöld Generáció Zrt.** 529342863, 877030771 számú azonosítók alatt adott nyilatkozataiban,
- a **NOVOTRON Informatikai Zrt.** 529342863 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- a **PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** 529342863 és 780215623 számú azonosítók alatt adott nyilatkozataiban,
- a **Vodafone Magyarország Távközlési Zrt.** 289625497, 529342863, 877030771 és 780215623 számú azonosítók alatt adott nyilatkozataiban,
- az **MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.** 780215623 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- a **Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.** 780215623 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- a **T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt.** 780215623 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- a **KábelszatNet-2002. Kft.** 780215623 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- a **Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt.** 780215623 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,

A tárgyi engedély kiadásához – kikötés nélküli – hozzájárulását adta:

- a **Naperőmű Befektetés Omega Kft.** az e-közmű rendszerben 877030771 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- a **Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt.** az e-közmű rendszerben 529342863 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.7. pontjában „Az M1 autópálya Budapest és Tatabánya közötti szakasz 2×3 sávra bővítése.” projektmegnevezés alatt szerepel.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatot megkértem, az abban előírtakat határozatomba foglaltam.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szerv megküldött állásfoglalásai alapján megállapítottam, hogy az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításának jogi akadályja nincs, ezért az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbítását a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyeztem.

Az engedély érvényességi idejét – 3 évvel meghosszabbítva – 2027. augusztus 27-ben állapítottam meg.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2024. augusztus 21.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00580-3/2024. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejárt előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. §-a, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.(...)

(2) A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Határozatomat az Ákr., valamint a Kkt. és az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

Hivatalom hatáskörét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

dr. Szabó Tamás
főosztályvezető távollétében

Apatóczy Tamás
osztályvezető

Mellékletek:

1. számú melléklet: a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóság** PES-2522/2/2024 számú, 2024. július 10-én kelt közútkezelői hozzájárulása
2. számú melléklet: a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Vármegyei Igazgatóság** FEJ 875/5/2024 számú, 2024. augusztus 9-én kelt közútkezelői hozzájárulása
3. számú melléklet: a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Vármegyei Igazgatóság** KEM 738/3/2024 számú, 2024. június 11-én kelt közútkezelői hozzájárulása
4. számú melléklet: a **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** 20350-4/2024/MAV iktatószámú, 2024. július 23-án kelt vasútüzemeltetői nyilatkozata
5. számú melléklet: a **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** 20350-6/2024/MAV iktatószámú, 2024. július 26-án kelt tulajdonosi hozzájárulása

Kapják lista szerint:

- | | |
|--|-----------------|
| 1. Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság | KRID: 105147968 |
| 2. Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság | KRID: 105147968 |
| 3. Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság | KRID: 105147968 |
| 4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | KRID: 210267399 |
| 5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet (vízügyi szakhatóság) | KRID: 313504758 |

6. Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet (vízügyi szakhatóság)	KRID: 601411315
7. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet (vízügyi szakhatóság)	KRID: 305233304
8. Biatorbágy Város Jegyzője	KRID: 643659373
9. Bicske Város Önkormányzatának Jegyzője	KRID: 341914991
10. Herceghalom Község Önkormányzatának Jegyzője	KRID: 258506106
11. Mányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	KRID: 427138358
12. Pátyi Polgármesteri Hivatal Jegyzője	KRID: 159732394
13. Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője	KRID: 405049904
14. Tata Város Önkormányzatának Jegyzője	KRID: 449793341
15. Vértesszőlős Község Jegyzője	KRID: 308150169
16. Óbarok Község Önkormányzatának Jegyzője	KRID: 541603164
17. Zsámbék Város Önkormányzatának Jegyzője	KRID: 650609702
18. Tarján Község Jegyzője	KRID: 244841112
19. Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	KRID: 516558998
20. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	KRID: 430692336
21. Komárom Esztergom Vármegyei Földhivatali Főosztály	KRID: 412850998
22. Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	KRID: 410696138
23. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	KRID: 649314746
24. Komárom Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály	KRID: 512576958
25. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	KRID: 216397999
26. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	KRID: 144384365
27. Komárom Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	KRID: 521109759
28. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	KRID: 200822776
29. Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	KRID: 201436115
30. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	KRID: 733602766
31. Komárom Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	KRID: 746202396

32. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály	KRID: 600210184
33. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály	KRID: 600210184
34. Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint tűzvédelmi hatóság)	KRID: 406340395
35. Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint tűzvédelmi hatóság)	KRID: 601411315
36. Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelmi hatóság)	KRID: 515531100
37. Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály	KRID: 615366339
38. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	KRID: 346394182
39. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	KRID: 114556998
40. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Fejér Vármegyei Szakasz mérnöksége	KRID: 240163925
41. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	KRID: 640225974
42. Magyar Közút Nonprofit Zrt.	KRID: 153207128
43. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatósága	KRID: 153207128
44. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Vármegyei Igazgatósága	KRID: 153207128
45. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Vármegyei Igazgatósága	KRID: 153207128
46. Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság Régészeti Főosztály	KRID: 567840105
47. Törökbálint Város Önkormányzata	KRID: 553920369

Cégkapun keresztül:

48. MKIF Zrt.	cégkapu: 32028713
49. UTIBER Közúti Beruházó Kft.	cégkapu: 10554885
50. UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.	cégkapu: 12108129
51. Érd és Térsége Víziközmű Kft.	cégkapu: 10819067
52. Vértesserdő Zrt.	cégkapu: 11187622
53. Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt.	cégkapu: 12147715
54. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.	cégkapu: 23843862
55. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	cégkapu: 10741980
56. ELMŰ Hálózati Kft.	cégkapu: 13804983

57. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.	cégkapu: 12550753
58. MVM ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázhálózati Zrt.	cégkapu: 13937856
59. FGSZ Földgázszállító Zrt.	cégkapu: 12543331
60. OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt.	cégkapu: 11147073
61. Fővárosi Vízművek Zrt.	cégkapu: 10898824
62. DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft.	cégkapu: 10800870
63. ÉDV Északdunántúli Vízmű Zrt.	cégkapu: 11186748
64. FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.	cégkapu: 11111544
65. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	cégkapu: 10773381
66. 4iG Nyrt.	cégkapu: 12011069
67. KábelszatNet-2002. Kft.	cégkapu: 11381527
68. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.	cégkapu: 12175136
69. Invitech ICT Services Kft.	cégkapu: 25836965
70. PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	cégkapu: 11951216
71. AGROSYSTEM Mezőgazdasági Zrt. Mészáros János Szabolcs	cégkapu: 10850648
72. Accounting Office Kft.	cégkapu: 14165432
73. Fistók-Legitim Kft.	cégkapu: 10546125
74. D-Infrastruktúra Kft.	cégkapu: 32560448
75. T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt.	cégkapu: 11183934
76. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Iroda	cégkapu: 10856417
77. MVM Zöld Generáció Zrt.	cégkapu: 32431902
78. INFRANET Telekommunikációs Kft.	cégkapu: 13040659
79. Szent István Király Múzeum	cégkapu: 15360362
80. Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ	cégkapu: 15321226
81. Naperőmű Befektetés Delta Kft.	cégkapu: 25822209
82. Naperőmű Befektetés Omega Kft.	cégkapu: 25822027

Postai úton:

83. Homlok-Mészáros Ágnes	8086 Felcsút, Fő u. 0311/5
84. Szattelberger Árpád	2060 Bicske, Bartók Béla utca 8.