



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00372-22/2024
Ügyintéző: Gátay Zoltán
Telefon: +36 1 815 9687
Tárgy: Szigetszentmiklós külterület meglévő
5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új
külön szintű csomópont építési engedély
meghosszabbítása

HATÁROZAT

Az Építési és Közlekedési Minisztérium Közúti Beruházási Lebonyolítási Főosztály – a továbbiakban: Építető – 2024. április 29-én kelt, PAT/1546-4/2024/KMBLD iktatószámú kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, a közútkezelők és érintett közműszolgáltatók által tett nyilatkozatok figyelembevételével

a Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont építési engedély hatályát

– az alábbi feltételekkel –

2027. május 15-ig meghosszabbítom.

1. Jelen engedély a Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont létesítésére vonatkozik.

Jelen engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

2. ütem:

- az M0 autóút 5103 j. út „III.B.1.1.” és „III.B.1.3.” csomóponti ágai,
- műtárgyai:
 - T1 j. támfal a III.B.1.1. csomóponti ág bal oldalán a 0+090,00 – 0+140,29 km szelvények között,
 - T2 j. támfal a III.B.1.3. csomóponti ág bal oldalán a 0+086,42 – 0+166,42 km szelvények között.

Az engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

Határozatom a BP/0801/00376-15/2019. számú, 2019. május 15-én kelt építési engedély és azt kiegészítő BP/0801/00376-23/2019. számú, 2019. május 29-én kelt határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti és azokkal együtt érvényes, annak figyelembevételével, hogy az I. ben az M0 autóút 5103 j. út „III.A.2.1.”, „III.A.2.2.” és „III.A.2.3.” csomóponti ágai megépültek és ideiglenes forgalomba helyezésük megtörtént

Az I. ütemben megvalósult közlekedési létesítmények – ideiglenes – forgalomba helyezési engedélyei

- BP/0801/00895-23/2019. iktatószámú, 2019. december 18-án kelt „Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont III.A.2.1. j. és III.A.2.2. j. le-és felhajtó ágak ideiglenes forgalomba helyezése” tárgyú határozat.
- BP/0801/00848-20/2021. iktatószámú, 2021. szeptember 29-én kelt „Az M0 autóút 5103 j. úti csomópontja „III.A.2.3.” csomóponti ág ideiglenes forgalomba helyezése” tárgyú határozat.
- BP/0801/00101-23/2022. iktatószámú, 2022. március 30-án kelt „Az M0 autóút 5103 j. út új külön szintű csomópont és hozzá kapcsolódó létesítmények „Északi oldal” – III.A.2.1., III.A.2.2. és III.A.2.3. csomóponti ágak – ideiglenes forgalomba helyezése” tárgyú határozat.

Az engedély jogosultja, az Építető:

Építési és Közlekedési Minisztérium Közúti Beruházási
Lebonyolítási Főosztály.
(1134 Budapest, Váci út 45.)

A közlekedési építmények kezelője:

Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)

2. A tárgyi építési engedély hatályának meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

2.1. Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály 13000/17414-1/2024. ált. iktatószámú, 2024. november 19-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103. jelű úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont építési engedély hatályának meghosszabbításához szakhatóságként a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata szakkérdésében a BP/0801/00372-14/2024. számú végzéshez csatolt dokumentumok alapján fenntartom a 13000-5226-2/2020 számon (2019.03.29.-én) építési engedélyre kiadott előzetes szakhatósági állásfoglalásomat. Az abban foglaltak maradéktalan betartása és az ott rögzített feltételek teljesülésével feltétel nélkül hozzájárulok.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság, mint szakhatóság közreműködése során eljárási költség nem merült fel.”

2.2. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 16949-4/2024/h. Nyt. számú, 2024. november 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont építési engedély hatályának meghosszabbítása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Az építési engedély hosszabbításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2.3. Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzője SZSZMPH/07/3635-2/2024. iktatószámú, 2024. november 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópontra vonatkozó építési engedély hatályának meghosszabbításához a szakhatósági állásfoglalásomat a véleményezett tervdokumentáció alapján kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, annak rendelkezései az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

3. Az eljárásban résztvevő a szakkérdések vizsgálatában illetékes szervek az építési engedély hatályának meghosszabbításához hozzájárultak az alábbiak szerint:

- 3.1. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10.** 17689-4/2024 számú, 2024. november 26-án kelt nyilatkozata:

„... a tervezett intézkedés (Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont építési engedély hatályának meghosszabbítása) ellen, a termőföld mennyiségi védelme kapcsán kifogást nem emel, a következő feltételek maradéktalan teljesülése esetén:

- A tervezett létesítmény kialakítására csak olyan termőföld érintésével lehet sort keríteni, amelynek a más célú hasznosítását a Tfv. 10. § (1) bekezdésének megfelelő az ingatlanügyi hatóság előzetesen végleges határozattal engedélyezte.*
- A tervezett létesítmény kialakítása során az ingatlanügyi hatóság által már kiadott határozati döntéseiben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.*
- Mindennemű tervezett tevékenység az ingatlanügyi hatóság előírásainak maradéktalan betartása mellett végezhető, úgy, hogy a tevékenység a környező, valamint a más célú hasznosításra nem engedélyezett termőföldek rendeltetésszerű használatát, illetőleg azok megközelítését nem akadályozhatja, illetőleg nem korlátozhatja.”*

- 3.2. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/TV/01674-3/2024.** ügyiratszámú, 2024. november 12-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...A PE-06/TV/00569-2/2019. számon kiadott szakvéleményt hatóságunk kiegészítés nélkül a továbbiakban is fenntartja, amennyiben a műszaki tartalomban változás nem történt.”

4. Az eljárásban résztvevő érintett kezelők – Főosztályom hatáskörébe tartozó építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:

- 4.1. A **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-12067/2/2024 számú, 2024. október 18-án kelt tulajdonosi nyilatkozata:

„...mint a Magyar Állam 1/1 hányadú tulajdonában álló Szigetszentmiklós 12210/2, 12211/2, 12212/7, 12212/8, 12212/9, 12212/10, 12214/2, 12214/4, 12215/2 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan vagyonkezelője – a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 46/K. § (1) és (3) bekezdése alapján – a Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-6486/2 és 9/2019, KOZ-PES-1943/4/2024., PES-1943/4/2024 iktatószámú levelének figyelembevételével az abban foglalt előírások betartása mellett, Szigetszentmiklós meglévő 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont létesítéséhez hozzájárulok.

Tájékoztatjuk, hogy a tárgyi beruházás vonatkozásában a Kkt. 29. §-a szerinti Építtetőként az Építési és Közlekedési Minisztérium jár el.

Jelen hozzájárulás csak az engedélyezési eljárás lefolytatására és a beruházáshoz szükséges engedélyek beszerzésére, továbbá valamennyi szükséges, jogerős engedély birtokában a kivitelezésre jogosít fel. A hatósági, szakhatósági engedélyek beszerzésétől nem mentesít.

Jelen tulajdonosi hozzájárulást azzal a feltétellel adjuk meg, hogy a hatósági és egyéb engedélyekben foglaltak maradéktalan betartása az engedélyes kötelessége és felelőssége, továbbá hogy az

engedélyezés és kivitelezés költsége sem most, sem később semmilyen formában és jogcímen nem követelhető az MNV Zrt-től, illetve az MK NZrt-től.”

- 4.2. **A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóság** PES-1002/17/2024 számú, 2024. május 10-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (1. számú melléklet)
- 4.3. **A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóság** PES-1943/4/2024 számú, 2024. július 30-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (2. számú melléklet)
- 4.4. **A Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt.** IFO/294-4/2024 iktatószámú, 2024. október 25-én kelt vagyonkezelői hozzájárulása:

„A Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zártkörűen működő Részvénytársaság (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45. B. épület, cégjegyzékszám: 01-10-043108, statisztikai számjel: 12147715-5221-114-01, a továbbiakban: „NÚSZ Zrt.” vagy „Társaságunk”) mint ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyonkezelő képviselőjében - ezennel megerősítjük a 2019-ben kelt 10481/2019-NÚSZ/IFCS/145-2 iktatószámon kiadott nyilatkozatunkat, miszerint – vagyonkezelői hozzájárulásunkat adjuk a Magyar Állam kizárólagos tulajdonában álló Szigetszentmiklós 12209/4 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlant érintő a Út-Teszt Kft. által 905. munkaszámon 2019. márciusában készített Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autópályára létesítendő új külön szintű csomópont tárgyú engedélyezési tervhez.

Tulajdonosi hozzájárulás kiadására csak a Magyar Állam nevében tulajdonosi jogot gyakorló Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. területi irodája jogosult.

Jelen hozzájárulásunk az Magyar Közút Nonprofit Zrt., mint az érintett közutak közútkezelőjének hozzájárulásával együtt érvényes.”

- 4.5. **Szigetszentmiklós Város Polgármestere** SZSZMPH/11/419-6/2024. iktatószámú, 2024. október 28-án kelt tulajdonosi hozzájárulása:

„...A Szigetszentmiklós külterületen meglévő 5103 j. úton az M0 autópályára létesítendő új külön szintű csomópont létesítéséhez Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról szóló 8/1913. (III. 28.) önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdés ab) pontja alapján az Önkormányzat tulajdonában lévő Szigetszentmiklós, 12209/5, 12212/11, 12213/8, 0202/4 és 0200/8 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan tulajdonosi hozzájárulásomat megadom.

A kivitelezés Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő közutak, és egyéb közterületek felbontásának szabályozásáról szóló 2/2023. (I. 27.) önkormányzati rendeletének, valamint a Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzője által SZSZMPH/11/555-6/2019 iktatószámon kiadott közútkezelői hozzájárulásában foglaltak maradéktalan betartása mellett végezhető.”

A Kérelmező a közlekedési hatósági eljárás díját (468.800,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselő kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium Közüti Beruházási Lebonyolítási Főosztály – a továbbiakban: Építetű – 2024. április 29-én kiadmányozott, PAT/1546-4/2024/KMBLD iktatószámú kérelmében a Szigetszentmiklós külterület meglévű 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont építési engedély hatályának meghosszabbítását kérte Főosztályomtól.

Az építési engedély hatályának meghosszabbításával érintett határozatok:

- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00376-15/2019. számú, 2019. május 15-én kelt, „Szigetszentmiklós külterület meglévű 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont építési engedélyezési eljárása” tárgyú határozata,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00376-23/2019. számú, 2019. május 29-én kelt, „Szigetszentmiklós külterület meglévű 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont építési engedélyezési eljárása” tárgyú – a korábbi határozatot kiegészítő – határozata.

A BP/0801/00372-2/2024. számú, 2024. május 30-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az érintett ügyfelek részére az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért BP/0801/00372-4/2024. számú, 2024. április 30-án kelt végzésemben a kérelmezőt hiánypótlására hívtam fel.

Az Építetű 2024. május 6-án kelt, PAT/1546-7/2024 KMBLO iktatószámú levelében az eljárás szünetelését kérte. A kérelemnek helyt adva 2024. május 8-án kelt, BP/0801/00372-7/2024 számú végzésemmel az eljárás szünetelését rendeltam el.

Az Építetű 2024. november 7-én benyújtott PAT/1546-30/2024/KÖMBLO számú levelében megküldte Főosztályomnak a hiánypótlásban előírtakat és kérte az eljárás folytatását, kérelmének helyt adva BP/0801/00372-12/2024. számú, 2024. november 8-án kelt végzésemben az eljárás folytatásáról döntöttem.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00372-14/2024. iktatószámú, 2024. november 8-án kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szerveket,

hogy hozzájárulnak-e az építési engedély hatályának meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztály részére megküldeni.

Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatóságként nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelet, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

A Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály 13000/17414-1/2024.ált. iktatószámú, 2024. november 19-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A rendelkezésre bocsátott tervdokumentációt áttekintettem. Figyelemmel arra, hogy változatlan a műszaki tartalom, a körülmények nem változtak, és a korábbi benyújtott tervdokumentációt ismételtan megvizsgáltam, hibát

hiányosságot benne nem tapasztaltam, ezért az engedély hatályának meghosszabbításához szükséges állásfoglaláshoz az alapeljárásban bírált tervdokumentáció továbbra is mérvadó.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 12. pontja „közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata” szakkérdésében állapítja meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 16949-4/2024/h. Nyt. számú, 2024. november 13-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzője SZSZMPH/07/3635-2/2024. iktatószámú, 2024. november 26-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.3. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Tárgyi létesítmény építési engedélyezési eljárásához 2019. április 18-án kelt 07/1837-2/2019 számú szakhatósági állásfoglalásunkat kikötések nélkül megadtuk.

A rendelkezésre álló tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autópályára létesítendő új különszintű csomópontra vonatkozó építési engedély időbeli hatályának meghosszabbítása helyi jelentőségű védelem alatt álló területet nem érint, valamint a tervezett tevékenység Szigetszentmiklós Város Képviselő-testületének a Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 1/2012. (II. 01.) önkormányzati rendeletével, illetve annak folyamatban lévő módosításával és a településkép védelméről és alakításáról szóló 27/2017. (XI. 30.) önkormányzati rendeletével, nem ellentétes.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fenti jogszabályhelyek alapján adtam meg.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, valamint az 1. sz. melléklet 10. táblázatának 23. és 24. sora, illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés a) pontja alapozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, e jogszabályra hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. 17689-4/2024 számú, 2024. november 26-án kelt nyilatkozatát (rendelkező rész 3.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...ingatlanügyi hatóságom a tervezett létesítmény, illetőleg annak környezetében érintet termőföld ingatlanok kapcsán korábban több esetben is adott ki hatósági döntést a termőföld végleges más célú hasznosítása tárgyban. Tekintettel azonban arra, hogy megkereséséhez tételes helyrajzi szám kimutatást nem mellékelte, a szakvéleményemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) vonatkozó, általános érvényű rendelkezéseire hivatkozással adtam meg – figyelemmel arra is, hogy a tervezett létesítmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.6. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül (Az M0 gyorsforgalmi út 5103. jelű összekötő út meglévő külön szintű keresztezésénél új csomópont megvalósítása).

A Tfv. 2. § 19. pontja szerint „E törvény alkalmazásában

19. termőföld: az a földrésztlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrésztlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”.

A Tfv. 8. § rendelkezései szerint:

„(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrésztletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrésztletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól”.

Ingtanügyi hatóságom a jelen állásfoglalását a Tfv. 7. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban, az érintett földrésztletek helyszíni állapotának ismeretében állította össze.

Az ingatlanügyi hatóságom hatáskörét és illetékességét a Tfv. 7. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, valamint 37. § (1) bekezdése állapítja meg.

A szakkérdésben az állásfoglalást Tfv. hivatkozott jogszabályi rendelkezései, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-56. § rendelkezései alapján tettem meg.”

A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály** a PE/TV/01674-3/2024. ügyiratszámú, 2024. november 12-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát (rendelkező rész 3.2. pontja) nem indokolta.

Az **SZTFH Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Országos Bányakapitányság** SZTFH-BANYASZ/6731-3/2024 iktatószámú, 2024. július 11-én kelt végzésében eljárását megszüntette.

Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-12067/2/2024 számú, 2024. október 18-án kelt tulajdonosi nyilatkozatát a rendelkező rész 4.1. pontjába foglaltam.

A **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóság** PES-1002/17/2024 számú, 2024. május 10-én kelt közútkezelői hozzájárulását (1. számú melléklet) feltételekkel adta meg, melyek betartását a rendelkező rész 4.2. pontjában előírtam.

A **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóság** PES-1943/4/2024 számú, 2024. július 30-án kelt közútkezelői hozzájárulását (2. számú melléklet) feltételekkel adta meg, melyek betartását a rendelkező rész 4.3. pontjában előírtam.

Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. IFO/294-4/2024 iktatószámú, 2024. október 25-én kelt tulajdonosi hozzájárulást feltételekkel adta meg, melyek betartását a rendelkező rész 4.4. pontjában előírtam.

Szigetszentmiklós Város Polgármestere SZSZMPH/11/419-6/2024. iktatószámú, 2024. október 28-án kelt tulajdonosi hozzájárulását a rendelkező rész 4.5. pontjába foglaltam:

A jelen eljárásban felkérdezett de a rendelkezésre álló időn belül nem nyilatkozó szakkérdések vizsgálatában illetékes szervek hozzájárulását megadottnak tekinttem.

Az engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők, vagyongazdálkodók és vízfolyáskezelők, közmű szolgáltatók előírásainak betartását a rendelkező rész 4.1. - 4.6. pontjaiban előírtam.

Az Építető PAT/1546-31/2024/KÖMBLO számú, 2024. november 7-én kelt nyilatkozata alapján a területen a közműnyilvántartásban változás nem történt, közműfejlesztéssel kapcsolatos hozzájáruló nyilatkozatot nem adtak ki.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.6. pontjában „Az M0 gyorsforgalmi út 5103. jelű összekötő út meglévő különbszintű keresztezésénél új csomópont megvalósítása.” projektmegnevezés alatt szerepel.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatot megkértem, az abban előírtakat határozatomba foglaltam.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szerv megküldött állásfoglalásai alapján megállapítottam, hogy az építési engedély hatálya meghosszabbításának jogi akadálya nincs, ezért az építési engedély hatályának meghosszabbítását a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyeztem.

Az engedély hatályát – 3 évvel meghosszabbítva – 2027. május 15-én állapítottam meg.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2024. november 28-án érkezett Főosztályomhoz.

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap – amibe az eljárás szüneteltetése (2024. május 8. - 2024. november 7.) nem számít bele – azaz 2024. november 30.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem a BP/0801/00372-12/2024. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. §-a, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.(...)

(2) A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Határozatomat az Ákr., valamint a Kkt. és az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

Hivatalom hatáskörét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető távollétében

Koszéj Adél
útügyi szakügyintéző

Mellékletek:

1. melléklet: a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóság** PES-1002/17/2024 számú közútkezelői hozzájárulása
2. melléklet: a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóság** PES-1943/4/2024 számú közútkezelői hozzájárulása

Kapják:

Építtető:

1. Építési és Közlekedési Minisztérium
Közüti Beruházási Lebonyolítási Főosztály KRID: 661766363

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. KRID: 153207128
3. Magyar Közút NZrt. Pest Vármegyei Igazgatósága KRID: 153207128

Szakhatóságok:

4. Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság KRID: 105147968
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály KRID: 210267399
6. Szigetszentmiklós Polgármesteri Hivatal Jegyzője KRID: 402235198

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

7. Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi,
Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági Vízügyi és Vízvédelmi osztály KRID: 622343718
8. Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali osztály 10. KRID: 516558998
9. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály KRID: 366303718
10. Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi,
Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KRID: 511509738

Ügyfelek:

11. Szigetszentmiklós Polgármesteri Hivatal KRID: 402235198
12. Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi,
Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági Vízügyi és Vízvédelmi osztály (mint tűzvédelmi hatóság) KRID: 622343718
13. Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi,
Hulladékgazdálkodási Főosztály KRID: 201436115
14. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály KRID: 469506375

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

15. ELMŰ Hálózati Kft.	KRID: 407304364
16. Fővárosi Vízművek Zrt.	KRID: 207342199
17. NÚSZ Zrt.	KRID: 278056744
18. Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály (társ útügyi közlekedési hatóság)	KRID: 615366339
19. FGSZ Földgázszállító Zrt.	cégkapu: 12543331
20. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.	cégkapu: 11895927
21. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	cégkapu: 10773381
22. Novotron Zrt.	cégkapu: 11998343
23. OPUS TIGÁZ Zrt.	cégkapu: 11147073
24. Lechner Tudásközpont Kft.	cégkapu: 24225221
25. BKV Zrt.	cégkapu: 12154481
26. Volánbusz Közlekedési Zrt.	cégkapu: 10824346
27. Auchan Magyarország Kft.	13338037
28. Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály (társ útügyi közlekedési hatóság)	615366339