



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00248-34/2025.
Ügyintézők: Szécsényi-Nagy Gergely
Dákay Gergely
Telefon: +36 1 474 1737
+36 1 474 1796
Tárgy: Az M44 autótú Kecskemét - Szentkirály
közötti szakaszán, az – átszelvényezés
szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények
közötti szakasz ideiglenes forgalomba
helyezése

HATÁROZAT

Az Építési és Közlekedési Minisztérium Út- és Vasútépítésért Felelős Helyettes Államtitkárság Közúti Műszaki Ellenőrzési Főosztály Kelet-magyarországi Műszaki Ellenőrzési Osztály – a továbbiakban: Építető – 2025. március 13-án kelt, PAT/585-43/2025/KÖMEFO iktatószámú kérelmére, az engedély kiadását megelőzően 2025. április 2-án megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok, szakkérdésben érintett szervek, valamint az érintett közútkezelők, közműszolgáltatók hozzájáruló nyilatkozatai figyelembevételével

**az M44 autótú Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán,
az – átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz
ideiglenes forgalomba helyezését
2025. április 15-től**

engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:
 - az M44 autótú 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz főpálya,
 - az M44 autótú 5 sz. főúti csomópontban az I. és L. csomóponti ágak (koronaélen belül)

- az M44 autóút 11+854 km szelvényében a 441 sz. főúti (Nagykőrösi) forgalmi csomópont:
 - „A” jelű csomóponti ág,
 - „B” jelű csomóponti ág,
 - „C” jelű csomóponti ág,
 - „D” jelű csomóponti ág,
- az M44 gyorsforgalmi út 3+624 km szelvény térségében kétoldali egyszerű pihenőhely (Csillik Pihenőhely)
- Hidak:
 - az M44 gyorsforgalmi út 1+304 km szelvényében a IV.m.B.479 j. aluljáró a IV.m.K3 keresztező földút alatt,
 - az M44 gyorsforgalmi út 4+574 km szelvényében a IV.m.B.445 j. aluljáró a IV.m.K2 keresztező földút alatt,
 - az M44 gyorsforgalmi út 8+231 km szelvényében a IV.m.B.408 j. aluljáró a IV.m.K1 keresztező földút alatt,
 - az M44 gyorsforgalmi út 8+494 km szelvényében a IV.m.B.406 j. felüljáró a Peitsik-ér felett (vadátjáró),
 - az M44 gyorsforgalmi út 10+033 km szelvényében a III.m.B.390 j. felüljáró Szolnok-Kecskemét-Szeged 140. sz. vasútvonal (221+70 hm sz.) felett,
 - az M44 gyorsforgalmi út 10+554 km szelvényében a III.m.B.385 j. felüljáró a 3. sz. földút (0+075,40 km sz.) felett,
 - az M44 gyorsforgalmi út 11+855 km szelvényében a III.m.B.372 j. aluljáró a 441 sz. főút és kerékpárút (20+305,21 km sz.) alatt,
 - az M44 gyorsforgalmi út 14+474 km szelvényében a III.m.B.346 j. aluljáró a 4614 j. út (3+131,84 km sz.) alatt,
 - az M44 gyorsforgalmi út 16+780 km szelvényében a B.008 jelű aluljáró a K1 j. önkormányzati út alatt,
 - az M44 gyorsforgalmi út 20+945 km szelvényében a B.049 jelű aluljáró a K2 j. önkormányzati út és vadátjáró alatt,
 - az M44 gyorsforgalmi út 24+235 km szelvényében a B.082 jelű aluljáró a K3 j. önkormányzati út alatt,
 - az M44 gyorsforgalmi út 25+344 km szelvényében a B.093 jelű aluljáró a vadátjáró alatt,
 - az M44 gyorsforgalmi út 26+868 km szelvényében a B.108 jelű aluljáró a K4 j. önkormányzati út alatt,
 - az M44 gyorsforgalmi út 29+455 km szelvényében a B.134 jelű aluljáró a K5 j. önkormányzati út alatt,
- Zajárnyékoló falak:
 - az M44 gyorsforgalmi út 1+921 - 2+026 km szelvények között az átszelvényezés szerinti jobb oldalán,
 - az M44 gyorsforgalmi út 2+906 - 3+222 km szelvények között az átszelvényezés szerinti jobb oldalán,
 - az M44 gyorsforgalmi út 2+906 - 3+222 km szelvények között az átszelvényezés szerinti bal oldalán,
 - az M44 gyorsforgalmi út 10+948 - 11+153 km szelvények közötti szakaszán az átszelvényezés szerinti jobb oldalán,

- az M44 gyorsforgalmi út 21+672 - 21+788 km szelvények között a ZF1 jelű zajárnyékoló fal a szelvényezés szerinti bal oldalon,
- az M44 gyorsforgalmi út 24+566 - 24+714 km szelvények között a ZF2 jelű zajárnyékoló fal a szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- az M44 gyorsforgalmi út 24+634 - 24+766 km szelvények között a ZF3 jelű zajárnyékoló fal a szelvényezés szerinti bal oldalon,

a fenti közlekedési építmények úttartozékaira, azok forgalomtechnikai kialakítására.

Hivatalom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által kiadmányozott építési engedélyek:

- Az M8 gyorsforgalmi út Nagykőrös - M5 autópálya közötti szakasz (34+225,00 - 49+965,00 km szelvény között) ütemezett építésére vonatkozó BP/0801/327-40/2018. számú, 2018. július 18-án kelt határozata.
- Az M44 gyorsforgalmi út Nagykőrös - Tiszakürt (0+000 - 31+119,52 km szelvények) közötti szakasz építésére vonatkozó BP/0801/122-35/2017. számú, 2017. március 31-én kelt határozata.

Építési engedélyektől való eltérési engedélyek:

- A BP/0801/00912-22/2022. számú, 2022. október 5-én kelt határozattal kiegészített BP/0801/00912-19/2022. számú, 2022. szeptember 30-án kelt határozata (eltérési engedély a BP/0801/122-35/2017. számú, 2017. március 31-én kelt határozatba foglaltaktól).
- A BP/0801/00120-24/2023. számú, 2023. március 8-án kelt határozata (eltérési engedély a BP/0801/327-40/2018. számon, 2018. július 17-én kelt határozatba foglaltaktól).

Az M44 gyorsforgalmi út Nagykőrös - Tiszakürt (0+000 - 31+119,52 km szelvények) közötti szakasz közlekedési építményeiből a tervezési szelvényezés szerinti 16+500 - 31+119,52 km szelvények közötti szakaszának – ideiglenes – forgalomba helyezése már megtörtént az alábbiak szerint:

- A BP/0801/00834-23/2021. számú, 2021. szeptember 20-án kelt határozatban az M44 autótút Lakitelek - Tiszakürt közötti szakaszán, a 27+750 és a 31+119,52 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése.
- A BP/0801/00979-25/2021. számú, 2021. december 3-án kelt határozatban az M44 autótút Lakitelek - Tiszakürt közötti szakaszán, a 21+100 és a 27+750 km szelvények közötti szakasz, a Tiszakürti csomópont "B" és "C" ága, valamint a 27+967,14 km szelvényben lévő B.279 jelű híd ideiglenes forgalomba helyezése.
- a BP/0801/00104-32/2024. számú, 2024. április 19-én kelt határozatban az M44 autótút Lakitelek - Tiszakürt közötti szakaszán, a 16+500 és a 21+100 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése.

A fenti engedélyekben rögzített szelvénytípusok a kivitelezés során – az M44 autótút végleges szelvényezésének megfelelően – módosultak az alábbiak szerint:

- az M8 gyorsforgalmi út szelvényezési irányával ellentétes irányba (az M44 autótút szelvényezésének megfelelően) az M5 autópályától – Békéscsaba irányába – távolodva növekvő számozást kapott, ahol a forgalomba helyezés szerinti M44 autótút 0+734 km szelvénye az M8 gyorsforgalmi út tervezés szerinti 48+340 km szelvényének felel meg, ezzel összhangban
- az M44 gyorsforgalmi út forgalomba helyezés szerinti 32+480 km szelvénye a tervezés szerinti 16+500 km szelvénynek felel meg.

A megépült közlekedési építmények

Építetője: **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)

Kezelője:

- az 5 sz. főúti csomópont „I.” és „L.” csomóponti ágai kivételével az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (2040 Budaörs, Akron utca 2.)
- az 5 sz. főúti csomópont „I.” és „L.” csomóponti ágai esetében az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)

2. Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/00101/015 számú, 2025. április 2-án kelt közútkezelői hozzájárulásában (1. számú melléklet) a forgalomba helyezési engedély kiadásához feltételekkel hozzájárult, a közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.

3. Határidővel elvégzendő feladatok:

3.1. A forgalomba helyezés időpontjáig az alábbiakat el kell végezni:

- 3.1.1. A rézsű kimosódásokat, suvadásokat helyre kell állítani, a lemosódott humusztakarást pótolni kell.
 - 3.1.2. A humusztolt felületek vegyszeres gyomirtását el kell végezni.
 - 3.1.3. Az üzemi rámpák, üzemi átjáró zárását el kell végezni.
 - 3.1.4. A hiányzó hektométer címkéket pótolni kell.
 - 3.1.5. A szelvényezés szerinti bal pályán a 15 - 16 km szelvények térségében a külső vezetőkorrát a prizmázást be kell sűríteni.
 - 3.1.6. A 441 sz. főúti (Nagykőrösi) forgalmi csomópontban a szelvényezés szerinti bal pályára való felhajtásnál a burkolati jeleket javítani szükséges.
 - 3.1.7. Az 5 sz. főúti csomópontnál az ideiglenes végcsomóponti forgalomszabályozási terv szerinti forgalomtechnikát ki kell építeni, az M44 autóútról a munkaterületre való behajtási lehetőséget meg kell szüntetni.
 - 3.1.8. Tárgyi közlekedési építmények közforgalom számára történő megnyitásakor a 4623 j. úti forgalmi csomópontnál (Szentkirályi forgalmi csomópont) az ideiglenes végcsomópontához tartozó forgalomtechnikai kialakítást (jelzőtáblák, ideiglenes burkolati jelek, terelőelemek, villogó sor) fel kell számolni.
 - 3.1.9. A forgalomba helyezésig a közforgalom számára átadásra kerülő pálya területén tárolt/otthagyt építési anyagokat, törmelékeket, szerszámokat, egyéb tárgyakat el kell távolítani, a vezetőkorrátokat, az útburkolatot, a burkolati jeleket le kell takarítani, a vízelvezető/szikkasztó árkokat ki kell takarítani.
- 3.2. 2025. november 30-ig telepíteni kell az I.B.093 és az I.B.049 jelű vadátjárókon az e-UT 03.07.53 számú ütiügyi műszaki előírás 4.2.2 pontjában előírt és a jóváhagyott kiviteli terveken ábrázolt cserje sorokat.
- 3.3. A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásának feltételei:
- 3.3.1. A BP/0801/122-35/2017. számú építési engedély szerinti közlekedési építmények teljeskörű megépítése megtörtént, a végleges forgalomba helyezési engedély megkérésének előfeltételei teljesültek.

3.3.2. A BP/0801/327-40/2018. számú építési engedély szerinti közlekedési építmények teljeskörű megépítését követően kérelmezhető az M44 autótút M5 autópályától az átszelvényezés szerinti 16+220 km szelvények közötti szakasz végleges forgalomba helyezése.

4. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

4.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.

4.2. A hidak nyilvántartásba vételét és műszaki felügyeletét az 1/1999. (I.14.) KHVM rendelet és a vonatkozó utügyi műszaki előírások alapján kell végezni, a hidakhoz készített üzemeltetési, karbantartási és javítási utasítások figyelembe vételével.

5. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok, szakkérdésben eljáró szervek az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

5.1. A Pest Vármegyei Rendőr- Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály a 13000/5126-2/2025.ált. számú, 2025. április 3-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az M44 autótút Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán, az – átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése ügyében szakhatóságként az BP/0801/00248-6/2025. megkereséséhez csatolt dokumentumok alapján a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata szakkérdésében feltétel nélkül hozzájárulok, továbbá nyilatkozom, hogy az építmény az építési engedélyezési eljárás során adott szakhatósági állásfoglalásomnak megfelelően valósult meg.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A szakhatóság döntése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésében foglaltakra való tekintettel csak az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság, mint szakhatóság közreműködése során eljárási költség nem merült fel.”

5.2. A Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság a 03000/7184-61/2018.ált. számú, 2025. március 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Szakhatósági állásfoglalásom alapján az M44 autótút Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán – az átszelvényezés szerint 0+734 - 32+480 km szelvények között – megépített közlekedési létesítmények, közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból a hatályban lévő követelményeknek megfelelnek, az építmények állásfoglalásunknak megfelelően valósultak meg, ennek megfelelően hozzájárulunk a forgalomba helyezési engedély kiadásához.

A szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, mert az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető döntés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 5.3. A **Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** a 30411/1601-2/2025.ált. számú, 2025. március 28-án kelt szakvéleménye:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) kérelme alapján indult, az M44 autópályát Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán, az átszelvényezés szerinti 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély kiadása tárgyában az alábbi szakvéleményt adja:

Az engedély kiadását a hatáskörünkbe tartozó szakkérdésben nem kifogásoljuk.

Ezen szakértői vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.4. A **Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** 30406/1132-1/2025.ált. számú, 2025. március 25-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal mint vízügyi- és vízvédelmi hatóság (továbbiakban: hatóság) megállapította, hogy az M44 autópályát Kecskemét - Szentkirály – átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakaszán megépített közlekedési létesítmények ideiglenes forgalomba helyezésének vízgazdálkodási- és vízvédelmi akadálya nincs, az alábbi feltételek betartásával:

Vízügyi- és vízvédelmi előírások:

- 1. A közlekedési létesítmények üzemeltetését a felszíni-, illetve felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.*
- 2. Az út felületről lefolyó és összegyülekező csapadékvizek ártalommentes elvezetését, elhelyezését mindenkor biztosítani kell.*
- 3. A közlekedési létesítmények víztelenítése nem veszélyeztetheti a környező területhasználatokat.*
- 4. Az úthoz kapcsolódó csapadékvíz-elvezető/elhelyező rendszeren a szükséges karbantartási, tisztítási munkákat rendszeresen el kell végezni, a művek működőképességét folyamatosan biztosítani kell.”*

- 5.5. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9.** 16951/2025. számú, 2025. április 4-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00248-6/2025. számú, 2025. március 24-én érkezett megkeresésére az M44 autópályát Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán – az átszelvényezés szerinti 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz forgalomba helyezése tárgyú megkeresésére földvédelmi szempontok figyelembevételével a következő szakvéleményt adom:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9. az M44 autópályát Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán – az átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz forgalomba helyezése tárgyú megkeresésében földvédelmi szempontok figyelembevételével kifogást nem emel, az ideiglenes forgalomba helyezési engedély kiadásához hozzájárul.”

5.6. A **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Kecskemét)** 14.8193/2025. számú, 2025. április 3-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...a termőföld mennyiségi védelme tekintetében hozzájárulásunkat az alábbi kikötésekkel adom meg:

- A megvalósult beruházás a Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) hatálya alá eső területeket is érint, ezért a termőföld igénybevételét az engedélyező határozat(ok) számára történő hivatkozással kell majd igazolni az ingatlan-nyilvántartási átvezetésnél.
- A művelési ág változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez fentiekén túl az Ütügyi Hatóság forgalomba helyezési engedélye szükséges.
- Legelő, rét vagy nádas művelési ágú területi igénybevétel esetén a Természetvédelmi Hatóság művelési ág megváltoztatását engedélyező döntésének meglétét az ingatlan-nyilvántartási szakaszban kell az ingatlanügyi hatóságnak vizsgálnia.
- Felhívom továbbá az engedélyes figyelmét, hogy a művelési ág változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez minden esetben változási vázrajz elkészítése szükséges.

A forgalomba helyezés engedélyezése földvédelmi érdekeket egyebekben nem sért.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

Végzésem csak az ügy érdemében hozott döntés ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható meg.”

5.7. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerbiztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály** PE/TV/00420-3/2025. számú, 2025. március 21-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontjában foglaltakra hivatkozva talajvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján, tekintettel arra, hogy az ideiglenes forgalomba helyezés engedélyezés kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel, tájékoztatom, hogy az engedélyezés során nem tartom szükségesnek talajvédelmi szempontú előírások tételét. A forgalomba helyezési engedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárulok.

Egyúttal felszólítom a kérelmezőt, hogy a munkálatok befejeztével a humuszos feltalaj elszámolást 8 napon belül nyújtsa be Osztályunknak.”

5.8. A **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** BK/NTO/01098-3/2025. számú, 2025. március 24-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) által kérelmezett ügyi eljárásban, „M44 autópálya Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán, az átszelvényezés szerinti 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz” ideiglenes forgalomba helyezési engedélyéhez a következő talajvédelmi szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatot teszem:

- A talajvédelmi hatóság álláspontja szerint az elkészült beruházás forgalomba helyezhető.”

5.9. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/2815-3/2025. számú, 2025. április 4-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...A hivatkozott ügy tárgya: „M44 autópálya Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán, az – átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése”.

A megkeresésben foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból egyetértek azzal a feltétellel, hogy a beruházó az engedély nélküli erdő igénybevételének fennmaradási eljárását eredményesen lefolytatja.”

- 5.10. A **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** BK/ERD/03335-3/2025. számú, 2025. március 20-án szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...Az Építési és Közlekedési Minisztérium által a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynál – az M44 autópályát Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán, az – átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezésének engedélyezése tárgyában – kezdeményezett eljárás során a forgalomba helyezés engedélyezéséhez külön kikötések nélkül hozzájárulok.”

- 5.11. A **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** BK/EOF/00598-3/2025. számú, 2025. március 24-én szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...az M44 autópályát, Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán, az – átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése tárgyában a Hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében az alábbi régészeti örökségvédelmi szakvéleményt adom:

Az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen, a tárgyi útszakasz ideiglenes forgalomba helyezése örökségvédelmi érdeket nem sért.”

6. **A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók, közösségi szolgáltatók, egyéb érintettek az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:**

- 6.1. A **Magyar Közút NZrt. Pest Vármegyei Igazgatóság** MK-16463/2/2025. számú, 2025. március 28-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 6.2. A **Magyar Közút NZrt. Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóság** MK-3956/36/2025. számú, 2025. április 1-jén kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 6.3. Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/00101/004 számú, 2025. február 21-én kelt – műszaki átadás-átvételi eljárás során adott – közútkezelői nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.4. **Lajosmizse Város Önkormányzata** 2025. március 27-én kelt – műszaki átadás-átvételi eljárás során adott – nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.5. A **MÁV Pályaműködtetési Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Szeged** által a műszaki átadás-átvételi eljárás során adott 2025. február 20-án kelt nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.6. A **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az e-közmű rendszerben a 220574802, az 525246022 és az 568864423 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 6.7. A **MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.** által az e-közmű rendszerben az 525246022 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.8. Az **MVM Démász Áramhálózati Kft.** által az e-közmű rendszerben a 220574802, az 525246022 és az 568864423 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 6.9. Az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű rendszerben az 525246022 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.

- 6.10. A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** által az e-közmű rendszerben az 568864423 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.11. A **D-Infrastruktúra Távközlési Kft.** által az e-közmű rendszerben az 568864423 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.12. Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű rendszerben az 220574802 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély **2027. szeptember 27-ig** érvényes.

Építető köteles az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének lejártá előtt legalább 60 nappal megkérni az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítását, vagy kérni kell a – végleges – forgalomba helyezési engedélyt.

A Kérelmező a közlekedési hatósági eljárás díját (6.516.000,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen annak közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az illetékes bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a (<https://epapir.gov.hu/>) honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, a bíróság határozata szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Építési és Közlekedési Minisztérium Út- és Vasútépítésért Felelős Helyettes Államtitkárság Közúti Műszaki Ellenőrzési Főosztály Kelet-magyarországi Műszaki Ellenőrzési Osztály – a továbbiakban: Építető – 2025. március 13-án kelt, PAT/585-43/2025/KÖMEFO iktatószámú kérelme alapján, 2024. január 31-én eljárás indult Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályánál az M44 autópályát Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán, az – átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése tárgyban.

A tárgyi létesítményekre Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály jogelőde a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály adott építési engedélyt az alábbiak szerint:

- az M8 gyorsforgalmi út Nagykőrös - M5 autópálya közötti szakasz (34+225,00 - 49+965,00 km szelvény között) ütemezett építésére vonatkozó BP/0801/327-40/2018. számú, 2018. július 18-án kelt határozatában,
- az M44 gyorsforgalmi út Nagykőrös - Tiszakürt (0+000 - 31+119,52 km szelvények) közötti szakasz építésére vonatkozó BP/0801/122-35/2017. számú, 2017. március 31-én kelt határozatában.

Építési engedélyektől való eltérések engedélyezése:

- a BP/0801/00912-22/2022. számú, 2022. október 5-én kelt határozattal kiegészített BP/0801/00912-19/2022. számú, 2022. szeptember 30-án kelt határozatban Budapest Főváros

Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynál eltérési engedélyt adott ki a BP/0801/122-35/2017. számú, 2017. március 31-én kelt határozatba foglaltaktól,

- a BP/0801/00120-24/2023. számú, 2023. március 8-án kelt határozatban Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynál eltérési engedélyt adott ki a BP/0801/327-40/2018. számon, 2018. július 17-én kelt határozatba foglaltaktól.

Az M44 gyorsforgalmi út Nagykőrös - Tiszakürt (0+000 - 31+119,52 km szelvények) közötti szakasz közlekedési építményeiből a tervezési szelvényezés szerinti 16+500 - 31+119,52 km szelvények közötti szakaszának – ideiglenes – forgalomba helyezése már megtörtént az alábbiak szerint:

- a BP/0801/00834-23/2021. számú, 2021. szeptember 20-án kelt határozatban az M44 autótút Lakitelek - Tiszakürt közötti szakaszán, a 27+750 és a 31+119,52 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése,
- a BP/0801/00979-25/2021. számú, 2021. december 3-án kelt határozatban az M44 autótút Lakitelek - Tiszakürt közötti szakaszán, a 21+100 és a 27+750 km szelvények közötti szakasz, a Tiszakürti csomópont "B" és "C" ága, valamint a 27+967,14 km szelvényben lévő B.279 jelű híd ideiglenes forgalomba helyezése,
- a BP/0801/00104-32/2024. számú, 2024. április 19-én kelt határozatban az M44 autótút Lakitelek - Tiszakürt közötti szakaszán, a 16+500 és a 21+100 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése.

A fenti engedélyekben rögzített szelvénytípusok a kivitelezés során – az M44 autótút végleges szelvényezésének megfelelően – módosultak az alábbiak szerint:

- az M8 gyorsforgalmi út szelvényezési irányával ellentétes irányba (az M44 autótút szelvényezésének megfelelően) az M5 autópályától – Békéscsaba irányába – távolodva növekvő számozást kapott, ahol a forgalomba helyezés szerinti M44 autótút 0+734 km szelvénye az M8 gyorsforgalmi út tervezés szerinti 48+340 km szelvényének felel meg, ezzel összhangban
- az M44 gyorsforgalmi út forgalomba helyezés szerinti 32+480 km szelvénye a tervezés szerinti 16+500 km szelvénynek felel meg.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.53. pontjában „M44 gyorsforgalmi út Kecskemét - Nagykőrös (korábbi M8 tervezési szakasz) - Békéscsaba közötti szakasz.” projektmegnevezés alatt szerepel, így annak, és a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) hatálya alá tartozik.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért BP/0801/00248-5/2025. számú, 2025. március 24-én kelt végzésemben a kérelmezőt hiánypótlására hívtam fel.

A BP/0801/00248-3/2025. számú, 2025. március 19-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról.

A BP/0801/00248-6/2025. számú, 2025. március 19-én kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdéssel érintett hatóságokat, valamint az engedélyezési eljárás során szakhatóságként közreműködő szakkérdésben érintett, de a forgalomba helyezés során szakhatóságként már nem nevesített hatóságokat állásfoglalásaik, nyilatkozataik beszerzése végett.

Kérelmező az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját az eljárás során – 2025. március 28-án – megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § szerint rendelkezni nem kellett.

Az érintett szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 5.1. pontjában szereplő **Pest Vármegyei Rendőr- Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály** a 13000/5126-2/2025.ált. számú, 2025. április 3-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az M44 autópályát Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán, az – átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz közlekedési létesítményeit megtekintettem, helyszínbemjárás módszerével ellenőriztem 2025. 04. 02-én.

A tárgyban szereplő létesítmények forgalomba helyezésével kapcsolatban a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata szakkérdésében hibát, hiányosságot nem tapasztaltam.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 12. pontja „közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata” szakkérdésében állapítja meg.”

A rendelkező rész 5.2. pontjában szereplő **Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság** 03000/7184-61/2018.ált. számú, 2025. március 21-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az M44 autópályát Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszának forgalomba helyezésének engedélyezése eljárásban a megkereső szerv megküldte a rendőrhatalóság részére a létesítménnyel kapcsolatos dokumentációit.

A rendelkezésemre álló iratanyag áttanulmányozását követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Alkalmazott jogszabályok:

- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §, 80. §, 81. §, 82. §, 85. §, 112. §,
- az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012 (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése,
- Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § előírásai alapján állapította meg.”

A rendelkező rész 5.3. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály** a 30411/1601-2/2025.ált. számú, 2025. március 28-án kelt szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„...A megkeresés megfelel a jogszabályokba foglalt tartalmi követelményeknek, érdemi elbírálásra alkalmas.

A megállapított tényállás és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok:

A szakkérdéseket megvizsgálva, a benyújtott kérelem és mellékletei alapján megállapítást nyert, hogy az engedélyezés vízügyvédelmi és vízgazdálkodási szempontból nem kifogásolható, hatáskörünkbe tartozó jogszabályokkal nem ellentétes, ezért hatóságunk a rendelkező részbeni feltételekkel hozzájárul az engedély kiadásához.

A szakvéleményt megalapozó jogszabályhelyek:

- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete

- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről
- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról
- vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) pontja

Tárgyi közlekedési építmények az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.53. „M44 gyorsforgalmi út Kecskemét - Nagykőrös (korábbi M8 tervezési szakasz) - Békéscsaba közötti szakasz.” projektmegnevezés alatt szerepel, így – mint kiemelt beruházás – a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény hatálya alá tartozik.”

A rendelkező rész 5.4. pontjában szereplő **Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** 30406/1132-1/2025.ált. számú, 2025. március 25-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát alábbiakkal indokolta:

„Az engedélyezési eljárás alapjául megküldött megvalósulási tervdokumentációt (Tura-Terv Mérnöki Iroda Kft. 1836 tervszámú M44 Kecskemét-Szentkirály közötti szakasz 04. szakasz M5 - M44 csomópont (M8 Nagykőrös - M5 közötti IV. m. szakasz 40+000 - 50+000 km sz. között) áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- Az érintett autópályát (M44) Hatóságom illetékességi területén Kecskemét település közigazgatási területén megvalósult közlekedési létesítmények által érintett.
- Hatóságom a fenti illetékességi területen kiépítésre került közlekedési létesítmények útépitési engedélyének (BP/0801/327-40/2018. számú) kiadásához, a 2018. április 12. napján kelt, 35600/1656-3/2018.ált. számon kiadott előzetes szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta.
- A csatolt felelős műszaki vezetői nyilatkozatokban foglaltak szerint a közlekedési létesítmények az engedélyes terveknek és az útépitési engedélyeknek megfelelően valósultak meg. A nyilatkozatok szerint a megvalósult közlekedési létesítmények a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasak.

A rendelkező részben előírtakat a következőkkel indokolom:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket felszín alatti vízben a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

Megállapítottam, hogy a kérelemben bemutatott közlekedési létesítmények forgalomba helyezése nem okozza a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, nincs hatása az árvízés jég levonulására, illetve kérelemben bemutatott létesítmény az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.

A vízügyi- és vízvédelmi szakkérdéseket a hatóság a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rend. 2. sz. melléklet 3., 4. és 5. pontja alapján vizsgálta; a vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapítja meg.”

A rendelkező rész 5.5. pontjában szereplő **Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9.** 16951/2025. számú, 2025. április 4-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tft.) vonatkozó rendelkezései szerint a PMKH Nagykovácsi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a termőföld végleges más célú hasznosítását a 10.115-3/2018. számú határozatával Nagykovácsi külterületi földrészekre, összesen 8,1112 ha területű, 103,29 AK értékű termőföldre a PMKH Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/00527-2/2018. számú, talajvédelmi szakkérdés vizsgálatában feltételekhez kötött nyilatkozatát és a PMKH Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/932-2/2018. számú, örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatában feltételeihez nem kötött nyilatkozatát figyelembe véve, az M8 gyorsforgalmi út Nagykovácsi - Kecskemét (M5) közötti szakaszának a 40+000 - 50+000 km szelvények közötti területére országos közlekedési út - gyorsforgalmi út kialakításának céljára valamit a 10.116-5/2018. számú határozatával Nagykovácsi külterületi és Nagykovácsi zártkerti földrészekre, összesen 49,4783 ha területű, 1386,51 AK értékű termőföldre a PMKH Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/00527-2/2018. számú, talajvédelmi szakkérdés vizsgálatában feltételhez kötött nyilatkozatát és a PMKH Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/932-2/2018. számú, örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatában feltételhez nem kötött nyilatkozatát figyelembe véve,

az M8 gyorsforgalmi út Nagykovácsi - Kecskemét (M5) közötti szakaszának a 33+800 - 40+000 km szelvények közötti területére országos közlekedési út - gyorsforgalmi út kialakításának céljára engedélyezte.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tft.) 10. § (1) bekezdés rendelkezése alapján termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól, valamint az ingatlanügyi hatóság engedélye sem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tft. 11. § (1)-(2) rendelkezései szerint termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevitelével – lehet felhasználni, az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevitel céljából lehet. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

A Tft. 11. § (4) bekezdését figyelembe véve az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

Mivel a termőföld végleges más célú hasznosítására irányuló engedélyezési eljárást a PMKH Nagykovácsi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya lefolytatta, a termőföld végleges más célú hasznosítását a 10.115-3/2018. és a 10.116-5/2018. számú határozatával a hasznosítási kötelezettség betartásának teljesítésére történő előírások mellett engedélyezte, hivatalunk földvédelmi szempontból az M44 autótér Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán – az átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése ellen az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés rendelkezése alapján kifogást nem emel.

Állásfoglalásom a kozlekedesifoo@bfkh.gov.hu e-mail címre küldöm.

A szakkérdésben állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésének rendelkezésén és a Tfv. 8. § (1) bekezdés rendelkezésén, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. pontjában foglalt rendelkezésén alapul.

Állásfoglalásom az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Hatásköröm és illetékességem az 2021. évi C. törvény 20. §-án, és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36-37. §-án alapul.”

A rendelkező rész 5.6. pontjában szereplő **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Kecskemét)** 14.819-3/2025. számú, 2025. április 3-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóságomhoz érkezett megkeresésben leírtak szerint elérhető dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a megvalósított beruházás műszaki iratai nem tartalmazzak tételes (helyrajzi szám, igénybevett termőföld, földvédelmi engedély száma) adatokat.

A kisajátítások ingatlan-nyilvántartási átvezetése miatt a földvédelmi engedélyezés visszakövetésére a szakkérdés megválaszolására rendelkezésre álló idő szűkössége miatt hatóságomnak nincs lehetősége.

A benyújtott helyszínrajzokon feltüntetett adatok szerint a megvalósult beruházás termőföldként nyilvántartott ingatlanok területét is érinti.

A Tfv. 9-13. §-aiban foglaltak alapján a beruházás megkezdését megelőzően kellett beszerezni hatóságunk végleges más célú hasznosítási engedélyét, ennek hiányában a termőföld igénybevétele engedély nélkülinek minősül.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 179/2023. (V. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Inyvtv vhr.) 97. § (1) bekezdése alapján: „A termőföld végleges más célú hasznosításával összefüggő, nem beruházási területre történő művelési ág változás átvezetéséhez szükséges:

a) a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről rendelkező végleges határozat,

b) az a) pontban foglalt engedélyben meghatározott földvédelmi járulék megfizetése, és

c) az a) pont szerinti határozatban megjelölt termőföld hasznosítási céljával összhangban álló olyan végleges hatósági engedély, amely annak jogosultját a megvalósult létesítmény használatbavételére, üzemeltetésére, vagy az engedélyezett tevékenység végzésére jogosítja.”

Fentiek alapján az elkészült közlekedési létesítmények forgalomba helyezésének engedélyezése ellen nem emelünk kifogást, de a földvédelmi engedély(ek) meglétét az igénybevevőnek majd igazolnia szükséges az ingatlan-nyilvántartási átvezetésre irányuló eljárásban.

- Amennyiben az igénybevett területek művelési ága az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint legelő, rét vagy nádas, úgy arra vonatkozóan a természetvédelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 21. § (1) bekezdése alapján a védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a gyeper és nádas művelési ág megváltoztatásához.

Az Inyvtv vhr. 17. § (1) bekezdése szerint: „Ha a hatósági engedélyhez vagy jóváhagyáshoz (a továbbiakban együtt: engedély) kötött hasznosítást az ingatlan-nyilvántartásban rögzített művelési ágtól eltérően, engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően hajtották végre, az ingatlanügyi hatóság a változás bejegyzését megelőzően értesíti azt a hatóságot, amelynek hatáskörébe tartozik az előírt engedély megadása. Az ingatlanügyi hatóság a művelésiág-változást akkor jegyzi be, ha az érintett hatóság – a rá irányadó engedélyezési határidő figyelembevételével – az engedélyt megadja.”

Fentiek alapján a beruházás megvalósításához – ezáltal a művelési ág megváltoztatásához – az illetékes természetvédelmi hatóság engedélye is szükséges volt, ennek meglétét az ingatlan-nyilvántartási átvezetés szakaszában fogja hatóságunk vizsgálni.

- Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény (továbbiakban Inytv.) 29. § (3) bekezdése értelmében: „Az ingatlan adataiban bekövetkezett változás bejegyzéséhez törvény, kormányrendelet, miniszteri rendelet és törvény felhatalmazása alapján megalkotott önkormányzati rendelet, vagy jogszabályban meghatározott végleges hatósági engedély, jóváhagyás, hatósági bizonyítvány, az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmát érintő változás bejegyzéséhez pedig jogszabályban meghatározott, az ingatlanügyi hatóság által érvényes záradékkal ellátott változási vázrajz is szükséges.”

Továbbá az Inytv. 49. § (1) bekezdése alapján:

„Nem alkalmas hiánypótlásra a kérelem, és el kell utasítani, ha ahhoz, hogy a változás bejegyezhető legyen,

h) az ingatlanügyi hatóság által érvényes záradékkal ellátott változási vázrajzot kellene pótolni.”

Fentiek értelmében a művelési ág változására irányuló kérelem kizárólag érvényes záradékkal ellátott változási vázrajzzal együtt nyújtható be az ingatlanügyi hatósághoz.

Jelen eljárás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak, a megvalósításához szükséges eljárás pedig kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Végzésemben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés, 81. § (1) bekezdés, 116. § (4) bekezdés e) pontja, valamint a Tfv. 7. §, 8. §, 8/A. § és 8/B. § előírásai szerint jártam el, tekintettel a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 1. pontjában foglaltakra.

A vármegyei kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 37. § (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapozza meg.”

A rendelkező rész 5.7. pontjában szereplő **Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerbiztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály** PE/TV/00420-3/2025. számú, 2025. március 21-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát nem indokolta.

A rendelkező rész 5.8. pontjában szereplő **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** BK/NT0/01098-3/2025. számú, 2025. március 24-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A talajvédelmi hatóság a megkeresés, a megvalósulási tervek és a PAT/465- 46/2025.DÉABLO. sz. nyilatkozat alapján az ügyi engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó talajvédelmi szakkérdésben a fenti véleményét adja.

Hatóságunk illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat tartalmazza. A talajvédelmi hatóság álláspontjának kialakítása a fentiekén túl a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43-44. § figyelembevételével történt.”

A rendelkező rész 5.9. pontjában szereplő **Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/2815-3/2025. számú, 2025. április 4-én szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály (továbbiakban: eljáró hatóság) megkeresésében tárgyi eljárás keretében kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályát (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat

ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1 számú mellékletének 2. táblázatában meghatározott szakkérdés tekintetében a szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely 3. pontja alapján vizsgálendő szakkérdés, ha az eljárás az erdőterületre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára hatást gyakorló módon megvalósuló út engedélyezésére irányul, az eljáró hatóság szakkérdésként vizsgálja az erdőre gyakorolt hatásokat.

A rendelkezésekre álló adatok alapján megállapítottam, hogy

- a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti, az Országos Erdőállomány Adattárban erdőrészlétként nyilvántartott több erdőrészletet (Nagykörös 149 A, B, 150 A, 199 D, E, H, J, K, NY, 200 D, 202 I, M, N, O, P, Q, R, S, T, TN, NY, 224 C, I, L, 225 G, J, 226 A, C, E, 228 C, D, E, I, M, NY, 230 A, K, L, S, U) is érint, azonban
- az erdészeti hatóság PE/ERDŐ/6250-5/2021., PE/ERDŐ/6251-5/2021., PE/ERDŐ/3576-4/2022., PE/ERDŐ/3577-7/2022., PE/ERDŐ/8587-5/2022., PE/ERDŐ/9534-4/2022. és PE/ERDŐ/210-3/2024. ügyiratszámú határozatában erdővédelmi járulék megfizetésének feltételével engedélyezte az érintett erdőrészletek végleges igénybevételét/ termelésből történő kivonását.
- Mindezek mellett a tárgyi beruházás a felsoroltakon kívül további erdőt is érint (Nagykörös 225 R), melyre viszont a beruházó nem folytatott le az erdészeti hatóságnál erdő igénybevételének engedélyezésére irányuló eljárást. Az erdőrészlettel érintett, korábban szántó művelési ágban lévő ingatlanra (Nagykörös 0317/14 hrsz.) ugyan folytatott le a beruházó termőföld más célú hasznosítási eljárást 2016. évben, de a terület később, 2020. évben került nyilvántartásba az Országos Erdőállomány Adattárban az akkori tulajdonos által megvalósított erdőtelepítés folytán, amiről a beruházónak az erdő igénybevétel engedélyezésének időszakában nem volt tudomása.
- A szakkérdés vizsgálat során figyelembe kellett venni, hogy a fentiek szerinti mulasztás a beruházó jóhiszemű hibájából történt, valamint, hogy az igénybevétellel kialakult állapot fennmaradása az Evt. 78. § (4) bekezdése alapján engedélyezhető, hiszen a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyet érint. Az Evt. 85. §-a alapján azonban a fennmaradási eljárást kell lefolytatni. Az eljárást a most tudomására jutott információk alapján az erdészeti hatóság megindította, de annak eredményes lefolytatásához szükséges az igénybevevő aktív közreműködése. Enélkül az igénybevevőt a helyreállításra kellene kötelezni. A fentiek miatt jelenleg erdő engedély nélküli igénybevétele áll fenn, mely erdészeti hatósági szempontból az erdőre gyakorolt káros hatásként értékelendő, ezért az ideiglenes forgalomba helyezéshez feltétel deklarálása mellett volt lehetséges egyetértést adni.
- A projekt fenntartása várhatóan a szomszédos erdőkre is negatív hatást gyakorol, melyek esetében azonban a fenntartható erdőgazdálkodás és az erdők közcélú szolgáltatásainak biztosítása a változtatás következtében várhatóan nem sérül olyan mértékben, amely további korlátozást tenne szükségessé.

Fentiek figyelembevételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

A rendelkező rész 5.10. pontjában szereplő **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** BK/ERD/03335-3/2025. számú, 2025. március 20-án szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„...A megkereséshez mellékeltem dokumentumokat, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítást nyert, miszerint a fenti projekt megvalósításával kapcsolatos munkálatok által érintett erdők és fátlan állapotban tartott erdők igénybevételét hatóságunk a BK/ERD/07954-6/2024., BK/ERD/01024-5/2024., BK/ERD/00283-3/2024., BK/ERD/09327-5/2023., BK/ERD/07961-5/2023., BK/ERD/07660-5/2023.,

BK/ERD/00826-1/2023., BK/ERD/04113-6/2022., BK/ERD/03512-8/2022., BK/ERD/00379-7/2022., BK/ERD/06343-7/2021. számú határozataiban engedélyezte.

A fentiekből következően a jelzett útszakaszon a főpálya, illetve az eljárásban érintett további közlekedési építmények ideiglenes forgalomba helyezésének engedélyezésével kapcsolatos hozzájárulásomat külön kikötések nélkül adtam meg.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított nyilatkozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának, 3. pontja alapján adtam ki.”

A rendelkező rész 5.11. pontjában szereplő **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** BK/EOF/00598-3/2025. számú, 2025. március 24-én szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„...A tervezett forgalomba helyezés örökségvédelmi érdekeket nem sért. A korábban kikötésként tett régészeti feladatellátás megtörtént.

Hatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, az illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 1. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázata alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.”

A **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** 30402/1502-2/2025. ált. számú, 2025. március 24-én kelt nyilatkozatában hatáskörének hiányát állapította meg, döntését az alábbiakkal indokolta:

„...A beruházásra vonatkozóan az engedélyes az OKTVF-14/02509-134/2011. számon kiadott, OKTVF-14/146/2011., OKTF-KP/9796-41/2015., OKTF-KP/7485-94/2016. és PE/KTFO/223-6/2018. számon módosított környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

A fentiek figyelembevételével megállapítottam, hogy a tárgyi ügyben a Bács- Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályának hatásköre nincs, mivel a tárgyi beruházás környezetvédelmi engedéllyel rendelkező beruházás.

A megállapítás a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 24/A. §-a és a 2. melléklet 10., 11. és 12. pontjaiban megjelölt szakkérdések vonatkozásában történt.

A hatóságok területi illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés, 2. melléklete tartalmazza.”

A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** a PE/KTHF/19454-3/2025. számú, 2025. március 28-án kelt levelében az alábbiakról tájékoztatott:

„Tárgyi ügyben küldött, fenti hivatkozási számú megkeresésére a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-26. §-a értelmében Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi tájékoztatást adja:

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 2. pont „A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal ügyi eljárásaiban vizsgálendő szakkérdések” címszó 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Tájékoztatom, hogy az M44 gyorsforgalmi út Kecskemét - Tiszakürt közötti szakasz építéséhez a területileg illetékes másodfokú környezetvédelmi természetvédelmi hatóság OKTF-KP/7485-94/2016., OKTF-KP/9796-41/2015. számú, valamint 14/02509-146/2011. számú határozataival módosított 14/02509-134/2011. számon környezetvédelmi engedélyt adott, amely tartalmazza tárgyi közlekedési építmény vizsgálatát is.

Fentiek alapján tárgyi ügyben a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatának feltételei nem teljesülnek.

Tárgyi megkeresés és nyilvántartási adataim alapján megállapítottam, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre.”

A műszaki átadás-átvételi eljárás során nyilatkozott, illetve a tárgyi eljárás során az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfélként megkeresett

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 3998-2/2025/h Nyt. számú, 2025. március 20-án kelt nyilatkozatában,
- **AKA Alföld Koncessziós Autópálya Zrt.** a 119589/AGI számú, 2025. március 27-én kelt közútkezelői hozzájárulásában,
- **Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője** a 2185-7/2025 számú, 2025. március 17-én kelt közútkezelői hozzájárulásában,
- **Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője** a 3613-9/2025 számú, 2025. április 1-jén kelt nyilatkozatában,
- **Nagykőrös Polgármesteri Hivatal Jegyző** az NK/296-16/2025. számú, 2025. március 25-én kelt nyilatkozatában,
- **Szentkirály Község Önkormányzata** a 2025. január 28-án kelt nyilatkozatában,
- **Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** a 2025. március 5-én kelt nyilatkozatában,
- **Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** a 2025. március 26-án kelt nyilatkozatában,

a forgalomba helyezéshez kikötés nélkül hozzájárult.

A **Magyar Közút NZrt. Pest Vármegyei Igazgatóság** MK-16463/2/2025. számú, 2025. március 28-án nyilatkozata alapján a rendelkező rész 6.1. pontjában előírást tettem.

A **Magyar Közút NZrt. Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóság** MK-3956/36/2025. számú, 2025. április 1-jén nyilatkozata alapján a rendelkező rész 6.2. pontjában előírást tettem.

Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/00101/015 számú, 2025. április 2-án kelt közútkezelői hozzájárulásában (1. számú melléklet) a forgalomba helyezési engedély kiadásához feltételekkel hozzájárult. Nyilatkozata alapján a rendelkező rész 2. pontjában előírást tettem.

Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. Korm. rendelet) 22. § (3) bekezdésének megfelelően az 5. sz. főúti csomópontban forgalomterelés idejére az „I” és „L” ágak (koronaélen belül) kezelését az Építető a PAT/465-105/2025/DÉABLO számú, 2025. április 9-én kelt nyilatkozatában vállalta.

Az e-közmű rendszerben a 220574802, az 525246022 és az 568864423 azonosítók alatt bevont közműszolgáltatók feltételekkel való hozzájárulásai alapján a rendelkező rész 6.7. – 6.12. pontjaiban előírásokat tettem.

Az e-közmű rendszerben bevont közműszolgáltatók közül a forgalomba helyezéshez kikötés nélkül hozzájárult:

- Az **MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.** az e-közmű rendszerben az 525246022 azonosító alatt adott nyilatkozatában.
- Az **OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt.** az e-közmű rendszerben az 525246022 és az 568864423 azonosítók alatt adott nyilatkozataiban.
- Az **OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt.** az e-közmű rendszerben az 525246022 azonosító alatt adott nyilatkozatában.
- Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** az e-közmű rendszerben az 568864423 azonosító alatt adott nyilatkozatában.
- A **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** az e-közmű rendszerben a 220574802 és az 568864423 azonosítók alatt adott nyilatkozataiban.
- **Nagykőrös Város Önkormányzata** az e-közmű rendszerben a 220574802 azonosító alatt adott nyilatkozatában.

Az e-közmű rendszerben bevont alábbi közműszolgáltatók érintettségük hiányát állapították meg:

- A **Bácsvíz Zrt.** az e-közmű rendszerben a 220574802, az 525246022 és az 568864423 azonosítók alatt adott nyilatkozataiban.
- Az **MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.** az e-közmű rendszerben a 220574802 azonosító alatt adott nyilatkozatában.
- Az **OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt.** az e-közmű rendszerben a 220574802 azonosító alatt adott nyilatkozatában.
- A **D-Infrastruktúra Távközlési Kft.** az e-közmű rendszerben a 220574802 azonosító alatt adott nyilatkozatában.
- A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** az e-közmű rendszerben a 220574802 azonosító alatt adott nyilatkozatában.
- Az **AKA Alföld Koncessziós Autópálya Zrt.** az e-közmű rendszerben a 220574802 azonosító alatt adott nyilatkozatában.
- A **Foton Naperőmű Kft.** az e-közmű rendszerben a 220574802 azonosító alatt adott nyilatkozatában.
- A **WernerCo Hungary Kft.** az e-közmű rendszerben a 220574802 azonosító alatt adott nyilatkozatában.
- Az **Euro Bioinvest Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** az e-közmű rendszerben a 220574802 azonosító alatt adott nyilatkozatában.
- A **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** az e-közmű rendszerben az 525246022 azonosító alatt adott nyilatkozatában.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

Az Unitef Szalamandra Mérnöki Iroda Kft. és a NENT-Terv Kft. által 2026. február 28-án készített a „*Forgalomba helyezést megelőző Közúti biztonsági auditjelentés M44 gyorsforgalmi út Kecskemét - Szentkirály közötti szakasz megvalósítása*” tárgyú közúti biztonsági audit jelentésben foglaltak és a 2025. március 26-án kelt audit lezáró jegyzőkönyvben rögzítettek, valamint a 2025. április 2-án megtartott szemlén rögzítettek alapján a tárgyi közlekedési létesítmények vonatkozásában további előírás megtételére nem volt szükség.

Az eljárás során

- a megküldött dokumentumok,

- a 2025. február 21-én lezárt – az M44 autópálya 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakaszra vonatkozó – műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyv,
- a 2025. március 31-én lezárt – az M44 autópálya 5 sz. főúti csomópontban az I. és L. csomóponti ágakra vonatkozó (koronaélen belüli) – műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyv,
- a 2025. április 2-án tartott helyszíni bejárás,
- a helyszíni szemlén tett, illetve az eljárás során megküldött nyilatkozatok

alapján megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett a rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a 93/2012. Korm. rendelet 19. §-a szerint az ideiglenes forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az M44 gyorsforgalmi út Nagykőrös - Tiszakürt (0+000 - 31+119,52 km szelvények) közötti szakasz építésére vonatkozó BP/0801/122-35/2017. számú, 2017. március 31-én kelt határozat szerinti közlekedési létesítményekből a már korábban forgalomba helyezett útszakaszok engedélyeit figyelembe véve, a BP/0801/00686-17/2024. számú, 2024. október 16-án kelt határozathoz igazítva az érvényességi határidőt 2027. szeptember 27-ben állapítottam meg.

Az eljárást a 93/2012. Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, ami az eljárás megindulásakor 2025. április 12. volt.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem az BP/0801/00248-3/2025. számú végzés I. fejezet, 1. pontjában megjelölt határidő (2025. április 12.) lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés I. fejezet, 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2023. évi C. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó utügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam.

A bíróság illetékessége a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontján alapul.

A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

- „(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.(...)
- (2) A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.”

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az Építéssel, a Tervezéssel, a közműszolgáltatásokkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

dr. Szabó Tamás
főosztályvezető

1. sz. melléklet Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/00101/015 számú, 2025. április 2-án kelt közútkezelői hozzájárulása

Kapják:

Hivatali kapun keresztül:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Építési és Közlekedési Minisztérium Út- és Vasútépítésért Felelős Helyettes Államtitkárság | 661766363 |
| 2. Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság | 105147968 |
| 3. Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság | 105147968 |
| 4. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály | 370029383 |
| 5. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály | 175019125 |
| 6. Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály | 273099364 |
| 7. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | 210267399 |
| 8. Nagykőrös Város Jegyzője | 105018143 |
| 9. Lajosmizse Város Jegyzője | 600062725 |
| 10. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője | 150215906 |
| 11. Szentkirály Község Polgármesteri Hivatal Jegyzője | 459753189 |
| 12. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint építési engedélyezésnél közreműködő tűzvédelmi hatóság) | 503295935 |
| 13. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály | 650250347 |

14. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.	253210161
15. Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (9. osztály Nagykőrös)	516558998
16. Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	410696138
17. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	454228149
18. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály – Erdőfelügyeleti Osztály	200822776
19. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	553248745
20. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	216397999
21. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	659088385
22. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	246192384
23. Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	201436115
24. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	551210348
25. Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály	615366339
26. Nagykőrös Város Önkormányzat Polgármestere	105018143
27. Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala	150215906
28. Lajosmizse Város Polgármestere	600062725
29. Szentkirály Község Polgármestere	459753189
30. Magyar Közút NZrt.	153207128
31. Magyar Közút NZrt. Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóság	153207128
32. Magyar Közút NZrt. Pest Vármegyei Igazgatóság	153207128
33. Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	348155193
34. Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	747244167
35. MVM Démász Áramhálózati Kft.	148564798
36. DÉMÁSZ Zrt.	206303976
37. „BÁCSVÍZ” Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt.	308323175
38. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.	403399795

Kapják cégkapun keresztül:

39. MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	32028713
40. AKA Alföld Koncessziós Autópálya Zrt.	13337270
41. MÁV Magyar Államvasutak Zrt.	10856417

42. MAVIR Zrt.	12550753
43. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.	23843862
44. MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.	13937856
45. FGSZ Zrt.	12543331
46. OPUS TIGÁZ Zrt.	11147073
47. MOL Nyrt.	10625790
48. Invitech ICH Services Kft.	25836965
49. Magyar Telekom Nyrt.	10773381
50. One Magyarország Zrt.	11895927
51. Tura-Terv Mérnökiroda Kft.	12602908
52. UTIBER Közúti Beruházó Kft.	10554885
53. ÚT-TESZT Mérnöki és Szolgáltató Kft.	10278604
54. Hódút Építő Kft.	27836868
55. Duna Aszfalt Zrt.	28733232
56. OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt.	10750036
57. D-Infrastruktúra Távközlési Kft.	32560448

A BP/0801/00248-34/2025. számú határozat

1. számú melléklet

MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. KT-KT/Ált/2025/00101/015 számú,
2025. április 2-án kelt közútkezelői hozzájárulása

Budapest Főváros Kormányhivatala
Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály
Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

**1525 Budapest
Pf. 39**

Iktatószám: KT-KT/Ált/2025/00101/015

Tárgy: Az M44 autótú Kecskemét-Szentkirály közötti szakaszán, az – átszelvényezés szerinti – 0+734 – 32+480 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése

Tisztelt Címzett!

Hivatkozással az Építési és Közlekedési Minisztérium Út- és Vasútépítésért Felelős Helyettes Államtitkárság Közúti Műszaki Ellenőrzési Főosztály Kelet-magyarországi Műszaki Ellenőrzési Osztály 2025. március 13-án kelt, PAT/585-43/2025/KÖMEFO iktatószámú kérelme alapján megindított „M44 autótú Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán, az – átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése” tárgyában. az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. – mint az elkészült létesítmények későbbi kezelői-üzemeltetői feladatait ellátó szervezet – az alábbi nyilatkozatot adja:

A megépült létesítmények a közút állagát és forgalombiztonságát nem veszélyeztetik, valamint a közútkezelő fenntartási, üzemeltetési feladatainak ellátását hátrányosan nem befolyásolják, ezért

KÖZÚTKEZELŐI HOZZÁJÁRULÁST

adunk

**M44 autótú Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán,
az – átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakasz
ideiglenes forgalomba helyezési eljárásához,**

az alábbi kikötésekkel, azok betartása mellett:

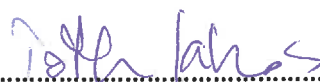
1. Társaságunk az M44 autótú Kecskemét - Szentkirály közötti szakaszán, az – átszelvényezés szerinti – 0+734 - 32+480 km szelvények közötti szakaszt és kapcsolódó létesítményeit (csomóponti ágak, pihenők) a KT-KT/Ált/2025/00888/002 (2025.04.01.) iktatószámú jóváhagyott kezelői lehatárolási terv szerint közútkezelésre átveszi.
2. Budapest Főváros Kormányhivatala által 2025. április 02-án és 2025. április 03-án megtartott helyszíni szemléiről összeállított jegyzőkönyvben foglalt hibákat és hiányosságokat, az abban szereplő határidőig ki kell javítani, és pótolni kell.



3. A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor meghatározott feladatokat az abban szereplő határidőig el kell végezni.
4. A forgalomba helyezés után munkát végezni csak közútkezelői hozzájárulás birtokában, a jóváhagyott - vonatkozó Útügyi Műszaki Előírásnak megfelelő - ideiglenes forgalmi rend bevezetése mellett lehetséges, melyre a kivitelezést végző vállalkozónak Társaságunkkal szerződést kell kötnie.

Hozzájárulásunkat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján adtuk ki.

Budaörs, 2025. április 02.



Tóth János
üzemeltetési koordinációs igazgató
MKIF Zrt.

Kapják:

- BFKH - Szécsényi-Nagy Gergely (út) szecsenyi-nagy.gergely@bfkh.gov.hu
- BFKH - Dákay Gergely (híd) dakay.gergely@bfkh.gov.hu
- ÉKM - Bernáth Julianna julianna.bernath@ekm.gov.hu
- ÉKM - Jeremiás László laszlo.jeremias@ekm.gov.hu
- Hódút Építő Kft – [m44 kecskemet@hodut.hu](mailto:m44_kecskemet@hodut.hu)
- MKIF Secundus Zrt. – ordogh.geza@mkif.hu , takacs.bernadett@mkif.hu
- MKIF Infrastruktúra Üzemeltető Zrt. – Kelet-magyarországi Üzemeltetési Igazgatóság: bakonyi.zoltan@mkif.hu
- MKIF Infrastruktúra Üzemeltető Zrt. – Forgalomtechnikai Főmérnökség: pal.andras@mkif.hu
- MKIF Infrastruktúra Üzemeltető Zrt. – Üzemeltetési Főmérnökség: izsay.judit@mkif.hu

