



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00435-24/2025.
Ügyintézők: Bognár Géza (út)
Kaczeus Éva (híd)
Telefon: +36 1 474 1775
+36 1 477 1508
Tárgy: Az M0 autótú déli szektor 2+840 –
9+400 km sz. közötti szakasz
közlekedési építményei forgalomba
helyezése

HATÁROZAT

Az Építési és Közlekedési Minisztérium Közúti Beruházás Lebonyolítási Főosztály Közép-Magyarországi Beruházás Lebonyolítási Osztály – a továbbiakban: Építető – 2025. június 2-án kiadmányozott, PAT/3422-1/2025/KÖMBLO iktatószámú kérelme az eljárásban résztvevő szakhatóságok, szakkérdésben közreműködő szervezetek, ügyfelek, valamint az érintett közútkezelő hozzájáruló nyilatkozatai figyelembevételével az

**M0 autótú déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei
forgalomba helyezését
engedélyezem**

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen engedély az alábbi közlekedési építményekre:

- az M0 autótú 2+840 – 9+400 km szelvények közötti szakasz bal pályára,
- az M0 autótú – M7 autópálya forgalmi csomópont „A”, „C” és „H” ágaira,
- az M0 autótú – 7 sz. főút forgalmi csomópont „C” és „D” ágaira,
- az Anna-hegyi pihenőhely bal oldali le- és felhajtó ágaira,
- műtárgyaira:
 - 1.05/2 jelű felüljáróra, a Dulácska-völgy felett az M0 autótú 2+874 – 3+060 km sz. között,
 - 1.06/2 jelű felüljáróra, az M7 autópálya „A” ág felett az M0 autótú 3+371 km szelvényében,
 - 1.07/2 jelű felüljáróra, az M7 autópálya főpálya felett az M0 autótú 3+559 km szelvényében,
 - 1.08/2 jelű felüljáróra, a 8103 j. út felett az M0 autótú 3+946 km szelvényében,

- 1.22 jelű aluljáró vadátjáró alatt az M0 autótűt 4+665 km szelvényében,
- 2.02/2 jelű felüljáró földűt felett az M0 autótűt 5+650 km szelvényében,
- 2.06/2 jelű felüljáró a 8102 j. út felett az M0 autótűt 7+871 km szelvényében, valamint

a fenti építmények vízépítési, környezetvédelmi létesítményeire és forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

Az építési engedély:

- Hivatalom jogelűdje, a Központi Közlekedési Felűgyelet Közűti Felűgyelet KK/KF /178/55/2005. számű, 2005. jűnius 21-én kelt építési engedély határozata,

A jogerűs építési engedélytűl eltéréseket engedélyezű:

- KK/KF/178/68/2005. számű, 2005. október 10-én,
- KU/KF/229/0/2009. számű, 2009. január 28-án,
- KU/KF/329/19/2010. számű, 2010. május 26-án,
- UVH/UH/277/9/2011. számű, 2011. szeptember 14-én,
- UVH/UH/377/10/2012. számű, 2012. május 21-én

kelt határozatok.

Forgalomba helyezési engedélyek:

- a koronaélek közűti ideiglenes forgalomba helyezést Hivatalom jogelűdje, a Nemzeti Közlekedési Hatűság Útűgyi, Vasűti és Hajűzési Hivatal UVH/UH/377/68/2012. számű, 2012. jűnius 19-én kelt határozatával
- a teljes keresztmetszetre vonatkoű forgalomba helyezést Hivatalom jogelűdje, a Nemzeti Közlekedési Hatűság Útűgyi, Vasűti és Hajűzési Hivatal az UVH/UH/29/4/2014. számű, 2014. május 14-én kelt határozatával engedélyezte.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét

- Hivatalom jogelűdje, a Nemzeti Közlekedési Hatűság Útűgyi, Vasűti és Hajűzési Hivatal az UVH/UH/220/33/2016. számű határozatával 2017. május 31-ig,
- Hivatalom jogelűdje, Budapest Fűváros Kormányhivatala Közlekedési Fűosztályá
 - a BP/0801/398-37/2017. számű határozatával 2018. jűnius 30-ig,
 - a BP/0801/450-25/2018. számű határozatával 2019. jűnius 30-ig,
 - a BP/0801/00428-24/2019. számű határozatával 2020. jűnius 30-ig, majd
 - a BP/0801/00394-30/2020. számű határozatával 2025. jűnius 30-ig

meghosszabbította.

A megépűlt közlekedési építmények

Építűtűje: Építűsi és Közlekedési Minisztűrium (1054 Budapest, Alkotmájny utca 5.)

Kezelűje: Magyar Kűzűt NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)

2. A közlekedési építmények forgalomba helyezésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségűgyi, Nűvény- és Talajvédelmi Fűosztály Nűvény- és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/00817-3/2025 számű, 2025. jűnius 6-án kelt talajvédelmi szakkérdésben adott tájékoztatásában foglaltak alapján az Építűtűnek a humuszos feltalaj elszámolását – határozatom kézhezvételétűl számított 8 napon belűl – meg kell kűldenie a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségűgyi, Nűvény- és Talajvédelmi Fűosztály Nűvény- és Talajvédelmi Osztálynak.

- 2.2. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya** PE/KTHF/29335-3/2025 ügyiratszámú, 2025. június 17-én kiadmányozott tájékoztatásában foglaltak alapján a környezetvédelmi engedély előírásait be kell tartani.

3. A közlekedési építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 3.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utúgyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos utúgyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 3.2. A műtárgyak nyilvántartásba vételét és műszaki felügyeletét az a közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és a vonatkozó utúgyi műszaki előírások alapján kell végezni, a hidakhoz készített üzemeltetési, karbantartási és javítási utasítások figyelembevételével.

4. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok, szakkérdésben eljáró szervek, ügyfelek az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 4.1. A **Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály** a 13000/9873-2/2025.ált. számú, 2025. június 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az M0 autópálya déli szektor 2+840 – 9+400 kilométer szelvényei közötti szakasz közlekedési építményeinek forgalomba helyezése ügyében szakhatóságként az BP/0801/00435-4/2025. megkereséséhez csatolt dokumentumok alapján a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata szakkérdésében feltétel nélkül hozzájárulok, továbbá nyilatkozom, hogy az építmény az építési engedélyezési eljárás során adott szakhatósági állásfoglalásomnak megfelelően valósult meg.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A szakhatóság döntése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésében foglaltakra való tekintettel csak az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság, mint szakhatóság közreműködése során eljárási költség nem merült fel.”

- 4.2. A **Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** a 01000/28116-4/2025.ált. számú, 2025. július 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.”

- 4.3. **Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály** a 15116/2/2025 iktatószámú, 2025. június 20-án kelt – a termőföld mennyiségi védelme – szakkérdésben adott nyilatkozatában:

„Az M0 autópálya déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei forgalomba helyezésével kapcsolatban az Utúgyi Hatóság hatáskörébe tartozó eljárásban termőföld mennyiségi védelme szakkérdés és egyéb termőföld mennyiségi védelme érdekében szükséges előírás nem merül fel, az utúgyi forgalomba helyezési engedély termőföld mennyiségi védelme szempontból feltétel nélkül megadható.”

- 4.4. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a PE/ERDŐ/04180-4/2025. ügyiratszámú, 2025. június 10-én kelt – erdészeti – szakkérdésben adott nyilatkozatában:

„... A közlekedési létesítmények forgalomba helyezésével, erdészeti hatósági szempontból egyetértek.”

- 4.5. **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** a BP/2604/01110–6/2025 ügyiratszámú, 2025. július 1-jén kelt – örökségvédelmi – szakkérdésben adott nyilatkozatában:

„... A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 6. pontjában rögzített kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata pontjában rögzített kulturális örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a kiadásra kerülő ügyi hatósági engedély kulturális örökségvédelmi szempontból tett feltételek nélkül megadható.”

- 4.6. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** 30414/7962-4/2025. ügyiratszámú, 2025. június 24-én kelt szakvéleményében:

„... A tárgybeli forgalomba helyezéshez az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

- 1. Az üzemeltetés során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.*
- 2. Az üzemeltetést úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
- 3. A téli síkosság-mentesítéshez csak a felszín alatti vizek minőségét károsan nem befolyásoló, környezetbarát anyag használható.*
- 4. Az üzemeltetés során a vízfolyásba (Hosszúréti-árok) a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.*
- 5. A tevékenységet a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával kell végezni.*
- 6. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.*
- 7. Be kell tartani a csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó mindenkor hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglalt előírásokat.”*

- 4.7. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 8013-3/2025/h Nyt. számú, 2025. június 6-án kelt ügyféli nyilatkozatként figyelembevett szakhatósági állásfoglalásában:

„... A forgalomba helyezéshez hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő közútkezelő – a tárgyi útszakasz kezelője – a **Magyar Közút NZrt.** az MK-31000/2/2025 iktatószámú, 2025. június 25-én kelt közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulásában feltétel nélkül megadta.

A Kérelmező a közlekedési hatósági eljárás díját (4.671.160,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene államigazgatási úton további fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálata iránt – jogszabálysértésre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt. A keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://epapir.gov.hu/> honlapon keresztül.

Tájékoztatom, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben azonban kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium Közúti Beruházás Lebonyolítási Főosztály Közép-Magyarországi Beruházás Lebonyolítási Osztály – a továbbiakban: Építető – 2025. június 2-án kiadmányozott, PAT/3422-1/2025/KÖMBLO iktatószámú kérelme alapján, melyben az M0 autópályát déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei forgalomba helyezését kérte, Hivatalomnál 2025. június 2-án eljárás indult.

Tárgyi útszakasz építését Hatóságom jogelődje, a Központi Közlekedési Felügyelet Közúti Felügyelet KK/KF /178/55/2005. számú, 2005. június 21-én kelt építési engedély határozatában engedélyezte.

A jogerős építési engedélytől eltéréseket engedélyező határozatok

- KK/KF/178/68/2005. számon, 2005. október 10-én,
- KU/KF/229/0/2009. számon, 2009. január 28-án,
- KU/KF/329/19/2010. számon, 2010. május 26-án,
- UVH/UH/277/9/2011. számon, 2011. szeptember 14-én,
- UVH/UH/377/10/2012. számon, 2012. május 21-én

kerültek kiadásra.

A koronaélek közötti ideiglenes forgalomba helyezést Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/377/68/2012. számú, 2012. június 19-én kelt határozatával, míg a teljes keresztmetszetre vonatkozó forgalomba helyezést Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az UVH/UH/29/4/2014. számú, 2014. március 14-én kelt határozatával engedélyezte.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét

- Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az UVH/UH/220/33/2016. számú határozatával 2017. március 31-ig,
- Hivatalom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálya
 - a BP/0801/398-37/2017. számú határozatával 2018. június 30-ig,
 - a BP/0801/450-25/2018. számú határozatával 2019. június 30-ig,
 - a BP/0801/00428-24/2019. számú határozatával 2020. június 30-ig, majd
 - a BP/0801/00394-30/2020. számú határozatával 2025. június 30-ig

hosszabbította meg.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet „1.1.2. Az M0 gyorsforgalmi út Déli szektor rekonstrukciója.” projektmegnevezés alatt szerepel, így annak, és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) hatálya alá tartozik.

A BP/0801/00435-2/2025. számú, 2025. június 4-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és a teljes eljárásra történő áttérésről.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért BP/0801/00435-6/2025. számú, 2025. június 4-én kelt végzésemben a kérelmező Építetöt hiánypótlásra hívtam fel.

A BP/0801/00435-4/2025. számú, 2025. június 4-én kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt, valamint – a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett – az engedélyezési eljárás során szakhatóságként közreműködő szakkérdésben érintett, de a forgalomba helyezés során szakhatóságként már nem nevesített hatóságokat állásfoglalásaik, nyilatkozataik beszerzése végett.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00817-3/2025 számú, 2025. június 6-án kelt talajvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján adott nyilatkozatában feltétel nélkül hozzájárult a forgalomba helyezéshez az alábbiak szerint:

„... tekintettel arra, hogy a forgalomba helyezés engedélyezés kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel, tájékoztatom, hogy az engedélyezés során nem tartom szükségesnek talajvédelmi szempontú előírások tételét. A forgalomba helyezési engedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárulok.

...

A rendelkező rész 2.1. pontjában foglaltakat a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/00817-3/2025 számú, 2025. június 6-án kelt talajvédelmi szakkérdésben adott nyilatkozatában foglaltak alapján – „Egyúttal felszólítom a kérelmezőt, hogy a munkálatok befejeztével a humuszos feltalaj elszámlálást 8 napon belül nyújtsa be Osztályunknak.” – írtam elő.

A rendelkező rész 2.2. pontjában foglalt előírásomat a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** a PE/KTHF/29335-3/2025 ügyiratszámú, 2025. június 17-én kiadmányozott levelében adott tájékoztatásában foglaltak alapján írtam elő, mely tájékoztatást az alábbiakkal indokolt.

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet, 2. táblázat 5.1. pontja értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálat alapfeltétele, hogy „az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, vagy nem egységes környezethasználati engedély köteles”.

Az M0 autóút M1 autópálya és 51. sz. főút közötti szakaszának 2x3 sávós autópályává fejlesztésére vonatkozóan a Környezetvédelmi Hatóság KF:1339-45/2003. számon környezetvédelmi engedélyt adott, amelyet az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 14/06763-111/2012. számú határozatával módosított, mely tartalmazza tárgyi közlekedési építmények vizsgálatát is.

Fentiek értelmében a hivatkozott számú megkeresés, illetve az engedélyezési tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy tárgyi útügyi engedélyezési/forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdés vizsgálat feltételei nem teljesülnek.

...

A megkereséshez csatolt iratok és nyilvántartásom alapján megállapítottam, hogy díj/költség nem került befizetésre, így visszautalásról nem intézkedtem.”

Az érintett szakhatóságok állásfoglalásait az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 4.1. pontjában szereplő **Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály** 13000/9873-2/2025.ált. számú, 2025. június 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„...Az M0 autópályát déli szektor 2+840 – 9+400 kilométer szelvényei közötti szakasz közlekedési építményeinek közlekedési építményeit megtekintettem, helyszínbemjárás módszerével ellenőriztem 2025. 06. 11-én.

A tárgyban szereplő létesítmények forgalomba helyezésével kapcsolatban a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata szakkérdésében hibát, hiányosságot nem tapasztaltam.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 12. pontja „közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata” szakkérdésében állapítja meg.”

A rendelkező rész 4.2. pontjában szereplő **Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** 01000/28116-4/2025.ált. számú, 2025. július 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció megtekintése megtörtént. Közlekedésrendészeti, közlekedésbiztonsági szempontból problémát nem tapasztaltam ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

A rendelkező rész 4.3. pontjában szereplő **Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály** 15116/2/2025 iktatószámú, 2025. június 20-án kelt – a termőföld mennyiségi védelme – szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Az M0 autópályát déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei forgalomba helyezésével az Útügyi Hatóság a BP/0801/00435-4/2025 számon, a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés megismerése érdekében megkereséssel fordult az Ingatlanügyi Hatósághoz.

Az Ingatlanügyi Hatóság a rendelkezésére álló iratok, valamint az M0 autópályát déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakaszra vonatkozó korábbi szakkérdésekben történő állásfoglalásaira tekintettel megállapította, hogy az útügyi forgalomba helyezési engedély termőföld mennyiségi védelme szempontból feltétel nélkül megadható.

Az Ingatlanügyi Hatóság hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 1. pontja, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §-a, 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapozza meg. A szakkérdés kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető főispán 11/2024. (X. 30.) utasítása Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről szóló 226.1. pontja alapján került sor.”

A rendelkező rész 4.4. pontjában szereplő **Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/04180-4/2025. ügyiratszámú, 2025. június 10-én kelt – erdészeti – szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„...A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés, ha az eljárás az erdőterületre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára hatást gyakorló módon megvalósuló út engedélyezésére irányul:

Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata

A rendelkezésemre álló dokumentumokat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy

- Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területet a sok éve megvalósított beruházás területe nem érint.*
- A beruházással érintett ingatlanok környezetében döntően kultúrerdők vagy származék, kis részben átmenet vagy természetszerű erdők helyezkednek el.*

Az egykori beruházás engedélyezési eljárásai erdőterületet is érintettek. Az érintett erdőterületek vonatkozásában az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. § és 78. §-a szerinti igénybevételi eljárásokat az erdészeti hatóság lefolytatta.

A létesítmény várhatóan a környező erdőkre számottevő káros hatást nem fog jelenteni, erdészeti szempontú feltételek előírása sem szükséges.

Fentiek figyelembevételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

A rendelkező rész 4.5. pontjában szereplő **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** BP/2604/01110–6/2025 ügyiratszámú, 2025. július 1-jén kelt – örökségvédelmi – szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„... A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban 382/2016. R.) 1. mellékletének 2. pontja határozza meg a közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) ügyi eljárásaiban vizsgálandó szakkérdéseket.

A 382/2016. R. 1. melléklet 2. pontjának 6. sorában foglaltak alapján jelen eljárásban a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele az, ha az út a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen vagy nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkén valósul meg, továbbá a vizsgálandó szakkérdés az, hogy a tervezett út, építmény, tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A kérelemmel érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66977, 33362, 66796 azonosító számon szerepel, valamint az útépitési tevékenység műemléki területet vagy nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkét nem érintette.

A tárgyi forgalomba helyezési engedélyezési eljárást megelőző ügyi építési engedélyezési eljárásban a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során feltételként írtam elő, hogy a tervezett útépitési munkálatokkal összefüggésben szükséges kivitelezés előtt (az elejétől a végéig) megelőző feltárást kellett végezni. A Budapesti Történeti Múzeum a feltárást elvégezte.

Jelen eljárásban a Kötv., valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 09.) Korm. rendelet 87. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 88. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett területen elvégzett útépitési tevékenység kulturális örökségvédelmi érdeket nem sértett, ezért jelen döntésem rendelkező részében kulturális örökségvédelmi szempontból feltételeket nem írtam elő.

Az örökségvédelmi szakkérdést a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 09.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontjával keletkeztetett jogkörömben eljárva vizsgáltam.”

A rendelkező rész 4.6. pontjában szereplő **Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** 30414/7962-4/2025. ügyiratszámú, 2025. június 24-én kelt – vízügyi és vízvédelmi – szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A Vízügyi Hatóság által a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. melléklet 3.-6. és 10-12. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek;
- annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek;
- annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek;
- a vízmentesítése során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata.

A tárgyi területen az M0 autótutat újították fel. A csapadékvizet zárt csapadékcsatornákon keresztül a meglévő szikkasztóárkokba vezetik.

A csapadékvíz-elvezetésre vonatkozóan 35100/5550-17/2020. ált számon vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, mely 2025. október 31. napjáig hatályos.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

A Hosszúréti-árokra vonatkozó parti sáv mértékét a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízellátási létesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembevételével tettem.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A 219/2004 (VII. 21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.2. pontjában „Az M0 gyorsforgalmi út Déli szektor rekonstrukciója” projekt megnevezés alatt szerepel.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A rendelkező rész 4.7. pontjában szereplő **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 8013-3/2025/h Nyt. számú, 2025. június 6-án kelt ügyféli nyilatkozatként figyelembevett szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A tárgyi útszakasz kezelője, a **Magyar Közút NZrt.** a végleges forgalomba helyezéshez a közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulását az MK-31000/2/2025 iktatószámú, 2025. június 25-én kelt nyilatkozatában az alábbiak szerint megadta:

„Az M0 autópályát 2+840-9+400 kmsz. közötti szakaszának végleges forgalomba helyezéséhez a közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulásunkat megadjuk.

Az autópályát forgalmi rendje az ideiglenes forgalomba helyezési engedély legutóbbi meghosszabbítása óta nem változott.

Az autópálya szakaszon az elmúlt három évben 1 halálos, 5 súlyos és 10 könnyű sérüléssel járó baleset történt. Baleseti góchelyet a szakaszon nem rögzítettünk.

A szakaszon forgalmi rend felülvizsgálat legutóbb 2021-ben volt.

...”

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett a rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 19. §-a szerint a forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az eljárást a 93/2012. Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2025. július 2.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet az BP/0801/00435-2/2025. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2023. évi C. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam.

A bíróság illetékessége a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontján alapul.

A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

- „(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.(...)
- (2) A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.”

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az Építtetővel, valamint az útkezelővel, és a közreműködő szakhatósággal, szakkérdésben érintett hatósággal, ügyféli jogállású szervezetekkel – mint segélyszervezetek – a 93/2012. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

dr. Szabó Tamás
főosztályvezető

Kapják:

Építtető:

1. Építési és Közlekedési Minisztérium (KRID: 661766363)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Pest Vármegyei Igazgatósága (KRID: 153207128)

Szakhatóságok:

4. Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
5. Budapesti Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

6. Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 516558998)
7. Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály (KRID: 318654158)
8. Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 511509738)
9. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KRID: 200822776)
10. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (KRID: 569323720)
11. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 422374158)
12. Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály (KRID: 676308743)

Ügyféli jogállású szervek:

13. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
14. Budapest XXII. kerület – Budafoke-Tétény Önkormányzat Jegyzője (KRID: 106069367)
15. Diósd Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 649642763)
16. Törökbálint Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 408112722)
17. Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 406340395)
18. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 313504758)
19. Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (KRID: 201436115)

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

20. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (KRID: 234538744)
21. Duna-Ipoly Nemzeti Park (KRID: 711100335)
22. Volánbusz Zrt. (Cégkapu: 10824346)
23. Yettel Magyarország Zrt. (KRID: 501704758)
24. OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt. (Cégkapu: 11147073)
25. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (KRID: 208457115)
26. Fővárosi Vízművek Zrt. (KRID: 207342199)
27. Invitel Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
28. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (Cégkapu: 10773381)

29. Teleplus Hungary Kft.	(Cégkapu: 12158193)
30. Budapest Dísz- és Közvilágítási Kft.	(Cégkapu: 12705616)
31. Budapesti Elektromos Művek Nyrt.	(Cégkapu: 10768033)
32. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Dél-budai Régió	(Cégkapu: 10768033)
33. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Főelosztóhálózati Igazgatóság	(Cégkapu: 10768033)
34. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Műszaki Szolgáltatási Igazgatóság	(Cégkapu: 10768033)
35. MVM Magyar Villamos Művek Zrt.	(Cégkapu: 10760798)
36. MVM OVIT Országos Villamostávvezeték Zrt.	(Cégkapu: 10727201)
37. MOL Nyrt.	(Cégkapu: 10625790)
38. Érd és Térsége Víziközmű Kft.	(Cégkapu: 10819067)
39. InviTechnocom Kft.	(Cégkapu: 12702400)
40. SWARCO Traffic Hungaria Kft.	(Cégkapu: 10429257)