



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00449-23/2025
Ügyintéző: Csernák Orsolya
Telefon: +36 1 474 1717
Tárgy: Az M3 autópálya 53+440 km szelvénybe tervezett új autópálya csomópont útépitési engedély időbeli hatályának meghosszabbítása

HATÁROZAT

Az Engedélyes, az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) PAT/3091-5/2025/ÉSZMBLO számú, 2025. június 4-én kelt kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, a közútkezelők és érintett közműszolgáltatók által tett nyilatkozatok figyelembevételével

**az M3 autópálya 53+440 km szelvénybe tervezett új autópálya csomópont
útépitési engedélye időbeli hatályát**

– az alábbi feltételekkel –

2028. június 5-ig meghosszabbítom.

1. Jelen engedély az M3 autópálya 53+440 km szelvénybe tervezett új autópálya csomópont építésére vonatkozik.

Jelen engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M3 autópálya 2111. jelű úti (félrombusz) csomópont „A”, „B” jelű csomóponti ága, és a 2111. jelű úti csomópontjai,
- a csomópont térségében a 2111 jelű út korrekciója.

Az engedély a fenti közlekedési építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

Az engedély jogosultja, az Építető:

Építési és Közlekedési Minisztérium
(1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)

A közlekedési építmények kezelője:

MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(2040 Budaörs, Akron utca 2.)

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00405-33/2020. számú, 2020. június 5-én kelt, "Az M3 autópálya 53+440 km szelvénybe tervezett új autópálya csomópont útépitésének engedélyezése" tárgyú határozata.

A fenti engedély jogosultja az Építési és Közlekedési Minisztérium, illetve a fenti engedély szerint megépített közlekedési építmények leendő kezelője az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.).

2. A tárgyi építési engedély időbeli hatályának meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

- 2.1. A **Heves Vármegyei Rendőr-főkapitányság Vezetőjének** 10000/4837-2/2025.ált. iktatószámú, 2025. július 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a Heves Vármegyei Rendőr-főkapitányság részéről a tárgyi közlekedési létesítmények építésének engedélyezéséhez az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

A tárgyi csomópont jobb pályatestről lehajtó ág forgalma részére az „autópálya vége” jelzőtábla mellett „sebességkorlátozás” – 60 km/óra (1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet – Kresz. 14. § (1) bek. d) pont, 30. ábra) jelzőtáblát is ki kell helyezni.

A lehajtó ág útburkolatát el kell látni veszélyes hely előjelzésére szolgáló vonalak útburkolati jellel (Kresz. 18. § (1) bek. p) pont, 158/g. ábra).”

- 2.2. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 8193-2/2025/h. Nyt. számú, 2025. június 11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az M3 autópálya Hatvan, 53+440 km szelvénybe tervezett új autópálya csomópont útépitési engedély időbeli hatályának meghosszabbítása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.3. **Hatvan Város Jegyzőjének** HAT/3200-5/2025. iktatószámú, 2025. június 23-án kelt – településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfeleléség vonatkozásában adott – szakhatósági állásfoglalása:

„...Az építési tervdokumentáció alapján az M3 autópálya 53+440 km szelvénybe tervezett új autópálya csomópont útépitésének engedélyezési eljárásban a közlekedési létesítmény építésének engedélyezéséhez településrendezési szempontból hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által meghozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.4. **Hatvan Város Jegyzőjének** HAT/3200-6/2025. iktatószámú, 2025. június 26-án kelt – helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – szakhatósági állásfoglalása:

„...Az építési tervdokumentáció alapján az M3 autópálya 53+440 km szelvénybe tervezett új autópálya csomópont utépítésének engedélyezési eljárásban a természetvédelmi követelmények vizsgálata vonatkozásában a szakhatósági eljárást megszüntetem tekintettel arra, hogy a tervezett építés nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, illetve arra közvetlen hatást nem gyakorol.”

3. Az eljárásban résztvevő a szakkérdések vizsgálatában illetékes szervek az építési engedély időbeli hatályának meghosszabbításához hozzájárult az alábbiak szerint:

3.1. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztálya – mint vízügyi hatóság – 30414/7964-1/2025.ált. iktatószámú, 2025. június 11-én kelt szakvéleménye:

„...A tárgybeli építési engedélyhez az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

1. A tevékenység során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, földtani közeg felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják.

2. A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni.

3. Az esetlegesen bekövetkező felszíni-, felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni. A káresemény felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg, a felszíni- és a felszín alatti vizek maximális védelmét.

4. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.

5. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas edényzetben kell tárolni az elszállításig.

6. A forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell:

- az utépítésre vonatkozó műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet.
- a Felelős műszaki vezető nyilatkozatát a csapadékvíz-elvezető rendszer megvalósulásáról.”

3.2. A Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.119/2/2025. iktatószámú, 2025. június 20-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...Az M3 autópálya 53+440 km szelvényébe tervezett új autópálya csomópont utépítésének engedély időbeli hatályának meghosszabbítása tárgyában indult eljárás keretében a tervdokumentációt megvizsgáltam, s megállapítottam, hogy a tervezési területek bár termőföldnek minősülnek, azonban a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.1.20 pontja, illetve 1a. mellékletének 1.239. pontja – „Az M3 autópálya, Hatvani Ipari Park új autópálya-csomópont megvalósítása.” – alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházás, ezért a tervezet elfogadását javaslom, ellenvetésem, kifogásom nincs.

Felhívom figyelmét ugyanakkor, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 8. § alapján a tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

Felhívom figyelmét továbbá arra is, hogy a földrésztetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.

A későbbiek során, a tervezett beruházás esetén a külterületi mezőgazdasági földrésztet végleges más célú hasznosítása szükséges, ezért ahhoz a Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. engedélye is szükséges.”

3.3. A Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály HE/EO/3161-3/2025. iktatószámú, 2025. június 19-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...Az M3 autópálya 53+440 km szelvénybe tervezett új autópálya csomópont területén az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. § (1) a) pontnak megfelelő, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban Adattár) az illetékességi területemen nyilvántartott erdőtervezett erdőterület nem található.”

3.4. A Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. HE/EOF1/642-3/2025 iktatószámú, 2025. június 19-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) által kezdeményezett az M3 autópálya 53+440 km szelvénybe tervezett új autópálya csomópont utépítési engedély időbeli hatályának meghosszabbítása tárgyában a kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi előírást teszem:

1. A tervezett beruházást megelőzően az új autópálya csomópont építési munkálataival érintett a közhiteľű örökségvédelmi nyilvántartás szerinti 92635 azonosító számú „Hatvan–Híd–Eleji–dűlő” régészeti lelőhely területén geofizikai mérést és próbafeltárást kell végezni.

2. A végleges műszaki tartalom ismeretében a Magyar Nemzeti Múzeum által meghatározott további – előzetesen terepbejárással nem kutatható, de régészeti szempontból kedvező adottságú – régészeti érdekű területek próbafeltárását el kell végezni.

3. A próbafeltárás adatai alapján az előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) II. fázisát és a feltárási projekttervet el kell készíteni, és megküldeni az örökségvédelmi hatóság részére.

4. A fenti lelőhelyen, valamint a beruházási terület teljes területén szükséges és indokolt további feladatellátást a próbafeltárással ERD II. szakanyagot lezáró feltárási projekttervben javasoltak szerint kell elvégezni.

5 A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A próbafeltárást, valamint a projekttervvel záródó ERD-t, a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján, a Kötv. 23/C. § (3) bekezdés szerint a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ Nemzeti Régészeti Intézet (1113 Budapest, Daróczi u. 3. regeszetiprojektiroda@hnm.hu) jogosult elkészíteni.

A projektterv elkészültét követően a szükséges régészeti szakfeladatokat (teljes feltárás, régészeti megfigyelés) a beruházó/építtető és a Magyar Nemzeti Múzeum (1113 Budapest, Daróczi út 3.) tel.: +36-1-430-6000) előzetes írásos megállapodása alapján a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.

A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a tervezett beruházás megkezdése előtt be kell nyújtani az örökségvédelmi hatósághoz.

Az engedélyes tartozik továbbá a munkakezdés időpontjáról az Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályt tájékoztatni (E-mail: epitesugy.eger@heves.gov.hu.)

Amennyiben a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

Jelen közigazgatási aktus ellen önálló jogorvoslat nincs, az csak az útépitési engedélyezési eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslatban támadható.”

4. Az eljárásban résztvevő, érintett közútkezelők, közműszolgáltatók – Hivatalom hatáskörébe tartozó építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:

- 4.1. Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/01240/002 iktatószámú, 2025. május 29-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (1. számú melléklet)
- 4.2. A **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** MK–24375/2/2025 iktatószámú, 2025. június 2-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (2. számú melléklet)
- 4.3. A **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az e-közmű 283183212 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.4. A **Heves Megyei Vízmű Zrt.** által az e-közmű 283183212 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.5. Az **MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.** által az e-közmű 283183212 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.6. A **D-Infrastruktúra Távközlési Kft.** által az e-közmű 283183212 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.7. Az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 283183212 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.8. **Hatvan Város Polgármestere** által az e-közmű 283183212 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Határozatom a BP/0801/00405-33/2020. számú, 2020. június 5-én kelt építési engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti és azokkal együtt érvényes.

A Kérelmező a közlekedési hatósági eljárás díját (945.620,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a (<https://epapir.gov.hu/>) honlapon keresztül.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes, az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) PAT/3091-5/2025/ÉSZMBLO számú, 2025. június 4-én kelt levelében az M3 autópálya 53+440 km szelvénybe tervezett új autópálya csomópont útépitési engedély időbeli hatályának meghosszabbítása engedélyezési eljárásának lefolytatását és az építési engedély időbeli hatályának meghosszabbítását kérte.

Az útépitési engedély időbeli hatályának meghosszabbításával érintett határozat:

- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00405-33/2020. számú, 2020. június 5-én kelt, *"az M3 autópálya 53+440 km szelvénybe tervezett új autópálya csomópont útépitésének engedélyezése"* tárgyú határozata.

Az építési engedélyben Építettként megjelölt, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) helyett az építési engedély érvényességi ideje hatálya meghosszabbításának engedélyezése során Építési és Beruházási Minisztériumot jelöltem meg. A változás indoka, hogy az Építési és Beruházási Minisztérium tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó, 100%-os állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok által ellátott feladatok központi költségvetési szerv általi átvételéről és a társaságok megszüntetéséről, az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről szóló 362/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet szerint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság 2023. január 1-jével megszűnt és feladatait jogutódként az Építési és Beruházási Minisztérium (1054 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.) vette át. Az Építési és Beruházási Minisztérium 2022. december 1-jétől Építési és Közlekedési Minisztériumként (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) folytatja tevékenységét.

Az építési engedélyben a közlekedési építmények leendő kezelőjeként megjelölt, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.) helyett az építési engedély érvényességi ideje hatálya meghosszabbításának engedélyezése során az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t (2040 Budaörs, Akron utca 2.) jelöltem meg.

A BP/0801/00449-2/2025. számú, 2025. június 6-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00449-6/2025. iktatószámú, 2025. június 6-án kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szerveket,

hogy hozzájárulnak-e az építési engedély időbeli hatályának meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek Hivatalom részére megküldeni.

A Heves Vármegyei Rendőr-főkapitányság Vezetője 10000/4837-2/2025.ált. iktatószámú, 2025. július 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A TURA-Terv Mérőiroda Kft. által 2020. április 16-án kelt 1603 számú tervdokumentáció áttanulmányozása során tett megállapítások alapján a rendelkező részben szabott feltételeket szükségesnek tartom, mivel az említett útszakasz végén a járművezetőnek megállási kötelezettsége van.

Tárgyi létesítmények tervezett közúti jelzéseit, forgalomtechnikai elemeit és elhelyezésüket közlekedésbiztonsági szempontból megfelelőnek tartom.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján nincs helye.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 8193-2/2025/h. Nyt. számú, 2025. június 11-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Hatvan Város Jegyzőjének HAT/3200-5/2025. iktatószámú, 2025. június 23-án kelt – településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfeleléség vonatkozásában adott – szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.3. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A szakhatósági megkeresés kapcsán vizsgáltam, hogy az ügyben fennáll-e illetékfizetési kötelezettség, valamint kizárási ok, vizsgáltam azt, hogy a tervezett út építése megfelel-e Hatvan város településrendezési követelményeinek és Hatvan város helyi építési szabályzatának.

Megállapítom, hogy nincs illetékfizetési kötelezettség, nincs kizárási ok, így a szakhatósági nyilatkozat megadható.

Az építéssel érintett földrészeletek a Hatvan Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 6/2019. (III. 29.) önkormányzati rendelettel (továbbiakban: HÉSZ) jóváhagyott Szabályozási Terv tervlapja szerint I. rendű közúti közlekedési célú közterületek.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-ára figyelemmel adtam ki.

Tájékoztatom, hogy a 2025. június 10. napján érkezett megkeresés esetében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-ában meghatározott 15 napos ügyintézési határidő 2025. június 25. napján jár le, tehát az ügyintézési határidő betartásra került.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatvan város jegyzőjének hatáskörét és illetékességét általánosságban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a Ákr. 15. § (1) bekezdése, 16. § (1) bekezdés a) pontja és a 17. §-a állapítja meg.”

Hatvan Város Jegyzőjének HAT/3200-6/2025. iktatószámú, 2025. június 26-án kelt – helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 2.4. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Megállapítom, hogy nincs kizárási ok, nincs illetékfizetési kötelezettség.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Megállapítom, hogy a tárgyi beruházás nem érint a Hatvan helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 40/2014. (XI. 15.) önkormányzati rendeletben foglalt helyi védett területet, így Hatvan város jegyzője a szakhatósági eljárásban nem rendelkezik hatáskörrel.

Az Ákr. szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik. A hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Előadottak alapján az eljárást az Ákr. 17. §-a alapján megszüntetem.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatvan város jegyzőjének hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a Ákr. 17. §-a alapján vizsgáltam.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya – mint vízügyi hatóság – a 30414/7964-1/2025. ált. iktatószámú, 2025. június 11-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát (rendelkező rész 3.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tervezett csomópont kialakítása élővízfolyást nem érint, új csapadékvíz bekötés nem létesül. A nyomvonalhálózat a kapcsolódó úthálózat meglévő vízvezetési rendszeréhez illeszkedik. A létesülő csomóponti ágakban elvezetendő csapadékok befogadói meglévő útárkok.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a alapján meghatározott parti sávot nem érint.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.20. pontjában „Az M3 autópálya, Hatvani Ipari Park új autópálya-csomópont megvalósítása.” projektmegnevezés alatt szerepel.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A **Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály** 1. 10.119/2/2025. iktatószámú, 2025. június 20-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát (rendelkező rész 3.2 pontja) nem indokolta.

A **Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály** HE/NTO/02438-6/2025 iktatószámú, 2025. június 11-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatott:

„...A talajvédelmi szakmai véleményt a talajvédelmi terv hiánya miatt nem áll módomban megadni.”

Tájékoztatását az alábbiakkal indokolta:

„...A csatolt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi ügyben a kormányhivatalnak nem került benyújtásra talajvédelmi terv.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 50. § (2) bekezdés b) és d) pontjai, valamint a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 1. § (1) bekezdés b) és d) pontjai alapján a tárgyi ügyben talajvédelmi terv benyújtása szükséges, ezért annak hiányában a talajvédelmi szakmai véleményt nem áll módomban megadni.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, 1. számú melléklet 2. táblázat 2. sora, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) és (3) bekezdései és a 48. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

A BP/0801/00405-33/2020. iktatószámú, 2020. június 5-én kelt építési engedélyhez a **Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** által HE/NTO/01211-2/2020. iktatószámon 2020. május 19-én kelt talajvédelmi szakvéleményben foglaltakat változtatlanul be kell tartani.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály HE/EO/3161-3/2025. iktatószámú, 2025. június 19-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát (rendelkező rész 3.3. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A hivatkozott beruházással kapcsolatos szakkérdés vizsgálata során a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A vizsgálati dokumentáció szerint az 53+440 km szelvénybe tervezett új autópálya csomópont területén az Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem található.*
- Az eljárásban a kérelmezőnek, mivel erdő területet nem fog érinteni a beruházás, ezért a kiviteli munkák megkezdése előtt nem kell szereznie az Kormányhivatal végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát.*

Továbbá tájékoztatom, hogy az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 12. § (3) és (3a) bekezdése a fásításban tervezett – a fa tövében mérve – 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kitermelését, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére. A bejelentés tekintetében a bejelentő elektronikus ügyintézésre köteles a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 20. §-ának megfelelően. A bejelentő felület az alábbi oldalról érhető el: <https://upr.nebih.gov.hu/login>

Az erdészeti szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 7. pontjában foglalt szakkérdésre vonatkozóan az Evt.-ben foglaltak alapján végeztem el.

Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. HE/EOF1/642-3/2025 iktatószámú, 2025. június 19-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát (rendelkező rész 3.4. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A benyújtott kérelem és az előzmény iratok áttekintése alapján megállapítást nyert, hogy a tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.20. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, illetőleg a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházásnak minősül, és ismert, nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint.

A beruházó a beruházási területre vonatkozóan elkészítette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdésében nagyberuházás esetén előírt ERD adatgyűjtésen és terepbejáráson alapuló I. fázisát.

Ugyanakkor, a Kötv. 23/C. § (5) pontja alapján az ERD készítése során próbafeltárást kell készíteni, amely nem a megelőző feltárás része. Ennek célja – a Kötv. 21. § (1) bekezdés e) pontja értelmében – nagyberuházás esetén a terület régészeti érintettségének meghatározása. A Kötv. 23/D. (1)-(2) bekezdés kimondja, hogy az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, mely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett terület és annak régészeti jellemzőit, várható kockázatát.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Megállapítást nyert, hogy a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § (2) bekezdés b) pontja alapján jelenleg nem lehetséges az engedélyezési terület próbafeltárással történő megkutatása.

A feltérési projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a tervezett kivitelezési munkák megkezdése előtt be kell nyújtani az örökségvédelmi hatósághoz.

Az örökségvédelmi hatóság figyelembe véve az akadályozó körülmények fennállását, az engedélyezési eljárás során elfogadja az ERD I. szakanyagot, a rendelkező részben foglalt kikötések megadásával.

A Kr. 43. § (3) bekezdés értelmében a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése kimondja, hogy ha a megelőző feltérési módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltérési vezetőjének irányításával kell végezni. A régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti lelőhelyek feltérési módjáról és feltételeiről jogszabályban meghatározottak szerint a hatóság dönt.

A Kr. 36. § (2) bekezdése szerint a régészeti földmunkát (Vö.: Kötv. 7. § 31. pont), valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltérési vezetőjének irányításával régészeti megfigyelés mellett kell végezni, olyan munkagéppel amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.

A Kr. 29. § (1) bekezdése szerint a régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a régészeti szakmunka ellátására jogosult múzeum köteles legalább egy munkanappal bejelenteni az örökségvédelmi hatóságnak a 7. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatvány alkalmazásával.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése értelmében kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv - Magyar Nemzeti Múzeum - a gondoskodik a szükséges régészeti feladatok elvégzéséről, és e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötöti.

Fentiekre figyelemmel az örökségvédelmi hatóság a rendelkező részben foglalt feltételekkel járult hozzá az engedély kiadásához.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja és 1. melléklet 2. táblázat 6. pontja alapján, a Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 20. §-án, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

Döntésem meghozatalánál az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/01240/002 számú 2025. június 2-án kelt közútkezelői nyilatkozatát – a rendelkező rész 4.1. pontjában foglaltak szerint – és a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** MK-24375/2/2025 iktatószámú, 2025. június 2-án kelt közútkezelői nyilatkozatát – a rendelkező rész 4.2. pontjában foglaltak szerint – figyelembe vettem.

Az e-közmű rendszerben a 283183212 számú azonosító alatt adott nyilatkozatok alapján az előírásaik betartását a rendelkező rész 4.3. - 4.8. pontjaiban előírtam.

Az e-közmű rendszerben érintettségének hiányát állapította meg:

- az **OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt.** 283183212 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- a **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** 283183212 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában.

A tárgyi engedély kiadásához – kikötés nélküli – hozzájárulását adta:

- az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** az e-közmű rendszerben 877030771 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában.

A tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.20. pontjában „Az M3 autópálya, Hatvani Ipari Park új autópálya-csomópont megvalósítása.” projektmegnevezés alatt szerepel.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az abban előírtakat határozatomba foglaltam.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai alapján megállapítottam, hogy az építési engedély időbeli hatálya meghosszabbításának jogi akadálya nincs, ezért az építési engedély időbeli hatályának meghosszabbítását a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyeztem.

Az engedély érvényességi idejét – 3 évvel meghosszabbítva – 2028. június 5-ben állapítottam meg.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2025. július 4.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2025. július 1-jén érkezett Hivatalomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00449-2/2025. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejárt előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet) 14. §-a alapján értesítettem.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. §-a, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. (...)

(2) A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

Határozatomat az Ákr., valamint a Kkt. és a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

dr. Szabó Tamás
főosztályvezető

Mellékletek:

1. számú melléklet: Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/01240/002 iktatószámú, 2025. május 29-én kelt közútkezelői hozzájárulása.
2. számú melléklet: A **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** MK–24375/2/2025 iktatószámú, 2025. június 2-án kelt közútkezelői hozzájárulása.

Kapják lista szerint:

Építető:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Építési és Közlekedési Minisztérium | 661766363 |
|--|-----------|

Érintett közútkezelő:

- | | |
|--|-----------|
| 2. MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. | 32028713 |
| 3. Magyar Közút Nonprofit Zrt. | 153207128 |

Szakhatóságok:

- | | |
|---|-----------|
| 4. Heves Vármegyei Rendőr-főkapitányság | 105147968 |
| 5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | 210267399 |
| 6. Hatvan Város Önkormányzat Jegyzője | 659282345 |

Szakkérdésben megkeresett szervek:

- | | |
|---|-----------|
| 7. Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály | 622343718 |
| 8. Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály | 268371911 |
| 9. Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály
Növény és Talajvédelmi Osztály | 422373380 |
| 10. Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály
Erdészeti Osztály | 422373380 |
| 11. Heves Vármegyei Kormányhivatal
Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály | 422373380 |

Ügyféli jogosultsággal rendelkező szervezetek:

- | | |
|---|-----------|
| 12. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály
Miskolci Bányafelügyeleti Osztály | 469506375 |
| 13. Heves Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály | 422373380 |
| 14. Heves Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - tűzvédelem | 100252144 |

Közműszolgáltatók, egyéb érintettek:

- | | |
|---|-----------|
| 15. DIGI Kft. | 12175136 |
| 16. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. | 10773381 |
| 17. Heves Megyei Vízmű Zrt. | 206334318 |
| 18. MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. | 575426168 |
| 19. D-Infrastruktúra Távközlési Kft. | 32560448 |
| 20. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. | 23843862 |
| 21. Hatvan Város Polgármestere | 659282345 |
| 22. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. | 12550753 |
| 23. Heves Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési
és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály | 422373380 |
| 24. Lipóti Tóth és Társai Zrt. | 27081147 |