



## KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/040/2475-6/2022. Tárgy: **Növény-egészségügyi zárlat elrendelése és FD fertőzött terület kijelölése**

Ügyintéző: Prohászka Péter Melléklet: 1. fertőzött terület és pufferzóna lehatárolása térképen  
2. fertőzött területen elhelyezkedő ingatlanok helyrajzi szám szerint

### H A T Á R O Z A T

#### I .

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal növényvédelmi hatósági hatáskörében eljáró Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztályom) nevében **az EOVS 599930 / 265060 (WGS 47,72729 / 18,37996) koordináták által meghatározott ponttól számított 1 km sugarú körben elhelyezkedő területet fertőzött területnek minősítem, valamint a fertőzött terület határától mért további 3 km szélességben pufferzónát jelölök ki** a szőlő aranyszínű sárgaság fitoplazma (*Grapevine flavescence dorée phytoplasma*, FD) zárlati kórokozó okozta fertőzés felszámolása és visszaszorítása érdekében.

**A fertőzött területen növény-egészségügyi zárlatot, valamint a fertőzött területen és a pufferzónában kötelező növényvédelmi technológiát rendelek el a II. és III. fejezet szerint.**

**A fertőzött területet és a pufferzónát az 1. melléklet térképi lehatárolásának megfelelően jelölöm ki.**

A fertőzött területhez tartozó, az elrendelés idején hatályos ingatlan-nyilvántartási adatok alapján megállapított helyrajzi számok listáját a 2. melléklet tartalmazza.

Azon ingatlanokon, amelyeken a fertőzött terület vagy a pufferzóna határvonala keresztülhalad, a vonatkozó előírások a teljes ingatlanra érvényesek.

#### II.

**A fertőzött területen az összes szőlő és szőlő-szaporítóanyag termelőre vonatkoznak az alábbi kötelezettségek:**

- 1) A zárlat ideje alatt a hatóság engedélye nélkül tilos elszállítani szaporító- és ültetési anyagot a fertőzöttnek minősített területen található bármely szőlőnövényről.
- 2) Rendszeresen kell ellenőrizni az ültetvényeket a szőlő sárgaság tünetek jelenlétének megállapítására, észlelés esetén értesíteni kell a növényvédelmi hatóságot.
- 3) A kórokozó eredményes visszaszorítása, további terjedésének megakadályozása érdekében a hatóság külön felszólítása nélkül is gyökerestől el kell távolítani az ültetvényekből és meg kell semmisíteni a szőlő sárgaság tüneteket vizuálisan mutató szőlőtőkéket (*Vitis sp.*).
- 4) A fertőzött ingatlanokon 2023. évtől kezdődően a szőlő aranyszínű sárgaság fitoplazma fertőzést terjesztő amerikai szőlőkabóca (*Scaphoideus titanus*) rovarvektor ellen **kötelező a kémiai védekezés** az alábbiak szerint. A zárlat fenntartásáig előrejelzésre alapozottan, a rovarvektor biológiájához időzítve, a vegetációs időszakban a lárvák ellen minimum egy, továbbá az imágók ellen szintén minimum egy alkalommal kémiai védekezést kell elvégezni a szőlőkabóca ellen hatékony és engedélyezett növényvédő szerekkel. A növényvédő-szerek

kezelésekről nyilvántartást (permetezési naplót) szükséges vezetni, melyet az utolsó bejegyzéstől számított 3 évig a termelők kötelesek megőrizni. A fertőzést terjesztő rovar szőlővesszőkre esetlegesen lerakott tojásainak hatékony gyérítése érdekében a tél végi metszéssel eltávolított nyesedéket – egyéb vonatkozó szabályok betartása mellett – oly módon kell megsemmisíteni, hogy azon a kártevő áttelelő képletei ne maradjanak életben (pl. égetés, aprítás és teljes talajba forgatás).

- 5) Nem létesíthető szőlőiskola és szőlő törzsültetvény a kórokozóval fertőzöttnek minősített területen belül.

### III.

A pufferzónában az összes szőlő és szőlő szaporítóanyag termelőre vonatkoznak az alábbi kötelezettségek:

- 1) Rendszeres ellenőrzést kell végezni júniustól a tenyészidő végéig a szőlőterületeken a szőlő sárgaság tünetek jelenlétének felderítésére, a tünetek észlelése esetén értesíteni kell a növényvédelmi hatóságot.
- 2) A pufferzónához tartozó szőlőtermő területeken 2023. évtől kezdődően a szőlő aranyszínű sárgaság fitoplazma fertőzést terjesztő amerikai szőlőkabóca rovarvektor (*Scaphoideus titanus*) ellen **kötelező a kémiai védekezés** az alábbiak szerint. Előrejelzésre alapozottan, a rovarvektor biológiájához időzítve, a vegetációs időszakban a lárvák ellen minimum egy, továbbá az imágók ellen szintén minimum egy alkalommal kémiai védekezést kell elvégezni a szőlőkabóca ellen hatékony és engedélyezett növényvédő szerekkel. A zárlati károsítót terjesztő amerikai szőlőkabóca rovarvektor ellen végzett célzott növényvédő-szeres kezelésekről nyilvántartást (permetezési naplót) szükséges vezetni, melyet az utolsó bejegyzéstől számított 3 évig a termelők kötelesek megőrizni. A fertőzést terjesztő rovar szőlővesszőkre esetlegesen lerakott tojásainak hatékony gyérítése érdekében a tél végi metszéssel eltávolított nyesedéket – egyéb vonatkozó szabályok betartása mellett - oly módon kell megsemmisíteni, hogy azon a kártevő áttelelő képletei ne maradjanak életben (pl. égetés, aprítás és teljes talajba forgatás).
- 3) Nem létesíthető szőlőiskola és szőlő törzsültetvény a kórokozóval fertőzöttnek minősített terület határától számított 100 méter távolságon belül.

### IV.

**Jelen határozat azonnali végrehajtását rendelem el,** egyben felhívom az ügyfelek figyelmét arra, hogy a kötelezettségek teljesítésének megfelelőségét helyszíni ellenőrzéssel vizsgálom.

Tájékoztatom az ügyfeleket arról, hogy a zárlati károsító felszámolása, terjedésének megakadályozása kapcsán egyes esetekben kártalanításra lehetnek jogosultak.

Felhívom az ügyfelek figyelmét, amennyiben a növény-egészségügyi zárlati intézkedésekkel összefüggésében nyilvántartási, bejelentési, engedélyezési kötelezettségük keletkezik, abban az esetben a szőlőültetvény fekvése szerint illetékes hegyközséget szükséges megkeresniük.

Felhívom az ügyfelek figyelmét, hogy a növényegészségügyi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2001. (I. 17.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 7. számú mellékletének 1.4.1.2.8. pontja szerint: **A körülhatárolt területen (fertőzött terület + pufferzóna) belül található elhanyagolt ültetvényt és egyéb gondozatlan szőlőtermő területet úgy kell tekinteni, hogy a termelő vagy tulajdonos nem teljesítette a kórokozó terjedésének megakadályozására és az FD-vektorok egyedszámának gyérítésére vonatkozó kötelezettségét.** Adott szőlőültetvény elhanyagoltta minősítésének minimum kritériumait a Vhr. 7. melléklet 1.4.1.2.8.1. pontja fogalmazza meg.

**Figyelmeztetem az ügyfeleket, amennyiben az előírt kötelezettségeiknek nem, vagy nem megfelelően tesznek eleget, 500.000 Ft-tól 10.000.000 Ft-ig terjedő összegű növényvédelmi bírságot szabhatok ki.**

Felhívom az ügyfelek figyelmét arra, hogy a határozatban foglaltak be nem tartásával adott esetben megvalósíthatják a 2012. évi C. törvény (Btk.) 361. § c) pontjában meghatározott, elzárással is büntethető járványügyi szabályszegés vétségét.

A növény-egészségügyi zárlat akkor oldható fel, ha a fertőzött területen a legutóbbi két teljes vegetációs időszak kezdete óta nem észlelték a szőlősárgaság jellegzetes tüneteit, vagy laboratóriumi vizsgálattal igazolták a kórokozó mentességét. Ebben az esetben az eredeti körülhatárolt terület egésze átminősül pufferzónává, amelyben ezután is folytatni kell a jelen határozat III. pontjában elrendelt kötelező növényvédelmi technológiát.

A növény-egészségügyi zárlat feloldásáról a hatóság határozat formájában dönt.

## V.

Az eljárása során eljárási költség nem merült fel.

## VI.

Jelen döntéssel szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen döntés bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályához elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30.000 forint.

## I N D O K O L Á S

Osztályom 2022.09.07. napján az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (továbbiakban: Éltv.) 32.§ (4) c), 37.§ (2) c), f), (3) b) pontjai, valamint a növényegészségügyi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2001. (I. 17.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 7. számú melléklet 1.4.1.2. pontja alapján vizuális termőhelyi szemlét és mintavételt végzett Grapevine flavescence dorée phytoplasma zárlati kórokozó előfordulásának felderítése céljából amelyről J093864 számú jegyzőkönyv készült. A Neszmély 0201/3 helyrajzi számú ingatlanon, az EOV 599930, 265060 (WGS 47,72729 / 18,37996) koordináták által meghatározott ponton megjelölt szőlőtőkéről vett levélmintát 2022.09.08. napon a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági Laboratórium Igazgatóság Növény-egészségügyi Diagnosztikai Nemzeti Referencia Laboratórium (1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.) megvizsgálta, és 2022.11.02. napján a vizsgálat eredményéről értesítette a növény-egészségügyi hatóságot. Az E2022-ETBI-021635. számú vizsgálati jegyzőkönyv tanúsága szerint az M2022-ETBI-012449/007 laboratóriumi azonosítójú, 26/20 jelzésű, és az M2022-ETBI-012449/009 laboratóriumi azonosítójú, 27/19 jelzésű mintákban a Grapevine flavescence dorée phytoplasma kórokozó kimutatható.

A növényegészségügyi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2001. (I. 17.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 2. számú melléklet A. részének II. szakasza d) pont 6.) alpontja szerint a szőlő aranyszínű sárgaság fitoplazma (Grapevine flavescence dorée phytoplasma) a szőlő – és további gazdanövények tekintetében - zárlati károsítónak minősül.

Osztályom a 2022.11.10. napon kelt KE/040/2475-5/2022. iktsz-ú határozatban intézkedett a laboratóriumi vizsgálattal igazolt szőlőtőkék teljes gyökérzettel együtt történő megsemmisítéséről.

Az Éltv. 17.§ (1) a) A termelő, illetve a földhasználó köteles a zárlati és a vizsgálatköteles nem zárlati károsítókat elpusztítani, azok behurcolását, meghonosodását, terjedését megakadályozni.

Az Éltv. 32.§ (4) : Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv növény- és talajvédelmi feladatkörében c) gondoskodik a zárlati károsítók felderítéséről, elterjedésük megelőzéséhez.

Az Éltv. 37.§. (2) : Növény- és talajvédelmi feladatainak keretében az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusai szerint ellenőrzi.

c) növény-egészségügyi szempontból a növények, növényi termékek előállítását, raktározását, szállítását és forgalmazását

f) a termelő, illetve földhasználó növényvédelmi kötelezettségének teljesítését az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott károsítók ellen.

(3) a) intézkedik a zárlati és a vizsgálatköteles nem zárlati károsítókra kívüli egyéb, a gazdasági növényekre ártalmas szervezetek okozta különleges veszély vagy erős mértékű fertőzöttség esetén

b) figyelemmel kíséri a gazdaságilag jelentős károsítók előfordulását, terjedését, felszaporodását, az ellenük alkalmazott termelői védekezések területi alakulását és eredményességét.

Az Éltv. 48. § (1) bekezdése alapján a növények és növényi termékek egyes károsítói behurcolásának, elterjedésének és felszaporodásának megakadályozása, kártételének csökkentése, felszámolása érdekében, továbbá a károsító természetéhez és elterjedtségéhez mérten, a veszély elhárításához szükséges mértékben és ideig az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott esetekben az alábbi növény-egészségügyi intézkedéseket hozhatja:

a) fertőtlenítést, megsemmisítést rendelhet el, amelynek érdekében meghatározott szerek, eszközök, illetve eljárások alkalmazását előírhatja vagy betilthatja;

g) a károsítók behurcolásának és elterjedésének megakadályozására, előfordulásának, felszaporodásának figyelemmel kísérésére és a védekezési intézkedések megtételére kötelezhet;

h) a fertőzött, fertőzés gyanús vagy fertőzés által veszélyeztetett területeken meghatározott károsítóktól való mentesítésre, illetve mentesen tartásra kötelezhet;

i) korlátozhatja a fertőzött, a fertőzés gyanús vagy a fertőzésveszélynek kitett ingatlanok, földterületek mezőgazdasági célú használatát, hasznosítását, valamint az ilyen földterületeket növény-egészségügyi zárlat alá helyezheti, fertőzésveszélyt jelentő növényállomány kivágását és megsemmisítését elrendelheti.

Az Éltv. 57.§ szerint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja:

o) növény-egészségügyi zárlatot és járványügyi intézkedést rendelhet el;

A Vhr. szerint: 3. § (2) Tilos a meghatározott növények, növényi termékek Magyarországra történő behozatala, valamint országon belüli szállítása, amennyiben azokon a 2. számú melléklet A. részében felsorolt zárlati károsítók bármely fejlődési alakja, illetve fertőzésre utaló tünete megtalálható.

8. § Zárlati károsítók megtelepedésének, illetve továbbterjedésének megakadályozására és a fertőzés felszámolására vonatkozó belső növényegészségügyi előírásokat, zárlati szabályokat a 7. számú melléklet tartalmazza.

9. § Zárlati károsítóval való fertőzés megállapítása esetén a zárlatot a járási hivatal rendelheti el.

10. § (1) A zárlat alá helyezett területet, létesítményt a járási hivatalnak „Növényegészségügyi Zárlat” feliratú táblákkal, szembetűnő helyen, jól láthatóan és időtálló módon meg kell jelölnie.

(2) A zárlat alá helyezett területről, létesítményből, amennyiben arról az elrendelő határozat másként nem rendelkezik, a károsítót, illetve annak bármely fejlődési alakjával fertőzött anyagot kivinni vagy oda a fertőzés terjedését elősegítő tárgyat, illetőleg terményeket bevinni tilos. A zárlati területen csak az azt elrendelő határozatnak megfelelő tevékenység folytatható.

A Vhr. 22. § szerint: (1) A kártalanítás alapja védett növények esetében a külön jogszabályban közzétett eszmei érték, minden más növény, növényi termék és egyéb anyag esetében a kártalanítás alapja a megsemmisített tulajdon, illetőleg a szaporításból kizárt szaporítóanyag mindenkor forgalmi értéke, továbbá a határozatban szereplő zárlati intézkedéssel közvetlenül kapcsolatos költségek összege, ide nem értve azt a költséget, amely a zárlati intézkedés elmaradása esetén is felmerült volna. A kártalanítás alapjául szolgáló forgalmi értéket – ha a kártalanítást kizáró ok nem áll fenn – becsléssel kell megállapítani.

(2) A forgalmi érték becslési eljárását a fertőzöttség tényét megerősítő laboratóriumi vizsgálati eredmény közlését követően a zárlati határozat alapjául szolgáló körülmények kivizsgálásával egy időben meg kell kezdeni. Amennyiben a forgalmi érték megállapításához szükséges a termésbecslés is, a megyei kormányhivatalnak azt is el kell végeznie.

(3) A forgalmi érték megállapításának alapjai:

f) termőültetvények esetében

fa) az újratelepítés költségei (az ültetési anyag átlagos piaci ára, az ültetés közvetlen költségei), valamint a telepítéstől a megsemmisítésig eltelt időszak ápolási költsége termőre még nem fordult ültetvény esetén, vagy

fb) a megsemmisített termék alábbiak szerinti egységár és termésmennyiség alapján becsült ára már termő ültetvény esetén, valamint a becsült elmaradt haszon számóca esetében egy évre, egyéb bogycs esetében három évre, más fás szárú növénynél hagyományos művelés esetében öt évre, intenzív művelésű ültetvény esetében három évre számolva.

A Vhr. 23. § szerint:(1) A fertőzés terjesztésére alkalmas anyagokat, tárgyakat és eszközöket, ha az egyes zárlati károsítók elleni védekezési szabályok lehetővé teszik, és alkalmas eljárással ártalmatlanítani lehet (például hőkezelés, fertőtlenítés), annak elvégzése után a termelő a megyei kormányhivatal engedélye alapján azokat felhasználhatja vagy értékesítheti. Ebben az esetben erre nem jár kártalanítás.

(2) Valamely zárlati károsító továbbterjedése ellen hozott zárlati intézkedés ideje alatt, a hatósági intézkedéssel érintett termőhelyen fellépő ugyanazon károsító okozta kárért nem jár újabb kártalanítás.

A fertőzött terület és pufferterület kijelölése, valamint a zárlati rendelkezések a Vhr. 7. számú mellékletének 1.4.1.2. pontján alapulnak.

Osztályom megítélése szerint a mezőgazdasági termelés zavartalanságának, továbbá az egészséges növényi szaporítóanyagok előállításának biztosítása érdekében, a különféle zárlati, vizsgálatköteles nem zárlati valamint gazdaságilag jelentős károsítók elleni védekezés, ösztársadalmi érdek, így a védekezési késedelem, illetve e kötelezettségek teljesítésének elmaradása adott esetben jelentős vagy helyrehozhatatlan kárral járhat.

A fentiekre tekintettel, a határozat azonnali végrehajtását rendelem el.

Jelen határozat azonnal végrehajthatónak nyilvánítása az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 84.§ a) pontja alapján történt.

A határozat az Ákr. 80.§ (1) bekezdésének és 81.§ (1) bekezdésének megfelelően került kiadásra.

A döntés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a

bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapította meg az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv.

A döntést a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: kijelölő rendelet) 13. § f) pontjában, 14. § (4) bekezdésében, valamint 18. § (3a) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hoztam.

Illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése állapítja meg.

A kárenyhítésre vonatkozó tájékoztatás az Éltv 54. §-nak megfelelően történt meg.

A döntés közhírré tétel útján történő közléséről az Ákr. 89.§ és az Éltv. 42.§ (3) bekezdése alapján, döntöttem.

Tata, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban.

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából,

Molnár József  
osztályvezető

Kapják:

1. Közhírré tétel útján a körülhatárolt területen fekvő ingatlanok tulajdonosai és földhasználói
2. Irattár