



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00652-20/2025.
Ügyintézők: Szécsényi-Nagy Gergely
Dákay Gergely
Telefon: +36 1 474 1737
+36 1 474 1796
Tárgy: Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös -
Csenger (országhatár) közötti szakasz
építési engedélyétől való 2. számú eltérési
engedélyezési eljárása

HATÁROZAT

Az Engedélyes, Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) által meghatalmazott Duna Aszfalt Zrt. nevében és megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) – továbbiakban: Kérelmező – 9388/2025 számú, 2025. szeptember 22-én kelt kérelme, az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdéssel érintett szervek a közútkezelők hozzájárulásai figyelembevételével a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00874-29/2022. számú, 2022. szeptember 29-én kelt határozattal módosított BP/0801/00874-24/2022. számú, 2022. szeptember 1-jén kelt „M49 autópályát Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz útépítési engedélyezési eljárása” tárgyú

építési engedélyben foglaltaktól való 2. számú eltérést

a csatlakozó – BP/0801/00002-30/2020. számú építési engedéllyel rendelkező – M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakasz engedélyezési szakaszhatár összhangjának megteremtése, valamint az M49 gyorsforgalmi út 32+302,77 km szelvényében a 4138 j. összekötő úti Szamossályi forgalmi csomópont építése érdekében

– az alábbiak szerint –

ENGEDÉLYEZEM:

Az engedély jogosultja, az Építtető:

az **Építési és Közlekedési Minisztérium**
(1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)

A közlekedési építmények leendő kezelője:

az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.**
(2040 Budaörs, Akron utca 2.)

1. A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 2. oldalán a létesítményjegyzék „Útépítés” fejezete vonatkozásában az alábbi eltérést engedélyezem:

A létesítményjegyzék alábbi szövegrészt törlöm

- „– M49 autópályát 28+401,44 km sz. (Porcsalmai csomópont) 49429 j., „A” csomóponti jobb lejtő,
 - M49 autópályát 28+401,44 km sz. (Porcsalmai csomópont) „D” csomóponti jobb lejtő,
 - M49 autópályát 28+401,44 km sz. (Porcsalmai csomópont) „B” csomóponti bal lejtő,
 - M49 autópályát 28+401,44 km sz. (Porcsalmai csomópont) „C” csomóponti bal lejtő,”

mely helyébe az alábbi szövegrész lép:

- „– M49 autópályát 28+401,44 km sz. (Porcsalmai csomópont) „A” csomóponti jobb lejtő a 0+100 - 0+460,13 km szelvények között,
- M49 autópályát 28+401,44 km sz. (Porcsalmai csomópont) „D” csomóponti jobb lejtő, 0+021,25 - 0+353,14 km szelvények között,
- M49 autópályát 28+401,44 km sz. (Porcsalmai csomópont) „B” csomóponti bal lejtő a 0+022,27 - 0+270 km szelvények között,
- M49 autópályát 28+401,44 km sz. (Porcsalmai csomópont) „C” csomóponti bal lejtő a 0+000 - 0+263,49 km szelvények között,”

2. A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 2. oldalán a létesítményjegyzék „Útépítés” fejezetét az alábbiakkal egészítem ki:

- „– M49 autópályát 32+302,77 km sz. (Szamossályi csomópont) „A” csomóponti jobb lejtő a 0+000 - 0+387,59 km szelvények között,
- M49 autópályát 32+302,77 km sz. (Szamossályi csomópont) „B” csomóponti jobb lejtő a 0+000 - 0+294,93 km szelvények között,
- M49 autópályát 32+302,77 km sz. (Szamossályi csomópont) „C” csomóponti jobb lejtő a 0+000 - 0+319,44 km szelvények között,
- M49 autópályát 32+302,77 km sz. (Szamossályi csomópont) „D” csomóponti jobb lejtő a 0+000 - 0+445,62 km szelvények között.”

3. A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 3. oldalán a létesítményjegyzék „Műtárgyak” fejezetét az alábbiakkal egészítem ki:

- „–B3-B323 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a 4138 j. összekötő út alatt az M49 autópályát 32+302,77 km szelvényében.”

4. A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 1. „Útépítés, vízépités” fejezet 1.1. pont alábbi szövegrészt törlöm:

„A tárgyi autópályát helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által, 2125 tervszámon, 2022. május 30-án kelt „M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakaszra vonatkozó engedélyezési terv készítése” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „A1. Útépítés – Autópályát” és a „D1. Vízépités – Autópályát” tárgyú szakági tervdokumentációk alapján kell megépíteni. A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 1. „Útépítés, vízépités” fejezetét 1.1.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:”

mely helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A tárgyi autótűt helyszínráji, magassági és keresztmetszeti kialakítását – a 31+600 - 33+000 km szelvények közötti szakasz kivételével – a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által, 2125 tervszámon, 2022. május 30-án kelt „M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakaszra vonatkozó engedélyezési terv készítése” tárgyi engedélyezési tervdokumentáció „A1. Útépítés – Autótűt” és a „D1. Vízépítés – Autótűt” tárgyi szakági tervdokumentációk alapján kell megépíteni.

5. A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 1. „Útépítés, vízépítés” fejezetét – az 1.2. pont elé kerülő – 1.1.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:”

- 1.1.E2. A tárgyi autótűt helyszínráji, magassági és keresztmetszeti kialakítását a 31+600 - 33+000 km szelvények közötti szakaszon a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által, 2401-E1 tervszámon, 2025. július 25-án kelt „M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakasz és kapcsolódó Kocsord üzemmérnökség” tárgyi engedélyezési tervdokumentáció „A1. Útépítés – Gyorsforgalmi út, Szamossályi forgalmi csomópont” és a „D1. Vízépítés – Gyorsforgalmi út, Szamossályi forgalmi csomópont” tárgyi szakági tervdokumentációk alapján kell megépíteni.

A Hivatalom a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00727-27/2020. számú, 2020. október 21-én kelt határozattal módosított Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00002-30/2020. számú, 2020. január 29-én kelt „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakasz útépítési engedélyezési eljárása” tárgyi építési engedély szerinti közlekedési létesítményekhez való csatlakozás (a Porcsalmai csomópontban) helyszínráji, magassági és keresztmetszeti kialakítását a Roden Mérnöki Iroda Kft. által 2401-E2 tervszámon, 2025. augusztus 8-án keltezett engedélyezési tervi szerint kell megépíteni.

6. A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 1. „Útépítés, vízépítés” fejezetét 1.3.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:”

- 1.3.E2. Az M49 gyorsforgalmi út 32+302,77 km szelvényébe tervezett 4138 j. összekötő úti (Szamossályi) csomópontban a „csomóponti ágak és a főpálya közötti területek – közútkezelői – megközelíthetőségét a közútkezelő MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-vel egyeztetett módon kell kialakítani.

7. A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 2. „Forgalomtechnika” fejezet alábbi – első – bekezdését törölöm:

„A tárgyi autótűt forgalomtechnikai kialakítását a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által 2125 tervszámon, 2022. május 30-án készített „C1. Forgalomtechnika – Autótűt” tárgyi szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:”

mely helyébe az alábbi szövegrész lép:

A tárgyi autótűt forgalomtechnikai kialakítását – a 31+600 - 33+000 km szelvények közötti szakaszra tervezett Szamossályi forgalmi csomópontához tartozó forgalomtechnikai kialakítás kivételével – a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által 2125 tervszámon, 2022. május 30-án készített „C1. Forgalomtechnika – Autótűt” tárgyi szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megvalósítani.

A tárgyi autótűt 31+600 - 33+000 km szelvények közötti szakaszra tervezett Szamossályi forgalmi csomópontához tartozó forgalomtechnikai kialakítást – a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által 2401-E1 tervszámon, 2025. július 25-án kelt készített „C1. Forgalomtechnika – Gyorsforgalmi út, Szamossályi forgalmi csomópont” tárgyi szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megvalósítani.

A Hivatalom a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00727-27/2020. számú, 2020. október 21-én kelt határozattal módosított Budapest Főváros

Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00002-30/2020. számú, 2020. január 29-én kelt „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakasz útépítési engedélyezési eljárása” tárgyú építési engedély szerinti közlekedési létesítményekhez – a Porcsalmi csomópont I. ütem szerinti forgalomba helyezéséhez – igazodó ideiglenes végcsomóponti forgalomtechnikai kialakítást a Roden Nérnöki Iroda Kft. által 2401-E2 tervszámon, 2025. augusztus 8-án keltezett „Forgalomtechnika helyszínrajz - I. ütem M49 autópálya 27+300 - 29+100 km sz. között” megnevezésű engedélyezési tervi szerint kell kialakítani.

A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

8. A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 2. „Forgalomtechnika” fejezet 2.2. „Részletes előírások” pontját 2.2.7.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

2.2.7.E2. Az M49 gyorsforgalmi út 32+302,77 km szelvényébe tervezett 4138 j. összekötő úti (Szamossályi) csomópontnál:

- Az „A” és a „C” jelű csomóponti ágakon a lassító harántcsíkozást az e-UT 04.03.12 számú útügyi műszaki előírás 6.4.1.4. pontjában foglaltak alapján kell felfesteni.
- Az M49 gyorsforgalmi út 31+820 km szelvény térségébe a szelvényezés szerinti jobb pályán a lassításáv elejénél „Besorolás rendjét jelző” táblát kell elhelyezni.
- Az M49 gyorsforgalmi út 32+750 km szelvény térségébe a szelvényezés szerinti bal pályán a lassításáv elejénél „Besorolás rendjét jelző” táblát kell elhelyezni.

9. A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 3. „Hídépítés” fejezetét 3.2.12.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

3.2.12.E2. B323. jelű pálya feletti híd (aluljáró) a 4138 j. összekötő út alatt az M49 autópálya 32+302,77 km szelvényében

A kétnyílású hidat 38,80 m-es támaszközzel, 87,14°-os keresztezéssel, 14,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

10. A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 4. pontját 4.2.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

4.2.E2. A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Rendőr-főkapitányság** 15000/583-95/2020.ált. számú, 2025. szeptember 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. szám, a továbbiakban: Eljáró hatóság) szakhatósági megkeresésére, az M49 gyorsforgalmi út, Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélytől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárása ügyében, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Rendőr-főkapitányság (4440 Nyíregyháza, Bujtós út 2.) részéről a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, döntésem 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban Ákr.) 55. § (4) alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

11.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 4. pontját 4.3.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

4.3.E2. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 13367-3/2025/h Nyt. számú, 2025. szeptember 30-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1124 Budapest Németvölgyi út 37-39.) BP/0801/00652-6/2025 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) által kérelmezett M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

12.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 4. pontját 4.8.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

4.8.E2. **Nagyszekeresi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Szamossályi Község vonatkozásában) SZS/6-72/2025. számú, 2025. október 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) szakhatósági megkeresése alapján az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) által meghatalmazott Duna Aszfalt Zrt. nevében és megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) kérelmére a tervező által indított M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélytől való 2. számú eltérési engedélyezése eljárás ügyben a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Az építés egyaránt megfelel a településrendezési és a természetvédelmi követelményeknek.

Döntés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzés csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

13.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 4. pontját 4.6.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

4.6.E2. **Porcsalmai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KÖH/769-46/2025. számú, 2025. október 7-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Roden Mérnöki Iroda Kft. – (1089 Budapest 08. ker., Villám utca 13. továbbiakban: Kérelmező) – kérelmére indult, az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélytől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárás tárgyában Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályánál folyamatban lévő engedélyezési eljáráshoz az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A 2401-E1 számú tervdokumentáció alapján megállapítottam az általános érvényű építésügyi előírásoknak, valamint a helyi településrendezési és építési előírásoknak, az érvényben lévő településrendezési tervben foglaltaknak megfelel.

„Építési engedélytől való eltérések engedélyezésére irányul az alábbiak szerint:

- engedélyezési szakaszhatár összhangjának megteremtése a Porcsalmai csomópont térségében az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakasz – BP/0801/00002-30/2020. számú – építési engedélyével (csomóponti ágak szakaszhatárainak pontosítása),*
- a Porcsalmai csomópont – módosított – ütemezett kiépítésének engedélyezése,*

- az M49 gyorsforgalmi út 32+302,77 km szelvényében a 4138 j. összekötő úti Szamossályi forgalmi csomópont „A”, „B”, „C” és „D” csomóponti ágai,
- B3-B323. jelű híd, az M49 gyorsforgalmi út 32+302,77 km szelvényében a 4138 j. összekötő út alatt.”

14.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 5. pontját 5.1.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.E2. **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építési és Örökségvédelmi Osztály** SZ-10/ETDR-06/6635-3/2025. számú, 2025. október 3-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„A Szabolcs – Szatmár – Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (továbbiakban: Örökségvédelmi hatóság) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) által meghatalmazott Duna Aszfalt Zrt. nevében és megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére, a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélyétől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárása tárgyában kért kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben az alábbi kikötéseket adja:

1. A beruházás tekintetében az előzetes régészeti dokumentáció I. (ERD I.)-ben összeállított kutatási tervben rögzített lelőhely-diagnosztikai vizsgálatok elvégzése után a feltárási projekttervet el kell készíteni, és azt az Örökségvédelmi hatóságnak véleményezésre a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt, legkésőbb a munkaterület átadás-átvételi eljárás előtt 30 nappal be kell nyújtani:
 - a. A tervezett csomópont és közlekedési építményekre vonatkozóan az előzetes régészeti dokumentáció II.-t régészeti próbafeltárás alkalmazásával ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltárási projekttervet.
 - b. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
 - c. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központtal írásbeli szerződést köteles kötni.
 - d. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az Örökségvédelmi hatóságnak.
2. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (teljes felületű feltárás, régészeti megfigyelés) megállapítására kerül sor.
3. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.
4. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
5. A tárgyi létesítmények forgalomba helyezési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti feladatellátást igazoló jegyzőkönyv másolatának bemutatása.”

15.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 5. pontját 5.2.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.2.E2. **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** HB/15-ERD/13388-2/2025. számú, 2025. szeptember 29-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal erdészeti feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály részére, az Építési és Közlekedési Minisztérium (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró Duna Aszfalt Zrt. (6060 Tiszaújváros, Béke utca 150.) meghatalmazottja a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) kérelmére indult „az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös és Csenger országhatár közötti szakasz építési engedélytől való 2. számú eltérése” tárgyú engedélyezési eljárásban az alábbi állásfoglalást adja.

- Az erdészeti hatóság feltétel előírása nélkül hozzájárul az engedély kiadásához.*
- Az erdészeti hatóság megállapítja, hogy a beruházás hatásterületén található erdőkre negatív környezeti hatás nem feltételezhető.”*

16.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 5. pontját 5.3.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.3.E2. **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály** SZ/84/03265-3/2025. számú, 2025. október 2-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„Hivatkozással a Tisztelt Címzett fenti ügyiratszámú, az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélytől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárása tárgyában küldött megkeresésére tájékoztatom, hogy a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 1. számú melléklet 2. táblázat 2. pontja szerinti szakkérdésben (a termőföld minőségi védelme) a talajvédelmi hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi.

- A korábban kiadott SZ/84/03559-3/2022. ügyiratszámú szakkérdésben tett nyilatkozatunkat fenntartjuk.”

17.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 5. pontját 5.4.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.4.E2. **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** 15227-3/2025. számú, 2025. október 8-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„Az Engedélyes, Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) által meghatalmazott Duna Aszfalt Zrt. nevében és megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére indult az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélytől való 2. számú eltérési engedélyezése tárgyában indult a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) fenti számú megkeresésére – a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján – a termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálat alapján az alábbi nyilatkozatot adom:

A megkeresésükben megjelölt linken elérhető dokumentációban leírtak alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során a munkálatok Szamossályi településen újabb termőföld területeket is érintenek.

A fentiek miatt a beruházás megkezdése előtt a tervdokumentációban felsoroltak közül az érintett újabb megjelölt helyrajzi számú termőföld területekre vonatkozóan, az időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt meg kell kérni hivatalunktól.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tft.) 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelés ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tft. 9. §-a alapján: „(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

14. § (1) A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

a) a lábon álló termény megsemmisül,

b) terméskiesés következik be,

c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy

d) a talajszerkezet károsodik.”

A Tft. 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A Tft. 11. § (1) „Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele – lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen

a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;

b) a bányauzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;

c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított;

d) kis teljesítményű erőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében.

(4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tft. 12. § (1) A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);
- b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;
- c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.

(1a) Ha a más célú hasznosításra kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósítása érdekében kerülne sor, a kérelemben az (1) bekezdés c) pontja helyett a kisajátítás alapjául szolgáló, törvényben meghatározott közérdekű célt kell megjelölni.

(2) A kérelemhez csatolni kell:

- a) az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik;
- b) a 21. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot a járulégmentesség igénybevételehez;
- c) a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul; ide nem értve a belterületbe vonás iránti kérelmet, valamint a kis teljesítményű erőmű létesítése iránti kérelmet, feltéve, ha a 8/C. §-ban foglalt feltételek fennállnak
- d) időleges más célú hasznosítás iránti kérelem esetében az 50. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott, az eredeti állapot helyreállítását megalapozó talajvédelmi tervet;
- e) az illetékes hegyközség hozzájárulását, ha a kérelem a borszőlő termőhelyi kataszterébe tartozó területet érint;
- f) a 10. § (4) bekezdése szerinti esetben a tulajdonszerzés alapjául szolgáló okirat másolatát, valamint
- g) a tulajdonos, illetve hasznélvezet fennállása esetén a hasznélvező teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát, ha az igénybevevő nem a tulajdonos, illetve hasznélvezet fennállása esetén nem a hasznélvező, kivéve, ha a termőföld igénybevétele kisajátítás céljának megvalósítása érdekében szükséges, vagy ha a termőföld igénybevétele olyan, a tulajdonjog korlátozását lehetővé tevő közérdekű célt szolgál, amelynél törvény lehetővé teszi a tulajdonos, illetve hasznélvezet fennállása esetén a hasznélvező hozzájáruló nyilatkozatának bíróság vagy hatóság döntésével történő pótlását.

2a) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósításához szükséges időleges más célú hasznosítás esetén a (2) bekezdés g) pontja szerinti hozzájárulást megadottnak kell tekinteni az olyan tulajdonos vagy hasznélvező esetében,

- a) akit az igénybevevő a tervezett más célú hasznosításról az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett címen előzetesen írásban, igazolt módon értesített és kérte a tulajdonos vagy hasznélvező teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát, az értesítés közlése eredményes volt, de a tulajdonos vagy hasznélvező a nyilatkozattételre megszabott, legalább 30 napos határidőn belül nem nyilatkozott;
- b) aki számára az a) pont szerinti értesítés és nyilatkozatkérés közlése megghiúsult, mert a postai küldemény
- ba) azzal a jelzéssel érkezett vissza, hogy „nem kereste”, „címezett elköltözött”, „címezett ismeretlen”, „kézbesítés akadályozott”, vagy

- bb) átvételét megtagadta; vagy
- c) akinek részére az a) pont szerinti értesítés és nyilatkozatkérés közlése nem lehetséges, mert
- ca) személye bizonytalan vagy
- cb) lakcíme, tartózkodási helye, székhelye, telephelye, fióktelepe ismeretlen.
- (2b) A (2a) bekezdés c) pontjának alkalmazása szempontjából akkor minősül a tulajdonos vagy a hasznélvező személye bizonytalanak, ha
- a) azonosítása nem lehetséges az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatai alapján, vagy
- b) természetes személy esetén örököse, gazdálkodó szervezet esetén jogutódja az ingatlan-nyilvántartásból nem állapítható meg.
- (3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak
- a) a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, vagy
- b) kormányhatározatnak a számát, amely a kérelemben szereplő termőföldeket beruházási célterületté nyilvánította.
- (4) A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelemben megjelölt más célú hasznosítás célja nem térhet el a kormányrendeletben, illetve a kormányhatározatban megjelölt beruházás céljától.
- A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”

18.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 5. pontját 5.4.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.4.E2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Osztály 30416/5350-2/2025. számú, 2025. szeptember 30-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„A Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) hivatkozott számú megkeresésére az Építési és Közlekedési Minisztérium megbízásából eljáró Duna Aszfalt Építő Zrt. által megbízott RODEN Mérnöki Iroda kft. (továbbiakban: Kérelmező) által kérelmezett, az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz BP/0801/00874-29/2022. számú határozattal módosított BP/0801/00874-24/2022. számú építési engedélytől való 2. számú eltérés engedélyezési ügyében indult eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály – a vízgazdálkodási és vízügyi szakkérdéseket megvizsgálva – vízügyi és vízügyi szakkérdésben az állásfoglalását az alábbi előírásokkal adja meg.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály az utépítési engedélyezési eljárásban kiadott 36500/4297-2/2022.ált. számú szakkérdési állásfoglalásában előírtak fenntartása mellett előírások nélkül hozzájárul.”

19.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 6. pontját 6.1.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.E2. A **Magyar Közút NZrt.** MK-15358/2/2025. iktatószámú, 2025. április 3-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglalt – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani.

20.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 6. pontját 6.2.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.2.E2. A **Magyar Közút NZrt.** MK-15551/2/2025. iktatószámú, 2025. április 3-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglalt – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani.

21.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 6. pontját 6.3.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.3.E2. A **MÁV Személyszállítási Zrt.** által 4254-1/2025/SZESZA számú, 2025. január 30-án kelt nyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

22.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 6. pontját 6.13.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.13.E2. Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/00561/003 számú, 2025. május 26-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglalt – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani.

23.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 6. pontját 6.14.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.14.E2. Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/00495/002 számú, 2025. április 25-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglalt – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani.

24.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 6. pontját 6.15.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.15.E2. **Porcsalmai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KÖH/769-9/2025 számú, 2025. március 12-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglalt – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani.

25.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 6. pontját 6.16.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.16.E2. **Porcsalmai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KÖH/769-10/2025 számú, 2025. március 12-én kelt tulajdonosi, vízfolyáskezelői hozzájárulásában foglalt – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani.

26.A BP/0801/00874-24/2022. számú határozat 6. pontját 6.17.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.17.E2. Az **OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 239168663 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Ezen eltérési engedély a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00874-29/2022. számú, 2022. szeptember 29-én kelt határozattal módosított BP/0801/00874-24/2022. számú, 2022. szeptember 1-jén kelt „M49 autópálya Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz útépitési engedélyezési eljárása” tárgyú építési engedéllyel együtt érvényes.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Költségviselő (Roden Mérnöki Iroda Kft.) a közlekedési hatósági eljárás díját (927.420,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen annak közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az illetékes bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a (<https://epapir.gov.hu/>) honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, a bíróság határozata szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az Engedélyes, Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) által meghatalmazott Duna Aszfalt Zrt. nevében és megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) – továbbiakban: Kérelmező – 9388/2025 számú, 2025. szeptember 22-én kelt levelében az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélyétől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az eltérési engedély kiadását kérte.

Tárgyi kérelemmel érintett autót út szakaszra a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00874-29/2022. számú, 2022. szeptember 29-én kelt határozattal módosított BP/0801/00874-24/2022. számú, 2022. szeptember 1-jén kelt, „M49 autót út Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakasz útépítési engedélyezési eljárása” tárgyú határozatával adott építési engedélyt (a továbbiakban: Építési engedély).

A Roden Mérnöki Iroda Kft. tárgyi eljárás lefolytatásához benyújtott kérelme a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00874-29/2022. számú, 2022. szeptember 29-én kelt határozattal módosított BP/0801/00874-24/2022. számú, 2022. szeptember 1-jén kelt, „M49 autót út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz útépítési engedélyezési eljárása” tárgyú építési engedélytől való eltérések engedélyezésére irányult az alábbiak szerint:

- engedélyezési szakaszhatár összhangjának megteremtése a Porcsalmi csomópont térségében az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakasz – BP/0801/00002-30/2020. számú – építési engedélyével (csomóponti ágak szakaszhatárainak pontosítása),
- a Porcsalmi csomópont – módosított – ütemezett kiépítésének engedélyezése,
- az M49 gyorsforgalmi út 32+302,77 km szelvényében a 4138 j. összekötő úti Szamossályi forgalmi csomópont „A”, „B”, „C” és „D” csomóponti ágai,
- B3-B323. jelű híd, az M49 gyorsforgalmi út 32+302,77 km szelvényében a 4138 j. összekötő út alatt.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.54. pontjában „Az M49 gyorsforgalmi út, M3 autópálya (Vaja) és Ökörítőfülpös (Porcsalma) közötti szakasz

megvalósítása.” projektmegnevezés alatt szerepel, így annak és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) hatálya alá tartozik.

A kérelmet és a csatolt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 44. § alapján a BP/0801/00652-5/2025. számú végzésemben hiánypótlásra hívtam fel a Kérelmezőt.

Az eljárás megindításáról a BP/0801/00652-3/2025. számú, 2025. szeptember 24-én kelt végzésemmel értesítettem az érintetteket.

A közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pontja alapján, míg a szakkérdésben érintett hatóságokat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat alapján a BP/0801/00652-6/2025. számú, 2025. szeptember 25-én kelt levelemmel megkerestem szakhatósági állásfoglalásuk, szakmai nyilatkozatuk beszerzése végett.

A rendelkező rész 10. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Rendőr-főkapitányság** 15000/583-95/2020.ált. számú, 2025. szeptember 26-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az eljáró hatóságnál az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5. szám) megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám út 13. szám, a továbbiakban: Kérelmező) 9388/2025. iktatószámú, 2025. szeptember 22-én kelt kérelme alapján indult eljárás, az M49 gyorsforgalmi út, Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélytől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárása ügyében. Az eljáró megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor azt vizsgáltam, hogy az M49 gyorsforgalmi út, Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélytől való 2. számú eltérése, közlekedésbiztonsági szempontból, továbbá a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően valósul-e meg.

A tárgyi ügy:

- 1.) az engedélyezési szakaszhátár összhangjának megteremtése a Porcsalmi csomópont térségében az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakasz – BP/0801/00002-30/2020. számú – építési engedélyével (csomóponti ágak szakaszhátárainak pontosítása),*
- 2.) a Porcsalmi csomópont – módosított – ütemezett kiépítésének engedélyezése,*
- 3.) az M49 gyorsforgalmi út 32+302,77 km szelvényében a 4138 j. összekötő út Szamossályi forgalmi csomópont „A”, „B”, „C”, „D”, „” csomóponti ágai,*
- 4.) B3-B323. jelű híd, az M49 gyorsforgalmi út 32+302,77 km szelvényében a 4138 j. összekötő út alatt építési engedélytől való eltérések engedélyezésére irányul.*

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.1.54. pontja alapján - „Az M49 gyorsforgalmi út, M3 autópálya (Vaja) és Ökörítőfülpös (Porcsalma) közötti szakasz megvalósítása.” projektmegnevezés alatt szerepel.

Megállapítom, az elektronikus mellékletként becsatolt, eltérési módosításokat tartalmazó:

A1 Útépítés - Autóút,

A2 Út- és vízépités, forgalomtechnika - Országos közutak,

B3 Hídépítés - B3 (B323) j. Pálya feletti híd (aluljáró) a 4138 j. összekötő út alatt az M49 autót 32+302.77 km szelvényében,

C1 Forgalomtechnika - Autóút,
 D1 Vízépítés - Autóút,
 E1 Környezetvédelem - Összefoglaló leírás,
 F1 Növénytelepítés és védőkerítés,
 G0 Közműgenplán,
 H1 Geotechnika - Talajvizsgálati jelentés,
 H2 Geotechnika - Geotechnikai tervezési beszámoló,
 H3 Geotechnika - Hídépítés (B3-B323 j. híd),
 O1 Humuszgazdálkodási terv,
 L Kezelői lehatárolási terv,
 T Terület-igénybevételi terv,
 TM Termőföld más célú hasznosítása,

alapján, hogy az M49 gyorsforgalmi út, Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélytől való 2. számú eltérése, közlekedésbiztonsági szempontból, illetve a vonatkozó előírásoknak megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a közigazgatási eljárás az eljáró hatóságtól érkezett szakhatósági megkeresésre hivatalból 2025. szeptember 25-én indult. A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő – ha törvény vagy jogszabály másként nem rendelkezik – 15 nap. Így az ügyintézési határidő utolsó napja 2025. október 10. A szakhatósági állásfoglalás kiadására a törvényes határidőn belül került sor, így az Ákr. 51. § alkalmazásának nincs helye.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 29. § - 31. §-a,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10 táblázatának (közlekedési ügyek) 9. pontja,
- az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.1.54. pontja,
- a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (3) pontja,
- a 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (Ákr.) 50. §, 51. §, 52. §-a, az 55. §-a, és a 112. §-a,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet vonatkozó rendelkezései,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a.”

A rendelkező rész 11. pontjában szereplő **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 13367-3/2025/h Nyt. számú, 2025. szeptember 30-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály BP/0801/00652-6/2025 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A rendelkező rész 12. pontjában szereplő **Nagyszekeresi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Szamossályi Község vonatkozásában) SZS/6-72/2025. számú, 2025. október 14-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) építető megbízásából a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest Villám utca 13.) tervező által indított, M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélyétől való 2. számú eltérési engedélyezése tárgyban eljárást kezdeményezett a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztálynál.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály BP/0801/00652-6/2025 iktatószámú levelében szakhatóságként kereste meg a Szamossályi Község Önkormányzata Jegyzőjét.

A megkereséshez csatolt engedélyezési terv alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett építési tevékenység megfelel a Szamossályi Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Szamossályi község Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 6/2006. (VI. 7.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak, a településrendezési és természetvédelmi követelményeknek.

A szakhatósági állásfoglalást, mint területileg illetékes jegyző, az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdés előírásai szerint eljárva, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 10. táblázat 23. és 24. pontjában kijelölt hatáskör alapján adtam meg.”

A rendelkező rész 13. pontjában szereplő **Porcsalmai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KÖH/769-46/2025. számú, 2025. október 7-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály a BP/0801/00652-6/2025. számú levelével megkereste hatóságomat – a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest 08. ker., Villám utca 13. továbbiakban: Kérelmező) által kérelmezett – az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélyétől való 2. számú eltérési engedélyezés tárgyú eljárásban szakhatósági állásfoglalásom beszerzése végett.

A község igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 1/2008. (I. 31.) önkormányzati rendelet nem tartalmaz olyan rendelkezést, melyet a nevezett beruházás sértene.

Fentiekre tekintettel a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam a benyújtott tervdokumentáció alapján.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét, illetve szakhatósági közreműködésemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 23. és 24. sora állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom az ügyintézési határidőn belül került kiadásra.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. § alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A rendelkező rész 14. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály** SZ-10/ETDR-06/6635-3/2025. számú, 2025. október 3-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélyétől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárása tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte az Örökségvédelmi hatóságnál 2025. szeptember 26. napján érkezett megkeresésével.

Az Örökségvédelmi hatóság a benyújtott tervdokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett közlekedési építmények a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő 95213; 95223, 95219 azonosító számú régészeti lelőhelyeket érintik.

A tárgyi közlekedési építmények az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. 1. melléklet 1.1.88. sorában „Az M49 gyorsforgalmi út, Ökörítőfülpös (Porcsalma) és Csenger, országhatár közötti szakasz megvalósítása.” projektmegnevezés alatt szerepel, így kiemelt beruházás, valamint a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés pontja alapján kiemelt nagyberuházásnak számít.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 5. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti lelőhelyekre és régészeti leletekre vonatkozó ismeretek, különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak, valamint a lelőhelyek elfedésének lehetőségét vizsgáló lelőhely-, illetve leletfelderítési módszerek és próbafeltárás alkalmazásával egy vagy két fázisban készült dokumentum.”

A Magyar Nemzeti Múzeum Közgűjteményi Központ - Nemzeti Régészeti Intézet által 2022-ben elkészített „M49 Szamoson átvezető új összekötő út” c. ERD I. vizsgálja a tervezett beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatását. Az előzetes régészeti dokumentáció megállapításai alapján az ERD I.-ben összeállított kutatási tervben rögzített geofizikai kutatások és próbafeltárás elvégzése után a feltárási projekttervet el kell készíteni.

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció kiegészítéséről rendelkezett az Örökségvédelmi hatóság, a rendelkező részben ismertetett módon.

A tervezett közlekedési létesítményekre vonatkozóan az előzetes régészeti dokumentáció II.-t régészeti próbafeltárás alkalmazásával ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltárási projekttervet. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (teljes területű feltárás, régészeti megfigyelés) megállapítására kerül sor.

A Kötv. 23/C. § (3) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a

beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (Elérhetősége: Tel.: +36-30/083-2714; +36-20/259-4952; Weboldal: <https://mnm.hu/hu/magyar-nemzeti-muzeum-nemzeti-regeszeti-intezet>; E-mail: regeszetiprojektiroda@hnm.hu Telephely: 1113 Budapest, Daróczi út 3.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más régészeti terepmunkára jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltáráshoz kapcsolódó szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint a régészeti feladatellátást végző, terepmunka elvégzésére jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján „Az egy vármegyét érintő nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni.”

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes területű feltárást, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. r. 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdés b) pontja alapján kiemelt nagyberuházás esetén a kivitelezés közben szükséges régészeti felügyeletről a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ gondoskodik.

A szakkérdés vizsgálata, a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapul.

Az Örökségvédelmi hatóság hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázata, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A rendelkező rész 15. pontjában szereplő **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** HB/15-ERD/13388-2/2025. számú, 2025. szeptember 29-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Az erdészeti hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő vagy 13. § (1) bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet nem érint.

Továbbá megállapította, hogy a beruházás hatásterületén található erdőkre negatív környezeti hatás nem feltételezhető.

A szakhatósági állásfoglalást az erdészeti hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, illetve az 1. sz. melléklet alapján adta meg.

Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A rendelkező rész 16. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály** SZ/84/03265-3/2025. számú, 2025. október 2-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A BP/0801/00874-29/2022. számú határozattal módosított BP/0801/00874-24/2022. számú határozat (útépítési engedély) tartalmazza a talajvédelmi hatóság SZ/84/03559-3/2022. számú szakkérdésben tett nyilatkozatának előírásait.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályának fent hivatkozott számú megkeresésére a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (mint talajvédelmi hatóság) – az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) által meghatalmazott Duna Aszfalt Zrt. nevében és megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére indult eljárásban – „az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélyétől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárása” tárgyában, szakkérdés vizsgálata során tett nyilatkozatát a rendelkező rész szerint adta meg.

A megkeresés mellékleteként megküldték az engedélyezési tervdokumentációt [tervszám: 2401-E1; készítette: RODEN Mérnöki Iroda Kft.; kelt: 2025.07.25.], a talajvédelmi tervet [készítette: Mézes Zoltán talajvédelmi szakértő (6725 Szeged, Oltványi u. 5.); száma: Sz-004/m49-szamossályi-csomópontvégleges- rev2/2024.; kelt: 2025. január hó; talajvédelmi szakértői nyilvántartási száma: 024/2010.], a humuszgazdálkodási tervet, valamint a művelés alóli kivonás dokumentumait (kimutatás, vázrajz).

A talajvédelmi terv vizsgálati eredményei alapján megállapítható, hogy a Szamossályi 0144/1, 0144/3, 0144/4, 0143/1-0143/3, 0139/3, 0109/3-0109/5, 0107/4-0107/6, 096/2-096/4, 0147, 0136, 0111/1 hrsz.-ú és összesen 3,6096 ha nagyságú termőföldek területén – 40, illetve 70 cm vastag és 1,0-1,9 % humusztartalmú – humuszos termőréteg található, amely a jogszabályi előírás alapján kötelezően mentendő ($H \% > 1$). A humuszgazdálkodási terv szerint a területen a műszakilag indokolt, geotechnikailag szükséges 30 cm-es humuszos termőréteg eltávolítását tervezik.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfv.) 2. § 19. pontja szerinti „termőföld: az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”. A Tfv. 2. § 7. pontja értelmében „humuszos termőréteg: a talaj felső, biológiailag aktív, szerves anyagot tartalmazó rétege”.

A 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1)-(3) bekezdései szerint „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”, „a beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról”, illetve „a kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak”.

A Tfv. 44. § (1)-(2) bekezdései alapján „a humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése

céljából készített terveknek tartalmaznia kell”, valamint „a beruházások megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészekre kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg”. A (3) bekezdés előírása az, hogy „amennyiben a mentett humuszos termőréteg (2) bekezdés szerinti felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy termeszto közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható”.

A (4) bekezdés szövege szerint „a mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni”.

A Tft. 55. § (1) bekezdés a) pontja alapján „talajvédelmi járulékot fizet a talajvédelmi hatóság részére a beruházó – ha a beruházás megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházással érintett területen nem használja fel – a fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után”.

Hivatkozással az Ákr. 85. § (1) bekezdésére kérjük, hogy a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés egy példányát hatóságunk részére megküldeni szíveskedjenek.

A nyilatkozatot hatóságunk – a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (egyres közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről) 1. számú melléklet 1.1.88. pontja szerinti eljárásban – a megkeresést követő 15 napon belül adta ki.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. törvény és a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet előírásainak figyelembevételével, a benyújtott dokumentumok és a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 1. számú melléklet 2. táblázat 2. pontja alapján adta ki.”

A rendelkező rész 17. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály** 1. 15227-3/2025. számú, 2025. október 8-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint a 3. számú melléklet 8. pontja alapján végeztem.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a Tft. 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A rendelkező rész 18. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Osztály** 30416/5350-2/2025. számú, 2025. szeptember 30-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) a 2025. szeptember 29-én érkezett, hivatkozott számú megkeresésében, az Építési és Közlekedési Minisztérium megbízásából eljáró Duna Aszfalt Építő Zrt. által megbízott RODEN Mérnöki Iroda kft. (továbbiakban: Kérelmező) által kérelmezett, az M49 gyorsforgalmi út, Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakasz BP/0801/00874-29/2022. számú határozattal módosított BP/0801/00874-24/2022. számú építési engedélytől való 2. számú eltérés engedélyezése ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálat érdekében kereste meg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály az útépítési engedély módosításának jóváhagyásához a korábban kiadott 36500/4297-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtak fenntartása mellett előírások nélkül hozzájárul, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján a tervezett módosítás a szakhatósági állásfoglalásának előírásait nem érinti.

A becsatolt terv dokumentáció alapján a módosítások a következők:

M49 gyorsforgalmi út 31+880 - 32+290 km sz. közötti szakasz

A szakasz befogadója a korábbi tervben a 32+070 km szelvényben létesítendő L2 levezetőmeder, volt, amelyből egy olajfogón keresztül a Balázsnéréti-csatornába került a pályáról lefolyó víz. A csomópont építése miatt a vízlevezetés áttervezésre került, az L2 levezetőmederre nincs szükség. Az „A” csomóponti ág, valamint a 4138 j. összekötő út korrekciója ráépül a Balázsnéréti-csatorna utolsó 150 m-re, egy részen az „A” ág árka a csatorna szelvényében fut. A FETIVIZIG kezeléssel belvízcsatornába továbbra is csak olajfogó műtárgyon keresztül lehet vizet bevezetni, amelyek az „A” ág 0+248 és 0+268 szelvényébe lettek korábbi helyeikről áttéve. Az olajfogókat követően a víz az FJ319 j. út 0+255 km szelvényben épülő átereszen árt jut be a Balázsnéréti-csatornába.

M49 gyorsforgalmi út 32+300 - 33+400 km sz. közötti szakasz

32+570 km szelvényt követően a pálya 10 éves gyakoriságú elöntési térkép szerint (lásd átnézeti helyszínrajz) belvízállásos területen halad át. Ezek a területek az árok fenékszintje a terep felett 50 cm-rel került megtervezésre. A szakasz befogadója a Balázsnéréti-csatorna, amely végszelvényének környezetére ráépül a Szamossályi csomópont „A” ága. A pálya vizei a 4138 j. összekötőút korrekciójának 8+303 km szelvényében, – a Balázsnéréti-csatorna nyomvonalán – épülő 1.2mny. átereszen át jutnak az „A” ág árkába, ahol az előző pontban leírtak szerint a FETIVIZIG előírását figyelembe véve - olajfogó műtárgyat követően kerülnek bevezetésre a vízfolyásba.

A módosításokból adódóan a felszíni és felszín alatti vizekre káros hatás nem feltételezhető.

A rendelkező részben foglaltak teljesülése esetén megállapítható, hogy a tervezett létesítmény, illetve tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, vízbázisra, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.88. pontjában „Az M49 gyorsforgalmi út, Ökörítőfülpös (Porcsalma) és Csenger, országhatár közötti szakasz megvalósítása.” projektmegnevezés alatt szerepel, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) hatálya alá tartozik.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen.”

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban az eltéréssel érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásait határozatomba foglaltam.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Szakági Engedélyezési, Ellenőrzési és Jogi Osztály 2993-4/2025. számú, 2025. szeptember 30-án kelt ügyféli nyilatkozatában az M49 autótűt Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélyétől való 2. számú eltérés engedélyezése ellen kifogást nem emelt.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

Az engedélyezési eljárás során a Magyar Közút NZrt. MK-15358/2/2025. iktatószámú, 2025. április 3-án és MK-15551/2/2025. iktatószámú, 2025. április 3-án kelt, valamint az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. KT-KT/Ált/2025/00495/002 számú, 2025. április 25-én kelt és KT-KT/Ált/2025/00561/003 számú, 2025. május 26-án kelt, nyilatkozataiban közútkezelői hozzájárulást adott, melyben foglaltak betartását a rendelkező rész 19-20. és 22-23. pontjaiban előírtam.

Az építési engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők és vízfolyáskezelők, közmű szolgáltatók, illetve a közösségi szolgáltató autótűtra vonatkozó előírásainak betartását a rendelkező rész 19-26. pontjaiban előírtam.

A TURA-Terv Mérnökiroda Kft. által 2025. szeptember 16-i keltezéssel készített „M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – Csenger (oh) közötti szakasz és kapcsolódó Kocsord üzemmérnökség kivitelezési feladatainak megvalósítása porcsalmi és számossályi forgalmi csomópontok kialakítása” megnevezésű közúti biztonsági audit jelentésben foglaltakat, valamint az arra adott Építetűi válaszokat a döntésem meghozatalánál figyelembe vettem, azokkal kapcsolatosan a rendelkező rész 6. pontja szerinti további előírást tettem.

Az útűgyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útűgyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A műtűrgyak engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11-15, e-UT 04.04.13 és e-UT 03.01.15 számű útűgyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságait – az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint - igazolták.

A tervdokumentációt megvizsgálva az Építési engedély és a megelőző kivitelezési szakasz BP/0801/00002-30/2020. számú, 2020. január 29-én kelt, „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakasz utépítési engedélyezési eljárása” tárgyú építési engedély közötti összhang megteremtése érdekében a BP/0801/00874-24/2022. számú, 2022. szeptember 1-jén kelt határozatba foglaltakat, a rendelkező rész 1-9. pontjai szerint módosítottam, valamint a kérelmezett eltéréssel kapcsolatosan a rendelkező rész 10-26. pontjai szerint további előírásokat tettem.

Az e-közmű rendszerben a tárgyi eltérésre vonatkozó 575258666 számú azonosító alatt adott bevont közműszolgáltatók, a rendelkező rész 26. pontjaiba foglaltak kivételével érintettségük hiányát állapították meg.

A tárgyi eltérési engedély szerint az M49 gyorsforgalmi út 32+302,77 km szelvényében létesülő 4138 j. összekötő úti Szamossályi forgalmi csomópont építéséhez **Szamossályi Község Önkormányzat Polgármestere** a SZS/6-4/2025. számú, 2025. január 20-án kelt tulajdonosi, közútkezelői és vízfolyáskezelői nyilatkozatában kikötés nélküli hozzájárulását adta.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélyétől való 2. számú eltérést engedélyeztem.

A 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, ami az eljárás megindulásakor 2025. október 22. volt.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2025. október 21-én érkezett Hivatalomhoz.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00652-3/2025. számú eljárás megindításáról és teljes eljárásra áttérésről szóló végzés rendelkező részében megjelölt határidő (2025. október 22.) lejártá előtt hoztam meg, ezért a BP/0801/00652-3/2025. számú végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Határozatomat az Ákr., a 2023. évi C. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.), az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet), valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. A bíróság hatásköre a Kp. 12. §-án, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés pontján alapul. A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani, és a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az Építetővel, a Tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési

szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

Az ügyfeleket a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése alapján értesítettem.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

dr. Szabó Tamás
főosztályvezető

1. Építési és Közlekedési Minisztérium Út- és Vasútépítésért Felelős Helyettes Államtitkárság	661766363
2. MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	32028713
3. RODEN Mérnöki Iroda Kft.	10624672
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Rendőr-főkapitányság	105147968
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	210267399
6. Szamossályi Község Önkormányzat Jegyzője	555108741
7. Porcsalma Nagyközség Önkormányzat Jegyzője	456144384
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	373110904
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	205959176
10. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. Fehérgyarmat (Szamossályi)	617073939
11. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	114037375
12. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	617093337
13. Magyar Közút NZrt.	153207128
14. Magyar Közút NZrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóság	153207128
15. Szamosangyalos Község Önkormányzat	455017322
16. Szamossályi Község Önkormányzat	555108741

17. Pátyod Község Önkormányzat	605151368
18. Csenger Város Önkormányzat	647961167
19. Porcsalma Nagyközség Önkormányzat	456144384
20. Elektronet Zrt.	12848612
21. OPUS TIGÁZ Zrt.	11147073
22. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	10773381
23. OPUS TITÁSZ Zrt.	645868928
24. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.	566257921
25. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	640241777
26. MÁV Magyar Államvasutak Zrt.	10856417
27. MÁV Személyszállítási Zrt.	13834492
28. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	717023740
29. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	601235316
30. KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.	10668586