



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00105-29/2026.
Ügyintézők: Szécsényi-Nagy Gergely
Máté Éva
Telefon: +36 1 474 1737
+36 1 474 1793
Tárgy: Az M200 autót M1 autópálya (Komárom térsége) - M8 autót (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építésének engedélyezése

H A T Á R O Z A T

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) – továbbiakban: Építető – által meghatalmazott SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.), mint szakaszervező – továbbiakban: Kérelmező – EPAPIR-20260130-2751 számú, 26/01.29/18232-E ügyiratszámú, 2026. január 30-án kelt kérelme, az „M200 autót tervezése az M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 gyorsforgalmi út (Sárbogárd térsége) között 25C.-26. szakasz 81+000 km sz. - 104+938 km sz. között” tárgyú engedélyezési tervdokumentációkban foglaltak, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Útügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 71/2025. (III. 26.), 72/2025. (III. 26.), 73/2025. (III. 26.), 74/2025. (III. 26.), 104/2025., (IV. 16.), 105/2025. (IV. 16.), 186/2025. (VI. 25.), 284/2025. (X. 15.), 285/2025. (X. 15.) és 287/2025. (X. 15.) számon kiadott ÚB határozatok, valamint az érintett szakhatóságok által megküldött állásfoglalások, szakkérdéssel érintettek, közútkezelők és közműszolgáltatók nyilatkozatai alapján a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó alábbi feltételekkel

**az M200 autót M1 autópálya (Komárom térsége) - M8 autót (Sárbogárd térsége) közötti
25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építését**

– az alábbiak szerint –

E N G E D É L Y E Z E M :

Az engedély jogosultja, az Építető:

az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.**
(2040 Budaörs, Akron utca 2.)

A közlekedési építmények leendő kezelője:

az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.**
(2040 Budaörs, Akron utca 2.)

Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

- az M200 autótút 81+000 - 104+938,53 km szelvények közötti szakasz főpálya,
- az M200 autótút 92+000 km szelvény térségében a Kajtorszállás kétoldali egyszerű pihenőhely,
- az M200 autótút 94+794,99 km szelvényében a 6209 j. összekötő úti csomópont „A”, „B”, „C” és „D” csomóponti ágai,

Műtárgyak:

- B812 j. jelű pálya feletti híd, az M200 autótút 81+210,00 km szelvényében az F812 j. földút átvezetésére,
- B832 j. jelű pályahíd, az M200 autótút 83+297,26 km szelvényében az 6214 j. mellékút felett,
- B838 j. jelű pályahíd, az M200 autótút 83+816,42 km szelvényében az 45 sz. vasútvonal és F838k j. földút felett,
- B849 j. jelű pálya feletti híd, az M200 autótút 84+990,17 km szelvényében az F849k j. földút átvezetésére,
- B877 j. jelű pályahíd, az M200 autótút 87+777,09 km szelvényében az F877k j. földút és Dinnyés - Kajtori csatorna felett,
- B885 j. jelű pálya feletti híd, az M200 autótút 88+560,10 km szelvényében az F885k j. földút átvezetésére,
- B906 j. jelű pálya feletti híd, az M200 autótút 90+628,56 km szelvényében az F906k j. földút átvezetésére,
- B928 j. jelű pálya feletti híd, az M200 autótút 92+897,52 km szelvényében az F928k j. földút átvezetésére,
- B947 j. jelű pálya feletti híd, az M200 autótút 94+794,99 km szelvényében a 6209 j. mellékút átvezetésére,
- B980 j. jelű pálya feletti híd, az M200 autótút 98+075,84 km szelvényében az F980k j. földút átvezetésére,
- B1001 j. jelű pálya feletti híd, az M200 autótút 100+156,55 km szelvényében az F1001k j. földút átvezetésére,
- B1013 j. jelű pálya feletti híd, az M200 autótút 101+338,30 km szelvényében az F1013k j. földút átvezetésére,
- B1039 j. jelű pályahíd, az M200 autótút 103+996,28 km szelvényében a Lóki-patak és az F1039k j. földút felett,
- B1041 j. jelű pályahíd, az M200 autótút 104+107,93 km szelvényében az meglévő földút felett,
- B1042 j. jelű pályahíd, az M200 autótút 104+293,24 km szelvényében a 40 sz. vasútvonal és F1042 k j. földút felett,

Zajárnyékoló fal:

- B8 jelű zajárnyékoló fal az M200 autótút 83+197 - 83+917 km szelvények közötti szakaszán a szelvényezés szerinti bal oldalon.

Az engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, árnyékolóira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő fogalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

1. Útépités, vízépítés:

A tárgyi autótút helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a SPECIÁLTERV Kft. által 23.114 tervszámon, 2025. december 5-én kelt „M200 autótút 25C.-26. vonalszakasz Székesfehérvár Ny. - Sárbogárd 81+000 km sz. - 104+938,53 km szelvény” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „A1. Útépités - Autótút”, a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit a „D1. Vízépítés - Autótút” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megépíteni.

Tervezési alapadatok:

- Tervezési osztály: K.II.
- Tervezési sebesség: 110 km/ó
- Környezeti körülmény: A

Főpálya műszaki paraméterei:

- Forgalmi sávok száma: 2x2 sáv
- Korona szélesség: 24,60 m
- Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m
- Elválasztó sáv: 3,00 m
- Burkolat szélessége: 2x10 m
- Padkaszélesség: 1,30 - 1,75 m
- Biztonsági sáv szélessége: 0,50 m

- 1.1. A tárgyi autópályaszakaszon a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 1639-8/2026/h Nyt. számú, 2026. február 16-án kelt – 5.2. pontba előírt – szakhatósági állásfoglalásában foglaltak szerint egyeztetéseket a B849 jelű műtárgy vonatkozásában meg kell tenni, az egyeztetés eredményéről az engedélyező hatóságot tájékoztatni kell, szükség esetén a tervekben bekövetkező változtatásokra eltérési engedélyt kell kérni.
- 1.2. A pálya víztelenítését biztosító árkok tartós vízmegállásos szakaszait vezetőkorláttal be kell védeni, amennyiben a korlátok között 100 méternél rövidebb olyan szakasz marad, ahol nincs szükség közúti visszatartó rendszerre, akkor ott az e-UT 04.04.13 útügyi műszaki előírás 4.11.1.1. pontja szerint a korlátok folytonosságát biztosítani szükséges.

2. Forgalomtechnika:

A tárgyi autópályaforgalomtechnikai kialakítását a a SPECIÁLTERV Kft. által 23.114 tervszámon, 2025. október 28-án kelt „M200 autópályát 25C.-26. vonalszakasz Székesfehérvár Ny. - Sárbogárd 81+000 km sz. - 104+938,53 km szelvény” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „C1. Forgalomtechnika - Autópályát” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megvalósítani.

A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

2.1. Általános előírások:

- 2.1.1. Az útirányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú útügyi műszaki előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.1.2. A kivitelezés során szükséges tereléseknél a közlekedésbiztonság érdekében a vonatkozó útügyi műszaki előírások betartása kötelező.
- 2.1.3. Az építés alatti ideiglenes forgalmi rendet, szükséges tereléseket – a meglévő közlekedési létesítmények területén – az érintett közútkezelők jóváhagyásával ellátott ideiglenes forgalomszabályozási tervek szerint az érintett közútkezelők bevonásával kell elvégezni.
- 2.1.4. A zárható sorompóval ellátott üzemi leajtók sorompóinak elhelyezését az üzemeltető leghosszabb gépjárművének figyelembevételével kell meghatározni, míg a vezetőkorláttal lezárt üzemi leajtók esetében a leajtó területén elhelyezésre kerülő korlátozókat kivehető kivitelben kell elkészíteni.

- 2.1.5. A körforgalmú alcsomópontoknál az úticélt jelölő kijáratú útirányjelző táblákat a forgalomterelő szigeteken kell elhelyezni.
- 2.1.6. Tárgyi útszakasz forgalomba helyezése a csatlakozó főpálya szakaszok forgalomba helyezésével együtt történhet, biztosítva a közúthálózatba való csatlakozást.
- 2.1.7. Az Építető MKIF Zrt. és a Magyar Közút NZrt. által jóváhagyott, a forgalomba helyezés időpontjában érvénybe lépő forgalmi rendet ábrázoló forgalomtechnikai kiviteli tervet a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály részére – legkésőbb a tervezett forgalomba helyezés időpontja előtt 90 nappal – meg kell küldeni.
- 2.1.8. A forgalomtechnika helyszínrajzokat (04.02., 04.03.) az M200 autópályán 83+197 - 83+917 km szelvények közötti szakaszán tervezett B8 jelű zajárnyékoló fal figyelembevételével javítani kell.
- 2.1.9. Térképes előjelző táblákon a körforgalmakból kilépő úti cél megjelölés nélküli irányt nyíl nélküli kivitelben kell feltüntetni.
- 2.2. Részletes előírások:
- 2.2.1. A kiviteli tervek készítésénél az M200 autópályán 94+794,99 km szelvényébe tervezett 6209 j. összekötő úti csomópont esetében az útirányjelzők tartalmát javítani kell úgy, hogy az útirányjelző táblán a feliratok sorrendje egyezzen meg a lehajtó ágának végén a körforgalmú csomópontba csatlakozó utakon elérhető úti célok sorrendjével:
- 6209 j. úti csomópont (jobb pályán)
 - Sárkeresztúr
 - Sárosd
 - 6209 j. úti csomópont (bal pályán)
 - Sárkeresztúr
 - Aba
 - Sárosd
- 2.2.2. Az M200 autópályán 94+794,99 km szelvényébe tervezett 6209 j. összekötő úti csomópontban:
- az „A” jelű csomóponti ágon lassító harántcsíkozást kell felfesteni az e-UT 04.03.12 számú útügyi műszaki előírás 6.4.1.4. pontjában foglaltak alapján,
 - az „A” csomóponti ágon – a pályára történő ellen irányú felhajtás megakadályozása érdekében – tervezett 3 db egyenesen mutató nyíl burkolati jelet a lassító harántcsíkozást megelőző szakaszon kell elhelyezni,
 - a „A” és „B” csomóponti ágak között – a szabálytalan visszafordulás elkerülése érdekében – a vezetőkorlát lefuttatásától a középsziget tengelyében a körpálya szélétől mért 1,5 - 2,0 méter távolságig 1,5 - 2,0 méterenként szélességjelző oszlopokat kell elhelyezni egyenletes kiosztásban,
 - a „C” és „D” csomóponti ágak között – a szabálytalan visszafordulás elkerülése érdekében – a vezetőkorlát lefuttatásától a középsziget tengelyében a körpálya szélétől mért 1,5 - 2,0 méter távolságig 1,5 - 2,0 méterenként szélességjelző oszlopokat kell elhelyezni egyenletes kiosztásban,
 - a „B” és „C” csomóponti ágak szelvényezés szerinti jobb oldalán található üzemi rámpákat sorompóval kell lezárni.
 - az „A” csomóponti ágon a 0+100 - 0+160 km szelvények közötti szakaszán 3 db négyzet alakú iránytáblát kell kihelyezni.

- az „A” csomóponti ág végén tervezett „Elsőbbségadás kötelező” alatta „Körforgalom” jelzőtáblával egy oszlopon az ellenirányú behajtás elkerülése érdekében „Behajtani tilos” jelzőtáblát kell elhelyezni a tervezett „Behajtani tilos” és vele egy oszlopon „Kikerülési irány jobbra” jelzőtábla helyett.
 - a „C” csomóponti ág végén tervezett „Elsőbbségadás kötelező” alatta „Körforgalom” jelzőtáblával egy oszlopon az ellenirányú behajtás elkerülése érdekében „Behajtani tilos” jelzőtáblát kell elhelyezni a tervezett „Behajtani tilos” és vele egy oszlopon „Kikerülési irány jobbra” jelzőtábla helyett.
- 2.2.3. Az M200 autópályán 92+000 km szelvény térségébe tervezett Kajtorszállás kétoldali egyszerű pihenőhely előjelző tábláin a tényleges – forgalomba helyezéskor életbelépő – szolgáltatási szintnek megfelelő piktogramokat kell feltüntetni.
- 2.2.4. Az M200 autópályán 92+000 km szelvény térségébe tervezett Kajtorszállás kétoldali egyszerű pihenőhelyen:
- a szelvényezés szerinti jobb oldali pihenőhely hátsó megkerülő útja és a belső párhuzamos út szétválása előtt a pihenőhelyre érkező járművek számára – akusztikus kivitelű – lassító harántcsíkozást kell felfesteni,
 - a szelvényezés szerinti jobb oldali pihenőhely hátsó megkerülő út 0+390 km szelvényénél a belső párhuzamos út becsatlakozásánál az elsőbbségadási viszonyokat fel kell cserélni. A Hátsó megkerülő út 385 km szelvény térségébe tervezett „Kötelező haladási irány egyenesen” jelzőtáblával egy oszlopon „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát kell kihelyezni, velük azonos szelvényben burkolati jellel a felállási vonalat jelölni kell. A belső párhuzamos út végénél nem kell kihelyezni a tervezett „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát és a hozzá tartozó burkolati jeleket, valamint a tervezett forgalomtechnikai tükröt,
 - a szelvényezés szerinti jobb oldali pihenőhely hátsó megkerülő útja 0+415 km szelvény térségébe tervezett „30 km/h Korlátozott sebességű övezet vége” jelzőtáblát 10 méterrel hátrébb – a sorompóval elzárható útcsatlakozást követő szakaszra – át kell helyezni.
 - a szelvényezés szerinti bal oldali pihenőhely hátsó megkerülő útja és a belső párhuzamos út szétválása előtt a pihenőhelyre érkező járművek számára – akusztikus kivitelű – lassító harántcsíkozást kell felfesteni,
 - a szelvényezés szerinti bal oldali pihenőhely hátsó megkerülő út 0+370 km szelvényénél a belső párhuzamos út becsatlakozásánál az elsőbbségadási viszonyokat fel kell cserélni. A Hátsó megkerülő út 360 km szelvény térségébe tervezett „Kötelező haladási irány egyenesen” jelzőtáblával egy oszlopon „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát kell kihelyezni, velük azonos szelvényben burkolati jellel a felállási vonalat jelölni kell. A belső párhuzamos út végénél nem kell kihelyezni a tervezett „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát és a hozzá tartozó burkolati jeleket, valamint a tervezett forgalomtechnikai tükröt,
 - a szelvényezés szerinti bal oldali pihenőhely hátsó megkerülő útja 0+392 km szelvény térségébe tervezett „30 km/h Korlátozott sebességű övezet vége” jelzőtáblát 10 méterrel hátrébb – a sorompóval elzárható útcsatlakozást követő szakaszra – át kell helyezni.

3. Műtárgyépítés

A hidak építését a szaktervezők által készített engedélyezési tervek, valamint a geotechnikai tervezési beszámolók alapján engedélyezem az alábbi feltételekkel és a kiviteli tervek készítésekor az alábbiakban felsorolt előírások betartását írom elő:

Híd szakági és geotechnikai szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81., tervszám: 23.114.)

3.1. Általános előírások:

- 3.1.1. A műtárgyak építését az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012.(V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) szerint csak a jelen engedélyben foglaltak alapján készített és a közlekedési hatóság által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában, valamint a szükséges közműkiváltások elvégzése után, az átvezetett út és az áthidalt akadályok kezelőivel egyeztetett és jóváhagyott forgalomterelési tervben foglaltak megvalósítása után lehet megkezdeni.
- 3.1.2. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez a 93/2012 (V. 10.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 7. pont szerint összeállított kiviteli tervdokumentációt kell csatolni. A tervet a hatályos e-UT 07.01.11-15 számú utügyi műszaki előírásokban és a kiviteli tervek készítésekor érvényben lévő egyéb utügyi műszaki előírásokban, szabványokban foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni. A kiviteli tervdokumentációt az e-UT 07.01.11 számú utügyi műszaki előírás 2.2.5. pontja szerinti részletességgel kell kidolgozni.
- 3.1.3. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez csatolni kell továbbá a kiviteli tervre vonatkozó hídkezelői és keresztezett akadály kezelői nyilatkozatokat, valamint az e-közmű azonosító számot.
- 3.1.4. A kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során be kell tartani jelen építési engedély hidakra vonatkozó előírásait, valamint a szakhatósági és kezelői hozzájárulásokban, nyilatkozatokban foglaltakat.
- 3.1.5. A részletes erőtani számítást az e-UT 07.01.12 számú utügyi műszaki előírásban foglaltak szerint kell benyújtani. A gépi számítást megfelelő részletességgel kell dokumentálni. Az összefoglaló záradékot (a szerkezet megfelelősége építési és használati terhekre teherbírási, állékonysági, repedéskorlátozási és alakváltozási szempontból) csatolni kell.
- 3.1.6. A kiviteli terv készítéséhez a geotechnikai feltárásokat az e-UT 07.01.11 számú utügyi műszaki előírás 2.1.3. pontjában foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni.
- 3.1.7. A Geotechnikai dokumentációkat felelős szaktervezői aláírással kell ellátni.
- 3.1.8. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.
- 3.1.9. Az egyes szerkezeti elemek betonminőségét az e-UT 07.01.14 számú utügyi műszaki előírás foglaltak szerint kell megtervezni.
- 3.1.10. A hídszegélyekre csak ütközési kísérlettel igazolt, minősítéssel rendelkező hídkorlát építhető be, melynek az MSZ EN 1317 szabvány szerint meghatározott dinamikus behajlása (D) nem nagyobb, mint a szegély szélessége.
- 3.1.11. Fokozott visszatartási szintű korlátok tervezése miatt a részletes erőtani számításban a szegélylekötéseket a tényleges ütközőerő komponenseire méretezni kell.
- 3.1.12. A hídkorlátok csatlakozását az útkorlátokhoz meg kell tervezni és a vonatkozó terveken ábrázolni kell.
- 3.1.13. Az egyesített felszerkezetű főpálya hidakon a középső, elválasztósávi korlátokat a forgalomtechnikai tervekben tervezett kialakítással kell a hidakon átvezetni és az erőtani számításban figyelembe venni.
- 3.1.14. A hídkorlátot és a csatlakozó útkorlátot az általános terv felülnézetben ábrázolni kell.
- 3.1.15. Az elválasztósávi elvakítás elleni védelmet a pályahidakon is biztosítani kell.
- 3.1.16. A hidakon alkalmazandó közúti vezetőkorlátot és egyéb acél tartozékait tüziorganyzott kivitelben kell kialakítani.

- 3.1.17. A pillérvédő szegélyek és a pillérek, illetve azok alapozásának erőtani függetlenségét biztosítani kell, hosszúságukat és elhelyezésüket az e-UT 07.01.11 számú útügyi műszaki előírás 3.1. pontja szerint kell megválasztani.
- 3.1.18. A pillérvédő szegélyek közötti sáv burkolását és víztelenítését a kezelővel egyeztetve meg kell tervezni.
- 3.1.19. A pillérvédő szegély melletti burkolati rétegrendet az általános terven fel kell tüntetni, a burkolatszél-kifuttatásokat jelölni kell.
- 3.1.20. A bevonattal ellátandó szerkezeti elemek sókorrózió elleni védelmét az e-UT 07.04.13 útügyi műszaki előírásban foglaltak szerint kell megtervezni.
- 3.1.21. A kiviteli tervekhez csatolni kell a műtárgyak védőföldelési- és villámvédelmi tervét az e-UT 07.01.11 számú útügyi műszaki előírás 4.9.2. pontja betartásával.
- 3.1.22. A vízelvezető szegély folytatásaként a surrantó fejeket el kell látni só elleni védelemmel.
- 3.1.23. Fenntartási okokból a rézsú-surrantó és a hídlépcső közvetlenül egymás mellé tervezendő.
- 3.1.24. Az előtöltések talpárkát a befogadóig teljes hosszban burkolni kell.
- 3.1.25. A burkolt homlokrézsúk burkolati rétegrendjét és a burkolatot megtámasztó gerenda méreteit az általános terven fel kell tüntetni.
- 3.1.26. Az e-UT 07.01.11 számú útügyi műszaki előírás 4.1. pontjában foglaltaknak megfelelően a vizsgáló lépcsőkhöz üzemi korlátot kell tervezni, a lépcső teljes hosszában.
- 3.1.27. Az általános tervet és műszaki leírást ki kell egészíteni a kivitelezéshez szükséges magassági alappont helyére és magasságára vonatkozó adatokkal. Az új alappontot – az építetővel egyeztetett helyen – a híd 50 m-es körzetében kell elhelyezni, hogy arról a híd élettartama alatt szükséges ellenőrző méréseket el lehessen végezni.
- 3.1.28. A védőkerítést az általános terveken fel kell tüntetni és meg kell tervezni azok lezárását a hidak környezetében. A védőkerítésen zárható kapukat kell biztosítani a kezelő számára, helyüket a kezelő igényének megfelelően kell megválasztani.

3.2. Részletes előírások

- 3.2.1. B812 jelű pálya feletti híd, az M200 autótút 81+210,00 km szelvényében az F812 j. földút átvezetésére
A hidat 11,00+26,20+11,00 m támaszkiosztással, 7,63 m keresztmetszeti szélességgel, 90°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkorlátokkal kell megépíteni.
A hídszakági és a geotechnikai dokumentáció nincs összhangban az alapozást illetően (cölöp darabszámok, hosszak, síkok), összhangba kell hozni.
- 3.2.2. B832 jelű pályahíd az M200 autótút 83+297,26 km szelvényében a 6214 j. mellékút felett
A hidat 32,91 m támaszközzel, 25,68 m keresztmetszeti szélességgel, 54,2°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a híd szegélyein H3 visszatartási fokozatú vezetőkorlátokkal, bal szegélyen 2,50 m magas zajárnyékoló fallal kell megépíteni.
Meg kell vizsgálni az e-ÚT 07.01.11 számú útügyi műszaki előírás 4.7. szerint víznyelő építésének szükségességét.
- 3.2.3. B838 jelű pályahíd az M200 autótút 83+816,42 km szelvényében az 45 sz. vasútvonal és az F838k j földút átvezetésére
A hidat 44,94+24,94 m támaszkiosztással, 26,43 m keresztmetszeti szélességgel, 49°-os keresztezési szöggel (vv. felett), cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, előregyártott vasbeton

gerendás felszerkezettel, a híd szegélyein H3 visszatartási fokozatú vezetőkoriátokkal, bal szegélyen 2,50 m magas zajárnyékoló fallal kell megépíteni.

- 3.2.4. B849 jelű pálya feletti híd az M200 autótút 84+990,17 km szelvényében az F849k j. földút átvezetésére
A hidat 11,00+26,20+11,00 m támaszkiosztással, 7,63 m keresztmetszeti szélességgel, 90°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkoriátokkal kell megépíteni.
A kiviteli tervet a jelen engedély 1.1. pontban előírt, dokumentált egyeztetésnek megfelelően kell elkészíteni.
- 3.2.5. B877 jelű pályahíd az M200 autótút 87+777,09 km szelvényében az F877k j. földút és Dinnyés - Kajtori csatorna felett
A hidat 36,20+45,45 m támaszkiosztással, 26,23 m keresztmetszeti szélességgel, 55,4°-os keresztezési szöggel (csatorna felett), cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a híd szegélyein H3 visszatartási fokozatú vezetőkoriátokkal és üzemi koriátokkal kell megépíteni.
A „depónia átjáró” funkcióját, követelményeit, kezelőjét meg kell határozni a kiviteli tervben. Közút esetén a közúti úrszelvény magasságát biztosítani kell.
- 3.2.6. B885 jelű pálya feletti híd az M200 autótút 88+560,10 km szelvényében az F885k j. földút átvezetésére
A hidat 11,00+26,20+11,00 m támaszkiosztással, 7,63 m keresztmetszeti szélességgel, 90°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkoriátokkal kell megépíteni.
- 3.2.7. B906 jelű pálya feletti híd az M200 autótút 90+628,56 km szelvényében az F906k j. földút átvezetésére
A hidat 11,00+26,20+11,00 m támaszkiosztással, 7,63 m keresztmetszeti szélességgel, 90°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkoriátokkal kell megépíteni.
- 3.2.8. B928 jelű pálya feletti híd az M200 autótút 92+897,52 km szelvényében az F928k j. földút átvezetésére
A hidat 11,03+26,40+11,03 m támaszkiosztással, 7,65 m keresztmetszeti szélességgel, 84,6°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkoriátokkal kell megépíteni.
- 3.2.9. B947 jelű pályahíd az M200 autótút 94+794,99 km szelvényében a 6209 j. mellékút átvezetésére
A hidat 32,95 m támaszközzel, 28,13 m keresztmetszeti szélességgel, 86°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a híd szegélyein H3 visszatartási fokozatú vezetőkoriátokkal kell megépíteni.
- 3.2.10. B980 jelű pálya feletti híd az M200 autótút 98+075,84 km szelvényében az F980k j. földút átvezetésére
A hidat 11,00+26,20+11,00 m támaszkiosztással, 10,13 m keresztmetszeti szélességgel, 90°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkoriátokkal kell megépíteni.
- 3.2.11. B1001 jelű pálya feletti híd az M200 autótút 100+156,55 km szelvényében az F1001k j. földút átvezetésére
A hidat 11,00+26,20+11,00 m támaszkiosztással, 7,63 m keresztmetszeti szélességgel, 90°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkoriátokkal kell megépíteni.

- 3.2.12. B1013 jelű pálya feletti híd az M200 autótűt 101+338,30 km szelvényében az F1013k j. földűt átvezetésére
A hidat 11,00+26,20+11,00 m támaszkiosztással, 7,63 m keresztmetszeti szélességgel, 90°-os keresztelési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatű vezetőkoriátokkal kell megépíteni.
- 3.2.13. B1039 jelű pályahíd az M200 autótűt 103+996,28 km szelvényében a Lóki-patak és az F1039k j. földűt felett
A hidat 25,13 m támaszközzel, 24,73 m keresztmetszeti szélességgel, 69,5°-os keresztelési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a híd szegélyein H3 visszatartási fokozatű vezetőkoriátokkal kell megépíteni.
- 3.2.14. B1041 jelű pályahíd az M200 autótűt 104+107,93 km szelvényében az meglévő földűt felett
A kerethidat 13,70 m támaszközzel, 89,6°-os keresztelési szöggel, cölöpalapozásű vasbeton keretszerkezetként 44,72 m kerethosszal (hídfőszélességgel) kell megépíteni.
- 3.2.15. B1042 jelű pályahíd az M200 autótűt 104+293,24 km szelvényében a 40 sz. vasűtvonal és az F1042 k j. földűt felett
- A hidat 36,00+64,00+44,00 m támaszkiosztással, 26,23 m keresztmetszeti szélességgel, 30,3°-os keresztelési szöggel (vv. felett), cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, acél fűtartós felszerkezettel, a híd szegélyein H3 visszatartási fokozatű vezetőkoriátokkal, mindkét szegélyen űzemi járda átvezetéssel, űzemi koriátokkal kell megépíteni.
 - A kiviteli terv statikai számításának földrengűsvizsgálatot is tartalmaznia kell (e-UT 07.01.12 számű űtűgyi műszaki elűírás 2.5.1. pont).
 - A műtűrgy szerkezeteinek megközelíthetűségét és vizsgálhatűségát a vonatkozó űtűgyi műszaki elűírások és a kezelű igűnyei szerint kell megtervezni és a kiviteli tervben be kell mutatni.
 - A sarucseréhez meg kell tervezni az ideiglenes emelési helyeket. Az erűtani számításnak ki kell terjednie a sarucsere állapotának vizsgálatára.
 - A kiviteli tervben meg kell határozni a dilatációs szerkezetek szűkséges mozgástartományát és a saruk teherbírást. A kiviteli tervben az összetartozű beállítási értékeket a hűműrséklet függvényében táblázatosan meg kell adni.
 - A szerkezet erűjűtűkát, elmozdulásait, dinamikai viselkedűst a forgalomba helyezűst megelőzűen statikus és dinamikus próbaterheléssel ellenűrizni szűkséges a hatűság által jóváhagyott próbaterhelési terv alapján (e-UT 08.01.25:2019/M1:2024 számű űtűgyi műszaki elűírás 7.1.2. pont).

4. Zajűrnyűkölű fal:

4.1. Általános elűírások:

- 4.1.1. A tűrgyi autótűton tervezett zajűrnyűkölű fal helyszűnrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a SPECIÁLTERV Kft. által 23.114 tervszűmon, 2025. december 5-én kelt „M200 autótűt 25C..-26. vonalszakasz Szűkesfehervár Ny. - Sűrbogárd 81+000 km sz. - 104+938,53 km szelvény” tűrgyű engedélyezési tervdokumentáció „E4 Zajűrnyűkölű falak” elnevezűsű engedélyezési terv alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.
- 4.1.2. A zajűrnyűkölű falnak A4 hangelnyelési és B3 hanggűtlási követelműnynek kell megfelelni.
- 4.1.3. A zajűrnyűkölű fal lábazati paneleit a sűkorrózióval szemben ellenállű betonból kell készíteni.
- 4.1.4. A vasbeton lábazati elemek, a zajűrnyűkölű panelek és az oszlopok között az akusztikai zárás érdekében rűs nem maradhat.
- 4.1.5. A csapadűkvizet a zajűrnyűkölű fal mellűl el kell vezetni.

- 4.1.6. A műtárgyakon átvezetett zajárnyékoló fal esetében a hídvizsgálathoz szükséges üzemi ajtókat a kezelővel egyeztetett helyen kell megépíteni.
- 4.1.7. A zajárnyékoló falon – menekülési útvonal részét nem képező – üzemi ajtókat zárható kivételben kell megépíteni.
- 4.1.8. A zajárnyékoló falon a legrövidebb menekülési útvonal irányát jelölni kell.
- 4.1.9. A zajárnyékoló falon létesített menekülési lehetőség helyét a fal síkjából kiálló táblával jelölni kell.
- 4.1.10. A padkában tervezett 2,5 méternél magasabb zajárnyékoló falak akusztikai szempontból szabad végeit a torlónyomás miatt az e-UT 03.07.48 számú útügyi műszaki előírás 8.1.2 pont szerinti lépcsőzetes kialakítással le kell vezetni.

4.2. Részletes előírások:

4.2.1. A B8 jelű zajárnyékoló fal, az M200 autóút 83+197 - 83+917 km szelvények között:

- A 720 m hosszú, 3 m szerkezeti magassággal tervezett zajárnyékoló fal az M200 autóút szelvényezés szerinti bal oldalán kerül elhelyezésre a B832 és B838 jelű műtárgyakon átvezetve.
- A zajárnyékoló fal B832 és B838 jelű műtárgyakon átvezetett szakaszán – az e-UT 03.07.48 számú útügyi műszaki előírás 8.1.2.3. pontjában foglaltak figyelembevételével – a falelemeket leesés elleni védelemmel kell ellátni az esetleges ütközés esetére.
- A zajárnyékoló falon a B832 és B838 jelű műtárgyak vizsgálata érdekében tervezett – menekülési útvonal részét nem képező – üzemi ajtót zárható kivételben kell megépíteni.

5. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 5.1. A **Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság** 07000/2237-2/2026.ált. számú, 2026. február 6-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: eljáró hatóság) szakhatósági megkeresésére, az M200 autóút M1 autópálya - M8 autóút közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építésének engedélyezési eljárása ügyében a Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság (8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc utca 2.) részéről a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.2. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 1639-8/2026/h Nyt. számú, 2026. február 16-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1124 Budapest Németvölgyi út 37-39.) BP/0801/00105-6/2026 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) által kérelmezett Az M200 autóút M1 autópálya (Komárom térsége) - M8 autóút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építésének engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához az alábbi feltételekkel hozzájárulok.

A tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala és kapcsolódó közlekedési létesítményei által keresztezett hadiúthálózat nyomvonalának folytonosságát – katonai igénybevételnek megfelelő kialakítással – biztosítani kell.

Az 1. sz. hadiút keresztezésében a hadiút felüljárón (B849 jelű műtárgy) történő átvezetése tervezett. Felüljáró esetén a műtárgynak biztosítani szükséges a Magyar Honvédség harcjárműveinek közlekedését, ezért a felüljáró paramétereit, valamint kialakításának feltételeit a Magyar Honvédség Logisztikai Támogató Parancsnoksággal egyeztetni kell.

A 2. sz. hadiút keresztezésénél, valamint a hadiutak megbontása esetén azok helyreállításánál az alábbi paraméterek és feltételek biztosítása szükséges:

- Útpálya szélessége: 10 m (6 m forgalmi sáv, 1,0-1,0 m útpadka, 1,0-1,0 m árok);
- Pályaszerkezet: 10 cm ZK (0/20), 30 cm ZK (0/80);
- Legnagyobb hosszirányú lejtés: 7%;
- Ívek sugara: min. 200 m;
- Szembejövő forgalom beláthatóságának legkisebb távolsága: 60 m;
- Átbocsátó képesség: legalább 50 technikai eszköz/óra, legalább 1000 technikai eszköz/nap;
- Menetoszlopok közepes sebessége: min. 25-30 km/óra;
- Az út úrszelvénye felett belógó műtárgynak az útpálya szintjétől minimum 5 méter magasságban kell húzódnia.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5.3. Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Nagylók Község vonatkozásában adott – N/83-7/2026. számú, 2026. február 24-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából a SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.), mint szakaszervező meghatalmazott által előterjesztett kérelmére az M200 autópályát M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 autópályát (Sárbogárd térsége) között, 25C. és 26 szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építésének engedélyezése tárgyában a megkereséshez megküldött engedélyezési tervdokumentáció alapján, a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése alapján a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Döntésem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5.4. Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Sárszentágota Község vonatkozásában adott – A3/105-6/2026. számú, 2026. február 19-én kiadmányozott szakhatósági állásfoglalása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából a SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.), mint szakaszervező meghatalmazott által előterjesztett kérelmére az M200 autópályát M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 autópályát (Sárbogárd térsége) között, 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény) között építési engedélyezése tárgyában a megkereséshez megküldött engedélyezési tervdokumentáció alapján nyilatkozom, hogy a tervezett építmény elhelyezése Sárszentágota Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2008. (III. 12.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Hész) összhangban van.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Döntésem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.5. **Mór Városi Önkormányzat Jegyzője – Székesfehérvár Megyei Jogú Város vonatkozásában adott –** 1/1000-3/2026. számú, 2026. február 19-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából a SPECIÁLTERV Építőmérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.), mint szakasztervező meghatalmazott által előterjesztett kérelmére az M200 autótút M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 autótút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építésének engedélyezése tárgyában a megkereséshez megküldött (04.01 rajzszámú, 23.114 tervszámú) engedélyezési tervdokumentáció alapján szakhatósági hozzájárulásomat a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés szakkérdésben kikötés nélkül megadom. Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Döntésem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.6. **Abai Polgármesteri Hivatal Jegyzője** ABA/30-14/2026. számú, 2026. február 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályának BP/0801/00105-6/2026 iktatószámú megkeresésére válaszolva, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) építető által meghatalmazott SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) kérelmére indult, az M200 autótút M1 autópálya (Komárom térsége) – M8 autótút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 – 104+938,53 km szelvény között) építési engedélyezésére irányuló eljárásban az engedélyek kiadásához szakhatóságként hozzájárulok.

Nyilatkozom, hogy a tervezett építmény elhelyezése részben megfelel a helyi építési szabályzatnak. Nyilatkozom továbbá, hogy a helyi építési szabályzat módosítása – melynek elfogadása esetén a tervezett építmény elhelyezése illeszkedni fog a szabályzathoz – folyamatban van. A kivitelezés csak a Helyi Építési Szabályzat hatályba lépését követően kezdődhet meg.

Aba Város Önkormányzata helyi természetvédelmi rendelettel nem rendelkezik, ezért a helyi természetvédelmi követelményekről nem áll módomban nyilatkozni.

Szakhatósági hozzájárulásom nem mentesít más hatósági engedélyek és hozzájárulások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati jog csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

- 5.7. **Sárkeresztúr Község Önkormányzatának Jegyzője** 226-4/2025. számú, 2026. február 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti Hajózási Hatósági Főosztályán BP/0801/00105-6/2026. iktatószámú eljárásban megkereste Sárkeresztúr Község Jegyzőjét, az M200 autótút M1 autópálya (Komárom térsége) „M8 autótút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvények között) építési engedélyezése ügyében szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, állásfoglalásom az ügyben meghozott határozat, ill. az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.8. **Sárbogárd Város Jegyzője** D/55-6/2026. számú, 2026. február 6-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) megkeresésére nyilatkozom, az M200 autótút, M1 autópálya (Komárom térsége) - M8 autótút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvények között) építésének engedélyezése vonatkozásában, hogy a tervezett fejlesztés a helyi

településrendezési eszközökkel összhangban van, helyi építési szabályzatnak megfelel, továbbá helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

6. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem:

6.1. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.153-2/2025. számú, 2026. február 9-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„Az MKIF (Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő) Zrt. nevében eljáró SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák L. u. 81.) által benyújtott kérelem alapján az „M200 autóút M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 autóút (Sárbogárd térsége) közötti, 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény közötti) és kapcsolódó közlekedési építményei” építési engedélyezési eljárása során a termőföld mennyiségi védelme tárgyú szakkérdés vizsgálatot a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. elvégezte azzal, hogy a tárgyi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárul.”

6.2. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/00309-3/2026. számú, 2026. február 13-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályához a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályától talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) által meghatalmazott SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.), mint szakasztervező kérelmére indult az M200 autóút M1 autópálya (Komárom térsége) - M8 autóút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építésének engedélyezése tárgyában. A megkereséshez mellékeltek többek között műszaki leírásokat, helyszínrajzokat, területkimutatásokat, valamint humuszgazdálkodási tervet.

A mellékelt dokumentációk szerint a tárgyi eljárás során engedélyezésre kerülő közlekedési építmények a 25C. és 26. szakaszon (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) autóút, kétoldali egyszerű pihenőhely (Kajtorszállás), 6209 j. összekötő úti csomópont „A”, „B”, „C” és „D” csomóponti ágai, műtárgyak (hidak), zajárnyékoló fal. A munkálatok részletes leírása olvasható a mellékelt műszaki leírásokban, valamint a humuszgazdálkodási tervben.

A beruházás a mellékelt területkimutatások szerint az alábbi Fejér vármegyei települések külterületi ingatlanjain valósul meg: Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Nagylók, Sárszentágota, Sárbogárd.

A beruházással érintett termőföldek vonatkozásában lefolytatásra kerültek a végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárások (12.153/2025, 10594/2025), melyekben a talajvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálóként részt vett, és előírásokat tett a termőföld védelme érdekében. Az ingatlanügyi eljárások kapcsán benyújtásra került a humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv, melyet Dr. Sándor Zsolt talajvédelmi szakértő (nyilvántartási száma: 004/2012.) készített, 2025. július 10-én, H-32-2025 tervszámon.

A humuszgazdálkodási tervet Földmérő Műhely Kft. (8081 Zámoly, Vörösmarty u. 64.) készítette 2025. október 28-án FM-025-0058 tervszámon. A terv 4.6. Humuszmérleg című fejezete alapján a beruházás során mentendő humuszos talajréteg mennyisége 466 036 m³, melyből az útépitési munkálatok során 78 555 m³-t terveznek felhasználni. A terv kitér a humuszos talaj letermelésére, deponálására, felhasználására.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. „A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. sora alapján a termőföld minőségi védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálata indokolt akkor, ha az eljárás termőföldön megvalósuló út vagy tevékenység engedélyezésére irányul. Tekintettel arra, hogy a tárgyi beruházás termőföldi ingatlanok igénybevételevel épül meg, az eljárásban talajvédelmi szakkérdés vizsgálata indokolt.

Az M200 autópálya (Komárom térsége) - M8 autópálya (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építési engedélyének kiadásához a talajvédelmi hatóság részéről hozzájárulok és a munkálatokra vonatkozóan az alábbi talajvédelmi előírásokat teszem:

- A beruházási munkálatok által a területkimutatásokban feltüntetett – székesfehérvári, abai, sárkeresztúri, nagylóki, sárszentágotai, sárbogárdi – termőföldi ingatlanok területéről a felső humuszos termőréteget – a Dr. Sándor Zsolt talajvédelmi szakértő által H-32-2025 tervszámú talajvédelmi terv alapján – a műszakilag indokolt mélységig az altalajtól elkülönítve le kell termelni.
- A letermelt humuszos talajt az altalajtól, illetve az egyéb építési anyagoktól elkülönítetten kell deponálni és minőségét óvni kell (mind a letermelési, mind a deponálási fázisban).
- A letermelt humuszos talaj a mellékelt FM-025-0058 számú humuszgazdálkodási tervben meghatározottak szerint használható fel (rézsűk, padka és elválasztó sáv humuszolására, növénytelepítési, illetve kapcsolódó rekultivációs feladatokhoz).
- A munkák során a termőréteget érintő lépéseknél be kell tartani a Dr. Sándor Zsolt talajvédelmi szakértő által H-32-2025 tervszámon készített humuszmentési talajvédelmi tervben foglaltakat.
- A termőréteggel kapcsolatos tevékenységekről (letermelés helye és ideje, letermelt mennyiség, deponálás helye, elterítés, elszállítás) a munkálatok során nyilvántartást kell vezetni, melyet a talajvédelmi hatóság előzetes értesítést követően ellenőrizhet.
- A földmunkák megkezdését a talajvédelmi hatóság részére be kell jelenteni.
- A munkálatok befejeztével el kell készíteni egy nyilatkozatot, mely az építkezés során megvalósított humuszgazdálkodásról szól (végső humuszelszámolás) és ezt a talajvédelmi hatóság részre meg kell küldeni. A nyilatkozat megküldése a későbbi forgalomba helyezéshez való talajvédelmi hozzájárulás feltétele.
- A beruházás területén fel nem használt humuszos talaj elszállítása csak az elszállítás bejelentését követően kiszabott talajvédelmi járulék befizetése után lehetséges.
- A munkálatok a szomszédos termőföldekre semmilyen hatással nem lehetnek (felszín megbontása, talajidegen anyagok elhelyezése, taposási károk, szennyezés, vízeróziós károk).
- Minden olyan esetben, amikor a beruházás megvalósítása során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírástól eltérő esemény következik be, a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.”

6.3. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/1311-3/2026. számú, 2026. február 15-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a szakkérdés vizsgálatát.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére az M200 autópálya (Komárom térsége) - M8 autópálya (Sárbogárd térsége) közötti 25C.

és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építési engedélyezése tárgyú eljárás dokumentációját áttekinttem.

A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból az alábbi feltétellel egyetértek:

- a beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól. Az erdő igénybevételének ellentételezéseként csereerdősítést kell végezni, melynek kapcsán az erdő igénybevétele iránti kérelemhez csatolni kell a beruházónak valamelyik állami erdészeti társasággal kötött, a csereerdősítés elvégzésére az állami erdészeti társaság kötelezettségvállalását is tartalmazó szerződését.”

6.4. **A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** FE/OVED/00220-3/2026. számú, 2026. február 20-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„M200 autótút M1 autópálya (Komárom térsége) - M8 autótút (Sárbogárd térsége) között, 25C. és 26. szakasz (81+00 - 104+938,53 km szelvény között) közlekedési építményei építési engedély ügyében a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy örökségvédelmi szempontból az engedély az alábbi kikötések előírásával adható meg:

1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a végleges kiviteli tervek alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365. továbbiakban: MNMCK) által elkészített előzetes régészeti dokumentációt (ERD I.) ki kell egészíteni a geofizikai kutatás és próbafeltárás eredményei alapján elkészített feltérési projekttervet tartalmazó ERD II.-vel. A régészeti szakfeladatok elvégzésére, illetve az ERD II. elkészítésére az MNMCK jogosult.
2. Az elkészített ERD II.-t legkésőbb az első földmunkával járó tevékenység munkaterület átadás-átvételéig meg kell küldeni, amely ERD II. alapján a Hatóság külön jegyzőkönyvben rögzíti a szükséges régészeti szakfeladatellátást.
3. A földmunkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg az örökségvédelmi hatóság a tárgyi beruházáshoz elkészített ERD II. figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról.
4. Az egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen a talajmegtárolással járó földmunkákat régészeti megfigyelés mellett, régész szakember irányításával lehet végezni. Régészeti lelőhely területén a földmunka olyan (iszapoló vagy rézsűző kanállal felszerelt) munkagéppel végezhető, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti jelenségeket, objektumokat fel kell tártani. A régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A munkák során a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell.
5. A régészeti feltérás elvégzésére a MNMCK jogosult, melyet az örökségvédelmi hatóság által kiadott végzés birtokában kezdhet meg.”

6.5. **A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** FE/TIVVO/01981-3/2026 számú, 2026. február 4-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2., KÜJ: 104235119, KSH: 32028713-5221-114-13) megbízásából eljáró SPECIÁLTERV Kft. által benyújtott kérelem és annak mellékletét képező dokumentáció alapján, az M200 autótút M1 autópálya (Komárom térsége) - M8 autótút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) és kapcsolódó közlekedési építményei építési engedélyezési eljárása tárgyában indult eljárásban a vízügyi és vízvédelmi

szakkérdés-vizsgálatot elvégezve megállapítottam, hogy tárgyi közlekedési létesítmények építési engedélyezési eljárásának lefolytatása vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.”

7. Az építési engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők, közműszolgáltatók, ügyfél és egyéb érintett – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:

- 7.1. A **Magyar Közút NZrt.** MK-6021/1/2026 számú, 2026. január 29-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (1. számú melléklet)
- 7.2. A **Magyar Közút NZrt.** MK-6598/2026 számú, 2026. január 30-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 7.3. A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** 33779-8/2025/PALYA számú, 2026. január 27-én kelt tulajdonosi nyilatkozatában és a hozzá csatolt 33779-4/2025/PALYA számú, 2025. decemberi keltezésű vasútüzemeltetői nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani. (2. számú melléklet)
- 7.4. A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** 33782-5/2025/PALYA számú, 2026. február 17-én kelt tulajdonosi nyilatkozatában és a hozzá csatolt 33782-3/2025/PALYA számú, 2026. február 12-én kelt és 33782-4/2025/PALYA számú, 2026. február 12-én kelt vasútüzemeltetői, valamint a 5016/2026/PALYA számú, 2026. február 16-án kelt vasútfeljesztési nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani. (3. számú melléklet)
- 7.5. **Sárkeresztúr Község Önkormányzatának Polgármestere** a 3564-3/2025. számú, 2025. december 3-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 7.6. A **Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság** Szfvár-007259-0001/2026. számú, 2026. január 14-én kelt mederkezelői tájékoztatásában foglaltakat be kell tartani. (4. számú melléklet)
- 7.7. A **Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata** által az e-közmű 843016297 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.8. A **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** az e-közmű 843016297 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.9. A **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** az e-közmű 843016297 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.10. A **Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.** az e-közmű 843016297 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.11. Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** az e-közmű 843016297 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.12. Az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** az e-közmű 843016297 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.13. Az **E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt.** az e-közmű 843016297 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.14. Az **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.** az e-közmű 843016297 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.15. Az **Axian Szolgáltató, Kereskedelmi és Szaktanácsadó Kft.** az e-közmű 843016297 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.16. A **TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** az e-közmű 843016297 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

- 7.17. A **Pro-M Profissionais Mobil és Hálózati Szolgáltató Zrt.** az e-közmű 843016297 számú azonosító alatt adott közmünyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.18. A **2Connect Távközlési Infrastruktúra és Hálózati Szolgáltatások Kft.** az e-közmű 843016297 számú azonosító alatt adott közmünyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

8. További rendelkezések:

- 8.1. Az építési engedély kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 47. §-nak megfelelően az út tartozékok [a várakozóhely, annak árnyékoló szerkezete, a vezetőoszlop, a korlát, az útfenntartási és közlekedésbiztonsági célokat szolgáló műszaki és egyéb létesítmény, berendezés (segélykérő telefon, pihenőhely), zajárnyékoló fal és töltés, az út kezelője által létesített hóvédő erdősáv, fasor vagy cserjesáv (védelmi rendeltetésű erdő), valamint a közút határától számított két méter távolságon belül ültetett fa, – az összefüggő üzemi gyümölcsöshöz tartozó fák kivételével –, az út üzemeltetéséhez szükséges elektronikus hírközlő eszközök és hálózatok] létesítésére is.
- 8.2. Az építéssel érintett valamennyi település esetében a rendezési tervvel való összhangot meg kell teremteni.
- 8.3. **Jelen határozat akkor válik végrehajthatóvá és az építési tevékenység csak akkor kezdhető meg, ha mindegyik érintett település településrendezési tervének olyan módosítása lép hatályba, amely jelen építési engedéllyel összhangban van.**
- 8.4. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 133/2022. (IV. 7.) Korm. rendeletben (továbbiakban: 133/2022. Korm. rendelet), valamint a 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendeletben (TÉKA) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 8.5. A jelen engedély tárgyát nem képező, kapcsolódó közlekedési építményeket a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály és Ütügyi Osztály építési engedélye alapján kell megvalósítani.
- 8.6. Az engedély tárgyát képező építmények megvalósítása során megközelíthetetlen zárvány földterületek nem maradhatnak. Az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését az építés időtartama alatt is biztosítani kell.
- 8.7. Az engedélyezett építmények, illetve az építési területtel határos ingatlanok megközelítését biztosító útvonalakat ábrázoló helyszínrajzot az építkezés időtartamára az érintett települések Polgármesteri Hivatalában kifüggesztett hirdetőműben közzé kell tenni. A hirdetőműben meg kell jelölni a kivitelező felelős vezetőjének és a műszaki ellenőrnek személyét és elérhetőségét.
- 8.8. Az Építető köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynak bejelenteni.
- 8.9. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 8.10. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.
- 8.11. Az Építető köteles Hivatalom részére a forgalomba helyezési kérelemmel együtt megküldeni a megelőzően elkészített közúti biztonsági auditjelentést, valamint annak lezáró jegyzőkönyvét.
- 8.12. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.

- 8.13. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételére nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 8.14. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

A SPECIÁLTERV Kft. a közlekedési hatósági eljárás díját (15.174.250,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen annak közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az illetékes bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a (<https://epapir.gov.hu/>) honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, a bíróság határozata szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) – továbbiakban: Építető – által meghatalmazott SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) – továbbiakban: Kérelmező – EPAPIR-20260130-2751 számú, 26/01.29/18232-E ügyiratszámú, 2026. január 30-án kelt levelében az M200 autóút M1 autópálya (Komárom térsége) - M8 autóút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építési engedélyezési eljárása lefolytatását és az építési engedély kiadását kérte Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályától.

A kérelméhez csatolta a SPECIÁLTERV Kft. által 23.114 tervszámon, 2025. december 5-én kelt „M200 autóút 25C.-26. vonalszakasz Székesfehérvár Ny. - Sárbogárd 81+000 km sz. - 104+938,53 km szelvény” tárgyú engedélyezési tervdokumentációt.

Az engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

- A1 Útépités - Autóút
- A2 Útépités - Országos közutak
- A3 Útépités és forgalomtechnika - Egyéb utak
- B Hídépítés
- C1 Forgalomtechnika - Autóút
- C2 Forgalomtechnika - Országos közutak
- C3 Forgalomtechnika - Ideiglenes forgalomszabályozási terv
- D1 Vízépítés - Autóút
- D2 Vízépítés - Országos közutak
- D3 Vízépítés - Egyéb utak
- D4 Vízépítés - Mederkorrekciók
- E1 Környezetvédelem - Környezetvédelmi összefoglaló
- E2 Környezetvédelem - Védőkerítés terve
- E4 Zajárnyékoló falak
- F1 Növénytelepítés
- F2 Rekultiváció
- G0 Közmű genplan

G1 Hírközlés
G2 Kis- és középvezetési villamos vezetékek
G3 Nagyvezetési villamos vezetékek
G4 Vízellátás, csatornázás
G5 Szénhidrogén vezetékek
G9 Üzemi hírközlés
H1 Geotechnika - Talajvizsgálati jelentés
H21 Geotechnika - Talajvizsgálati jelentés - Hídépítés
J0 Magasépítés
L Tulajdonosi és kezelői lehatárolási terv
M1 Mennyiségkimutatás
M2 Költségbecslés
O1 Humuszgazdálkodás
T Terület-igénybevételi terv
V1 Vasútépítési tervek és mellékletei

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.70. sorában, „Az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kibéd – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása.” projekt megnevezés alatt szerepel, így annak, és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) hatálya alá tartozik.

Az eljárás megindításáról és a teljes eljárásra történő áttérésről az érintetteket BP/0801/00105-3/2026. számú, 2026. február 3-án kelt végzésemben értesítettem, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata figyelembevételével a BP/0801/00105-6/2026. számú, 2026. február 3-án kelt levelemmel megkerestem érintett szakhatóságokat állásfoglalásaik, illetve a szakkérdéssel érintett szerveket – a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet figyelembevételével – szakmai nyilatkozataik beszerzése végett.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért BP/0801/00105-5/2026. számú, 2026. február 4-én kelt végzésemben a kérelmezőt hiánypótlására hívtam fel, mivel a kérelem nem tartalmazta

- a tételes tervezői nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az engedélyezésre benyújtott tervdokumentáció milyen – az útügyi műszaki előírásokba foglaltaktól való – eltéréseket tartalmaz, illetve az azokra vonatkozó eltérési engedélyeket,
- az építési engedélyezéssel érintett útkezelők, valamint a híd műtárgyak vonatkozásában a keresztezett vonalas létesítmények vízfolyás kezelői, vasútüzemeltetői, önkormányzati útkezelői és országos közútkezelői nyilatkozatát,
- az építéssel érintett ingatlanok tulajdonosainak összevont, ismétlődésmentes név- és címjegyzékét,
- az építés terület igénybevételével szomszédos ingatlanok tulajdonosainak összevont, ismétlődésmentes név- és címjegyzékét,
- a tárgyi közlekedési építmények megvalósításához szükséges termőföldekre vonatkozó termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyt/engedélyeket,
- az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 9/2025. (III. 13.) ÉKM rendelet szerinti útügyi hatósági eljárás díja befizetésének igazolását.

Kérelmező az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 9/2025. (III. 13.) ÉKM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját az eljárás során – 2026. február 5-én – megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 129. § szerint rendelkezni nem kellett.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A **Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság** 07000/2237-2/2026.ált. számú, 2026. február 6-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 5.1. pontja) indokolása:

„Az eljáró hatóságnál MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) által meghatalmazott SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.), mint szakasztervező kérelmére indult eljárás, az M200 autótút M1 autópálya - M8 autótút közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építésének engedélyezési eljárása ügyében.

Az eljáró hatóság megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfeleléséget vizsgáltam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény,
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a.”

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 1639-8/2026/h Nyf. számú, 2026. február 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 5.2. pontja) indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály BP/0801/00105-6/2026 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Az M200 autótút M1 autópálya (Komárom térsége) - M8 autótút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építésének engedélyezése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:

- Az M200-as autótút 25C. és 26. szakasza érinti a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében lévő Aba 0345 hrsz-ú és Sárszentágota 096/1 hrsz-ú ingatlanokat. Az 1. sz. hadiút részét képező Aba 0345 hrsz-ú ingatlan a 84+990 km szelvényben, a 2. sz. hadiút részét képező Sárszentágota 096/1 hrsz-ú ingatlan pedig a 104+108,01 km szelvényben keresztezi a tervezett nyomvonalat.
- Az ingatlanok a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban Trtv.) 3/5 melléklete és a törvény II. rész IV. fejezet 19. § (1) bekezdés 13. pont szerinti honvédelmi és katonai célú terület övezetbe soroltak.
- A katonai objektum rendeltetészerű és biztonságos használata, azon a felkészítési és kiképzési feladatok végrehajtása hozzájárul Magyarország alapvető védelmi képességei fenntartásához.

- A katonai objektum – a hazai felkészítésen túl – Magyarország NATO tagságából eredő, valamint a nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségek teljesítésének biztosítására hivatott.
- A fentiekre és a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 3. § 11.) pontra tekintettel a katonai objektumok korlátozásmentes használatának biztosítása honvédelmi és nemzeti érdek is.
- A honvédelmi tárca az érintett ingatlanok hosszú távú, korlátozásmentes, honvédelmi célú használatára – az MH alapfeladatai rendeltetésszerű, szakszerű és jogszerű ellátása, Magyarország védelmi képességeit alapvetően meghatározó vagy a NATO-tagságából eredő, valamint a nemzetközi szerződéseiben vállalt kötelezségeinek teljesítése érdekében – a munkálatok befejezését követően is igényt tart.

A fenti feltételek betartása esetén a katonai szervezetek tevékenysége, valamint a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.70. sora, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Nagylók Község vonatkozásában – N/83-7/2026. számú, 2026. február 24-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.3. pontja) indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából a SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.), mint szakasztervező meghatalmazott által előterjesztett kérelmére „az M200 autóút M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 autóút (Sárbogárd térsége) között, 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) és kapcsolódó közlekedési építményei építése” építési engedélyezésére folytatott eljárásában a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) szakhatósági megkeresést intézett BP/0801/00105-6/2026. számon Nagylók Község Önkormányzat Jegyzőjéhez az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakh. rend.) 1. számú melléklet 10. táblázat 23. pontja alapján.

A Szakh. rend. 1. számú melléklet 10. táblázat 23. pontja értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Az eljárás során az alábbiakat megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 44/2006. (V. 30.) számú képviselőtestületi határozattal elfogadott és a 127/2026. (XI. 19.) számú határozattal módosított Településszerkezeti Tervével, valamint a Nagylók Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2006. (VI. 6.) számú rendelettel elfogadott és 10/2025. (XI. 20.) számú rendeletével módosított Nagylók Község Helyi Építési Szabályzatával és Szabályozási Tervével összhangban van.

Fentiekre tekintettel, a hivatkozott jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a szakhatósági állásfoglalás megadásáról határoztam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (2) bekezdése és 112. §-a alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. §-a, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ezen rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. sora alapján állapítottam meg.”

Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Sárszentágota Község vonatkozásában – A3/105-6/2026. számú, 2026. február 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 5.4. pontja) indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.), mint szakasztervező meghatalmazott által előterjesztett kérelmére „az M200 autót M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 autót (Sárbogárd térsége) között, 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény közöt)t” építési engedélyezésére folytatott eljárásában a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) szakhatósági megkeresést intézett BP/0801/00105-6/2026. számon Sárszentágota Község Önkormányzat Jegyzőjéhez az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakh. rend.) 1. számú melléklet 10. táblázat 23. sora alapján.

A megkeresésben foglaltak és a megküldött engedélyezési tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység Sárszentágota Község hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (2) bekezdése és 112. §-a alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. §-a, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ezen rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. sora alapján állapítottam meg.”

Mór Városi Önkormányzat Jegyzője – Székesfehérvár Megyei Jogú Város vonatkozásában adott – 1/1000-3/2026. számú, 2026. február 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 5.5. pontja) indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából a SPECIÁLTERV Építőmérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.), mint szakasztervező meghatalmazott által előterjesztett kérelmére „az M200 autót M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 autót (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építése” építési engedélyezésére folytatott eljárásában a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) szakhatósági megkeresést intézett BP/0801/00105-6/2026. számon Székesfehérvár Megyei jogú Város Címzetes Főjegyzőjéhez az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakh. rend.) 1. számú melléklet 10. táblázat 23. sora alapján.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1.) kizárási ok bejelentésére a felettes Fejér Vármegyei Kormányhivatal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) FE/03/637-2/2026. számú végzésével Mór Városi Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A megkeresésben foglaltak és a megküldött engedélyezési tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység megfelel Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2019. (VII. 12.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) előírásainak, valamint a településrendezési követelményeknek.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (2) bekezdése és 112. §-a alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. §-a, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ezen rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. sora alapján állapítottam meg. Hatóságom a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/637-2/2026. számon kiadott végzése alapján illetékes.”

Abai Polgármesteri Hivatal Jegyzője ABA/30-14/2026. számú, 2026. február 26-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.6. pontja) indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztálya a BP/0801/00105-6/2026 iktatószámú megkeresésében az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) építető által meghatalmazott SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) kérelmére indult, az M200 autótút M1 autópálya (Komárom térsége) - M8 autótút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építési engedélyezésére irányuló eljárásban szakhatósági állásfoglalást kért Hatóságomtól.

Megkereséséhez elektronikusan mellékelte a 25C. – 26. szakaszra vonatkozó engedélyezési tervdokumentációt.

A megkereséshez mellékelte a dokumentumok áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy az abban foglaltak részben megfelelnek Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 21/2021. (XI. 15.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak, valamint megállapítottam, hogy a helyi építési szabályzat módosítása – melynek elfogadása esetén a tervezett építmény illeszkedni fog a szabályzathoz – folyamatban van.

Állásfoglalásom a kiadástól számított 6 hónapig használható fel.

Az eljárási cselekménnyel kapcsolatban eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslati lehetőségről a tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése és a 112. § (1) bekezdései alapján adtam.

Hatáskörömet és illetékességemet az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 23. és 24. sora alapozza meg.”

Sárkeresztúr Község Önkormányzatának Jegyzője 226-4/2025. számú, 2026. február 5-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.7. pontja) indokolása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti Hajózási Hatósági Főosztályán BP/0801/00105-6/2026. iktatószámon indult közigazgatósági hatósági eljárásban megkereste Sárkeresztúr Község Jegyzőjét, az M200 autótút M1 autópálya (Komárom térsége) „M8 autótút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvények között) építési engedélyezése ügyében, hogy a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel-e és az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek.

A benyújtott dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Sárkeresztúr Község Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) és Szabályozási terve dokumentumokban meghatározott előírásoknak és helyi környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg döntésemet.

Ezen végzést az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §, valamint 1. melléklet 10. táblázatának 23-24. pontjában foglalt

szakhatósági jogkörömben eljárva, Sárkeresztúr Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló, 10/2008. (IV. 24.) rendelet alapján, az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban: Ákr.) 55. § és 16. §-a alapján határoztam meg, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti végzés formájában.”

Sárbogárd Város Jegyzője D/55-6/2026. számú, 2026. február 6-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.8. pontja) indokolása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) szakhatósági állásfoglalásomat kérte az M200 autótűt, M1 autópálya (Komárom térsége) - M8 autótűt (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvények között) építésének engedélyezési eljárása keretében a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés vonatkozásában.

A rendelkező rész szerint szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam a következőkre figyelemmel.

Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017. (II. 2.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ), valamint e rendelettel elfogadott Szabályozási Terv alapján a tervezett M200 autótűt, Sárbogárd közigazgatási területét érintő szakasza, illetve kapcsolódó utak, útcsatlakozások a helyi településrendezési követelményekkel összhangban vannak.

Sárbogárd Város Képviselőtestülete nem alkotott rendeletet a helyi jelentőségű védett természeti területek védelméről. Így a tervezett beruházás helyi jelentőségű Táj- és természeti területet nem érint.

A 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidő 8 nap. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2026. február 12.

Jelen döntésem elektronikus úton történő elküldésével az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A fellebbezésről szóló tájékoztatót az Ákr. 112. §-a alapján adtam meg.

Állásfoglalásom jogalapja: az általános közigazgatásról szóló 2016. évi CL. törvény, Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017. (II. 2) önkormányzati rendelet.”

Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Nagylók Község vonatkozásában az önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés szakkérdésében adott – N/83-6/2026 számú, 2026. február 24-én kelt végzésében hatáskörének hiányát állapította meg, döntését az alábbiakkal indokolta:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából a SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.), mint szakasztervező meghatalmazott által előterjesztett kérelmére „M200 autótűt M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 autótűt (Sárbogárd térsége) között, 25C. és 26. szakasz(81+000 - 104+938,53 km között) építési engedélyezésére folytatott eljárásában a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) szakhatósági megkeresést intézett BP/0801/00105-6/2026. számon Nagylók Község Önkormányzat Jegyzőjéhez az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakh. rend.) 1. számú melléklet 10. táblázat 24. sora alapján.

A Szakh. rend. 1. számú melléklet 10. táblázat 24. pontjának, valamint Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Nagylók Község Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 11/2006. (VI. 6.) önkormányzati rendelete alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, ilyen területre közvetlen hatást nem gyakorol, ezért a helyi természetvédelemre kiterjedően szakhatósági hatásköröm hiányát állapítottam meg.

Az Ákr. 17. §-a szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.

A hivatkozott jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályhelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Sárszentágota Község vonatkozásában az önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés szakkérdésében adott – A3/105-7/2026. számú, 2026. február 19-én kelt végzésében hatáskörének hiányát állapította meg, döntését az alábbiakkal indokolta:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából a SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.), mint szakasztervező meghatalmazott által előterjesztett kérelmére „M200 autótűt M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 autótűt (Sárbogárd térsége) között, 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között)” építési engedélyezésére folytatott eljárásában a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) szakhatósági megkeresést intézett BP/0801/00105-6/2026. számon Sárszentágota Község Önkormányzat Jegyzőjéhez az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakh. rend.) 1. számú melléklet 10. táblázat 24. sora alapján.

A Szakh. rend. 1. számú melléklet 10. táblázat 24. pontjának, valamint Sárszentágota Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2008. (III. 12.) önkormányzati rendelete alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, ilyen területre közvetlen hatást nem gyakorol, ezért a helyi természetvédelemre kiterjedően szakhatósági hatásköröm hiányát állapítottam meg.

Az Ákr. 17. §-a szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.

A hivatkozott jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályhelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Mór Városi Önkormányzat Jegyzője – Székesfehérvár Megyei Jogú Város vonatkozásában az önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés szakkérdésében adott – 1/1000-4/2026. számú, 2026. február 19-én kelt végzésében hatáskörének hiányát állapította meg, döntését az alábbiakkal indokolta:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) megbízásából a SPECIÁLTERV Építőmérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.), mint szakasztervező meghatalmazott által előterjesztett kérelmére „az M200 autótűt M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 autótűt (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építése”

építési engedélyezésére folytatott eljárásában a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) szakhatósági megkeresést intézett BP/0801/00105-6/2026. számon Székesfehérvár Megyei jogú Város Címzetes Főjegyzőjéhez az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakh. rend.) 1. számú melléklet 10. táblázat 24. sora alapján.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására Székesfehérvár Megyei jogú Város Címzetes Főjegyzőjének (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1.) kizárási ok bejelentésére a felettes Fejér Vármegyei Kormányhivatal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) FE/03/637-2/2026. számú végzésével Mór Városi Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A Szakh. rend. 1. számú melléklet 10. táblázat 24. pontjának, valamint Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2019. (VII. 12.) önkormányzati rendelete alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, ilyen területre közvetlen hatást nem gyakorol, ezért a helyi természetvédelemre kiterjedően szakhatósági hatásköröm hiányát állapítottam meg.

Az Ákr. 17. §-a szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.

A hivatkozott jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályhelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom a Szakh rend. 1. számú melléklete, valamint a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/637-2/2026. számon kiadott végzése alapján illetékes, szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.”

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.153-2/2025. számú, 2026. február 9-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.1. pontja) indokolása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálya MKIF (Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő) Zrt. nevében eljáró SPECIÁLTERV Kft. által benyújtott kérelme alapján az „M200 autóút M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 autóút (Sárbogárd térsége) közötti, 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény közötti) és kapcsolódó közlekedési építményei” építési engedélyezési eljárás során a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében fenti hivatkozási számon megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát (a továbbiakban: (Hivatal).

A Hivatal a kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket áttanulmányozta, a tevékenységet a a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 24/A. §-a és 1. sz. mellékletének 2.1. pontja alapján megvizsgálta, és a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapította meg:

A nyomvonalas létesítmény építését a Hivatal és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. már önálló eljárásokban vizsgálta, és a kérelmező rendelkezik már végleges más célú hasznosítást engedélyező határozattal 10.594-7/2025. illetve 12.153- 11/2025. ügyszámok alatt.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 2.1. pontja alapján a szakkérdés vizsgálatának feltétele, „ha ugyanezen szakkérdést a hatóság korábban önálló eljárásban nem vizsgálta és az eljárás termőföldön megvalósuló út vagy tevékenység engedélyezésére irányul.”

Tekintettel arra, hogy az Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály által megküldött tervdokumentáció szerint az útépítéssel érintett földrészletekre már van végleges más célú hasznosítást engedélyező határozat, ezért a Hivatal kikötés nélkül adta meg a hozzájárulását.

A hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 7. § (1) bekezdése, a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 24/A. §-a és 1. sz. mellékletének 2.1. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1. § a) pontja, a 36. § b) pontja, illetékességét a 37. § (1) bekezdése, 3. § (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 22/2024. (XII. 16.) utasítása alapján történt.”

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/00309-3/2026. számú, 2026. február 13-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozatának (rendelkező rész 6.2. pontja) indokolása:

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §.,
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése;
- „a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat B oszlop 2. sora.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/1311-3/2026. számú, 2026. február 15-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatának (rendelkező rész 6.3. pontja) indokolása:

„BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) (továbbiakban: eljáró hatóság) 2026. február 3-án érkezett megkeresésében fenti tárgyban indult eljárásban kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában meghatározott szakkérdés tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A fenti jogszabály alapján az erdészeti szempontból vizsgálandó szakkérdés a következő:

Ha az eljárás az erdőterületre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára hatást gyakorló módon megvalósuló út engedélyezésére irányul:

- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.

A megküldött dokumentációban leírtak szerint a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet érint, a beruházás az érintett erdőkre jelentős negatív hatást gyakorol, a tevékenység erdő igénybevételel is jár.

A dokumentáció alapján a beruházással érintett erdőrészletek: Aba 1 B, 1 C, 1 D, 1 H, 6 B, 6 C, 6 NY1, 6 NY2, 7 A, 7 B, 7 C, 7 F, 7 G, 7 L, 7 NY1, 7 NY2, 11 C, 11 NY, 12 F, 12 G, 12 TN, 82 F, 82 G, 84 C, Sárkeresztúr 16 A, 19 A, 19 E, 19 G, Nagylók 21 A.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Tekintettel a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségére, a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Az igénybevétel kivételességét a beruházás jellegére és a tervezett nyomvonalvezetésére tekintettel fogadtam el. Az igénybevétel ezek alapján engedélyezhető.

Az Evt. 82. § (4) bekezdése szerint az erdővédelmi járulék helyett az erdészeti hatóságnak csereerdősítést kell előírnia, melyhez az Evt. 79. § (3b) bekezdés alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az erdő igénybevétele iránti kérelemhez érintettség esetén csatolni kell a beruházónak az Evt. 1. sz. mellékletben meghatározott valamelyik állami erdészeti társasággal kötött, a csereerdősítés elvégzésére az állami erdészeti társaság kötelezettségvállalását is tartalmazó szerződését.

A tervezett létesítménynek a környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása – az igénybe venni tervezett erdőkön túl – várhatóan nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/00220-3/2026. számú, 2026. február 20-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozatának (rendelkező rész 6.4. pontja) indokolása:

„A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a nyomvonal a központi örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 21695, 22616, 29183, 29175, 29179, 79881, 7988 régészeti lelőhelyeket, illetve a felvétel alatt álló Székesfehérvár-Külső Föveny-pusztá, Aba-Méhesvölgytől É-ra, Aba-Belsőkajtor, Aba-Bodakajtor, Aba-Kajtorhídi-dűlő, Aba-Kajtor-hegy É, Aba-Kajtor-hegy D, Aba-Tüskés-dűlő, Aba-Tüskés-dűlő D, Aba-hegyeshalom, Sárkeresztúr-Józan-hegy, Sárszentágota-Református-föld nevű régészeti lelőhelyeket érinti.

A beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 23. pontja és a Kötv. 23/G. § (1) bekezdése alapján nagyberuházásnak minősülő fejlesztés része, amely vonatkozásában 2024-ben a „Speciálterv Építőmérnöki Kft. megrendelésére a MNMKK elkészítette az ERD-I.- t. a tárgyi beruházás nyomvonalára vonatkozóan feltérési projekttervvel.

A Kötv. 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

- 1.) pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a Kr. 3. § (3) bekezdése alapján az MNMKK készít el. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltérési (ERD-II.). A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltérést kell végezni, amely nem a megelőző feltérési rész. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltérési projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltérési projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi, majd a beruházó által jóváhagyott anyagot a Kötv. 23/D. § (4) bekezdése alapján az MNMKK megküldi az

örökségvédelmi hatóságnak. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményt a Kötv. 20. § (4) bekezdése, illetve a nagyberuházás esetében a Kötv. 23/G. § (2) bekezdése írja elő.

- 2.) pont: Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 4. §-a alapján az ERD elkészítéséhez próbafeltárást csak akkor lehet alkalmazni, ha a beruházó rendelkezésére állnak annak elvégzéséhez szükséges földrészletek, ezért a Kötv. 11. § (2), 19. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel az elkészült feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD benyújtási idejét a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam meg.
- 3.) pont: A Kötv. 11. § (2), 19. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel tettem.
- 4.) pont: A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. Az Kr. 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani, továbbá a 36. § (2) bek. alapján a régészeti földmunkát, valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltárást vezetőjének irányításával kell végezni. A Kr. 35. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
- 5.) pont: A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményt a Kötv. 20. § (6) bekezdése, a Kötv. 23/G. § (2) bekezdése és a Kr. 3. § (3) bekezdése határozza meg. A Kötv. 22. § (12) bekezdés alapján a szerződést a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak a jogszabályban meghatározott adattartalomnak a beruházó által történő rendelkezésre bocsátásától számított 15 napon belül kell megkötni, valamint a Kr. 29. § (1) bekezdése értelmében a bejelentésköteles régészeti tevékenység a bejelentést követő második napon kezdhető meg. Az előírt régészeti szakfeladat ellátásra vonatkozó hozzájárulás beszerzése végett javasoljuk, hogy a régészeti terepmunka elvégzésére jogosult múzeumot a beruházó a tervezett kivitelezés megkezdése előtt minimum 20 nappal megelőzően keresse meg.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet a 1. számú melléklet 2. táblázat 6. sor B oszlopában megjelölt szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy az előírt kikötések betartása esetén a beruházás örökségvédelmi érdeket nem sért.

A szakkérdés vizsgálat a Kr. 87. § (1) bekezdésén, a kikötés a Kr. 88. § (3) bekezdésén alapul.

Kérem az engedélyező határozatot hatóságunkon kívül tájékoztatásul megküldeni az alábbiaknak is:

1. Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért és Kulturális Örökség Védelméért Felelős Helyettes Államtitkárság Régészeti Osztály (nyilvántartás) - hivatali kapu KRID: 567840105 EKMMUVHATR
2. Szent István Király Múzeum (8000 Székesfehérvár, Fő u. 6.) - cégkapun Krid: 15360362
3. Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ - hivatali kapun KRID: 15321226

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a FE/TIVVO/01981-3/2026 számú, 2026. február 4-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatának (rendelkező rész 6.5. pontja) indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály BP/0801/00105-6/2026. számon megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályát a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. mellékletben foglalt táblázat 3-6., valamint a 10-12. pontjaiban foglalt szakkérdések vizsgálatára vonatkozóan, az M200 autótút M1 autópálya

(Komárom térsége) - M8 autóút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) és kapcsolódó közlekedési építményei építési engedélyezési eljárása ügyében.

Tárgyi közlekedési építmények az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.70. sorában, „Az M200 Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása” projekt megnevezés alatt szerepel, így mint kiemelt beruházás a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény hatálya alá tartozik.

A megkereséshez csatolásra került a SPECIALTERV Kft. által összeállított, 23.114. tervszámú, 2025. december hónapban készült dokumentáció.

A vonatkozó jogszabályban meghatározott vizsgálandó szakkérdések:

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. mellékletben foglalt táblázat 3-6., valamint a 10-12. pontjaiban foglaltak szerint a közlekedési hatóság engedélyezési eljárásában az eljáró hatóság által vizsgálandó szakkérdések:

Annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minőségére, az ivóvízbázis védelmére, a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására, valamint a vízmentesítése során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

A dokumentációban foglaltakat megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Az útpítéssel összhangban biztosítani kell az útról lefolyó, valamint a terepről az út felé gravitáló csapadékvizek összegyűjtését és elvezetését, valamint a keresztező vízfolyások és csatornák út alatt való átvezetését. A tervezett utakról lefolyó ill. a környező területekről ide gyűlő csapadékvizet az utak oldalán kialakított talpárkokkal vezetjük a befogadóba.

A víztelenítési rendszer kialakításánál fő szempont volt, hogy a csapadékvizet lehetőség szerint gravitációsan – még ha a tervezett talpárkok hosszesése minimális is – vezessük a befogadóba.

A tervezési szakaszon befogadóként tározó talpárkok, valamint záportározó kerül kialakításra.

A tervezett vízépítési megoldás a mértékadó állapotban sem okozhat környezetvédelmi kárt és nem történik idegen területre koncentrált vagy kárt okozó rávezetés.

A tervezett létesítmények hidraulikai ellenőrzéssel igazolt módon úgy kerültek megtervezésre, hogy ne alakulhasson ki sem környezeti kár sem idegen területre történő ráfolyás.

A tervezett útszakaszon lévő műtárgyakra hulló csapadékvizet, a töltés oldalán surrantókon keresztülvezetik a rézsú aljában lévő árkokba.

Azon szakaszokon, ahol tereprendezés lett előirányozva, a kivitelezésnél figyelmet kell fordítani arra, hogy az útpálya talpárkai felé lejtéssel rendelkezzen a rendezett terep.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.a) besorolású.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A melléklet dokumentáció alapján az összegyűjtött csapadékvizek az első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig ártalommentes elvezethetők.

A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból.

A közlekedési létesítmények építési engedélyezési eljárásának lefolytatása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. mellékletben foglalt táblázat 3-6., valamint a 10-12. pontjai alapján vizsgáltam.”

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt.** MK-6021/1/2026 számú, 2026. január 29-én kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott, melyben foglaltak betartását a rendelkező rész 7.1. pontjában előírtam.

Az építési engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők és vízfolyáskezelők, közmű szolgáltatók autópályára vonatkozó előírásainak betartását a rendelkező rész 8. pontjában előírtam.

Az építési engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá az e-közmű rendszerben a 843016297 számú azonosító alatt

- a **VPP Energia Management Kft.** a 2025. november 19-én kelt nyilatkozatában,
- a **VIDEOTON Holding Zrt.** a 2025. november 27-én kelt nyilatkozatában,
- a **Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt.** a 2025. november 25-én kelt nyilatkozatában,
- a **SmartEye Kft.** a 2025. november 19-én kelt nyilatkozatában,
- az **RH Motors Kft.** a 2025. november 19-én kelt nyilatkozatában,
- a **Photonax Optoelektronikai Kft.** a 2025. november 19-én kelt nyilatkozatában,
- az **MVM Zöld Generáció Zrt.** a 2025. november 20-án kelt nyilatkozatában,
- az **MMI SOLAR ENERGY Beruházó és Kereskedelmi Kft.** a 2025. november 19-én kelt nyilatkozatában,
- a **MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Rendszerirányító Átviteli Zrt.** a 2025. november 21-én kelt nyilatkozatában,
- a **GREEN-X Kft.** a 2025. november 18-án kelt nyilatkozatában,
- az **EQUANS Sárbogárdi Távhőszolgáltató Kft.** a 2025. november 18-án kelt nyilatkozatában,
- az **E.GAS Gázelosztó Kft.** a 2025. november 18-án kelt nyilatkozatában,
- a **Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.** a 2025. november 21-én kelt nyilatkozatában,
- a **Cord Elektron Villamosenergia-termelő Kft.** a 2025. november 19-én kelt nyilatkozatában,
- az **Apache Energy Kft.** a 2025. november 18-án kelt nyilatkozatában,
- az **ANSERATE POWER SYSTEMS Kft.** a 2025. november 18-án kelt nyilatkozatában,
- a **Zogar Energetika Kft.** a 2025. november 18-án kelt nyilatkozatában.

Tárgyi építési engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/03173/003 számú, 2026. január 27-én kelt kezelői lehatárolásra adott nyilatkozatában,
- az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/03173/004 számú, 2026. január 27-én kelt műtárgyak vonatkozásában adott közútkezelői nyilatkozatában,
- az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/03173/005 számú, 2026. január 27-én kelt közútkezelői nyilatkozatában,

- **Nagylók Község Polgármestere** a NI/1358-2/2025. számú, 2025. december 4-én kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában,
- **Sárbogárd Város Polgármestere** a D/264-22/2025 számú, 2025. december 2-án kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában,
- **Sárkeresztúr Község Önkormányzatának Polgármestere** a 3564-2/2025. számú, 2025. december 3-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- **Sárszentágota Község Önkormányzata** az A3/1089-2/2025. számú, 2026. január 8-án kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- **Sárszentágota Község Önkormányzata** az A3/1089-3/2025. számú, 2026. január 8-án kelt kezelői lehatárolásra adott nyilatkozatában,
- **A MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** 33782-1/2025/PALYA számú, 2025. december 18-án kelt vasútfeljesztési nyilatkozatában,
- **Az Alba Airport Kft.** 2026. február 6-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közútkezelők hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintetem.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 1639-8/2026/h Nyt. számú, 2026. február 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltakra tekintettel a rendelkező rész 1.1., 3.2.4. és 5.2. pontjában további előírásokat tettem.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem az **Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság** 71/2025. (III. 26.), 72/2025. (III. 26.), 73/2025. (III. 26.), 74/2025. (III. 26.), 104/2025., (IV. 16.), 105/2025. (IV. 16.), 186/2025. (VI. 25.), 284/2025. (X. 15.), 285/2025. (X. 15.) és 287/2025. (X. 15.) számú **ÚB Határozataiban** foglaltakat.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) előírásainak és – az **Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság** hivatkozott határozataiban engedélyezett eltérésektől eltekintve – kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

Az **UTIBER Közúti Beruházó Kft.** által 2025. augusztus 26-i keltezéssel készített „*M200 autópályát (korábban M81) az M1 autópályától (Komárom térsége) - és M8 gyorsforgalmi úttól (Sárbogárd térsége) között engedélyezési terv 3. feladatcsomag: M200 autópályát 81+000 - 104+938 km sz. között*” megnevezésű közúti biztonsági audit jelentésben foglaltakat, valamint az arra adott **Építetési** válaszokat a döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

A rendelkező rész 8.10 pontjában foglaltakat a 133/2022. (IV. 7.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján írtam elő.

A tárgyi útszakasz a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** PE/KTFO/3273-85/2025. számú, 2025. augusztus 6-án kelt és a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozatával módosított, PE/KTFO/1491-85/2022. számú, 2022. május 4-én kelt környezetvédelmi engedélyével rendelkezik.

Az ütügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett ütügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A műtárgyak engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11-15 és e-UT 04.04.13 számú ütügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával – kielégítik az érvényben lévő ütügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságukat – az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – igazolták.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő ütügyi műszaki előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M200 autótút M1 autópálya (Komárom térsége) - M8 autótút (Sárbogárd térsége) közötti 25C. és 26. szakasz (81+000 - 104+938,53 km szelvény között) építését engedélyeztem.

A 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, ami az eljárás megindulásakor 2026. március 3. volt.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2026. február 27-én érkezett Hivatalomhoz.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00105-3/2026. számú eljárás megindításáról szóló végzésben megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

A 2023. évi C. törvény 195. § (13) bekezdése szerint:

„...Amennyiben törvény vagy kormányrendelet helyszínt vagy nyomvonalat nem állapít meg, úgy az építési engedélyezési eljárásban a jegyző (főjegyző) településrendezési követelmények és a helyi építési követelmények megfelelőségéről szóló szakhatósági nyilatkozatában a településrendezési terv összhangjának megteremtéséről nyilatkozik. Ilyen esetben az építési engedély akkor válik végrehajthatóvá és az építési tevékenység akkor kezdhető meg, amikor a településrendezési terv olyan módosítása lép hatályba, amellyel a kiadott engedély összhangban van.”

Az eljárás során szakhatósággént közreműködő **Abai Polgármesteri Hivatal Jegyzője** – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés szakkérdésében adott – ABA/30-14/2026. számú, 2026. február 26-án kelt állásfoglalásában jelezte, hogy a településrendezési terv nem áll összhangban a tárgyi engedélyezéshez benyújtott tervdokumentációval, melyekre tekintettel rendelkező rész 8.3. pontjában előírást tettem az engedély végrehajthatóságáról.

Határozatomat az Ákr., a 2023. évi C. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó ütügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, valamint a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. A bíróság hatásköre a

Kp. 12. §-án, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés pontján alapul. A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani, és a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az Építetővel, a Tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

Az ügyfeleket a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése alapján értesítettem.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

dr. Szabó Tamás
főosztályvezető

Mellékletek:

1. sz. melléklet A **Magyar Közút NZrt.** MK-6021/1/2026 számú, 2026. január 29-én kelt közútkezelői hozzájárulása
2. sz. melléklet A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** 33779-8/2025/PALYA számú, 2026. január 27-én kelt tulajdonosi nyilatkozata és mellékletei
3. sz. melléklet A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt.** 33782-5/2025/PALYA számú, 2026. február 17-én kelt tulajdonosi nyilatkozata és mellékletei
4. sz. melléklet A **Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság** Szfvár-007259-0001/2026. számú, 2026. január 14-én kelt mederkezelői tájékoztatása

Kapják:

- | | |
|--|-----------|
| 1. MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. | 32028713 |
| 2. Magyar Közút NZrt. | 153207128 |
| 3. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Vármegyei Igazgatóság | 153207128 |
| 4. Építési és Közlekedési Minisztérium Közbeszerzésekért, társaságfelügyeletért és vagyongazdálkodásért felelős helyettes államtitkárság Koncessziós Főosztály | 160735384 |
| 5. Magyar Közút NZrt. Koncessziós Szerződéseket Ellenőrző Igazgatóság | 153207128 |
| 6. SPECIÁLTERV Kft. | 11901486 |
| 7. Kontúr Csoport Kft. | 12921092 |
| 8. Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság | 105147968 |
| 9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | 210267399 |

10. Nagylók Község Jegyzője	401029998
11. Sárbogárd Város Jegyzője	552021777
12. Sárkeresztúr Község Jegyzője	657106920
13. Sárszentágota Község Jegyzője	656489936
14. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Jegyzője	704154112
15. Aba Város Jegyzője	750254792
16. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály	574019965
17. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	164321789
18. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	649314746
19. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	200822776
20. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	144384365
21. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	733602766
22. Nagylók Község Önkormányzata	401029998
23. Sárbogárd Város Önkormányzata	552021777
24. Sárkeresztúr Község Önkormányzata	657106920
25. Sárszentágota Község Önkormányzata	656489936
26. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	704154112
27. Aba Város Önkormányzata	750254792
28. 2Connect Távközlési Infrastruktúra és Hálózati Szolgáltatások Kft.	32560448
29. Axian Szolgáltató, Kereskedelmi és Szaktanácsadó Kft.	13091882
30. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.	544837154
31. E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt.	11006725
32. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	343728994
33. Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.	11111544
34. FGSZ Földgázszállító Zrt.	12543331
35. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	10773381
36. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.	10625790
37. PRO M Professzionális Mobil és Hálózati Szolgáltató Zrt.	13619244
38. TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	10401127
39. MÁV Magyar Államvasutak Zrt.	10856417
40. MÁV Személyszállítási Zrt.	13834492
41. ANSERATE POWER SYSTEMS Kft.	12416969
42. Apache Energy Kft.	29146390
43. Cord Elektron Villamosenergia-termelő Kft.	25838527
44. Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.	11226002
45. E.GAS Gázelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság	27069886

46. EQUANS Sárbogárdi Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	27916159
47. GREEN-X Kft.	14316085
48. MAVIR Zrt. Hálózat Létesítési	12550753
49. MMI SOLAR ENERGY Beruházó és Kereskedelmi Kft.	26199629
50. MVM Zöld Generáció Zrt.	12771756
51. Photonax Optoelektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság	24749754
52. RH Motors Korlátolt Felelősségű Társaság	22797555
53. SmartEye Korlátolt Felelősségű Társaság	23967359
54. Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Kft.	11103413
55. VIDEOTON Holding ZRt.	11181815
56. VPP Energia Management Kft.	32120341
57. Zogar Energetika Kft.	32360183
58. Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság	648270142
59. FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz-és Csatornamű Zrt.	176115904
60. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	462371391
61. Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért és Kulturális Örökség Védelméért Felelős Helyettes Államtitkárság Régészeti Osztály (nyilvántartás)	567840105
62. Szent István Király Múzeum	15360362
63. Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ	15321226
64. Alba Airport Fejlesztő és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság	133229602
65. AGRO-ABA Növény- és Gyümölcsstermesztő Korlátolt Felelősségű Társaság	102311132
66. Vadex Mezőföldi Erdő- és Vadgazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság	111087482
67. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály	469506375