

Budapest Környéki Törvényszék

Az ügy száma:	104.K.700.419/2025/5.
A felperes:	Sóskút Község Önkormányzata (2146 Mogyoród, Rózsa utca 20.)
A felperes képviselője:	Dr. Molnár T. József Ügyvédi Iroda dr. Molnár T. József ügyvéd (1061 Budapest, Podmaniczky utca 61. IV/31.)
Az alperes:	Pest Vármegyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház utca 7.)
Az alperes képviselője:	dr. Szurovecz Zoltán kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	környezet- és természetvédelmi ügyben hozott közigazgatási döntés megtámadása

V É G Z É S

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

A bíróság a felperes azonnali jogvédelem elrendelése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen az azonnali jogvédelem elrendelése tekintetében a közléstől számított 8, a keresetlevél visszautasítása tekintetében a közléstől számított 15 napon belül jogszabálysértésre, illetve a Kúriának a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással a Budapest Környéki Törvényszéknél három példányban, írásban benyújtandó, a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezésnek van helye. Az a fél, aki elektronikus úton tartja a kapcsolatot a bírósággal, a fellebbezést elektronikus úton köteles előterjeszteni.

I n d o k o l á s

- [1] A felperes keresettel élt az alperes PE/KTHF/00034-2/2025 számú határozata ellen, mellyel az alperes az ANDRADA Group Kft. részére engedélyezte nem veszélyes hulladéknak a 2038 Sóskút, 3584 hrsz. alatti telephelyen történő gyűjtését, előkezelését és hasznosítását. A felperes keresetében a határozat megsemmisítését kérte.
- [2] Az alperes határozata a felperes részére 2025. január 24. napján került kézbesítésre elektronikusan. A felperes a keresetlevélben akként nyilatkozott, hogy a határozatot 2025. január 27. napján vette át. Csatolta az átvételről szóló „Érkeztetési lista” elnevezésű dokumentumot, melynek tanúsága szerint a határozat 2025. január 24. napján érkezett be hozzá, azonban annak érkeztetésére csak 2025. január 27. napján került sor. A felperes a keresetlevelet 2025. február 25. napján terjesztette elő, elektronikusan.

- [3] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- [4] A keresetindítási határidő szempontjából elektronikus kapcsolattartás esetén a határozat letöltésének az időpontja irányadó. Az elektronikus kézbesítési rendszerben az iratok átvételére kizárólag azok letöltésével kerülhet sor, melynek időpontjáról letöltési igazolás kerül kiállításra.
- [5] A jogi képviselő, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dátv.) 19. § (1) bekezdés b) pontja és 47. § (3) bekezdése alapján elektronikus kapcsolattartásra köteles személy. A felperes jogi képviselétét ügyvédi iroda látja el, mely a Dátv. alkalmazásában, annak 8. § 24. pontja és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 7. § (1) bekezdésének 6. pontja alapján gazdálkodó szervezetnek minősül. A gazdálkodó szervezetek a digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 43. § (1) és 46. § (1) bekezdései szerint elektronikus kapcsolattartásra a cégkaput használják. A Dáptv. 27. § a) pontja értelmében a keresettel támadott, elektronikusan megküldött határozat kézbesítettnek minősül, – ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény felhasználó által történő átvételét igazolja vissza –, az igazolásban feltüntetett időpontban.
- [6] A fentiekre tekintettel tehát a felperes előadásával ellentétben nem az elektronikusan megküldött, és a cégkapuról letöltött irat felperes általi érkeztetését, hanem magának a letöltésnek az időpontját kell figyelembe venni a keresetindítási határidő számításánál, a jogalkotó a letöltés megtörténtéhez lényegében egy törvényi vélelmet kapcsol, hogy azáltal a letöltött határozat megismerésére jogosult címettségével a közlés megtörtént.
- [7] Mindezek alapján a keresetindítási határidő számításánál irányadó 2025. január 24. napjához képest a határidő utolsó napja február 24. napja volt, figyelemmel arra is, hogy a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esett, így az csak a következő munkanapon járt le. A felperes a keresetlevelét csak a támadott határozat közlésétől számított harminc nap elteltét követően, 2025. február 25. napján terjesztette elő, így az elkésett.
- [8] A Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja értelmében a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.
- [9] Figyelemmel arra, hogy a felperes elkésetten terjesztette elő keresetlevelét, igazolási kérelmet pedig nem terjesztett elő, a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A bíróság nem tekintette igazolási kérelemnek a felperes keresetindítási határidő megtartottságával kapcsolatosan tett nyilatkozatát, igazolni ugyanis mulasztást lehetséges, a felperes előadása pedig a mulasztás hiányával kapcsolatos érveit tartalmazta.
- [10] A bíróság a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét a Kp. 51. § (8) bekezdése alapján vizsgálta.

- [11] A felperes kérelmében a keresetlevél halasztó hatályának elrendelését kérte. Álláspontja szerint a határozat által engedélyezett tevékenység megkezdése esetén az érintett lakosságot súlyos hátrány érinti. A tervezett üzem légszennyezőanyag- és egyéb kibocsátásainak való kitétség és az emiatt kialakuló félelemérzet jelentősen leronthatja az itt élő családok életminőségét, káros hatással lenne egészségükre, ingatlanaik értéke csökkenne. A halasztó hatály elrendelésére e súlyos és a termelés megkezdése esetén visszafordíthatatlan károk elkerülése érdekében van szükség.
- [12] A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.
- [13] A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- [14] A Kp. 51. § (3) bekezdése alapján az azonnali jogvédelem iránti kérelemtől történő döntés keretében a bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.
- [15] A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.
- [16] A bíróság az azonnali jogvédelem körében nem a felülvizsgálni kért határozat jogszerűségét vitató érvek helyessége, hanem az azonnali jogvédelem elrendelésének jogszabályban előírt feltételei alapján határoz. Az a tény, hogy a felperes a közigazgatási határozatot jogszabálysértőnek tartja, vagy megalapozottságát vitatja, nem szolgálhat az azonnali jogvédelem elrendelésének alapjául.
- [17] A Legfelsőbb Bíróság (Kúria) 2/2006. Közigazgatási Jogegységi Határozatának (mely a jelen eljárásban is irányadó) V. pontja értelmében, a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet a bíróság érdemben csak akkor tudja megvizsgálni, ha azt a fél indokolással ellátva terjeszti elő, és a kérelemben előadott okokat, adatokat, tényeket, körülményeket igazolja vagy a kívánt mértékben valószínűsíti, illetőleg azokról egyébként a bíróságnak hivatalos tudomása van, illetve, ha azok köztudomásúak. A keresettel támadott döntésből származó hátrányok, a várható visszafordíthatatlan következmények felsorolása és az ezt alátámasztó tények valószínűsítése megelőzi annak vizsgálatát, hogy a halasztó hatály elrendeléséhez vagy annak elmaradásához fűződik e jelentősebb érdek.
- [18] Az azonnali jogvédelem alkalmazásához az oksági kapcsolatnak közvetlennek és ténylegesnek kell lennie. [Kúria Kpkf.IV.41.027/2021/2]

- [19] A bíróságnak a döntés időpontjában rendelkezésre álló bizonyítékok és információk alapján kell megítélnie, hogy indokoltnak tartja-e a kérelem teljesítését. A bíróság úgy ítélte meg, hogy a kérelem elbírálása nem teszi szükségessé a Kp. 51. § (2) bekezdésében biztosított eljárásjogi lehetőségek igénybevételét.
- [20] Az azonnali jogvédelem jogintézményének célja, hogy a bíróság érdemi döntésétől függetlenül, előzetesen jogvédelmet nyújtson azokban az esetekben, amikor az ítélethozatalig tartó idő alatt a közigazgatási tevékenység vagy az általa előidézett helyzet visszafordíthatatlan, vagy aránytalanul terhes helyzetet eredményezne valamelyik fél számára. [Kúria Kpkf.VII.39.735/2021/2]
- [21] A felperes azonnali jogvédelem iránti kérelme nem megalapozott.
- [22] A felperes kérelmében általános jelleggel hivatkozott a közelebről pontosan meg nem határozott érintett lakosnál kialakuló félelemérzetre és ennek az életminőségre gyakorolt hatására. Álláspontja szerint az üzem működésének megkezdése az érintett lakosság számára egészségromlással járna és az ingatlanai értéke is csökkenne.
- [23] A felperes az általa előadott körülményeket nem határozta meg kellő részletességgel, nem jelölte meg a pontos érintettek körét, továbbá azt sem, hogy ezen személyek sérelme a felperes jogát és jogos érdekét miként érinti közvetlenül. Nem adta elő pontosan az egyes sérelmek tartalmát, azok csak általános jelleggel kerültek megfogalmazásra. A kérelme alaposágára felhívott indokok határozattal való közvetlen kapcsolatát nem igazolta, azokat nem valószínűsítette.
- [24] A felperes kérelme erre való tekintettel nem tartalmazza az azonnali jogvédelem elrendeléséhez szükséges Kp. 50. § (4) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemeket.
- [25] Az azonnali jogvédelem szükségességének a határozat végrehajtásához fűződő közérdekkel szembeni, bíróság általi mérlegelésére csak abban az esetben kerülhetett volna sor, ha a felperes a határozati kötelezésből származó hátrányokat, a várható visszafordíthatatlan következményeket és az ezt megalapozó tényeket maradéktalanul előadja és megfelelő mértékben valószínűsíti. Ennek fentiek szerint kifejtett hiányára tekintettel a bíróság a Kp. 51. § (3) bekezdés szerinti mérlegelés elvégzését mellőzte.
- [26] Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét elutasította.
- [27] A keresetlevél visszautasítására tekintettel a bíróság az alperes részére perköltséget nem állapított meg a Kp. 48. § (3) bekezdésének előírásaira tekintettel.
- [28] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes az eljárás, ha a bíróság az eljárást (ideértve a fellebbezési és a felülvizsgálati eljárást is) megindító beadványt – cégbírósi eljárás esetén hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül – visszautasítja, vagy az eljárást a Pp. 259. §-ában foglalt okokból, illetve az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegése miatt, vagy azért szünteti meg mert az eljárást megindító beadvány visszautasításának lett volna helye, továbbá az ezen eljárásban hozott döntés elleni fellebbezés és felülvizsgálat. A bíróság ezért az illetékkiszabást mellőzte.

- [29] A végzés keresetlevelet visszautasító rendelkezése elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 48. § (4) bekezdése biztosítja. A végzés azonnali jogvédelmet elutasító rendelkezése elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 51. § (5) bekezdése biztosítja. A Kp. 100. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezéssel támadott végzés számát, a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a végzés jogkérdésben eltér, valamint a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet. Ezek elmaradása esetén a fél fellebbezését a másodfokú bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

Budapest, 2025. április 3.

dr. Króneisz Gábor sk.
előadó bíró, a tanács elnöke

dr. Bacsa Andrea sk.
bíró

dr. Ságghi Rita sk.
bíró