



Debreceni Törvényszék
20.K.700.017/2024/9.

Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei Kormányhivatal	
Érkeztetés	
Dátum:	2024 ÁPR 08.
Szám:	12-12
Feladó:	

112
2405
Hull
+
Jog

A felperes:

[REDACTED]

Az alperes:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal
(4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.)

Az alperes képviselője:

[REDACTED] kamarai jogtanácsos

Az ügy tárgya:

hulladék kezelése ügyében hozott közigazgatási határozatok
jogszerűsége

Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei Kormányhivatal	
Érkeztetés	
Dátum:	2024 ÁPR 08.
Szám:	13-12
Feladó:	

Í T É L E T

A bíróság a keresetet elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 12.000 (tizenkettőezer) forint költséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a megelőző közigazgatási eljárás iratai, továbbá a felek által előterjesztett beadványok és nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A felperes birtokosa az [REDACTED] helyrajzi szám alatti ingatlanoknak. A felperes, továbbá az ő néhai édesapja az ingatlanokon - más vagyontárgyak mellett - már nem használt, részben roncs állapotú kombájnokat, egyéb mezőgazdasági gépeket és azok alkatrészeit tárolta, rendszerezés, szétválogatás és számszerűségi szempontú számbavétel nélkül.
- [3] Lakossági bejelentés folytán az alperes helyszíni ellenőrzést folytatott 2023. augusztus 16-án. A 2023. augusztus 17-én kelt alperesi feljegyzés szerint az ingatlanokon több használaton kívüli mezőgazdasági gépet, kombájnt, munkaeszközöket tárolnak, amelyek a felperes elmondásából kitűnően az ő és testvérei tulajdonát képezik, az az édesapja halála utáni örökség, tulajdonviszonyuk még nem került rendezésre az édesapa 2012-es halála óta. A feljegyzés szerint a mezőgazdasági gépek nagyobb része láthatóan használaton kívüli, nem működésképes, köztük egy kiégett kombájn is található, azok egyebekben rozsdás állapotúak. A felperes feljegyzésben rögzített elmondása szerint az ingatlanokon bontást nem végeznek, alkatrészek kiszerezését végzik, azokat javítási céllal tárolják az ingatlanon, melyhez az

önkormányzat hozzájárulásával rendelkeznek. Az ingatlanokon található egy Lada típusú személygépkocsi is, amely nincs forgalomban. A felperes úgy nyilatkozott a feljegyzés felvételekor, hogy a 2023. augusztus 22-i helyszíni ellenőrzésre a tárolt eszközök listáját az alperes rendelkezésére fogja bocsátani.

- [4] A hatóság részéről 2023. augusztus 22-ével 5807/2023. ügyiratszám alatt jegyzőkönyv került felvételre. Az irat szerint a hatóság tájékoztatta a felperest, hogy közérdekű bejelentés érkezett, amelynek tartalma szerint az ingatlanon kiégett kombájnok, üzemem kívüli más mezőgazdasági gépek vannak, melyek bontásával és értékesítésével foglalkoznak engedély nélkül, a terület szennyezett.
- [5] A jegyzőkönyvben rögzítettek szerint a 0551/95 helyrajzi szám alatti ingatlan déli felén található mezőgazdasági gépek, köztük kiégett kombájn, mezőgazdasági gépalkatrészek, valamint egy Lada típusú személygépkocsi, bontásból származó ablakok, traktor gumibroncs, egy hűtő palástja. A felperes azt adta elő, hogy a mezőgazdasági gépek jelentős részét még az édesapja halmozta fel az ingatlanon, ami 2010-ben került a birtokukba, a gépeket 2012-ben helyezték el. Az ingatlanon található kombájnok közül 3 db üzemképes, a többi üzemképtelen. A Lada gépkocsi nincs forgalomba helyezve, annak múltjáról nincs információja. Fellelhetők az ingatlanon még ekék, tárcsák, boronák.
- [6] A felperes ellenőrzéskor tett nyilatkozata szerint a vagyontárgyak az ő és a családja tulajdonát képezik. A tárgyak szétosztásra kerülnek, hagyatéki eljárásuk nem zárult le, egyes tárgyakat MÉH telepen fognak elhelyezni a család döntésének függvényében.
- [7] A 0573/20 helyrajzi szám alatti ingatlan tekintetében rögzítette a hatóság a jegyzőkönyvben, hogy a felperes tulajdonában áll 24 db roncs kombájn és annak alkatrészei, amelyek már 10 éve ott találhatóak. Ugyanezen jegyzőkönyv szerint a felperes úgy nyilatkozott, hogy a kombájnok 40%-a a családjáé, 60%-a pedig az ő tulajdonában áll, azok bontott állapotúak. 3-3,5 tonna súlyú alkatrész is található ott. Régen a telephely kereskedésként működött, a család és saját tevékenységéhez szükséges anyagokat tárolta.
- [8] A hatóság a felperest mindkét ingatlan tekintetében értesítette arról, hogy eljárást indít hulladékokkal kapcsolatos jogszabályi előírások megsértése ügyében. Tájékoztatta, hogy az ügy irataiba betekinthez, nyilatkozatot tehet.
- [9] Az alperes a 6160-2/2023. és a 5807-9/2023. ügyiratszám alatti határozataival kötelezte a felperest a [REDACTED] helyrajzi szám alatti ingatlan tekintetében műszaki becslés alapján hozzávetőleg 39,5 tonna, míg a [REDACTED] helyrajzi szám alatti ingatlanról 5 tonna kombájnokból és azok tartozékaiból hulladékká vált mezőgazdasági gép, valamint ezen túlmenően az összes, a [REDACTED] helyrajzi szám alatti ingatlanon még fellelhető bontott ablak, gumibroncs, hűtőpalást környezetszennyezést kizáró módon történő kezelésére, majd pedig annak megtörténtét igazoló bizonylat benyújtására.
- [10] A határozatok szerint a kötelezett a kezelési kötelezettségről a hulladékkezelőnek, a hulladékszállítónak, a hulladékgyűjtőnek, a hulladékközvetítőnek vagy a hulladékkereskedőnek történő átadással és a hulladékátvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodhat. Ha a hulladék birtokosa a hulladékot másnak átadja, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására,

közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént. Az engedély meglétéről a kötelezett köteles meggyőződni. A határozataiban az alperes utalt a helyszíni ellenőrzés adataira, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. és 24. pontjára, a 31. § (1), (2), (9) és (10) bekezdéseiben írtakra, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 5:1. §-ában írtakra.

- [11] A felperes kereseteket terjesztett elő az alperesi határozatok megváltoztatása iránt. Beadványa szerint csak annak a fémnek a hulladékkezelésére lett volna kötelezhető, amely valóban hulladéknak minősül. A hulladék leadását megkezdte, annak igazolására vételi jegyeket mellékel. A csatolt vételi jegyek a határozat meghozatalát követően keletkeztek.
- [12] A felperes kiemelte, hogy a hulladéknak nyilvánított gépek, kombájnok, eszközök az ő számára nagy értéket képviselnek, a gyűjteménye több évtized munkájának eredménye. Azok egy részét családi gazdaságban használja, másik része veterán korú, ugyanakkor az nem hulladék és haszontalan, ugyanis a gépekből a fiával múzeumot szeretne nyitni.
- [13] Kifogásolta a felperes, hogy a hatósági ellenőrzésnél nem volt megfelelően tájékoztatva, nem tudta, hogy mi annak a célja. Kiemelte, hogy a gépek, alkatrészek részben a családja tulajdonát képezik, azok sorsáról nem dönthet egyedül. Arra is utalt, hogy az eljárás kezdetére okot adó bejelentés szerint gépek bontása folyik, olajfoltok, akkumulátorok, veszélyes anyagok lelhetőek fel, ami nem igaz.
- [14] A felperes a keresetéhez határozatot is mellékel, amely szerint a [REDACTED] helyrajzi szám alatti termőföld ingatlan más célú hasznosításához a hatóság hozzájárult.
- [15] Az alperes védírataiban fenntartotta a határozatában foglaltakat és kérte a kereset elutasítását. Kifejtette, hogy a keresetben előadottak a perben nem vehetők figyelembe, ugyanis azokra a felperes a közigazgatási eljárásban nem hivatkozott. Mivel a felperes az ingatlanon a hulladékot és az általa muzeális gépjárműnek gondolt dolgokat összekeverten tárolta, így az elhelyezés körülményeiből az a következtetés volt levonható, hogy azoktól meg akar válni.
- [16] A felperes a per tárgyalásán maga is kifejtette, hogy az ingatlanokon elhelyezett tárgyak tekintetében részletes listát nem tudott a hatóság rendelkezésére bocsátani, nyilatkozata szerint annak elkészítése rendkívül időigényes volna. Azt is kifejtette a felperes, hogy megkezdte az ingatlanokon fellelhető állapot megváltoztatását, a vagyontárgyak rendszerezését. Véleménye szerint a határozatban írt mennyiségeknek megfelelő hulladék leadására sor fog kerülni.
- [17] Az alperes úgy nyilatkozott, hogy a hulladék kezelése körében az is elfogadható, amennyiben a felperes más módon hasznosítani tudja a hatóság által hulladéknak minősített vagyontárgyakat.
- [18] A keresetek az alábbiak szerint alaptalanok:
- [19] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 78. § (4) bekezdése szerint a megelőző eljárás idején fennálló, de a megelőző eljárásban nem értékelt tényre, körülményre a felperes vagy az érdekelt akkor hivatkozhat, ha azt a megelőző eljárásban a közigazgatási

szerv arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

- [20] A hatóságnak abban az esetben lett volna lehetősége a jelentősebb vagyoni vagy eszmei értéket képviselő vagyontárgyakat külön értékelni, amennyiben azokat a felperes tételesen megjelöli, elkülöníti és mindezt a hatóság tudomására hozza. A felperes ugyanakkor a hatósági eljárás során nem hivatkozott arra, hogy a kötelezéssel érintett tárgyak közül bármelyik muzeális értéket képviselne vagy azt egyéb okból a hatóság ne kezelhetné hulladékként.
- [21] Kiemelendő, hogy a hatóság a felperest a helyszíni ellenőrzés során és a hatósági eljárás megindításakor is tájékoztatta, hogy hulladékkal kapcsolatos ügyben jár el. Ennélfogva a felperesnek tisztában kellett lennie azzal, hogy a hatósági vizsgálat tárgyát annak megállapítása képezi, hogy az ott fellelhető tárgyak hulladéknak tekintendők-e a vagy sem.
- [22] Miután a felperes ömlesztve, elkülönítés és katagolizálás nélkül tárolta a vagyontárgyakat, ráadásul a felperes nyilatkozatából kitűnően ez az állapot mintegy 10 éve fennállt, emiatt nem volt okszerűtlen az a hatósági következtetés, hogy azokkal a felperesnek nem volt egyéb irányú hasznosítási szándéka. A kialakult viszonyok alapján az elhelyezett tárgyak hulladéknak voltak tekinthetők. A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint hulladék bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.
- [23] A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint hulladékbirtokos a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van. A Ht. 31. §-a a hulladékbirtokos felelősségét nevesíti. Miután a felperes maga sem vitatta, hogy a tárgyak birtokosa, így a Ht. szerinti kötelezése nem volt jogszabálysértő. Életszerűtlen, hogy a tárgyak családon belüli felosztása, hagyatéki eljárás lefolytatása volna az oka a 10 éve fennálló állapotnak. Hagyatékatadó végzés hiánya nem képezhetette akadályát a hulladék kezelésének, a rendezetlen állapot megszüntetésének.
- [24] Kiemelendő, hogy a Ht. 15. §-a alapján prioritás a hulladék újrahasznosítása. A Ht. 9. §-a szerint továbbá a tárgyak hulladékstátusza megszűnhet, amennyiben az újrahasznosított tárgynak van meghatározott rendeltetése, használata nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást. Az alperes maga is kifejtette tárgyalási jegyzőkönyvbe rögzítetten, hogy a felperes a hulladékként történő leadáson túl más módon is hasznosíthat tárgyakat, megfelelő elkülönítés esetén.
- [25] A felperes mindazonáltal azt is kifejtette a 9. sorszám alatti tárgyalási jegyzőkönyv 3. oldalán írtak szerint, hogy még több hulladékot fog leadni, mint amekkora mennyiség a határozatokban szerepel, azonban ahhoz több időre van szüksége. Ezek szerint tehát a felperes ténybelileg maga sem vitatta, hogy a kötelezés megalapozott volt. A törvényszék nem tekinthette jogszabálysértőnek a határozatot azon az alapon, hogy a felperes részére hosszabb idő szükséges a teljesítéshez. A felperes korábban nem terjesztett elő olyan hivatkozást, hogy a 60 napos teljesítési határidő túl rövid volna, hivatkozása a Kp. 78. § (4) bekezdése, valamint a Kp. 43. § (2) bekezdése alapján sem volt figyelembe vehető.
- [26] Az a tény, hogy a felperes időközben megkezdte a kötelezés teljesítését, a határozatok jogszerűségét nem érinti. A felperes által csatolt földvédelmi határozat csupán a termőföld más célú hasznosítását teszi lehetővé, az ugyanakkor hulladék felhalmozására nem jogosította fel.

- [27] A Kp. 85. §-ának (1) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja, a bíróság tehát kötve volt a felperes kereseti kérelmeihez és a döntéseket az általa megjelölt jogszabálysértési kör szempontjából értékelhette. A fentiek alapján a kifogásolt okokból a határozatok nem voltak jogszabálysértők, nem volt indok azok hatályon kívül helyezésére, megsemmisítésére, vagy megváltoztatására, melyre tekintettel a bíróság a kereseteket a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [28] A bíróság a Kp. 35. §-a alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdésére tekintettel kötelezte a pervesztes felperest az alperes által felszámított perköltség megfizetésére, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel.
- [29] A bíróság a teljesítési határidőt a Kp. 97. § (2) bekezdése alapján, a Pp. 344. § (1) bekezdésére is figyelemmel állapította meg.
- [30] A Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a felperes maga viseli az általa előlegezett, a két kereset után lerótt összesen 60.000 forint illetéket.
- [31] Ezen ítélettel szemben fellebbezésnek a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján – megengedő szabály hiányában - nincs helye.

Debrecen, 2024. március 5.

 sk.
bíró

