

**JEGYZŐKÖNYV**  
ítélethirdetésről

**Felperes:**

[REDACTED]

**Alperes:**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal

**A per tárgya:**

végrehajtási költség viselése ügyben hozott határozat  
jogszerűsége

**Az ítélethirdetés helye:**

4025 Debrecen, Arany János utca 25-31., I. emelet 137. számú  
tárgyalóterem

**Az ítélethirdetés ideje:**

2024. május 31. napjának 13 óra 00 percére tűzött, megkezdve  
ugyanekkor

**Jelen vannak:**

**A bíróság részéről:**

dr. Andorkó Imre  
bíró

**A peres felek részéről:**

A felperesért: senki

Az alperesért: senki

A bíróság az ügy kikiáltása után megállapítja, hogy az ítélethirdetésen szabályszerű értesítés ellenére a felek nem jelentek meg, azonban távolmaradásuk az ítélet meghozatalának és kihirdetésének nem képezi akadályát.

Eljáró bíró rögzíti, hogy a jegyzőkönyvi tartalmat összefoglaló hangfelvételt készít, és az írásbeli jegyzőkönyvet utóbb e felvétel hanganyagának leírásával készíti el. Az írásbeli jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével a bíróság ügyfélcentrumában, ügyfélfogadási időben megtekinthető, arról jegyzőkönyvmásolat kérhető.

Ezt követően eljáró bíró kihirdette a teljes terjedelmében írásba foglalt ítéletet.

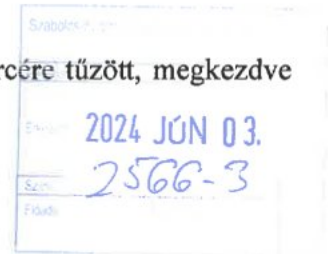
Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 03 perckor.

K. m. f.

Zimán Irina s. k.  
jegyzőkönyvet leíró

Dr. Andorkó Imre s. k.  
bíró

06.03.  
Kud/48/19



2024.06.03.É  
Tudós É./  
Szék Irina

Ény. Irina Kud. 06.03. ✓





Debreceni Törvényszék  
3.K.702.337/2023/17.

**Az ügy száma:** 3.K.702.337/2023.

**A felperes:**

[REDACTED]  
[REDACTED]

**A felperes képviselője:**

[REDACTED] egyéni ügyvéd  
4028 Debrecen, Hadházi út 31. I/10.

**Az alperes:**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal  
4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.

**Az alperes képviselője:**

[REDACTED] meghatalmazott munkavállaló  
4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.

**A per tárgya:**

végrehajtási költség viselése ügyben hozott határozat  
(2771-1/2023.) jogszerűsége iránt indított megtámadási  
per

## Í t é l e t

A bíróság a keresetet elutasítja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

## I n d o k o l á s

### A per alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Bátorliget 0118 hrsz. ingatlan (a továbbiakban: ingatlan) 2008. április 29-től 2022. december 7-ig a Magyar Állam tulajdonában állt. A felperes 2008. április 29-től 2012. október 25-ig vagyongazdálkodó, 2019. december 30-tól 2022. december 7-ig pedig tulajdonosi joggyakorló volt az ingatlan vonatkozásában.
- [2] A perben nem álló [REDACTED] és [REDACTED] (a továbbiakban: elbirtoklók) elbirtoklási pert indított az ingatlan tulajdonosa, tehát a Magyar Állam ellen az ingatlanra vonatkozóan a Nyírbátori Járásbíróság előtt. E perben a felperes részt vett a Magyar Állam képviselőjeként. Az elbirtoklási per 2.P.20.174/2020. szám alatt indult meg és a perindítás ténye 2020. április 27-én feljegyzésre került az ingatlan tulajdoni lapjára a 2.P.20.174/2020/8. végzéssel. A Nyírbátori Járásbíróság a 2021. március 3-án hozott 2.P.20.174/2020/30. számú ítéletével annak tűrésére kötelezte a Magyar Államot, hogy az elbirtoklók tulajdonjoga elbirtoklás jogcímen bejegyzést nyerjen az ingatlan tulajdoni lapjára és a Magyar Állam javára valamennyi ingatlanra bejegyzett tulajdonjog törlésre kerüljön. A Nyíregyházi

Törvényszék a 2021. május 19-én hozott 2.Pf.20.321/2021/8. számú másodfokú ítéletével érdemben helybenhagyta a Nyírbátori Járásbíróság elsőfokú ítéletét.

- [3] Az ingatlanon ismeretlen személy több mint 5 m<sup>3</sup> mennyiségben, ömlesztve szabadon elektromos, elektronikai, építési, bontási, vegyes hulladékot helyezett el illegálisan, amiről bejelentés érkezett az alpereshez, mint hulladékgazdálkodási hatósághoz. Az alperes eljárást indított az ügyben (a továbbiakban: alapeljárás). Az alperes a 2021. május 17-én kelt, 3255-1/2021 ügyszámú levelével felhívta a felperest, mint tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetet, hogy 30 napon belül intézkedjen a hulladék elszállításáról.
- [4] A felperes képviselőjében [REDACTED] vagyongazdálkodási főosztályvezető a 2021. június 7-én kelt, NFK-025110/002/2021 iktatószámú, alperesnek írt levelében (a továbbiakban: határidő-hosszabbítás iránti kérelem) a hulladék elszállítására biztosított határidő meghosszabbítását kérte. Kérelmét azzal indokolta, hogy országos szinten kezelik a vagyoni körükbe tartozó ingatlanok állapotfelmérését és a művelési ágak megfelelő visszaállítását, így az ingatlan vonatkozásában is vállalta, hogy megteszi a szükséges intézkedéseket. A felperes határidő-hosszabbítás iránti kérelmét az alperes visszautasította a 2021. július 7-én hozott 3255-2/2021 ügyiratszámú végzésével.
- [5] Mivel az alperes által meghatározott határidőn belül nem történt meg a hulladék elszállítása az ingatlanról, az alperes a 2021. augusztus 3-án hozott, 3255-4/2021 ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: kötelező határozat) kötelezte a felperest az ingatlanon felhalmozott hulladék kezelésére, majd ezt követően a hulladékok kezelését igazoló bizonylatok benyújtására. E kötelezettségek teljesítésére 15 napos határidőt szabott. A felperes nem terjesztett elő keresetet a kötelező határozat ellen.
- [6] Mivel a kötelező határozatban foglaltak az abban meghatározott határidőn belül nem teljesültek, az alperes elrendelte annak végrehajtását (a továbbiakban: végrehajtási eljárás) a 2021. szeptember 28-án hozott, 5591-2/2021 ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: végrehajtást elrendelő végzés). Az alperes 30 napos határidőt szabott a felperes számára a hulladékkezelési kötelezettség teljesítésére, azonban e határidőn belül sem történt meg a hulladék elszállítása.
- [7] A kötelező határozatban, valamint a végrehajtást elrendelő végzésben foglaltak nem teljesítése miatt az alperes három alkalommal pénzbírsággal sújtotta a felperest. A 2021. december 1-jén hozott 5591-4/2021 ügyiratszámú végzéssel 20.000 forint, a 2022. január 12-én hozott 396-3/2022. ügyiratszámú végzéssel 30.000 forint, majd a 2022. március 31-én hozott 396-4/2022 ügyiratszámú végzéssel 50.000 forint pénzbírság megfizetésére kötelezte. A felperes e pénzbírságot kiszabó végzések ellen nem terjesztett elő keresetet, hanem a bírságösszegeket megfizette.
- [8] Tekintettel arra, hogy a kötelező határozatban foglaltak pénzbírsággal történő kikényszerítése eredménytelen volt, az alperes elrendelte a felperes költségére és veszélyére a hulladék elszállíttatását és kezeléséről való gondoskodást. Az elszállíttatás 2022. december 15-én megtörtént és azzal összefüggésben 11.912.092 forint végrehajtási költség merült fel. Az alperes a 2023. március 27-én hozott 2771-1/2023 ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: alperesi végzés) a felperest kötelezte a végrehajtási költség megfizetésére.

**A kereset, a védírat**

- [9] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes ellen, amelyben az alperesi végzés jogszerűségének bírósági felülvizsgálatát kérte. Jogsérelemként előadta, hogy a felperes a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) rendelkezései szerint nem hulladékbirtokos, az ingatlanokat nem használja. Használó hiányában a tulajdonost kell hulladékbirtokosnak tekinteni, aki a Magyar Állam. A felperes tulajdonosi joggyakorló és nem használó. A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: NFA tv.) 1. §, 3. § szerint a Magyar Állam tulajdonába tartozó ingatlanok felett gyakorol tulajdonosi részjogosítványokat, azokat használja az NFA tv. 18. § szerint. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 13. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés értelmében a Magyar Államot képviselő felperes törvényes képviselőnek tekintendő, míg az ügyfél a Magyar Állam lehetett volna. A Ht. meghatározza, hogy ki tekintendő ügyfélnek: elsősorban a hulladékbirtokos, majd az ingatlant használó, aki ténylegesen használ. Mivel a felperes jogszabályi felhatalmazottság hiányában nem használhatja az ingatlant, használó hiányában hulladékbirtokos végső soron a tulajdonos, azaz a Magyar Állam. A felperes álláspontja szerint súlyos eljárási szabálysértést követett el az alperes azzal, hogy nem adta indokát annak, miért a felperest kötelezte annak ellenére, hogy az ingatlan tulajdonosai és használói mások. Az ingatlan az alperesi végzés meghozatalának napján már az elbirtoklók tulajdonában állt. Az elbirtoklás ügyben eljáró bíróságok ítélete alapján az elbirtoklók 1996. március 14-től maguk is használták az ingatlant, azaz ők voltak és vannak birtokban. Ezek alapján az elbirtoklók tekinthetők hulladékbirtokosnak. Mivel a földhivatal átvezette az elbirtoklók tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásban, így az alperesnek a hulladék elszállításakor már a bírósági ítéletekkel is rendelkeznie kellett, azaz mindezen információkról hivatalból tudomással kellett bírnia a kormányhivatalnak. Az alperes megsértette az Ákr. 62. § (1) és (3) bekezdés szerinti tényállás felderítési kötelezettségét, ezért az alperesi végzés jogsértő: a tulajdoni lapon szereplő jogcímből is már következtethetett volna arra, hogy az elmúlt 15 évben az elbirtoklás címen tulajdont szerző elbirtoklók voltak a tényleges használók. Az alperesnek a földhivatal okirattárában az ingatlan-nyilvántartás átvezetésének alapját képező bírósági ítéletek tartalmát is ismernie kellett volna és azt hivatalból figyelembe kellett volna vennie az Ákr. 62. § (3) bekezdésére figyelemmel. Elkerülhetetlen lett volna az elbirtoklók ügyfélként történő eljárásba vonása. Az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja alapján ennek elmaradása semmisségi ok. Az alperes nem rögzítette az alperesi végzésben azt sem, hogy a végrehajtási költség megállapítása során közbeszerzési eljárást folytatott le, arról nem tájékoztatta a felperest. E körben nem tett eleget indokolási kötelezettségének. A felperes azt is sérelmezte, hogy az alperes annak ellenére nem alkalmazta a Ht. 61. § (29) bekezdésében foglaltakat, hogy a lerakott hulladékban nagy mennyiségben lakossági hulladék volt található, amelynek elszállíttatása az önkormányzatot terhelne az Möt. 13. § (1) bekezdés 5. pontjában foglaltakra is tekintettel.
- [10] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy az alapeljárás során ellenőrzésre került az ingatlan-nyilvántartás, amely során megállapította, hogy az ingatlan tekintetében a felperes gyakorolja a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket. A döntés kiadmányozása során nem szerepelt perfeljegyzés a tulajdoni lapon. A felperes kötelezettsége lett volna az alapeljárásban előírt kötelezettségek teljesítése a Ht. 61. § (25) bekezdése, a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 6. § (9) bekezdése és az NFA tv. 3. § (1) bekezdése alapján. Mivel az alapeljárás kötelezettje a felperes, az ő kötelezettsége teljesíteni az alperesi végzésben foglalt döntést. A kötelező határozat véglegessé vált és ellene nem folytattak le jogorvoslati eljárást. A Ht. 61. § (29) bekezdése nem kötelező érvényű, csupán egy lehetőséget biztosít az alperesnek arra, hogy a végrehajtás foganatosítását ne saját maga végezze, hanem az önkormányzatra telepítse. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a végrehajtással felmerült költségeket a kötelezettnek nem kellene megtérítenie, hiszen a hivatkozott bekezdés utolsó sora kimondja, hogy a felmerült költség a kötelezettől adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

### A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [11] A kereset – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [12] A bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) és 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység jogszerűségét eltérő törvényi rendelkezés hiányában a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a vitatott közigazgatási cselekmény megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [13] A bíróság rögzíti, hogy keresetet elutasító döntése alapvetően a Kp. 78. § (4) bekezdésén alapszik, amely szerint a megelőző eljárás idején fennálló, de a megelőző eljárásban nem értékelt tényre, körülményre a felperes vagy az érdekelt akkor hivatkozhat, ha azt a megelőző eljárásban a közigazgatási szerv arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott.
- [14] A jogvita kereteinek meghatározása érdekében a bíróság rögzíti azt, hogy az alperes a 2021. augusztus 3-án hozott, 3255-4/2021 ügyiratszámú kötelező határozatával a felperest kötelezte az ingatlanon felhalmozott hulladék kezelésére, majd ezt követően a hulladékok kezelését igazoló bizonylatok benyújtására. E kötelező határozat ellen a felperes nem terjesztett elő keresetet. A kötelező határozat véglegessé vált.
- [15] A felperes keresetlevelében sérelmezte azt, hogy a Ht. rendelkezései szerint nem minősül hulladékbirtokosnak, mivel az ingatlanokat nem használja. Használó hiányában a tulajdonost kell hulladékbirtokosnak tekinteni, aki a Magyar Állam. A felperes tulajdonosi joggyakorló és nem használó. A felperes a Magyar Államot képviselő törvényes képviselőnek tekintendő, míg az ügyfél a Magyar Állam lehetett volna. A Ht. meghatározza, hogy ki tekintendő ügyfélnek: elsősorban a hulladékbirtokos, majd az ingatlant használó. Mivel a felperes jogszabályi felhatalmazottság hiányában nem használhatja az ingatlant, használó hiányában hulladékbirtokos végső soron a tulajdonos, azaz a Magyar Állam.
- [16] A bíróság rögzíti, hogy a felperes által hivatkozott fenti körülmények már az alapeljárásban is ismertek voltak a felperes előtt, ám azokat egyáltalán nem jelezte az alperes felé. Sőt, e körülményeket a végrehajtási eljárás során sem közölte az alperessel. A végrehajtási eljárás során a felperes a kiszabott pénzbírság összegeket befizette, a pénzbírságok kiszabása ellen jogorvoslatot nem vett igénybe. A felperes az alapeljárás során nem vitatta azt az alperesi döntést, amellyel őt kötelezték a hulladék elszállítására és kezelésére. Azt a felperes által a keresetlevelében sérelmezett döntést, hogy a felperes köteles az ingatlanon illegálisan felhalmozott hulladék elszállítására és kezelésére, az alperes a kötelező határozatban hozta meg. Az alperesi végzés jogszerűsége tárgyában folyamatban lévő perben a felperes már nem vitathatja azt, hogy ő a kötelezett a hulladék elszállítására és kezelésére, mivel az alperes azt már kimondta a kötelező határozatban, amely véglegessé vált. A felperesnek a kötelező határozat elleni keresetindítási határidőn belül lett volna lehetősége arra, hogy bíróság előtt vitassa azt, hogy őt lehetne a hulladék elszállítására és kezelésére kötelezni. A jelen ügyszám alatt folyamatban lévő perben nincs lehetősége arra a bíróságnak, hogy a kötelező határozat jogszerűségét felülvizsgálja, mivel a kötelező határozat elleni keresetindítási határidő már eltelt, valamint e pernek nem is a közérdekű védekezést elrendelő határozat jogszerűsége a tárgya.
- [17] A felperes sérelmezte, hogy az alperes nem adta indokát annak, miért a felperest kötelezte annak ellenére, hogy az ingatlan tulajdonosai és használói mások. Az ingatlan az alperesi végzés meghozatalának napján már az elbirtoklók tulajdonában állt. Az elbirtoklás ügyben

eljáró bíróságok ítélete alapján az elbirtoklók 1996. március 14-től maguk is használták az ingatlant, azaz ők voltak és vannak birtokban.

- [18] A bíróság e felperes által megjelölt jogsérelemre tekintettel sem látott alapot az alperesi végzés megsemmisítésére a Kp. 78. § (4) bekezdése alapján. A bíróság hangsúlyozza, hogy a felperes által hivatkozott elbirtoklási perben a Nyíregyházi Törvényszék 2021. május 19-én jogerős ítéletet hozott. A felperes az alapeljárás során 2021. június 7-én, NFK-025110/002/2021 iktatószám alatt levelet írt az alperesnek, amelyben a hulladék elszállítására előírt határidő meghosszabbítását kérte, de nem is utalt arra, hogy az ingatlanra vonatkozó elbirtoklási per jogerősen befejeződött, azon az elbirtoklók tulajdont szereztek. A felperes az alperesi végzéshez kapcsolódó megelőző eljárásban, tehát a végrehajtási eljárásban sem hivatkozott arra, hogy az ingatlanok nem ő a tulajdonosa és a hulladékbirtokos személye is más. A felperes a végrehajtási eljárás során kiszabott bírságösszegeket nem vitatta, hanem megfizette. Tekintettel arra, hogy a felperes a megelőző eljárás során nem hivatkozott arra, hogy az elbirtoklók tulajdonszerzése okán az elbirtoklók minősülnek a hulladékbirtokosnak, arra e perben sem hivatkozhat.
- [19] A felperes sérelmezte, hogy elkerülhetetlen lett volna az elbirtoklók ügyfélként történő eljárásba vonása. Az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja alapján ennek elmaradása semmisségi ok.
- [20] Az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja szerint az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha az eljárásba további ügyfél bevonásának lett volna helye.
- [21] A bíróság e felperes által állított jogsérelemmel összefüggésben hangsúlyozza azt, hogy e perben a megelőző eljárás egy végrehajtási eljárás, amelynek alapvető ténybeli és jogi kereteit az a kötelező határozat határozza meg, amelynek végrehajtására a megelőző eljárás irányult. Mivel az alapeljárás során sem merült fel az a körülmény, hogy az elbirtoklók minősülnek hulladékbirtokosnak, a végrehajtási eljárás során hozott alperesi végzés sem minősülhet semmisnek az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja alapján.
- [22] A felperes azt is sérelmezte, hogy az alperes annak ellenére nem alkalmazta a Ht. 61. § (29) bekezdésében foglaltakat, hogy a lerakott hulladékban nagy mennyiségben lakossági hulladék volt található, amelynek elszállítása az önkormányzatot terhelné az Möt. 13. § (1) bekezdés 5. pontjában foglaltakra is tekintettel.
- [23] A Ht. 61. § (4) és (29) bekezdése szerint:  
(4) Az elhagyott hulladék felszámolására a (2) vagy (3) bekezdés szerint kötelezett személy (e § alkalmazásában a továbbiakban: kötelezett) a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül gondoskodik a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, és az elszállítás tényét a hulladékgazdálkodási hatóság ingatlan fekvése szerint illetékes területi szervénél az átvevő által a miniszter rendeletében meghatározott teljes bizonyító erejű magánokiratokkal, vagy a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti szállítási lappal, illetve bizonylattal igazolja. Az igazolás egy példányát az átvevő átadással egyidejűleg a kötelezett részére átadja.  
(29) Ha a kötelezett a (4) bekezdésben foglalt elszállítási kötelezettségének nem tesz eleget, a hulladékgazdálkodási hatóság közigazgatási hatósági döntésében kötelezheti az ingatlan fekvése szerinti települési önkormányzatot a végrehajtás foganatosítására. A települési önkormányzat a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított harminc napon belül gondoskodik az elhagyott hulladék felszámolásáról. A felszámolással összefüggésben felmerült költségek a települési önkormányzat költségvetését

terhelik azzal, hogy a felmerült költség a kötelezettől adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül és az önkormányzat bevételeit képezi.

- [24] A bíróság rögzíti, hogy a Ht. – alperesi végzés meghozatalakor hatályos – 61. § (29) bekezdése az alperes számára nem kötelezettséget, hanem jogosultságot biztosított arra, hogy a települési önkormányzatot kötelezze a végrehajtás foganatosítására. Az, hogy ezzel a jogszabály által biztosított lehetőséggel nem élt az alperes, nem teszi jogellenessé az alperesi végzést. Ezen túlmenően helyesen utalt arra az alperes védiratában, hogy a végrehajtási költség a Ht. 61. § (29) bekezdésének alkalmazása esetén is a kötelezettet terheli. Tehát a felperes a Ht. 61. § (29) bekezdésének alkalmazása esetén sem mentesült volna a hulladék elszállíttatásának és kezelésének költsége alól.
- [25] A felperes sérelmezte azt, hogy az alperesi végzés nem tartalmaz arra vonatkozó indokolást, hogy az alperes a végrehajtási költség megállapítása során közbeszerzési eljárást folytatott le. Hivatkozott e körben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontjára és 8. § (4) bekezdésére.
- [26] A bíróság e felperesi jogsérelem alapján sem látott okot az alperesi végzés megsemmisítésére. A bíróság megítélése szerint a végrehajtási költség megállapítása nem tartozik a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény hatálya alá. A Kbt. alkalmazandósága legfeljebb a hulladék elszállíttatása során igénybe vett szolgáltatás megrendelése vonatkozásában merülhetett volna fel, amire a felperes nem hivatkozott. Egyebekben, tekintettel arra, hogy a felperes keresetlevelében összegszerűségében nem vitatta az alperesi végzés által érvényesített végrehajtási költséget, annak az ügy érdemére nincs lényeges kihatása, hogy az alperesi végzés indokolása tartalmazott-e utalást a közbeszerzési törvény alkalmazására.
- [27] A felperes arra is hivatkozott a perben, hogy az ügyben jogutódlás történt, amire az Ákr. 11. § (2) bekezdésének szabályai vonatkoznak. Ezt az alperesnek hivatalból kellett volna figyelembe vennie az Ákr. 131. § alapján.
- [28] Az Ákr. 11. § (2) bekezdése szerint ha az ügy tárgya dologi jogot érint, a kieső ügyfél helyébe az üggyel érintett dologi jog új jogosultja lép.
- [29] Az Ákr. 131. § szerint:
- (1) E törvény rendelkezéseit a végrehajtási eljárásban az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
  - (2) E törvény eltérő rendelkezése hiányában a Vht.-t kell alkalmazni. Ha a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja, eljárására e törvény végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit nem kell alkalmazni.
  - (3) Ha e fejezet másként nem rendelkezik, ahol a Vht. bíróságot említ, azon végrehajtást elrendelő hatóságot, ahol végrehajtót, azon végrehajtást foganatosító szervet, ahol végrehajtható okiratot, azon végrehajtható döntést, ahol adóst, azon kötelezettet kell érteni. Ahol a Vht. végrehajtói letéti számlára teljesítésről rendelkezik, a végrehajtást foganatosító szerv számlájára kell teljesíteni. A végrehajtási eljárás során felmerülő költségek előlegezésére és viselésére, valamint a végrehajtási eljárásban eljárási bírság kiszabására e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
  - (4) A végrehajtást foganatosító szerv eljárása miatt a végrehajtási kifogást a felügyeleti szerve, ennek hiányában a közigazgatási bíróság bírálja el.
  - (5) A Vht. ingó és ingatlan elektronikus árverésére vonatkozó rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha önálló bírósági végrehajtó foganatosítja a végrehajtást.



- [30] A bíróság annyiban osztotta a felperes álláspontját, hogy dologi jogi jogutódlás esetén felmerülhet az Ákr. 11. § (2) bekezdésének alkalmazása. A bíróság viszont alaptalannak találta azt a felperesi hivatkozást, hogy a perbeli esetben a felperes által sem az alapeljárásban, sem a végrehajtási eljárásban meg sem említett jogutódlás tényét az alperesnek hivatalból kellett volna figyelembe vennie. Ilyen rendelkezést nem tartalmaz az Ákr. 131. §-a. A bíróság megjegyzi, hogy a józan ésszel is ellentétes lenne az, ha bármilyen dologi jogi jogutódlással kapcsolatos helyzetben – így például öröklésnél, elbirtoklásnál vagy akár átruházásnál – a hatóság hivatalból állapíthatná meg az ügyfél kiesését és az új jogosult ügyféli jogállását. A dologi jog jogelődje és jogutódja között ugyanis létrejöhetnek olyan megállapodások, amelyek az adott közigazgatási eljárásra is tartalmaznak rendelkezéseket, és amelyekről a hatóságnak nem lehet tudomása. Egy dologi jogi jogutódlásos helyzetben is az tehát az észszerű és jogszerű eljárás, hogy a jogutódlás tényét az ügyfél jelzi a hatóság felé, ami alapján a hatóság megteszi a szükséges intézkedéseket.
- [31] A felperes sem az alapeljárásban, sem a végrehajtási eljárásban nem jelentette be a perben hivatkozott jogutódlás tényét az alperesnek, így a hatóság eljárása nem is terjedt ki arra, hogy egyáltalán megvizsgálja az Ákr. 11. § (2) bekezdésének alkalmazhatóságát. Az alperesnek nem volt arra jogszabályi kötelezettsége, hogy a végrehajtási eljárás során – amelyben egyébként a felperes a kiszabott pénzbírság összegeket megfizette és jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő – ismételten lekérje az ingatlan tulajdoni lapját. Jelen per tárgya az alperesi végzés jogszerűsége, ezért e bíróságnak arra nincs hatásköre, hogy a felperes által állított jogutódlást megállapítsa.
- [32] A bíróság mindezek alapján megállapította, hogy az alperes határozata a kereseti kérelem által vitatott körben nem jogszabálysértő, ezért a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [33] A pernyertes alperesnek nem volt perköltség-igénye, ezért a bíróság nem rendelkezett a perköltség viseléséről.
- [34] Figyelemmel arra, hogy a pereszes alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján megállapított és a 62. § (1) bekezdésének h) pontja szerint a 30.000 forint összegű peres eljárási illeték megfizetésére az Itv. 5. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti személyes illetékmentessége miatt nem kötelezhető, a bíróság a feljegyzett eljárási illeték kapcsán megállapította, hogy azt a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a Magyar Állam viseli.
- [35] Az ítélet elleni fellebbezési lehetőséget a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki. Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a Kp. 115. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítélet ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelem terjeszthető elő, melynek elbírálása a Kúria hatáskörébe tartozik. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

## Záró rész

Debrecen, 2024. május 31.

dr. Andorkó Imre s. k.  
bíró

