



DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

|   |              |
|---|--------------|
| Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei kormányhivatal |              |
| 234   |              |
| Eredetileg                                      | Egyszerű     |
| Dátum   | 2024 JAN 05. |
| Szám  | 401-1        |
| Feladó  | Műve         |

01.05.  
Hull- és G. B.

Az ítélet száma: 9.K.702.487/2023/6.  
A felperes:

A felperes képviselője: egyéni ügyvéd

Az alperes: Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei  
Kormányhivatal

Az alperes képviselője: kamarai jogtanácsos  
A per tárgya: hulladékgyűjtési bírság kiszabása tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

Í T É L E T

A bíróság a keresetet elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperes részére 18.000.- (tizennyolcezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen be az államnak az állami adó- és vámhatóság által közzétett illetékbevételei számla javára 30.000.- (harmincezer) Ft eljárási illetéket az esedékesség napjáig. A fenti fizetendő illeték az ítélet jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a pert megelőző közigazgatási eljárás iratai, valamint a felek beadványai és nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:
- [2] Az alpereshez 2022. július 14-én közérdekű bejelentés érkezett, miszerint Nagykállóban a lerombolt Művelődési Központ helyén július 12-én ismeretlenek építési törmelékot helyeztek el. Az alperes 2022. július 20-án ellenőrzést tartott a bejelentésben szereplő ingatlanon, ahol körülbelül átlagosan 1 méteres magasságban mintegy 400 m<sup>2</sup> területen látott építési törmelékkel (betont) kevert föld elhelyezést.
- [3] Az ellenőrzés során a [REDACTED] a becsléssel egyetértett és elismerte, hogy körülbelül 400 m<sup>3</sup> termőföldet helyezett el a [REDACTED] a

Érv. u. v. 471. 01.05. →

Nagykálló 870/3 helyrajzi szám alatti önkormányzati tulajdonban álló ingatlanon (nagykállói ingatlan) az önkormányzat hozzájárulásával. Az elhelyezést követően kiadtak egy felszólítást a [REDAKTOR] részére, hogy a termőföldre vonatkozó minősítési bizonylatot juttassa el az önkormányzat felé, illetve amennyiben minősítéssel nem rendelkezik, az elhelyezett anyagot elszállítani szíveskedjen. Ezt követően Nagykálló Város Önkormányzata 2022. augusztus 3-án kelt levelében tájékoztatta az alperest, hogy a területre elhelyezett anyag elszállításra került és jelenleg semmilyen munkát nem folyik a területen. Ennek igazolásáról a területről készült fényképfelvételeket is megküldött.

- [4] Az alperest a [REDAKTOR] cégjegyzésre jogosult képviselője 2022. augusztus 9-én arról tájékoztatta, hogy a [REDAKTOR]-nek csak egy járműve vett részt a szállításban, amit a felperes bérel és szerepel is az engedélyében.
- [5] Az alperes részére bemutatott hulladék-nyilvántartás adata szerint a felperes 2022. július 11-12. napokon 849600 km föld és kövek hulladékot (HAK17 05 04), valamint további 3200 kg beton hulladékot (HAK17 01 01) szállított ki a Nagykálló 870/3 hrsz alatti ingatlanra (ideiglenes depónia), majd ezt követően ezen hulladékok teljes mennyiségben bedolgozásra (hasznosításra) kerültek az útalapba az alperes által 3677-16/2021. számon kiadott hulladékgazdálkodási engedély előírásainak megfelelően.
- [6] Az alperes ezt követően nyilatkozattételre hívta fel a felperest, melyben kérte, hogy a 2022. augusztus 9-én felvett jegyzőkönyvben rögzített hulladék származási helyét (kivitelezési helyszín) adja meg: a kivitelezési helyszín település megnevezésével és a helyrajzi számok megadásával. A felperes az alperes felé 2022. szeptember 16-án küldte meg nyilatkozatát, illetve a munkaterület kijelölés dokumentációját, miszerint a hulladékok a Nyíregyháza, Huszár sor, Móricz Zsigmond utcák, mint kivitelezési helyszínen keletkeztek a bemutatott nyilvántartásban szerepeltetett mennyiségek szerint.
- [7] Fentiek alapján az alperes azt állapította meg, hogy a felperes a hulladékot nem azon az ingatlanon gyűjtötte, ahol az keletkezett, hanem a Nagykálló 870/3 hrsz alatti ingatlanon.
- [8] Az alperes szerint az általa a felperes részére nem veszélyes építési, bontási hulladékok hasznosítást megelőző előkészítésére és hasznosítására vonatkozó 3677-16/2021. számon kiadott, 2021. július 14-én véglegessé vált hulladékgazdálkodási engedély (a továbbiakban még: engedély) VIII. fejezet 9. pontja szerint az engedélyes a tevékenysége során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a telephelyen kialakított munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtheti, ahol a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető. Ezen engedély nem veszélyes hulladékok hasznosítást megelőző előkészítésének és hasznosításának technológiai leírása szerint a felperes a külső kivitelezési helyszíneken az előkezelés megkezdéséig depóniában tárolja a hulladékokat, fajtánként elkülönítve, abban az esetben, ha a hulladék a helyszínen nem hasznosítható, akkor a hulladékokat a telephelyre (Újfehértó 0551/91, 0551/92 hrsz., a továbbiakban még: telephely/újfehértói telephely) szállítják, előkezelik, majd hasznosításig a telephelyen tárolják.
- [9] Az alperes azt állapította meg, hogy a felperes nyilatkozata szerint a Nyíregyháza Huszár sor, Móricz Zsigmond utcák, azaz a „Nyíregyháza Nagykörút dél-nyugati szakasz négysávostítása” tárgyú beruházás során munkaterületként kijelölt területekről származó, ott termelt hulladékokat a Nagykálló 870/3 hrsz alatti ingatlanon helyezte el összesen 852,8 tonna

mennyiségben, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 12. § (1) bekezdését és a felperes részére kiadott hulladékgazdálkodási engedély VIII. 9. pontjának előírását megsértve.

- [10] Mindezek alapján az alperes a 2022. október 4. napján meghozott 5233-14/2022. ügyiratszámú határozatával a felperest 2.641.650.- forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.
- [11] Ezen döntéssel szemben a felperes jogi képviselője útján keresetlevelet terjesztett elő, keresetében a határozat megsemmisítését és az alperes perköltségben való marasztalását kérve.
- [12] Előadta, hogy a Ht. fogadalomrendszerében a felperes hulladéktermelőnek minősül és az alperes által hivatkozott Ht. 12. § (1) bekezdése jogot, lehetőséget biztosít arra, hogy a hulladéktermelő az ingatlanon tároljon hulladékot. A felperes álláspontja szerint az alperes ennek ellenére arra a következtetésre jutott, hogy a felperes megsértette a hivatkozott jogszabályi rendelkezést, mert nem azon az ingatlanon gyűjtötte a hulladékot, ahol az keletkezett, hanem a Nagykálló 870/3 hrsz alatti ingatlanon. A felperes álláspontja szerint az alperes a jogszabályhelyet kiterjesztően értelmezte olyan módon, hogy a hulladéktermelő a hulladékot kizárólag a tevékenységével érintett ingatlanon helyezhette volna el, ettől különböző helyen történő elhelyezés már jogsértő. A Ht. rendelkezését tehát nem, mint jogosultságot, lehetőséget biztosító rendelkezésként alkalmazta, hanem kötelezettséget előíróként, azaz, hogy a hulladéktermelő a hulladékot csak az érintett ingatlanon helyezheti el.
- [13] A felperes szerint azonban ilyen kiterjesztő értelmezés nem következik a Ht. rendelkezésnek szövegezéséből, továbbá nincs más olyan jogszabály sem, amely a hulladéknak az érintett ingatlanokon történő kizárólagos elhelyezését előírná, vagy másképpen mondva nem tiltja semmilyen jogszabály, hogy a hulladékot a termelő a vonatkozó szabályok betartásával máshol helyezze el, mint annak keletkezési helye. A felperes szerint a Ht. helyes értelmezése alapján a hulladék nem csak a hulladéktermelési tevékenység szerinti ingatlanon helyezhető el, mindez pedig önmagában magalapozatlanná teszi a bírság kiszabását. A felperes kifejtette, hogy amennyiben az alperes kitart az ezzel ellentétes álláspontja mellett, úgy neki kell megjelölnie azon jogszabályokat, amelyek kizárólag a keletkezési helyen történő hulladékelhelyezést írják elő kötelezettséggként, azonban ilyen nincs, így a negatív bizonyítás kizártságára tekintettel az alperesnek kell ilyen jogszabályhely hatályban létét bizonyítania.
- [14] A felperes előadása szerint a részére korábban kiadott hulladékgazdálkodási engedélyt sem sértette meg. Ezzel kapcsolatban rögzítette, hogy az engedély szerinti tevékenység semmilyen összefüggésben nincs a nagykállói ingatlanon történő hulladék elhelyezés jogszerűségének kérdésével. A kérdéses engedély ugyanis a perbelitől teljesen más tevékenységre vonatkozik, a kapcsolódás mindössze annyi, hogy hulladékkal függ össze. A felperes álláspontja szerint az engedélynek területi hatálya van, vagyis az abban foglalt tevékenységet a konkrét telephelyen lehet kizárólag végezni (kivéve a mobil törőgéppel történő előkezelést, amely jellegéből fakadóan külső helyszínen is lehetséges) az abban foglalt előírások és feltételek kizárólag az itt folytatott tevékenységre vonatkoznak, máshol végzettre – mint a perbeli Nyíregyháza, Nagykörút dél-nyugati szakasz négy-sávósítása tárgyú építési munkára – nem, mivel azok a telephelytől különböző helyen keletkeztetnek hulladékot és vannak maga után felperesi hulladékkezelési tevékenységet.

- [15] A felperes előadta, hogy az alperes által is idézett engedély szerint az engedélyes tevékenysége alatt nem a bárhol kifejtett tevékenység, hanem kizárólag az Újfehértó 0551/91, 0551/92 hrsz-ú ingatlanok által alkotott telephelyen kifejtett tevékenység értendő, azaz csak az itt végzett tevékenységgel összefüggésben keletkezett hulladéokra vonatkozik az, hogy azt a telephelyen kialakított munkahelyi gyűjtőhelyen kell gyűjteni, ahol legfeljebb 6 hónapig tárolható. A felperes arra utalt, hogy az engedély alapján a telephelyen kétfajta tevékenységet végezhet: az egyik, hogy a saját építési tevékenysége során keletkezett hulladékot ide beszállítja, feldolgozza, az így kinyert, hasznosítható anyagot saját építési munkáknál építőanyagként felhasználja; a másik, hogy az építési hulladékot harmadik személytől veszi át, azt dolgozza fel és hasznosítja az előbbiek szerint. A felperes szerint mindkét esetben a tevékenység a telephelyen folyik, melynek során a feldolgozást követően marad vissza olyan hulladék, amely végképp nem hasznosítható másra és ezeket kell az engedély VIII. 9. alapján a telephelyen tárolni legfeljebb 6 hónapig. Az engedély hivatkozott pontjának megsértése csak és kizárólag a telephelyen végzett tevékenység során sérthető meg, máshol, mint például a perbeli Nyíregyházi Nagykörút munkái helyszínén ez fogalmilag kizárt.
- [16] A felperes arra is hivatkozott, hogy az engedély csak jogosultságot és nem kötelezettséget teremt arra, hogy a felperes az általa végzett építési tevékenység során keletkezett hulladékot a telephelyen kezelje. Az ilyen telephely és engedély léte nem zárja ki azt, hogy a hulladékot máshol, mint a saját telephelye vonatkozó szabályok betartásával elhelyezze, mint ahogy az történt a nagykállói helyszínen is a perbeli esetben.
- [17] Előadta a felperes, hogy az alperes kiterjesztő értelmezést ad, amikor azt rögzíti a határozatban, hogy a felperes azért követett el jogsértést, mert a keletkezett hulladékot nem az újfehértói telephelyen helyezte el, hanem máshol. Ezáltal szerinte egy olyan abszolút helyzet is előállhat, hogy a felperes egy általa Pécssett végzett építési munka során keletkezett hulladékot el kellene szállítania Újfehértóra csak azért, mert ott van telephelye és ezért az alperes szerint máshol nem gondoskodhat a hulladék legális elhelyezéséről. E szerint adódhatna elméletben olyan helyzet is, hogy építési munkát csak olyan vállalkozó végezhetne, akinek van ilyen engedéllyel rendelkező telephelye, mert a hatósági értelmezés szerint a hulladék csak ott helyezhető el.
- [18] A felperes azt is előadta, hogy a hatósági eljárásban nem is hivatkozott a 3677-16/2021. számú engedélyre, éppen azért, mert az semmilyen összefüggésben nem volt az eljárás tárgyával és az alperes volt az, aki az eljárás során az engedélyt az eljárás iratai közé emelte bármiféle jogi, logikai kapcsolat nélkül.
- [19] Az alperes védiratában a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.
- [20] Előadta, hogy a Ht. 1/A. § (1) bekezdése szerinti általános szabálytól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni tilos a hulladékot. Ezért a hulladék termelője a hulladékkal kapcsolatos tevékenységét a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályai szerint végzi. Nem tehet bármit a hulladékkal, hanem gyűjtheti, gondoskodhat a szállításáról, kezelheti, azonban kizárólag az ezekre vonatkozó szabályok szerint. Az alperes szerint, ezért a felperes csak úgy végezheti jogszerűen a hulladékgazdálkodási tevékenységét, ha azt is meghatározza, hogy a három tevékenységi kör közül melyiket végzi, ellenkező esetben a

termelő a hulladékát (a felperes logikáját követve) oda tehetné és oda vihetné, ahova akarja, így ellenőrizetlen körülmények között gyűjthetné.

- [21] Az alperes rögzítette azt is, hogy nem abból indult ki, hogy a felperes jogellenesen hulladékot akart elhagyni, hanem azt feltételezte, hogy a felperes, mint hulladékkezelő a Ht. 1/A. § keretei között végzi a tevékenységét, azonban ezt nem tökéletesen végzi, hanem egyes előírások betartásánál hibázott. Ellenkező esetben a hulladék jogellenes elhelyezését a felperes, mint hulladéktermelő valósította volna meg. A jogellenes hulladék elhelyezés pedig súlyosabb cselekmény, mint az engedély keretei között végzett nem hibátlan tevékenység, amelynek a hulladékgazdálkodási bírság vonzata is nagyobb és büntetőjogi következménye is lehet.
- [22] Az alperes álláspontja szerint a 3677-16/2021. számú engedély az újfahértói telephelyre ad hulladékok hasznosítást megelőző előkészítésére és hasznosítására engedélyt, a hulladékok Nyíregyházán keletkeztek és észszerűtlennek minősül az, hogy a felperes bármilyen okból – a jogszabályi követelmények betartásának szándékával – egy harmadik, nagykállói ingatlanon helyezné el a hulladékot.
- [23] Az alperes előkészítő iratában kifejtette azt is, hogy a hivatkozott engedély VIII. 9. pontja a felperes valamennyi hulladékgazdálkodási tevékenységére vonatkozik, amely előírást a felperes megsértett, mert a kivitelezési helyszínen keletkező hulladékot külső helyszínre vitte és nem a munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtötte. Az engedély IV. fejezete szerint az előírások a területi hatály alapján vonatkoznak valamennyi kivitelezési helyszínre.
- [24] Az alperes arra is utalt, hogy a tényállás megállapításának alapjául szolgáló 2022. augusztus 9-én felvett jegyzőkönyvben a felperes képviselője mind a gépjármű bérlésére, mind a tevékenység végzésére vonatkozóan a 3677-16/2021. számú engedélyre hivatkozott, ezért az alperes jogszerűen vizsgálta a hulladékgazdálkodási tevékenységet az engedély feltételeihez viszonyítva.
- [25] Fenntartotta azt az álláspontját, hogy a felperes a Ht. 12. § (1) bekezdése szerinti rendelkezést megsértette, mert a hulladék gyűjtésére kizárólag azon az ingatlanon lett volna lehetősége, ahol a hulladék keletkezett. Az alperes szerint a felperes a hulladékot tényszerűen nem az ingatlanon szabályosan kialakított munkahelyi gyűjtőhelyen, hanem idegen ingatlanon gyűjtötte.
- [26] A per tárgyalásán a felperes azt is hangsúlyozta, hogy ahol a hulladék keletkezett és az a hely is, ahova azt elszállították, egyik sem minősült telephelynek, ezek munkaterületek.
- [27] Az alperes szerint a felperesnek két lehetősége lett volna a nyíregyházi ingatlanon keletkezett hulladékkal kapcsolatban: vagy itt kellett volna gyűjtenie vagy az újfahértói telephelyre kellett volna elvinnie (vagyis összegyűjteni a képződés helyén vagy az engedély szerinti telephelyre elszállítani).
- [28] A kereset alaptalan.
- [29] A bíróság a közigazgatási perben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján azt vizsgálja, hogy a keresettel támadott közigazgatási cselekmény

jogszerű-e, megállapítható-e a felperes vonatkozásában azzal okozott jogsérelem, vagy sem. A jogsérelem bekövetkezhet anyagi jogi és eljárásjogi jogszabályok megsértésével és megvalósulhat úgy is, hogy a közigazgatási hatóság az alkalmazott jogszabályt tévesen értelmezte, azzal azonban, hogy csak olyan jogszabálysértéseknek van jelentősége, amelyek az ügy érdemi elbírálására kihatóak voltak.

Jogszabálysértő a határozat, ha megalapozatlan, érdemben nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, meghozatalakor nem megfelelő jogszabály alkalmazására került sor, vagy a helyesen kiválasztott jogszabályt tévesen értelmezték, a döntés indokolásából nem derül ki a hatóság által megállapított tényállás, a döntés alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezés és az abból levont jogi következtetés, vagy a közigazgatási eljárás során olyan jelentős eljárási szabályszegés történt, amely a döntés érdemére is kihat.

- [30] A Kp. 2. § (4) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.
- [31] A Kp. 85. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [32] A bíróságnak a felperes keresete alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes helyesen állapította-e meg határozatában, hogy a felperes által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység olyan jogsértésnek minősül, amely alapján őt hulladékgazdálkodási bírsággal kellett sújtani.
- [33] Magyarország Alaptörvényének 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabály céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- [34] A Ht. 1/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.
- [35] A Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerint gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.
- [36] A Ht. 12. § (1) bekezdése értelmében a hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.
- [37] A Ht. 86. § (1) bekezdésének a) pontja szerint azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus

vagy hatósági határozat előírásait megsérti, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

- [38] A perben nem volt vitatott, hogy a hulladéktermelő felperes a „Nyíregyháza Nagykörút délnyugati szakasz négysávósítása” tárgyú beruházás Nyíregyháza Huszár sor, Móricz Zsigmond utcák területén, mint kivitelezési helyszínen keletkezett hulladékot nem annak képződési helyén (azon az ingatlanon, ahol a hulladék keletkezett) és nem a részére kiadott engedély szerinti újfahértói telephelyen, hanem ezektől elkülönülő harmadik hely(szín)en, a Nagykálló 870/3 helyrajzi szám alatti ingatlanon gyűjtötte. A felek között ennek jogi megítélése volt vitás.
- [39] A bíróság rámutat, hogy a Ht. 12. § (1) bekezdése egyértelműen azt rögzíti, hogy azon az ingatlanon gyűjtheti a hulladéktermelő engedély nélkül a hulladékot, ahol az képződött. A felperes azonban nagykállói ingatlanon gyűjtötte azt a hulladékot, amely nem ott, hanem Nyíregyházán keletkezett.
- [40] A bíróság osztotta az alperes álláspontját azzal összefüggésben, hogy az engedély a felperes valamennyi hulladékgazdálkodási tevékenységére vonatkozik, az előírások a területi hatály alapján vonatkoznak valamennyi kivitelezési helyszínre.  
Szükséges – különösen a felperesnek az engedély területi hatályával összefüggésben előadott érvelésére is – kiemelni, hogy a felperes engedélye egyértelműen rögzíti a tevékenység területi lehatárolását, ami nem csak az újfahértói telephelyre vonatkozik, hanem a Magyarország közigazgatási területén belüli kivitelezési helyszíneire is. Ezen engedély tehát vagy kivitelezési helyszínt vagy az újfahértói telephelyet rögzíti, ezektől eltérő harmadik helyszínt, területet (mint jelen esetben a nagykállói ingatlan) nem.
- [41] A bíróság álláspontja szerint a Ht. 12. § (1) bekezdése és az engedély VIII./9., 12. pontjai összevetéséből az állapítható meg, hogy a felperes értelmezése téves alapokon nyugszik. Helytállóan utalt az alperes arra, hogy a felperesnek két lehetősége lett volna a nyíregyházi ingatlanon keletkezett hulladékkal kapcsolatban: vagy itt kellett volna gyűjtenie (vagyis összegyűjtenie a képződés helyén) vagy az (az engedély szerinti) újfahértói telephelyre kellett volna elvinnie, elszállítania.
- [42] Szintúgy az alperes álláspontját támasztja alá az engedélyben szereplő technológiai leírás is, amely szerint abban az esetben, ha a hulladék a helyszínen nem hasznosítható, akkor a hulladékokat a telephelyre szállítják, előkezelik, majd hasznosításig a telephelyen tárolják.
- [43] Maga a felperes is azt rögzítette a keresetlevelében (2. oldal utolsó mondat), hogy a nyíregyházi beruházás megvalósítási helyszínénél szolgáló ingatlanokon – mint a hulladéktermelő tevékenység helyszínén – az ott keletkezett hulladékot egy évig tárolhatná.
- [44] Jelen per szempontjából annak volt perdöntő jelentősége, hogy a Ht. rendelkezései és az engedély előírásai egyértelműen megjelölik, hogy a felperes hol gyűjthet hulladékot: ahol az képződött vagy a telephelyen. Ezekből eltérő harmadik helyszínt sem a jogszabályi, sem az engedélybeli előírások nem nevesítenek. A felperes ebből kifolyólag akkor sem gyűjthette a nagykállói ingatlanon a hulladékot, ha azt a jogszabály kifejezett, tételes jogi előírás folytán nem tiltja. Az alperesnek azt kellett szem előtt tartania, hogy a Ht. és az engedély szabályai a gyűjtést hol teszik lehetővé.

- [45] A felperes érvelése szerinti megengedő értelmezés szerint nincs is annak relevanciája, hogy hol keletkezik a hulladék, márpedig a Ht. 12. § (1) bekezdése szerint ennek alapvető jelentősége van. A józan észnek is ellentmondó lenne, ha a bíróság elfogadná a felperesi jogértelmezést, amelyből az is következne, hogy egy évig gyakorlatilag akárhol lehet hulladékot tárolni, ez pedig nyilvánvalóan nem feleltethető meg a jogalkotó akaratának.
- [46] A bíróságban az a meggyőződés alakult ki, hogy az alperes a teljeskörűen feltárt és érdemben ténybelileg a felperes által sem vitatott tényállás alapján helytálló (jog)következtetésre jutott, határozatát részletes indokolással látta el annak kapcsán, hogy a jogkövetkezményt mi alapozta meg, azt miért tartotta indokoltnak alkalmazni, továbbá az alperes a döntése meghozatala során releváns mérlegelési szempontokról is részletesen számot adott.
- [47] Mindezek alapján az alperes jogszerűen állapította meg, hogy – mivel a hulladék gyűjtésére nem ott került sor, ahol az keletkezett és nem azon a helyszínen (az újfahértói telephelyen), amelyre a felperes részére kiadott engedély vonatkozik – a felperes a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályi és a részére kiadott engedély, mint hatósági határozat szerinti előírásokat megsértette, ennek jogkövetkezményét is jogszabályszerűen vonta le, amikor hulladékgazdálkodási bírsággal sújtotta a felperest.
- [48] Tekintettel arra, hogy a bírság mértékére vonatkozó kifogást a felperes nem terjesztett elő, így annak összességét a bíróság jelen perben nem vizsgálta.
- [49] Egyebekben a bíróság hangsúlyozza, hogy a Ht. 86. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási bírság kiszabása során az alperesnek nincs mérlegelési jogköre, továbbá az alperes azt a határozatában megfelelően levezette.
- [50] A bíróság a felperes keresetlevelében írt bizonyítási indítványai teljesítését a jogvita eldöntéséhez szükségtelennek ítélte meg, így azok mellőzéséről határozott.
- [51] A felperesnek a per tárgyalásán az alperesi képviselő nyilatkozatainak hatálytalanságával összefüggő érvelését sem tekintette megalapozottnak, tekintettel arra, hogy az alperesi képviselő, mint kamarai jogtanácsos képviseleti jogosultságát meghatalmazással és kamarai jogtanácsosi igazolványa bemutatásával is igazolta. Egyebekben a tárgyaláson kívül előterjesztett alperesi nyilatkozatokat és beadványokat sem tekintette a bíróság hatálytalanul előterjesztettnek amiatt, mert azok nem felhívásra kerültek előterjesztésre. A felek ugyanis külön felhívás nélkül is megtehetik az ügyre vonatkozó előadásait. Annak kapcsán, hogy az alperes érdemi védekezését kiegészítő jelleggel terjesztette elő, a bíróság megjegyzi, hogy az alperes a védirat benyújtására nyitva álló törvényi határidőt követően utóbb terjeszt elő szóban, vagy írásban védekezést, a rosszhiszemű pervitel és annak jogkövetkezményeinek alkalmazása merülhet fel az eset körülményeitől függően. Jelen ügyben azonban ilyen körülmények nem merültek fel.
- [52] Mindezek alapján a bíróság a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította megállapítva, hogy az alperesi döntés a keresetben említett körben nem jogszabálysértő.
- [53] Az alperes perköltségigényét meghatározható pertárgyérték alapján számította fel, a bíróság álláspontja szerint azonban a pertárgy értéke nem volt meghatározható.



Emiatt a bíróság a Kp. 35.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése, 81. §-a, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (IM r.) 3. § (3) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest perköltség megfizetésére az alperes irányában, mivel az alperest jogi képviselőnek minősülő kamarai jogtanácsos képviselte a perben. A bíróság az egy órás tárgyalás munkadíjában és a védírat elkészítése kapcsán minösszesen, 3 órányi munkának megfelelő munkadíjban (3 X 6.000.- Ft = 18.000.- Ft) mint perköltségben marasztalta a felperest.

A bíróság e munkadíj, mint perköltség vonatkozásában a teljesítési határidőt a Kp. 97. § (2) bekezdése alapján annak figyelembevételével állapította meg, hogy a polgári jellegű kötelezettségekre bírósági határozatokban szabott határidő a Pp. 344. § (1) bekezdése szerint rendszerint 15 nap.

- [54] A felperes pervesztes lett, ezért köteles a per tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt tételes eljárási illeték megfizetésére az állam javára. A bíróság ezért kötelezte a felperest, hogy fizessen meg 30.000,- Ft eljárási illetéket és felhívja, hogy a fenti fizetendő illetéket az állami adó- és vámhatóság által közzétett, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számla javára az esedékesség napjáig fizesse be. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Debreceni Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. A fenti fizetendő illeték az ítélet jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. [Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102. § (1) bekezdése, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, 74. § (3) bekezdése, 78. § (4) bekezdése, a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2), (3) bekezdései]

- [55] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

**Debrecen, 2024. január 5.**

 s. k.  
bíró

