



Debreceni Törvényszék  
105.K.701.470/2022/23.



A Debreceni Törvényszék

í t é l e t e

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal 23/4	
Érkezési dátum:	Előszám:
Érkezett: 2023 MAREC 31.	
Szám: h2-19	
Előadó:	Működés:

Az ügy száma: 105.K.701.470/2022.

A felperes:

Az alperes:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal  
(székhely: 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)

Az alperes képviselői:

[redacted] kormánytisztviselő,  
[redacted] kormánytisztviselő és [redacted]  
kormánytisztviselő  
(Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal  
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási  
Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály  
4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.)

A per tárgya:

környezet- és természetvédelmi ügy – hulladékgazdálkodás  
tárgyában hozott közigazgatási határozat jogszerűsége

Rendelkező rész:

A törvényszék felperes keresetét e l u t a s í t j a.

A törvényszék kötelezi felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül fizessen meg 30.000.- Ft, azaz harmincezer Ft kereseti illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára.

Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni:

- az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését,
- a bírósági ügyszámot és
- fizetésre kötelezett adóazonosító számát.

A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Dr. Valópné  
Lhel

Arthodon továbbítja 04.03.

ENY. NY. NAP. 03. 31. 000 MEU. A TENU TA'USA

Jogorvoslati rész:

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

I. Tényállás:

- [1] A törvényszék a felperes és alperes képviselői személyes meghallgatása, a felperes keresetlevele és az alperes védirata, a keresettel felülvizsgálni kért közigazgatási eljárás iratai, a közigazgatási eljárás iratai között fellelhető fényképek, a peres felek beadványai, a keresetlevél, a védirat és a peres felek beadványai mellékleteként becsatolt iratok, digitális adathordozón (DVD lemezen) csatolt fényképek, valamint a per egyéb iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] Hivatalból indult közigazgatási eljárás lefolytatása eredményeként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály), mint területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság a magánszemély felperest (ügyfelet) kötelezte,
1. hogy az engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet (hulladékgyűjtése és kezelése) azonnali hatállyal szüntesse meg, valamint a tevékenység végzését megtiltotta mindaddig, amíg az arra feljogosító hulladékgazdálkodási hatósági végleges engedéllyel nem rendelkezik.
  2. Kötelezte továbbá a Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi számú ingatlanon fellelhető:
    - hulladék, gépjárművek (Dodge Caliber; Peugeot 307; Cadillac; Fiat Ducato lakóautó; BMW 7-es)
    - összes, nagy mennyiségű gépjárművek bontásából keletkezett hulladék alkatrészek:
      - 12 db olajos hordó (HAK 12 02 05\*)
      - 130 db motor (HAK 16 01 21\*)
      - 1000 db ablaküvegek (HAK 16 01 20)
      - 300 db gépjárműajtó (HAK 16 01 22)
      - 82 db 1-1,5 m<sup>3</sup>-es nagyságú fa és műanyag ládában tárolt műanyag és fém alkatrészek (HAK 16 01 22)
      - 500 db gumibroncs felnikkel (HAK 16 01 03) (felni-vasfém: HAK 16 01 17)
      - 500 db motorhűtő (HAK 16 01 22)
      - 8 személyautó mennyiségű gépjárműülés (HAK 16 01 22)
      - 1000 db egyéb műanyag alkatrészek (kesztyűtartók, ventilátorok, klímaventilátorok, díszrácsok, díszelemek) (HAK 16 01 22)
      - 200 db klímahűtők (HAK 16 01 22)
      - 300 db fém karosszériaelemek (első és hátsó kerék feletti rész) (HAK 16 01 22)
      - 350 db műanyag első és hátsó lökhárító (HAK 16 01 22)
      - 10 m<sup>3</sup> mennyiségű vegyes, bontásból származó hulladékkupac (HAK 16 01 22)
      - 110 db futómű (HAK 16 01 22)
      - 20 db fa konténerben tárolt fém alkatrész (generátor, indítómotor) (HAK 16 01 22)
      - 15 db motorháztető (HAK 16 01 22)
      - 10 db fa konténerben tárolt visszapillantó tükör, hátsólámpák és indexlámpák (HAK 16 01 22)
      - 32 db futómű (HAK 16 01 22)
      - 68 db váltó (HAK 16 01 22)



Debreceni Törvényszék  
105.K.701.470/2022/23.



## A Debreceni Törvényszék

### í t é l e t e

- Az ügy száma:** 105.K.701.470/2022.
- A felperes:** [REDACTED]
- Az alperes:** Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal  
(székhely: 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)
- Az alperes képviselői:** [REDACTED] kormánytisztviselő,  
[REDACTED] kormánytisztviselő és [REDACTED]  
kormánytisztviselő  
(Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal  
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási  
Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály  
4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.)
- A per tárgya:** környezet- és természetvédelmi ügy – hulladékgazdálkodás  
tárgyában hozott közigazgatási határozat jogszerűsége

Rendelkező rész:

A törvényszék felperes keresetét e l u t a s í t j a.

A törvényszék kötelezi felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül fizessen meg 30.000.- Ft, azaz harmincezer Ft kereseti illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára.

Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni:

- az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését,
- a bírósági ügyszámot és
- fizetésre kötelezett adóazonosító számát.

A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Jogorvoslati rész:

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

I. Tényállás:

- [1] A törvényszék a felperes és alperes képviselői személyes meghallgatása, a felperes keresetlevele és az alperes védirata, a keresettel felülvizsgálni kért közigazgatási eljárás iratai, a közigazgatási eljárás iratai között fellelhető fényképek, a peres felek beadványai, a keresetlevél, a védirat és a peres felek beadványai mellékleteként becsatolt iratok, digitális adathordozón (DVD lemezen) csatolt fényképek, valamint a per egyéb iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] Hivatalból indult közigazgatási eljárás lefolytatása eredményeként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály), mint területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság a magánszemély felperest (ügyfelet) kötelezte,
1. hogy az engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet (hulladékgyűjtése és kezelése) azonnali hatállyal szüntesse meg, valamint a tevékenység végzését megtiltotta mindaddig, amíg az arra feljogosító hulladékgazdálkodási hatósági végleges engedéllyel nem rendelkezik.
  2. Kötelezte továbbá a Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi számú ingatlanon fellelhető:
    - hulladék, gépjárművek (Dodge Caliber; Peugeot 307; Cadillac; Fiat Ducato lakóautó; BMW 7-es)
    - összes, nagy mennyiségű gépjárművek bontásából keletkezett hulladék alkatrészek:
      - 12 db olajos hordó (HAK 12 02 05\*)
      - 130 db motor (HAK 16 01 21\*)
      - 1000 db ablaküvegek (HAK 16 01 20)
      - 300 db gépjárműajtó (HAK 16 01 22)
      - 82 db 1-1,5 m<sup>3</sup>-es nagyságú fa és műanyag ládában tárolt műanyag és fém alkatrészek (HAK 16 01 22)
      - 500 db gumiabroncs felnikkel (HAK 16 01 03) (felni-vasfém: HAK 16 01 17)
      - 500 db motorhűtő (HAK 16 01 22)
      - 8 személyautó mennyiségű gépjárműülés (HAK 16 01 22)
      - 1000 db egyéb műanyag alkatrészek (kesztyűtartók, ventilátorok, klímaventilátorok, díszrácsok, díszelemek) (HAK 16 01 22)
      - 200 db klímahűtők (HAK 16 01 22)
      - 300 db fém karosszériaelemek (első és hátsó kerék feletti rész) (HAK 16 01 22)
      - 350 db műanyag első és hátsó lökhárító (HAK 16 01 22)
      - 10 m<sup>3</sup> mennyiségű vegyes, bontásból származó hulladékkupac (HAK 16 01 22)
      - 110 db futómű (HAK 16 01 22)
      - 20 db fa konténerben tárolt fém alkatrész (generátor, indítómotor) (HAK 16 01 22)
      - 15 db motorháztető (HAK 16 01 22)
      - 10 db fa konténerben tárolt visszapillantó tükör, hátsólámpák és indexlámpák (HAK 16 01 22)
      - 32 db futómű (HAK 16 01 22)
      - 68 db váltó (HAK 16 01 22)

- 150 db váltó (HAK 16 01 22)
- 70 db fék (HAK 16 01 22)
- 36 db váltó (HAK 16 01 22)
- 56 db lengőkar (HAK 16 01 22)
- 400 db futómű alkatrész (HAK 16 01 22)
- 42 db futómű (HAK 16 01 22)
- 66 db műanyag alkatrész (HAK 16 01 22)
- 100 db csővezeték, 17 darab fém kerámia elem (HAK 16 01 22)
- 52 db műanyag motorburkolat és olajteknő (HAK 16 01 22)
- 35 db fém csővezeték (HAK 16 01 22)
- 1,5 m<sup>3</sup> generátor és egyéb fém alkatrészek (HAK 16 01 22)
- 36 db váltógomb (HAK 16 01 22)
- 68 db üzemanyagtank (HAK 16 01 22)
- 250 db fém alkatrész elem (HAK 16 01 22)
- 120 db motorháztető (HAK 16 01 22)
- 63 db mankógumi (HAK 16 01 22)
- 255 db lengéscsillapító (HAK 16 01 22)
- 80 db szélvédő alatti műanyag burkolat (HAK 16 01 22)
- 90 db szélvédőüveg (HAK 16 01 22)
- 150 db műanyag levegőszűrő doboz (HAK 16 01 22)
- 110-120 db üres hűtővíz folyadékot tároló műanyag alkatész (HAK 16 01 22)
- 250 db hátsó ajtó (HAK 16 01 22)
- 70 db kormány (HAK 16 01 22)
- 280 db hátsó lámpa (HAK 16 01 22)
- 80 db kipufogó (HAK 16 01 22)
- 140 db kipufogódob (HAK 16 01 22)
- 957 db személygépjármű ajtó (HAK 16 01 22)
- 450 db gépjármű lámpa (HAK 16 01 22)
- 60-80 db dobbetét (HAK 16 01 22)
- 48 db vonóhorog (HAK 16 01 22)
- 290 db lengéscsillapító (HAK 16 01 22)

beleértve a meghatározott mennyiségek felett lévő, az ingatlanokon fellelhető hulladékok teljes mennyiségét is

környezetszennyezést kizáró módon történő kezeléséről való gondoskodásra, és a kezelést igazoló bizonylatok Főosztályra történő benyújtására.

3. valamint 10.023.750. Ft hulladékgyaldkodási bírság megfizetésére.

- [3] A hulladékkezelési kötelezettség határideje: a 2. pont esetében a határozat véglegessé válását követő 30. nap.
- [4] A hulladékkezelést igazoló bizonylatok benyújtási határideje a 2. pont esetében: a kezelést követő 8. nap, de legkésőbb a határozat véglegessé válását követő 38. nap.
- [5] A határozat továbbá tájékoztatást adott a kiszabott bírság teljes összege befizetésének vagy átutalásának a határidejéről, arról, hogy kiszabott bírságot miként kell befizetni vagy átutalni, az ezekkel összefüggő tájékoztatással.

- [6] Tájékoztatás történt arról, hogy késedelmes teljesítés esetén minden naptári nap után késedelmi pótlékot köteles fizetni. A befizetett bírság 30%-a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatát illeti meg, melynek átutalásáról bankszámlára a kormányhivatal befizetést követően gondoskodik.
- [7] A határozat tájékoztatást adott a jogorvoslat, illetve a keresetlevél benyújtásának lehetőségéről, határidejéről és módjáról.
- [8] A határozat indokolása szerint:
- [9] A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2022. február 3-án az 1293/2022. számú ügyirat kivizsgálását követően a Főosztály munkatársai a vizsgált telephely mellett a 4400 Nyíregyháza, Tábor utcában figyelmesek lettek egy szomszédos telephelyre, ahol nagy mennyiségben gépjármű alkatrészek és gépjármű karosszéria elemek (ajtók, lökhárítók, ... stb.) voltak tárolva fedetlen állapotban, továbbá parkoló autók is megfigyelhetők voltak (állapotuk ismeretlen).
- [10] Az ingatlan kapuja zárva volt, ott nem tartózkodott senki. Az ajtón egy 27-es szám volt felfestve, illetve Kiss Zoltán név volt feltüntetve a 70/3185-186 telefonos elérhetőséggel.
- [11] A telephely előtt rögzített EOV koordináták (E 849 779 N 290 502) a Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi számú ingatlanokat jelölik, melynek 1/1 arányú tulajdonosa: [REDACTED]
- [12] A fentiek alapján ajánlott volt a fent jelölt Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi számú ingatlan ellenőrzése hulladékgazdálkodás tekintetében.
- [13] Az 1448-2/2022. számú fényképes melléklettel ellátott feljegyzés a következőket tartalmazza: „A Főosztály munkatársai 2022. február 10-én előzetes értesítés nélkül második alkalommal megjelentek a 4400 Nyíregyháza, Tábor utcában a Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi számú ingatlanon, ahol a 2022. február 3-án helyszíni ellenőrzés során tapasztaltak szerint nagy mennyiségben gépjármű alkatrészek és gépjármű karosszéria elemek (ajtók, lökhárítók .. stb.) voltak tárolva fedetlen állapotban, továbbá parkoló autók is megfigyelhetők voltak, amelyek állapota ismeretlen volt akkor”.
- [14] Rögzített koordináták alapján a Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi számú ingatlanokat jelölik, melynek 1/1 arányú tulajdonosa: [REDACTED]
- [15] A Tábor utcában a telephely lemezkapuja zárva volt (azon felirat: [REDACTED]). Egy közeli szomszédságban tartózkodó személytől a Főosztály munkatársai információt kértek a telephellyel, illetve az odaváló bejuthatósággal kapcsolatban. A megkérdezett személye első kérdése az volt a Főosztály munkatársai felé, hogy „alkatrész kellene ottan?”, illetve elmondta, hogy lehet ott alkatrészeket vásárolni, többen is szoktak, a telephelyen napközben rendszeresen tartózkodnak, napközben be lehet oda menni, amennyiben a Tábor utca felől zárva van a kapu, akkor Debreceni út irányából is be lehet menni. Elmondta továbbá, hogy autókat szoktak oda bevinni és a mellette (közelében) lévő telep és az a telephely között szoktak mozogni kocsikkal.

- [16] Ezt követően a Főosztály munkatársai (4 fő munkatárs) előzetes értesítés nélkül a fent jelölt Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi számú ingatlanon megjelentek a Debreceni út irányából, az ingatlan előtti 4400 Nyíregyháza, Debreceni út 180. számon. Maga a gépjármű alkatrészeket tartalmazó ingatlan lemezkerítéssel körbevett, melynek bejárati kapuja nem közvetlen az utcából nyílt, hanem maga az ingatlan közepétől, a kapu melletti épületben szerelőműhely is található volt.
- [17] Az alkatrészeket tartalmazó telephely kapuja résnyire nyitva volt, ott az alakrészeken kívül 2 személy volt. Az egyik munkásruhában volt, ő rögtön kiment a kapun. A másikat megszólították a Főosztály munkatársai [REDACTED] keresve, aki azt válaszolta, hogy ő az. A Főosztály munkatársai tájékoztatták a jelenlévő [REDACTED], hogy a telephelyet és az azon lévő alkatrészeket illetően kívánnak helyszíni ellenőrzést végezni és mivel az ő neve és telefonos elérhetősége van feltüntetve a vizsgálni kívánt telephely 2 db bejárati kapuján, így az ő jelenlétében kívánják ezt elvégezni, majd jegyzőkönyv rögzítése keretében ezzel kapcsolatban kérdéseket kívánnak neki feltenni, majd lehetőséget biztosítani az őt megillető nyilatkozattételre.
- [18] A Főosztály munkatársa felmutatta [REDACTED] a hatósági ellenőrzésre és hatósági intézkedésre jogosító kormányhivatali hatósági ellenőri igazolványát, de [REDACTED] ennek ellenére sem volt hajlandó a helyszínen maradni és együttműködő magatartást mutatni, igazolni sem volt hajlandó magát hivatkozva arra, hogy őt pont most hívják, el kell mennie, jönnek érte. Közölte, hogy amennyiben ügyfél státuszban van meghallgatva, akkor ő nem hajlandó a helyszínen maradni és bármit is mondani.
- [19] Ezt követően behúzta a telephely kapuját és mondta, hogy ameddig vissza nem jön, addig a Főosztály munkatársai sem mehetnek be ellenőrizni a telephelyre, majd elhagyta a helyszínt.
- [20] Időközben megjelent [REDACTED] az ingatlanon, aki elmondta, hogy az ingatlan (ellenőrizni kívánt telephely) tulajdonosa a [REDACTED] és ő annak a képviselője. A telephelyet bérbe adják, nincs köze a jelenleg tapasztaltakhoz, de megadta telefonos elérhetőségét [REDACTED] és elmondta, hogy bármikor szükség esetén nyilatkozatot tesz. [REDACTED] ezután elhagyta a telephelyet.
- [21] [REDACTED] újra megjelent a helyszínen és a Főosztály munkatársai – tapasztalva [REDACTED] passzív, együtt nem működő, Főosztály kérdéseire nem válaszoló, tehát az ellenőrzés lefolytatását akadályozó magatartását – tájékoztatták őt, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően a Főosztály élhet az előzetes értesítés nélkül történő ellenőrzéssel és amennyiben nem vesz részt a helyszíni ellenőrzésen, idézhető, illetve elővezetethető. Tájékoztatták továbbá, hogy a hatályos jogszabály lehetőséget biztosít a Főosztálynak, mint hulladékgazdálkodási hatóságnak az ellenőrzött ingatlanra, illetve létesítménybe történő belépésre az ott tartózkodó személyek akarata ellenére, illetve a jogosult távollétében is a lezárt ingatlanok területére való belépésre és ott az ellenőrzés lefolytatására, a helyszínen képek készítésére.
- [22] Ezt követően [REDACTED] tájékoztatta a Főosztály munkatársait, hogy bemehetnek ellenőrizni. A Főosztály munkatársai ismételten kérték őt, hogy vegyen részt az ellenőrzésen és hogy adja meg postázási elérhetőségét, de mindezt megtagadta, közölte a Főosztály munkatársaival,

hogy erre ő nem ér rá, majd – fenntartva a hatósággal együtt nem működő magatartását - elhagyta a telephelyet.

- [23] A Főosztály munkatársai [REDACTED] távozása után elkezdték a helyszíni ellenőrzést, amely során további 2 fő munkatárs is megérkezett a helyszíni állapotokra és az ott tapasztalt nagy mértékű gépjármű alkatrészek beazonosítására, mennyisége meghatározásra való tekintettel.
- [24] A helyszínen látható volt több 100 m<sup>3</sup> mennyiségben bontásból származó alkatrész rendezetten, alkatrésztípusoknak (további felhasználásának) megfelelően csoportosítva, típusjelzésekkel ellátva voltak tárolva. Tárolásuk szabad ég alatt, fedetlen helyen történt, elhelyezésük területarányosan nagyobb részt a földön, kisebb részt betonozott felületen, esetenként raklapokon vagy fa konténerekben történt.
- [25] A telephelyen fellelt alkatrész egyike sem tartalmazott a hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet) 14. §-a szerinti színjelzést.
- [26] Annak ellenére, hogy az alkatrészek egyike sem volt színjelzéssel ellátott, kategorizáltan tárolt állapotukból feltételezhető, hogy a telephelyen lévő gépjármű alkatrészek továbbértékesítési céllal voltak tárolva.
- [27] A telephelyen több ponton is az alkatrészek környezetében (mellettük és alattuk), beleértve a burkolt és nem burkolt felületeken kisebb-nagyobb olajfoltok voltak láthatóak. Egyes foltok mellett az olajszag is érezhető volt.
- [28] A telep közepén egy betonút vezetett a Debreceni út irányából a Tábor utca felé a telep másik végébe. Ez alapján kerültek a fellelt alkatrészek felsorolásra azok tárolási helyzetének meghatározása:  
A Debreceni út irányából a Tábor utca felé haladva a betonút bal oldalán a telep közepéig az alábbi alkatrészek voltak láthatóak:  
- 12 darab olajos hordó, mellettük olajfolyás volt látható. Az olajos hordók a betonon voltak elhelyezve, melyekből 2 darab tele volt, tárolásuk nem a veszélyes hulladékoknak megfelelően történt.  
(Olajat tartalmazó hordó: HAK 13 02 05\*; Üres, de olajjal szennyezett hordó: HAK 15 01 10\*)  
- Az olajos hordók előtt látható volt 6 sor motorblokk letakarva ponyvával betonon tárolva, a motorblokkok mellett, több ponton is olajfolyás volt látható. A motorokban található nívópálcák olajosak voltak. A gépjárműmotorok korrodált állapotban voltak, színjelzést nem tartalmaztak.  
Körülbelül 130 db motor volt látható a ponyvák alatt. (HAK 16 01 21\*)  
- Az olajos hordók mellett személyautó első és hátsó ajtajának megfelelő ablaküvegek voltak láthatóak, az ablaküvegek a földön voltak tárolva típusjelzéssel ellátva. Helyszíni becslés alapján körülbelül 1000 db volt látható. (HAK 16 01 20)  
- A gépjárműablakok mellett gépjárműajtók voltak láthatóak raklapon tárolva a földön, színjelzést nem tartalmaztak, körülbelül 300 db volt látható, típusjelzéssel ellátva. (HAK 16 01 22)  
- A motorblokkok mellett jobb oldalon 82 darab 1-1,5 m<sup>3</sup>-es nagyságú fa és műanyag láda volt látható, bennük vegyes gépjárműbontásból származó műanyag és fém alkatrészek voltak



láthatóak motorháztetővel letakarva. A motorháztetőkön felírva típusjelzések voltak láthatóak. A ládák betonon helyezkedtek el. (HAK 16 01 22)

- A betonon és a földön egyaránt látható volt körülbelül 500 db gumiabroncs felnikkel. Hulladékká vált gumiabroncs: HAK 16 01 03; vasfém: HAK 16 01 17)
- A gumiabroncsok mellett a földön található volt körülbelül 500 darab motorhűtő. Szűrőpróba szerűen megvizsgált 10 hűtő egyike sem tartalmazott hűtőfolyadékot, (HAK 16 01 22)
- A motorhűtők mellett látható volt körülbelül 8 személyautó mennyiségű gépjárműülés a földön tárolva, (HAK 16 01 22)
- A földön láthatóak voltak a motorhűtők mellett egyéb műanyag alkatrészek (kesztyűtartók, ventilátorok, klímaventilátorok, díszrácsok, díszelemek) helyszíni becslés alapján körülbelül 1000 db, (HAK 16 01 22)
- A díszelemek mellett a földön klímahűtők voltak tárolva, körülbelül 200 darab. Folyadékot nem tartalmaztak. (HAK 16 01 22)
- Körülbelül az ingatlan közepén fém karosszéria elemek (első és hátsó kerék feletti rész) voltak láthatóak földön tárolva, körülbelül 300 db. (HAK 16 01 22)
- Szintén az ingatlan közepén a gumiabroncsok és a motorhűtők mögött két sorban földön tárolva körülbelül 350 db műanyag első és hátsó lökhárító volt látható. (HAK 16 01 22)
- A gumiabroncsok mögött a betonon körülbelül 10 m<sup>3</sup> vegyes bontásból származó hulladékkupac volt látható, mellette olajfoltokkal a földön. (HAK 16 01 22)
- A hulladékkupac mellett körülbelül 110 darab rozsdás futómű volt látható a földön. (HAK 16 01 22)

- [29] A Debreceni úttól a Tábor utca felé a telep hátulja felé haladva a betonút jobb oldalán az alábbi alkatrészek voltak láthatóak:
- A helyszínen látható volt továbbá elötető alatt 20 db fa konténer (1m x 60 cm x 120 cm), bennük fém használt alkatrészek (generátor, indítómotor). Az elötető felett 15 darab motorháztető volt látható, (HAK 16 01 22)
  - Mellettük 10 darab fa konténer volt fedetlenül, bennük visszapillantó tükör, hátsó lámpák és indexlámpák voltak. A ládák súlya körülbelül 50-100 kg/láda volt. (HAK 16 01 22)
  - A földön mellettünk fedetlenül látható volt, 32 darab rozsdás futómű. (HAK 16 01 22)
  - Raklapon a földön fedetlenül 2 sorban 68 darab szétbontott váltó, és mellettük olajfolt volt a földön, raklapon. Az olajszag érezhető volt. (HAK 16 01 22)
  - Mellettük a földön, raklapok nélkül 150 darab váltó volt látható. A földön és a váltók mellett lévő bitumenes szervízúton olajfoltok voltak láthatóak. (HAK 16 01 22).
  - A telep hátulja felé haladva a kialakított betonos út mellett a földön látható volt még a jobb oldalon 70 darab fék raklapon, 36 darab váltó, 2 sorban 56 darab lengőkar, gumikon 3 sorban körülbelül 400 darab futómű alkatrész. (HAK 16 01 22)
  - Az ingatlan hátulján a jobb oldalon látható volt: 42 darab futómű, 66 darab műanyag alkatrész, 100 darab csővezeték, 17 darab fém kerámia elem, 52 darab motorburkolat és olajteknő, 35 darab fémcsővezeték, körülbelül 1,5 m<sup>3</sup> generátor és egyéb fém alkatrészek, 36 darab váltógomb, 68 darab üzemanyagtank, 4 sorban körülbelül 250 darab alkatrészek elem. (HAK 16 01 22)

- [30] A telep közepétől a Debreceni úttól a Tábor utca felé a betonút bal oldalán az alábbi alkatrészek voltak láthatóak:
- Földön 3 sorban 120 darab motorháztető, 63 darab mankógumi, 255 darab lengéscsillapító, 80 darab szélvédő alatti műanyag burkolat, 90 darab szélvédőüveg, körülbelül 150 darab

műanyag levegőszűrő doboz, 110-120 darab üres hűtővíz folyadékot tároló műanyag alkatrész, 250 darab hátsóajtó, 70 darab kormány. (HAK 16 01 22)  
- Nejlilonon az látható volt továbbá 280 darab hátsó lámpa, 80 darab kipufogó, 140 darab kipufogó dob (HAK 16 01 22)  
- Az ingatlan hátsó részében 14 sorban látható volt még 957 darab személygépjármű ajtó, 450 darab gépjármű lámpa, körülbelül 60-80 dobbetét 4 m<sup>3</sup> mennyiségben és 48 darab vonóhorog, 3 sorban, kb. 290 darab lengéscsillapító (HAK 16 01 22)

[31] Az ingatlanon található volt 14 darab bontott állapotban lévő gépjármű, melyek tartalmaztak veszélyes összetevőket:

1. Kék Volkswagen Polo sedan rendszáma: HTR-598, bontott állapotban volt, motort tartalmazott, alvázszám: WVWZZZ6KZ1R562264 (HAK 16 01 04\*)
2. Szürke Peugeot 307, bontott állapot, rendszám nincs, motor van, alvázszám: VVF33C8HZBV, V82735462V (HAK 16 01 04\*)
3. Szürke BMW 318D, rendszám nincs, motor van, bontott állapot, alvázszám: WBAEL71010PK86725 (HAK 16 01 04\*)
4. Szürke Mazda Premacy, rendszám: NKU-341, motor, akkumulátor, fékfolyadék van, bontott állapot, alvázszám: JMZCP19R231342820 (HAK 13 01 04\*)
5. Fekete 7-es BMW bontott állapotban alkatrészekkel tele pakolva, alvázszám: VBAGL41060DE93391 (HAK 16 01 04\*)
6. Fekete Opel Astra motor és rendszám nélküli, erősen hiányos állapotú, alvázszám: W0VBD6EB8JG028606 (HAK 16 01 04\*)
7. Kék Vauxhall Insignia, hiányos, motor és rendszám nincs, jobbkormányos, alvázszám: W0LGM6LXB1015495 (HAK 16 01 04\*)
8. Kék Kia Sedona, bontott állapot, külföldi rendszám, motor nincs, alvázszám: KNEUP751336416240 (HAK 16 01 04\*)
9. Szürke Ford Focus, rendszám, motor nincs, erősen hiányos állapotú, alvázszám: nem található (HAK 16 01 04\*)
10. Kék Cadillac, rendszám és motor nincs, bontott állapot, alvázszám: 6XU924009, 1G6KY5495XU924009 (HAK 16 01 04\*)
11. Kék Opel Astra kombi, rendszám és motor nélküli bontott állapot, alvázszám: W0L0AHL35A2066734 (HAK 16 01 04\*)
12. Szürke Volkswagen Bora erősen hiányos, rendszám, motor nincs, 1870 kg, alvázszám: WVWZZZ1KZ7N08358 (HAK 16 01 04\*)
13. Fekete Nissan Almera, erősen hiányos állapot, motor, rendszám nincs, alvázszám: SJNFHAN16U2630104 (HAK 16 01 04\*)
14. Kék Ford Focus, rendszám: MUC-816, motor nincs, erősen hiányos, alvázszám nem található (HAK 16 01 04\*)

[32] Az autók mindegyike tartalmazott valamilyen hűtőfolyadékot, fékfolyadékot, motorolajat. Amely gépjárműben motor volt található, abban a nívópálca olajos volt. Akkumulátort csak a szürke Mazda Premacy tartalmazott.

[33] További két darab gépjármű is volt a területen, ezek bontatlan állapotúak voltak:  
- Fiat lakókocsi bontatlan állapotban  
- Szürke Dodge Caliber rendszám nélküli, német autó, motor van, bontatlan állapotban, alvázszám: 04673697AA75690490

- [34] A szürke Mazda Premacy gépjárműben található volt egy GZD-974 rendszám is. A szürke Mazda Premacy mellett egy olajat tartalmazó piros olajshordó volt látható, az olajos volt és körülötte a földön is olajfolt volt. A gépjárművek a fekete Nissan Almera, a MUC-816 rendszámú kék Ford Focus és a szürke Mazda Premacy kivételével 16 darab gépjármű betonon helyezkedett el. Az ingatlanon nem volt megfigyelhető gépjármű bontási tevékenységhez, illetve autószerelési tevékenységhez kialakított jogszabályoknak megfelelő műszaki feltétel. Található volt a telephelyen egy piros színű dobozban csavarleszedő készlet. Az ellenőrzött ingatlanokon található volt egy nagy hangár, annak ajtaja zárva volt, abba bemenni nem lehetett.
- [35] A helyszíni ellenőrzés során alkalmazott műszaki becslés alapján a fent felsorolt gépjárműalkatrészek tömege meghaladta a különösen jelentős tömegmennyiséget.
- [36] A Főosztály a vizsgált bekerített telephely 4 sarokpontjában EOY koordinátákat rögzített:
- E 849766 N 290482 (Nyíregyháza, 26432/2 helyrajzi szám)
  - E 849773 N 290537 (Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi szám)
  - E 849707 N 290537 (Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi szám)
  - E 849704 N 290499 (Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi szám)
- [37] A Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi számú ingatlan 1/1 arányú tulajdonosa: [REDACTED]
- [38] A Nyíregyháza 26431 helyrajzi számú ingatlan 1/1 arányú tulajdonosa: [REDACTED]
- [39] A helyszínen készült fényképfelvételek száma: 530 darab.
- [40] A feljegyzéshez szemléltetésként fényképfelvételek kerültek csatolásra.
- [41] A helyszínen készült 530 darab fényképből álló melléklet a darabszám mennyisége miatt elektronikus úton kerülnek tárolásra.
- [42] Az ellenőrzést követően a Főosztály munkatársa telefonos úton felvette a kapcsolatot [REDACTED] az általa megadott [REDACTED] telefonszámon, akivel előre egyeztetett időpontban nyilatkozatot kért a tapasztalt körülményekkel kapcsolatban és kérte az ingatlanhoz tartozó dokumentumok bemutatását (bérleti szerződés). [REDACTED] vállalta, hogy a 2022. február 11-én pénteken 9 óra 00 - kor megjelenik a Főosztályon (4400 Nyíregyháza, Kölcsey út 12-14.) és nyilatkozatot tesz.”
- [43] A Főosztály a 1448-4/2022. számú feljegyzésében rögzített adatgyűjtés során a következők kerültek meghatározásra a Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi számú ingatlanon tapasztalt körülmények kivizsgálásával kapcsolatban:
- az auto.jofogas.hu internetes oldalon a Jófogas/Jármű/Autóalkatrész, felszerelés/Bontott jármű/Szabolcs-Szatmár-Bereg/Nyíregyháza\_kategóriában, a SZABOLCS ALKATRÉSZ megnevezéssel számtalan bontott alkatrész árusítással kapcsolatos hirdetés található, melyhez a fent nevezett [REDACTED] telefonszáma, mint kapcsolatfelvételnél megjelölt telefonszám van megadva: [REDACTED]

- az auto.jofogas.hu internetes oldalon SZABOLCS ALKATRÉSZ megnevezés alatt a „Keresek” kategóriában 70/318-5186 telefonszám megjelöléssel ([REDACTED] telefonszáma) a következő hirdetés olvasható:

Keresek: Hiányos és Roncsautó, Alkatrész felvásárlás

- a 2022. február 10-én tartott ellenőrzés során fellelt szürke Dodge Caliber-rel (rendszer nélküli, német autó, motor van, bontatlan állapotban, alvázszám: 04673697AA75690490) — színre és típusra — hasonló szürke Dodge Caliber-hez tartozó hirdetés volt található a [https://auto.iofoqas.hu/szabolcs\\_szatmar\\_bereg/Dodge\\_Caliber\\_2\\_0\\_CRD\\_Byl\\_motor\\_valto\\_karossz\\_eria\\_alkatresz\\_125493004.htm](https://auto.iofoqas.hu/szabolcs_szatmar_bereg/Dodge_Caliber_2_0_CRD_Byl_motor_valto_karossz_eria_alkatresz_125493004.htm) internetes oldalon a következő hozzá tartozó leírással:

„2007-es Dodge Caliber szinte minden alkatrésze eladó. Vonóhorog nincsen! Motor (1968 ccm 103 kW kódja: Byl), váltó, futómű, kipufogó, lengéscsillapító, rugó, kerékagy, ABS, szervó, elektromos berendezések, hűtő, hűtőventilátor, önindító, generátor, injektor, fék, szélvédő, tükör, kalaptartó, lökhárító, lámpa, index, bajuszkapcsoló, kuplung, fojtószelep, alapjárat motor, szervó, kormánymű, bölcső, lengőkar, gyújtáselosztó, trafó. Postázás megoldható másnapi kézbesítéssel, Foxpost csomagküldés is lehetséges. Este 10-ig hívható vagyok. E-mailre válaszolok! Érdeklődj!”

Kapcsolatfelvételhez megjelölt telefonszám: [REDACTED]

Ez a telefonszám szintén a fent megjelölt [REDACTED] telefonszáma.

- [44] Megállapításra került, hogy az internetes hirdetésekhez feltöltött fényképfelvételeken láthatóak az alkatrészek típusa, azok tárolási körülményei és környezetükben a földön látható olajelfolyások (olajfoltok), amik megegyeznek a Főosztály által 2022. február 10-én tartott ellenőrzése során fellelt alkatrész típusokkal és ott tapasztalt tárolási körülményekkel (elfolyások nyomai), melyeket jól szemléltetnek a helyszínen készített hatósági fényképfelvételek is.
- [45] Az auto.jofogas.hu internetes oldalon talált, a 70/318-5186 telefonszámhoz tartozó bontott alkatrész kereskedelemmel kapcsolatos hirdetések és a „Hiányos és Roncsautó, Alkatrész felvásárlás”-sal kapcsolatos hirdetések a feljegyzés mellékletét képezik.
- [46] [REDACTED] 2022. február 11-én a 1448-3/2022. sz. jegyzőkönyvbe rögzítettek szerint az alábbiakat adta elő: „A Főosztály részére első körben bemutatam a meghatalmazásomat, illetve 1 db bérleti szerződést és 1 db használati szerződést. Ezek másolati példányát átadom a Főosztály részére. A [REDACTED] bérbe adja a [REDACTED]-nek a 4400 Nyíregyháza, Debreceni út 180. (Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi számú) ingatlant. A Style-trend Kft. a bérleti szerződésnek megfelelően a 4400 Nyíregyháza, Debreceni út 180. (Nyíregyháza 26432/2 helyrajzi számú) ingatlant tovább bérbe adja a mellékelt szerződésben megjelölt [REDACTED] magánszemélynek. A tegnapi, 2022. február 10-én tartott ellenőrzés során a telephelyen tartózkodó személy, akitől a Főosztály információt kért a tapasztaltakkal kapcsolatban, ő valóban a szerződésben szereplő [REDACTED] volt. Én nem foglalkozok vele, hogy ő milyen tevékenységet folytat a bérleti területen. [REDACTED] rendszeresen tartózkodik a telephelyen, viszont én nem szoktam ott lenni, oda járni, így nem tudom mióta áll fent a tapasztalt állapot.”
- [47] A Főosztály a Nyíregyháza 26432/2 hrsz.-ú ingatlanon folytatott gépjárműalkatrész tárolási és gépjárműbontási tevékenység ellenőrzése során a burkolt és burkolat nélküli talajon tapasztalt olajelfolyásokra vonatkozó vizsgálatot további intézkedés céljából az 1448-4/2022.

számú végzésében áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságra, hivatkozva a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésére, ami alapján a környezetkárosodás minősítése az 1. § a) és b) pontja szerinti környezeti elem esetében a vízügyi hatóság feladata.

[48] A Főosztály a Nyíregyháza 26432/2 hrsz.-ú ingatlanon folytatott gépjárműalkatrész tárolási és gépjárműbontási tevékenység ellenőrzése során fellelt színjelzés nélküli gépjárművekre és gépjárműalkatrészekre vonatkozó vizsgálatot további intézkedés céljából az 1448-5/2022. számú végzésében áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Adó- és Vámigazgatóságra, továbbá az 1448-6/2022. számú végzésében továbbította a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Járműműszaki Osztálynak.

[49] A Főosztályon meghallgatta [REDACTED] aki az 1448-8/2022. sz. jegyzőkönyvbe a következőket nyilatkozta a 2022. február 10-én végzett ellenőrzésen tapasztaltakkal (1448-2/2022. sz. feljegyzés) kapcsolatban:

„A jegyzőkönyvbe foglaltakkal egyetértek. A [REDACTED]-től bérelem a területet, mint magánszemély. Nem végzek üzleti tevékenységet a bérelt ingatlanrészen. Nincs bejegyezve semmilyen tevékenység, ami a nevemhez köthető. A [REDACTED]-vel nem állok a szerződésen túl kapcsolatban. Szívességi használatból használom. A telephelyen lévő gépjármű alkatrészek tárolási céllal vannak ott, én tárolom őket. Ezeket az alkatrészeket vettem, gyűjtöttem magánszemélyektől. A bontott autókát közeli hozzátartozómon keresztül kereskedők által kerültek a telephelyre, van amelyik már nincs ott, mert elvitték őket. Azokat nem én vittem oda, nem is én vittem el. Nem ismerem a kereskedőket, akik odavitték az autókát. Közeli hozzám tartozóimat nem kívánom megnevezni. Az alkatrészeket még nem akarom eladni, de ha valakinek kell eladom. Nem emlékszem mióta árulom azokat. A telephelyre nincs szabály, hogy ki mehet be. A telephelynek nincs zárva vagy nyitvatartási ideje. Nincs lakattal zárva. A telephely rendelkezik kamerával. A telefonos elérhetőségemen szereplő alkatrész hirdetések tárgyát képező alkatrészek nem csak a telephelyemről származnak. Az alkatrészeket veszem. Az alkatrészeket, amiket veszek, azokat más illetőktől veszem, nem bontóktól. Az alkatrészeket, amiket veszek, illetve gyűjtök, azt hirdetem. A gépjárműveket, amiket veszek, azokat saját magam feljavítom, és lehetőség szerint eladom, volt már rá példa. A telephelyen saját részről már 5 vagy 6 db autó van. A többi elvitték, nem tudom hová kerültek. Amik a telephelyen maradtak autók:

Dodge Caliber, motorhibás (van papírja, de nem tudom, merre van),

Peugeot 307 (külföldi okmányait bemutattam a Főosztálynak),

Cadillac (külföldi okmányait bemutattam a Főosztálynak),

Fiat Ducato lakóautó (annak nincs papírja, külföldi okmányos),

BMW 7es (nincs papírja, külföldi, német autó)

Mind külföldi, nem rendelkeznek magyar okmányokkal.

Amiket vettem alkatrészeket, azok nem bontó által beminősített alkatrészek. A telephelyen lévő alkatrészek tudomásom szerint nem minősített alkatrészek. Én nem bontok gépjárművet. Az alkatrészek általam történő vásárlása több éve történik.

A Nyíregyháza 26427/C ingatlanon fellelt 14 db bontott állapotú gépjárművek nem az én tulajdonomban voltak. Nem én vittem el onnan. Azok más tulajdonát képezték. Egy közeli hozzátartozómnak mondtam, hogy vigyék el onnan. A közeli hozzátartozót nem kívánom megnevezni.

Az olajos hordók nem hozzám tartoznak, közeli ismerősömé.

Az a személy, aki bent volt a Főosztály megérkezése pillanatában a telephelyen, nem emlékszem rá ki volt.

Az általam bérelt telephelyemen lévő alkatrészeket nem loptam, de papírral sem tudom igazolni azok megvásárlását.

A telephely mellett lévő csarnokot nem tudom ki használja, ismeretem szerint rally műhely van ott. Kizárólag a telephely nyílt részét használom, az épületekhez nincs közöm. Telephelyen nincs szerelési tevékenység tudtommal.

Az internetes hirdetéseket nem én kezelem, közeli hozzátartozóm csinálja. Ezt a közeli hozzátartozómat nem kívánom megnevezni. Egy esetleges helyszíni ellenőrzés végzéséhez partner vagyok, nem zárkózom el tőle, telefonos egyeztetés után rendelkezésre állok. Egyebet nem kívánok elmondani."

- [50] A Főosztály a fentiek alapján közigazgatási hatósági eljárást indított hulladékkal kapcsolatos jogszabályi előírások megsértése ügyében, amelyről az ügyfelet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3)-(4) bekezdései alapján az 14489/2022. számú levelében értesítette.
- [51] Az Ákr. 104. § (3) bekezdés c) pontja szerint a hivatalbóli eljárás az első eljárás cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha az eljárás sikerét meghiúsítaná.
- [52] A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 82. § (3) szerint, ha hulladékgazdálkodással kapcsolatos környezetvédelmi, közegészségügyi veszélyhelyzet, súlyos kötelezettségzegés vagy ennek lehetősége szükségessé teszi, a hulladékgazdálkodási hatóság haladéktalanul és előzetes bejelentés nélkül helyszíni ellenőrzést is tart.
- [53] A Főosztály az ellenőrzésről mellőzte az értesítést, mert tartani lehetett attól, hogy a bontott alkatrészek, gépjárművek elszállításra kerülnek az ingatlanról ismeretlen helyre.
- [54] A tevékenység nagyságára tekintettel, melyet a fényképek igazolnak, súlyos kötelezettségzegés volt megállapítható.
- [55] A Ht. 78/F. § (2) bekezdése szerint: A hulladékgazdálkodási hatóság helyszíni ellenőrzésre feljogosított kormánytisztviselője a hatósági ellenőrzés során jogosult
- a) az ellenőrzött ingatlanra, illetve létesítménybe belépni,
  - b) berendezéseket, eszközöket, technológiai folyamatokat ellenőrizni,
  - c) az ellenőrzés tárgyát képező vagy azzal kapcsolatos iratokat, dokumentációt, dolgot, adathordozókat az adatvédelemre, valamint a titoktartásra vonatkozó jogszabályok figyelembevételével - megismerni és azokról másolatot, illetve kivonatot készíteni, zár alá venni, lefoglalni,
  - d) az eljárása dokumentálására a helyszínen kép-, illetve hangfelvételt készíteni,
  - g) a hulladék ingatlanon történő elhagyásának, lerakásának alapos gyanúja esetén, továbbá annak elhárítása érdekében a lezárt terület, épület, helyiség felnyitásával, az ott tartózkodó személyek akarata ellenére, illetve a jogosult távollétében is a lezárt ingatlanok területére, üzlethelyiségbe, üzemi helyiségbe belépni és ott az ellenőrzést lefolytatni, továbbá szállítóeszközöket, dokumentációt, számviteli bizonylatokat ellenőrizni — lakás céljára szolgáló ingatlan esetében a (3) bekezdés szerint.

- [56] A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.
- [57] A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankciótv.) értelmében:
2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.
- (2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.
- (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:
- a) figyelmeztetés,
  - b)-
  - c) közigazgatási bírság,
  - d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
  - e) elkobzás.
- [58] A Szankciótv. 9. § (3) bekezdés d) pontja szerint, a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.
- [59] A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.
- [60] Tekintettel arra, hogy az ügyfél engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet a figyelmeztetés kiadásának a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján nem volt helye.
- [61] A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti vagy hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

[62] Az eljárás során tett megállapítások kiértékelése, és szakmai megállapítások a következők:

A hirdetések és a jegyzőkönyvekben tett nyilatkozatok között ellentmondás volt megállapítható. A felperes a bontási hulladékgazdálkodási engedélyhez szükséges telephely engedéllyel nem rendelkezik, továbbá a Főosztály által kiadott és véglegessé vált hulladékgazdálkodási engedéllyel sem rendelkezik, a jegyzőkönyvekben tett nyilatkozatai nem hitelesek. A hirdetésekben még egyben lévő gépkocsikat lehet látni, melyek összes alkatrészét eladásra kínálja. Továbbá a felperes az internetes hirdetésében maga állítja, hogy bontási tevékenységet végez, amelyből az alkatrész származik, melyeket tovább árusít. A hirdetésekben jelentős számú gépjármű bontásáról van szó. Megállapítható az ok-okozati összefüggés a hirdetések és az ingatlanon lévő gépjárműhulladékok között.

[63] A feljegyzésben rögzített gépkocsi típusának tömege, mint hulladék gépjárművek tömege az alábbi hulladékgazdálkodási szakmai megállapítások alapján került meghatározásra: A hulladékok mennyiségét a gépjárművek tekintetében a <https://katalogus.hasznaltauto.hu/>; a <https://www.thecaryoudrive.com/hu/032455a86e> és a <https://autokotua.com/muszaki/kia/sedona/estate2006> internetes oldalon közzétett tömegadatok alapján került meghatározásra, amelyek jelen esetben a következők:

[64] Veszélyes alkotókat tartalmazó bontott gépjárművek:

1. Volkswagen Polo sedan (945 kg)
2. Peugeot 307 (1193 kg)
3. BMW 318D (1395 kg)
4. Mazda Premacy (1330 kg)
5. BMW 7-es (1820 kg)
6. Opel Astra (1155 kg)
7. Vauxhall Insignia (1438 kg)
8. Kia Sedonia (1980 kg)
9. Ford Focus(1227 kg)
10. Cadillac STS (1920 kg)
11. Opel Astra kombi (1260 kg)
12. Volkswagen Bora (1165 kg)
13. Nissan Almera (1045 kg)
14. Ford Focus (1227 kg)

[65] Veszélyes anyagokat tartalmazó gépjárművek műszaki becsléssel megállapított össztömeg: 19100 kg, azaz 19,1 tonna.

#### I.1. tényállás: Hulladékgyűjtés

[66] A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

[67] A Ht. 12. § (2) bekezdése szerint a gyűjtő - a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel - tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.



- [68] A Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerint gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is;
- [71] A Ht. 2. § (1) bekezdés 17a. pontja szerint gyűjtő: olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi.
- [72] A Ht. 2. § (1) bekezdés 13. -pontja értelmében hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles;
- [73] A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja alapján hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.
- [74] Az ügyfél jogellenesen folytatta a bérelt ingatlanján a hulladékká vált gépjárművek és a gépjárműbontásból származó színjelzés nélküli alkatrészek gyűjtését, továbbá az ügyfél hulladékgazdálkodási engedéllyel sem rendelkezett gyűjtésre vonatkozóan.
- [75] Tekintettel arra, hogy az ügyfél nem rendelkezett hulladékgazdálkodási engedéllyel, megsértette a Ht. 12. § (2) bekezdésének hivatkozott rendelkezését. A hulladékok jogszabályi feltételeknek nem megfelelő átadásával azok birtokosa jelenleg az ügyfél.
- [76] Az ügyfél a Ht. 12. § (1) bekezdés alapján a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályi előírásokat megszegte a Ht. 84. § (1) alapján hulladékgazdálkodási bírsággal sújtható. A figyelmeztetés szankció alkalmazását a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja zárja ki.

## I.2. Tényállás: Jogellenes hulladékkezelés (Gépjármű bontása)

- [77] A 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. § (10) bekezdése szerint a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését végző bontó köteles megtenni minden gazdaságilag megvalósítható intézkedést az akkreditált tanúsító szervezet által tanúsított környezetközpontú irányítási vagy környezetvédelmi vezetési rendszer bevezetése érdekében.
- [78] A 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése értelmében a hulladékká vált gépjárműből kibontott gépjármű alkatrész használt gépjármű alkatrészként akkor hozható forgalomba és más gépjárműbe akkor szerelhető be, ha
- a) azt a bontó újra használatra megfelelően előkészítette, és az újra használatra előkészített gépjármű alkatrész a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó, a Ht. 9. § (1) bekezdésében meghatározott valamennyi feltételt teljesíti, és
  - b) újra használata közlekedésbiztonsági és környezetvédelmi szempontból veszélyt nem jelent.
- A 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése szerint a hulladékká vált gépjárműből kibontott gépjármű alkatrész kizárólag a KHEM rendelet 6. § (1) bekezdése szerinti minőség-ellenőrzés útján készíthető elő újra használatra. A minőség-ellenőrzést szabvány alapján, vagy azzal egyenértékű műszaki megoldás alkalmazásával kell elvégezni.
- A 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdése alapján a hulladékká vált gépjárműből kibontott gépjármű alkatrész újra használatra előkészítését a bontó vagy az adott alkatrész újra használatra előkészítésére hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelő végzi.

A 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (4) bekezdése értelmében, ha az újra használatra előkészített gépjármű alkatrész az (1) bekezdésben foglalt feltételeket teljesíti, azt a bontó a minőség-ellenőrzést követően használt gépjármű alkatrészé minősíti. A minősítést a KHEM rendelet 6. § (2) bekezdése szerinti színjelzéssel kell igazolni. A színjelzéssel a használt gépjármű alkatrész hulladékstátusza megszűnik.

A 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (5) bekezdése szerint a kereskedelmi forgalomban értékesített, hulladékból előállított használt gépjármű alkatrészeiről a bontó bizonylatot készít, és azt a használt gépjármű alkatrész értékesítésekor a vevőnek átadnia. A bizonylatnak legalább a 15. (3) bekezdésben meghatározott adatokat kell tartalmaznia.

A gépjárművekben még vannak alkatrészek, és életszerűtlen, hogy azt így meg lehetne szabályosan vásárolni, hiszen a fentiek értelmében újra használatra alkalmasnak kell lennie, színjelzéssel ellátottnak kell lennie. Még a használhatósághoz szükséges szétszerelés is hiányzik több esetben.

[79] A fotókon is jól látszik, hogy egyik alkatrészen sem látszik semmilyen színjelzés, minősítésekkel kapcsolatosan a 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (5) szerinti dokumentumokat az ügyfél bemutatni nem tudott az ingatlanon lévő alkatrészeknek mondott gépjárműhulladékokról.

[80] Tekintettel arra, hogy az ügyfél véglegessé vált hatósági engedéllyel nem rendelkezik a gépjárműbontásra vonatkozóan, a kiszertelt alkatrészek újra használatra előkészítését sem végezheti, továbbá nem jogosult arra, hogy színjelzéssel lássa el az általa végzett bontás során keletkező alkatrészeket. Az ügyfél a használt alkatrészek eladásakor nem tudja a vevő részére átadni a bontott alkatrész beépíthetőségére vonatkozó bizonylatot sem, mivel annak minősítésére nem jogosult, tehát az ügyfél által értékesített bontott gépjárműalkatrészek nem kerülnek ki a hulladékstátuszából, azok hulladéknak minősülnek.

[81] A hulladékká vált gépjárművek bontására vonatkozó jogszabályi rendelkezések a Ht. alapján:

2. § (1) 36. kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is;

15. § (2) Hasznosítási művelet - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a környezetvédelmi hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.

17. § (1) Ártalmatlanítási művelet - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a környezetvédelmi hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.

62. § (1) Hulladékgazdálkodási tevékenység - e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.

[82] A 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés rendelkezése a rendelet hatályát a következő módon határozza meg:

1. A rendelet hatálya

1. § (1) bekezdés E rendelet hatálya

a) a gépjárművekre - ideértve azok alkatrészeit és anyagait, függetlenül attól, hogy utóbbiakat a gépjárművek karbantartása, javítása során építették-e be a gépjárműbe, és azok az eredeti vagy más gyártótól származnak-e -, valamint

b) hulladékká vált gépjárművekre terjed ki.

[83] A 2. § (1) bekezdés 3. pontja tartalmazza a bontás fogalmát:

3. bontás: a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető hulladékkezelési tevékenység, amely magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését - ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újra használatra előkészítését is -, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását;

[84] A 2. § (1) bekezdés 3. pontban hivatkozott miniszteri rendelet a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendelet. Ez a rendelet a 2. § b) pontban meghatározza a regisztrált bontó-hulladékkezelő fogalmát:

Regisztrált bontó-hulladékkezelő: a környezetvédelmi hatóság által - a bontásra szánt járműre és az abban előforduló veszélyes anyagoknak megfelelő kódszámú hulladékra vonatkozóan kiadott veszélyes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező járműfenntartó szervezet, amely rendelkezik a közlekedési hatóság által kiállított, a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti bejelentési igazolással.

[85] A 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 9. alcíme (A bontóra és a hulladékká vált gépjármű kezelésére vonatkozó szabályok) 13. § (1) bekezdés rendelkezése szerint a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését, bontását és az azokból származó bontott alkatrészek, tartozékok, összetevők és anyagok újra használatra történő előkészítésre, előkezelésre, hasznosításra, továbbá ártalmatlanításra történő továbbadását kizárólag a bontó végezheti.

[86] Jelenleg az ingatlanon folytatott tevékenységgel kapcsolatban az ügyfél a nyilatkozatával azt a látszatot kívánta kelteni, hogy nem végez gépjárműbontási tevékenységet annak ellenére, hogy több bontott (hiányos állapotban lévő) autó volt megtalálható az ellenőrzés során, illetve a telephelyen fellelhető számos színjelzés nélküli, hulladék státuszban lévő gépjármű alkatrészek sem gépjárműbontásból származnak. Azonban a tevékenység körülményeit illetően, az ingatlanon tárolt gépjármű hulladék egy részének szabad ég alatt tárolása, a félig megbontott autók, az ömlesztetten tárolt gépjárműhulladék, továbbá a bontott alkatrész árusítását tartalmazó hirdetések arra utalnak, hogy az ingatlanon gépjármű bontása folyik jelentős mennyiségű gépjármű hulladékra vonatkozóan.

[87] A bírság összegének kiszámítása:

[88] A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII.21.) Kormányrendelet (továbbiakban: Bírságrendelet) 1. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alpbírság összegét kell megállapítani:

I.I. tényállás esetében:

[89] Hulladék jogellenes gyűjtése a Bírságrendelet 1. § (3) bekezdés c) pontjába sorolható be: a külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladéokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem,

vagy nem megfelelő teljesítésének minősül. A tényállásban az alpbírság legmagasabb mértéke: 15.000 Ft.

I.2. tényállás esetében:

- [90] Hulladék jogellenes ártalmatlanítása a Bírságrendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja szerinti tényállásba sorolható be: hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatásának minősül. A tényállásban az alpbírság legmagasabb mértéke: 18.000 Ft.
- [91] A Főosztály úgy ítélte meg, hogy az ügyfél által elkövetett több jogsértés (jogellenes hulladék gyűjtése és kezelése) a hulladékok mennyiségére tekintettel is, nem minősül csekély súlyúnak, így a bírság kiszabását nem mellőzi.
- [92] A Bírságrendelet 3. § (6) bekezdése szerint amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.
- [93] Tekintettel arra, hogy az ügyfél nagy 14 db veszélyes alkotót tartalmazó gépjármű bontását végezte Nyíregyháza 26432/2 hrsz.-ú ingatlanon, ezért a Főosztály a jogellenes hulladékkezelést (gépjárműbontást) ítélte meg a legsúlyosabb tényállásnak.
- [94] A tényállásban az alpbírság a Bírságrendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján tizennyolcezer forint.
- [95] A Bírságrendelet 1. § (5) bekezdése szerint: „Az alpbírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100 %-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.”
- [96] A Bírságrendelet 3. § (6) bekezdése szerint: amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni. Ezért az alpbírság csökkentésére nincs lehetőség.
- [97] Ekként a Főosztály az alpbírság mértékét annak 100%-ában, azaz 18.000 Ft-ban állapította meg.
- [98] A hulladékgazdálkodási bírság alapját képező súlymennyiségek kiszámítása a Bírságrendelet. rendelkezései alapján a következő:
- [99] A hulladékok mennyisége (hiteles) mérésrel nem került meghatározásra, ezért a Bírságrendelet. melléklete a következő rendelkezése alapján a tömegtartományok középértékét kell meghatározni, majd erre a mennyiségre kiszámítani a bírságot.

- [100] A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.
- [101] A Főosztály a bírság összegének kiszabásához szükséges tömegtartományt a 2022. február 10-én tartott helyszíni ellenőrzés megállapításit rögzítő 1448-2/2022. számon iktatott feljegyzés szerint a fenti műszaki adatok alapján műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével állapítja meg a következők szerint:
- [102] Veszélyes anyagokat tartalmazó gépjárművek, tehát veszélyes hulladéokra megállapított műszaki becslés szerinti össztömeg: 19,1 tonna.
- [103] A Bírságrendelet melléklete alapján a kezelt hulladékok tömegtartománya 10-100 tonna közé sorolandó, középértéke jelen esetben: 55 tonna.
- [104] A Szankciótv. 10. § (1) bekezdése szerint: közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:
- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
  - b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
  - c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
  - d) a jogsértő állapot időtartamát,
  - e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
  - f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
  - g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.
- [105] A jogsértés értékelése a mérlegelési szempontok szerint:
- a) Az ügyfél által elkövetett jogsértés helyreállíthatóságának költségei nem ismertek a Főosztály előtt, az ügyfél a jogsértéssel mentesült a bontáshoz szükséges hulladékgazdálkodási engedély megszerzése során keletkező eljárási és egyéb költségek megfizetése alól, azokat nem fizette meg, ezzel előnyhöz jutott.
  - b) A Főosztály álláspontja szerint a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel az már végbement.
  - c) Az ügyfél által kiszerezett gépjárműbontásból származó hulladékok más gépjárművekben kerültek felhasználásra, melyek mennyisége a Főosztály előtt nem ismert. Az ügyfél országosan hirdette a bontott gépjárműhulladékot.
  - d) Az ügyféllel szemben a Főosztály első alkalommal indult közigazgatási hatósági eljárás, viszont az eljárás során megállapított adatokból és körülményekből ítélve, a Főosztály álláspontja szerint az ügyfél több éve végez engedély nélkül hulladékgazdálkodási tevékenységet.
  - e) A bontást az interneten lévő hirdetések alapján az ügyfél folyamatosan végezte, végzi.

- f) Az ügyfél az eljárás során a Főosztállyal nem működött együtt (1448-2/2022. sz. feljegyzés), a Főosztály által felkért nyilatkozattétele során az eljárás lefolytatását a passzív válaszadási magatartásával akadályozta. .
- g) A jogsértés gazdaságra gyakorolt hatása nem ismert a Főosztály előtt.

[106] Az alapsírság összegének mérlegelésen alapuló hulladékgazdálkodási szakmai megállapítása: Az ügyfél azáltal, hogy 55 tonna (műszaki becsléssel megállapított tömegtartomány) veszélyes hulladékot arra feljogosító hatósági engedély nélkül kezelte, a gépjárműbontáshoz szükséges megfelelő műszaki kialakítás az ingatlanon nem volt megfigyelhető, illetve a tárolási körülmények sem alkalmasak az gépjárműbontásból származó hulladékok tárolásához.

A tevékenységnek károsító hatása nem volt megállapítható, viszont a nem megfelelő műszaki kialakítás elmaradása miatt (látható olajfolyások, olajfoltok) a tevékenység a környezetre, környezeti elemekre kockázattal van.

A jogsértés az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére hatást nem gyakorolt. A jogellenes kezelési tevékenységgel kár nem keletkezett, a jogsértéssel szerzett előny abban nyilvánul meg, hogy az ügyfél a hulladékkezelési tevékenység végzéséhez szükséges műszaki feltételek beruházási költségeit, az engedélyezés során keletkezett eljárási költségeket nem fizette meg a hivatalos gépjárműbontókkal ellentétben. Elhárított hátrányról nincs tudomása a Főosztálynak.

[107] Az ellenőrzés során készített fényképfelvételek igazolják, hogy a gépjármű motorokat tároló térrészen több motorból kifolyt az olaj a betonra, így a betonon olajfoltok vannak jelentős számban. A tevékenység veszélyessége abban is megmutatkozik, hogy autóalkatrész kereskedelem és autószerelés látszatát keltve végzik az autóbontást. Továbbá, ezen tevékenységükkel másokat is jogellenes tevékenységre ösztönöznek. A Főosztály tapasztalatai alapján az utóbbi években megfigyelhető, hogy jelentősen nőtt az illegális bontások száma, ezért ezen típusú tevékenységek visszaszorítása érdekében szigorú fellépés szükséges. A jogsértő magatartás további veszélyessége abban rejlik, hogy a jelenlegi eljárás lefolytatásának ellenére (az ügyfél a hatóság előtt tanúsított passzív, eljárás lefolytatását akadályozó magatartását figyelembe véve) az engedély nélküli autóbontási tevékenységet tovább folytatja. A jogsértés tevékenység a fényképekkel igazoltan nagy kiterjedésű területen történik.

[108] A Bírságrendelet 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.

[109] Jelen ügyben a Főosztály súlyosbító körülményként értékelte azt, hogy az ügyfél a helyszíni ellenőrzés során a Főosztály tájékoztatása ellenére elzárkózott az ellenőrzésen való részvételétől. Továbbá a Főosztály tényállás tisztázására vonatkozó idézésen történő ügyfél által adott válaszai ellentmondást tartalmaznak az általa végzett tevékenységgel és a telefonos elérhetőségét tartalmazó bontott alkatrészeket kínáló és bontott gépjárműveket kereső internetes hirdetéseit illetően. Megállapítható, hogy az ügyfél nyilatkozatában hatóságot

félrevezető, információkat elhallgató, eljárás lefolytatását akadályozó, hiteltelen válaszokat ad az ingatlanon ténylegesen megállapítható ténnyel (valósággal) kapcsolatban.

- [110] A Bírásrendelet 4. § (2) bekezdése szerint, ha a jogsértés a tevékenység vagy mulasztás súlyára, az elkövetés vagy kötelezettségszegés következményeire tekintettel annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.
- [111] A Főosztály jelen eljárásában megállapította, hogy a tömegtartomány alapján meghatározott 55 t hulladékká vált gépjármű veszélyes hulladéokra vonatkozóan (HAK 16 01 06\*) a jogellenes hulladékkezelés nem tekinthető csekély súlyúnak, a hulladékok mennyiségére tekintettel, és a további jogsértések elkerülése tekintetében sem, ezért a hulladékgazdálkodási bírság kiszabása nem mellőzhető.
- [112] A hulladékgazdálkodási bírság kiszámítása: .  
A hulladékok mennyisége a fent leírt módon műszaki becsléssel, nagyságrendi tömegtartomány középértékeként került megállapításra.
- [113] A bírság összege és kiszabásának módja a Bírásrendelet 3. §-a alapján az alábbi:  
 $B = A \times M \times S$   
B: A bírság forintban fizetendő összege.  
A: Az alapbírság forintban.  
M: A jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő — a hulladékgazdálkodásról szóló, 2000. évi XLIII. törvény 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő-módosító tényező.  
S: A jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó. A rendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1.
- [114] Alapbírság megállapított értéke/A/: 18.000,- Ft.
- [115] A veszélyes hulladék mennyisége:  $t = 55$  tonna
- [116] Módosító tényező /M/:  
 $M = V \times M_{c,t}$   
 $M_{c,t} = 15,75 + (t-10) \times 1,30$  (ahol „t” a hulladék tonnában kifejezett mennyisége)  
 $M_{c,t} = V \times 74,25$   
 $V = 10$  (veszélyes hulladékok esetén)  
 $M_v = 10 \times 74,25 = 742,5$
- [117] Bírság összege a nem veszélyes hulladék esetében (B):  
 $B = A \times M \times S = 18000 \times 742,5 \times 1 = 13.365.000$
- A teljes bírság kiszabása: A több tényállásra tekintettel a Főosztály 50 %-os emelést alkalmaz a bírság megállapításánál.  
A bírság kiszámításának módja:  $13.365.000 \text{ Ft.} \times 1,5 = 20.047.500 \text{ Ft.}$  tehát, a teljes bírság mértéke 20.047.500 Ft.
- [118] A Szankciótv. 10. § (4) bekezdése alapján a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a

törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

[119] A Főosztály ellenőrizte a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartását és megállapította, hogy a lekérdezés időpontjában az ügyfélre vonatkozóan nincs nyilvántartott közigazgatási szankció (1448-11/2022. sz.).

[120] A fentiek alapján a Főosztály mérlegelési jogkörben a teljes bírság 50%-át szabta ki.

[121] Tehát:  $20.047.500 \text{ Ft} \times 0,5 = 10.023.750 \text{ Ft}$ .

[122] A bírság összege: 10.023.750 Ft.

[123] A bírság kiszabását megalapozó megállapításokat a fentiek, továbbá az 1448-1/2022., 1448-2/2022.; az 1448-3/2022., az 1448-8/2022. számon iktatott feljegyzések, az 1448-9/2022. számon iktatott jegyzőkönyv tartalmazzák.

[124] A Főosztály a határozatával egyidejűleg a Ht. 84. § (1) bekezdése alapján az ügyfelet a rendelkező rész 2. pontja szerinti, a Nyíregyháza 26432/2 hrsz.-ú ingatlanon fellelhető hulladék gépjárművek (Dodge Caliber; Peugeot 307; Cadillac; Fiat Ducato lakóautó; BMW 7es) és az összes, nagy mennyiségű gépjárművek bontásából keletkezett tárolt hulladék alkatrészek (12 db olajos hordó (HAK 13 02 05\*), 130 db motor (HAK 16 01 21\*), 1000 db ablaküvegek (HAK 16 01 20), 300 db gépjárműajtó (HAK 16 01 22), 82 db 1-1,5 m<sup>3</sup>-es nagyságú fa és műanyag ládában tárolt műanyag és fém alkatrészek (HAK 16 01 22), 500 db gumiabroncs felnikkel (HAK 16 01 03) (felni-vasfém: HAK 16 01 17), 500 db motorhűtő (HAK 16 01 22), 8 személyautó mennyiségű gépjárműülés (HAK 16 01 22), 1000 db egyéb műanyag alkatrészek (kesztyűtartók, ventilátorok, klímaventilátorok, díszrácsok, díszelemek) (HAK 16 01 22), 200 db klímahűtők (HAK 16 01 22), 300 db fém karosszériaelemek (első és hátsó kerék feletti rész) (HAK 16 01 22), 350 darab műanyag első és hátsó lökhárító (HAK 16 01 22), 10 m<sup>3</sup> mennyiségű vegyes, bontásból származó hulladékkupac (HAK 16 01 22), 110 db futómű (HAK 16 01 22), 20 db fa konténerben tárolt fém alkatrész (generátor, indítómotor) (HAK 16 01 22), 15 db motorháztető (HAK 16 01 22), 10 db fa konténerben tárolt visszapillantó tükör, hátsó lámpák és indexlámpák (HAK 16 01 22), 32 db futómű (HAK 16 01 22), 68 db váltó (HAK 16 01 22), 150 db váltó (HAK 16 01 22), 70 db fék (HAK 16 01 22), 36 db váltó (HAK 16 01 22), 56 db lengőkar (HAK 16 01 22), 400 db futómű alkatrész (HAK 16 01 22), 42 db futómű (HAK 16 01 22), 66 db műanyag alkatrész (HAK 16 01 22), 100 db csővezeték, 17 darab fém kerámia elem (HAK 16 01 22), 52 db műanyag motorburkolat és olajteknő (HAK 16 01 22), 35 db fémcsővezeték (HAK 16 01 22), 1,5 m<sup>3</sup> generátor és egyéb fém alkatrészek (HAK 16 01 22), 36 db váltógomb (HAK 16 01 22), 68 db üzemanyag tank (HAK 16 01 22), 250 db fém alkatrész elem (HAK 16 01 22), 120 db motorháztető (HAK 16 01 22), 63 db mankógumi (HAK 16 01 22), 255 db lengéscsillapító (HAK 16 01 22), 80 db szélvédő alatti műanyag burkolat (HAK 16 01 22), 90 db szélvédőüveg (HAK 16 01 22), 150 db műanyag levegőszűrő doboz (HAK 16 01 22), 110-120 db üres hűtővíz folyadékot tároló műanyag alkatrész (HAK 16 01 22), 250 db hátsó ajtó (HAK 16 01 22), 70 db kormány (HAK 16 01 22), 280 db hátsó lámpa (HAK 16 01 22), 80 db kipufogó (HAK 16 01 22), 140 db kipufogó dob (HAK 16 01 22), 957 db személygépjármű ajtó (HAK 16 01 22), 450 db gépjármű lámpa (HAK 16 01 22), 60-80 db



dobbetét (HAK 16 01 22), 48 db vonóhorog (HAK 16 01 22), 290 db lengéscsillapító (HAK 16 01 22) és beleértve a meghatározott mennyiségek felett lévő, az ingatlanon fellelhető hulladékok teljes mennyiségét is környezetszennyezést kizáró módon történő kezeléséről való gondoskodásra, illetve kötelezi a hulladékkezelést igazoló bizonylatok benyújtására a határozat rendelkező részében meghatározott határidőn belül. Továbbá kötelezi a rendelkező rész 3. pontjában szereplő 10.023.750 Ft hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére.

- [125] A befolyó bírságösszeg megosztásáról és rendeltetésszerű felhasználásáról a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdésének b) pontja és a Bírságrendelet 4. § (3) bekezdése rendelkezik, mely szerint a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevételei az illetékes környezetvédelmi hatóság által a települési önkormányzat területén véglegesen kiszabott környezetvédelmi bírságok összegének harminc százaléka, ezért ez a bírságrész a jogsértés helye szerinti Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata részére került megállapításra.
- [126] Tájékoztatják az ügyfelet, hogy az alkalmazott közigazgatási szankció a Közigazgatási Szankció Nyilvántartásba - ha a határozat ellen közigazgatási pert nem kezdeményeznek - a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével bejegyzésre kerül a Szankciótv. 3. §-a alapján. A Közigazgatási Szankció Nyilvántartásba való bejegyzést - a bejegyzés időpontjától számított három évig - a következő közigazgatási szankció alkalmazása esetén bármely eljáró hatóságnak figyelembe kell vennie.
- [127] A határozat indokolásában egyebekben utalás történik a határozat meghozatala során alkalmazott további rendelkezésekre és a keresetlevél benyújtására vonatkozóan ad további tájékoztatást.
- [128] A határozatot a felperes részére postai úton kézbesítették, a felperes részéről a határozatot 2022. május 23. napján vették át.
- [129] A felperes a keresetlevél benyújtására nyitva álló 30 napos határidőn belül a határozatát felülvizsgálatát kérve 2022. június 17. napján postára adott beadványával keresetlevelet nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalhoz.
- [130] A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal alperes az azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmazó keresetlevelet, a keresettel felülvizsgálni kért határozattal és a közigazgatási eljárás irataival elektronikusan betérjesztette a közigazgatási ügyekben eljáró Debreceni Törvényszékhez. Az iratok a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához 2022. június 20. napján érkeztek.
- [131] Az alperes 2022. június 21. napján elektronikusan érkezett beadványában nyilatkozott a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmére.
- [132] A törvényszék 2022. június 28. napján kelt 105.K.701.470/2022/3. számú 2022. augusztus 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét elutasította.
- [133] Az alperes védiratát elektronikusan 2022. július 14. napján nyújtotta be a törvényszékhez a közigazgatási eljárás fényképeket is tartalmazó további iratai betérjesztésével.

- [134] A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal alperes a névváltozást követően 2023. január 1. napjától Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal néven működik tovább.

## II. Felperes keresete és alperes ellenkérelme

- [144] Felperes a benyújtott keresetleveleinek tartalma szerint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály) alperes által hozott 2022. május 13. napján kelt 1448-11/2022. ügyiratszámú határozat megsemmisítését kérte azzal, hogy a határozat megsemmisítése mellett a törvényszék utasítsa az alperest új eljárásra. Továbbá perköltségben kérte marasztalni az alperest.
- [145] Az alperes az által a betérjesztett védíratban előterjesztett ellenkérelmet fenntartva a felperes keresetének elutasítását kérte. A védíratban előterjesztett perköltség iránti igényt alperes képviselője nem tartotta fenn, így az alperesnek perköltség iránti igénye nem volt.

## III. Alkalmazott jogszabályok és a bíróság döntésének indokolása

- [146] A perbeli időszakban – a 2022. február 10. napján előzetes értesítés nélkül lefolytatott helyszíni ellenőrzés, illetve az engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenység miatt hivatalból indult közigazgatási eljárás lefolytatásának és az ezen eljárás eredményeként meghozott határozat meghozatala idején – hatályos, lényeges alkalmazandó jogszabályi rendelkezések, azon túlmenően, hogy a határozat részletesen ismerteti, illetve idézi az alperes, mint területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság által a hivatalból indult közigazgatási eljárás lefolytatása és a határozat meghozatala során alkalmazott jogszabályi rendelkezéseket.
- [147] A Ht. 2. §-a értelmező, illetve fogalommeghatározó rendelkezéseket tartalmaz.
- [148] A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint hulladék: Bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.
- [149] Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.
- [150] A Ht. 82. § (3) bekezdése szerint, ha hulladékgazdálkodással kapcsolatos környezetvédelmi közegészségügyi veszélyhelyzet, súlyos kötelezettségzegés vagy ennek lehetősége szükségessé teszi a hulladékgazdálkodási hatóság haladéktalanul és előzetes bejelentés nélkül helyszíni ellenőrzést is tart.
- [151] A Ht. a hulladékgazdálkodással kapcsolatos egyes hatósági tevékenységek szabályait a X. fejezetében határozza meg. A X. fejezetben a 36. A hulladékgazdálkodással kapcsolatos szabályok megsértésének jogkövetkezményei, a közigazgatási szankciókra vonatkozó közös szabályok cím alatt a 84-86/E. §-okban található az ezekre vonatkozó közös szabályok.
- [152] A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve a hatósági

döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki, vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

(Kvt. – 1995. évi LXXXI. törvény a környezet védelmének általános szabályairól.)

- [153] A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja értelmében kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül vagy attól eltérően végzik.
- [154] A Ht. 85. §-ában a hulladékgazdálkodási hatóság által az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerinti a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben leendő kockázat mértének és jellegének figyelembe vételével alkalmazható intézkedéseket határozza meg.
- [155] A Ht. a 86. §-ában a hulladékgazdálkodási bírság szabályairól rendelkezik.
- [156] A Ht. 86. § (1) bekezdésének b) pontja alapján azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.
- [160] Ht. 86. § (4) bekezdés: Ha a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejárta előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a jogellenes állapotot megszünteti, a hulladékgazdálkodási hatóság – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a bírságot kérelemre, a bírság legalacsonyabb mértékéig csökkentheti, ha a bírság célja a csökkentett összeggel is elérhető.
- [161] Ht. 86. § (5) bekezdés: A hulladékgazdálkodási bírság
- a visszafordíthatatlan környezetkárosítást okozó,
  - az ugyanazon jogsértés ismétlődésével vagy egyéb súlyosbító körülmény felmerülésével megvalósuló, vagy
  - a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetésével, ellenőrzésének akadályozásával együtt járó jogsértés esetén nem mérsékelhető.
- [186] A Ht. 86. § (16) bekezdése szerint a hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.
- [157] A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról a Bírságrendelet rendelkezik.
- [158] A Bírságrendelet az 1-2. §-aiban a bírság mértékére vonatkozó szabályokat, a 3. §-ában a bírság megállapításának módjára vonatkozó szabályokat, a 4. §-ában eljárási szabályokat határoz meg. A bírság kiszámításának módját konkrétan a Bírságrendelet melléklete tartalmazza.

- [159] A Bírságrendelet 1. §-nak (1) bekezdése szerint a bírság mértéke – a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.
- [160] Bírságrendelet 1. § (2) bekezdése értelmében a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:
- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
  - b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
  - c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.
- [162] A Bírságrendelet 1. § (5) bekezdése lehetővé teszi, hogy az alapbírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg – az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével –, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.
- [163] A Bírságrendelet 2. § (1) bekezdésében akként rendelkezik, hogy a bírság kiszabására (2) bekezdésben foglalt kivételekkel az illetékes hulladékgazdálkodási hatóság, illetve az országos hulladékgazdálkodási hatóság jogosult.
- [164] Bírságrendelet 3. § (1) bekezdés: A bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.
- [165] A Bírságrendelet 3. § (6) bekezdése kimondja: Amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a leg súlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.
- [166] A Bírságrendelet 4. § (1) bekezdése akként rendelkezik, ha a bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejárta előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetőleg a szabálytalanságot megszünteti, a hulladékgazdálkodási hatóság – a 3. § (2) bekezdésben foglaltak kivételével – a bírságot kérelemre az 1. § (5) bekezdése szerint csökkentheti. Egyéb esetekben a kiszabott bírság nem mérsékelhető.
- [167] Bírságrendelet 4. § (2) bekezdés: Ha jogsértés a tevékenység vagy mulasztás súlyára, az elkövetés vagy kötelezettségzegés következményre tekintettel annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.
- [168] A bírság kiszámításának módját konkrétan meghatározó melléklet 1. pontja szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben e rendelet másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:  $B = A \times M \times S$
- [169] Majd a melléklet bírság kiszámításának konkrét módja vonatkozásában részletesen meghatározza, hogy a bírság összegének kiszámításakor a megadott képlet szerint, azt alkalmazva miként kell kiszámítani a bírság összegét, részletesen iránymutatást adva.

- [170] A melléklet 2. pontjában adott iránymutatás szerint a hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.
- [171] A Szankciótv. 10. § (4) bekezdése értelmében a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírság összeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírság összeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 3 éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.
- [172] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 85. § (1) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [173] A Kp. 85. § (5) bekezdése továbbá akként rendelkezik, hogy a mérlegelési jogkörben megvalósított cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak.
- [174] A Kp. 79. § (1) bekezdése alapján, ha a megelőző eljárás hivatalból indult és a fél az abban megállapított tényállás megalapozatlanságát, hiányosságát, vagy iratellenességét valószínűsíti a bíróság a közigazgatási szervet a tényállás valóságának bizonyítására kötelezi.
- [175] A Kp. 6. §-a és 78. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 265. § (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valószínűsít fogadja el (a továbbiakban: bizonyítási érdek), továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.
- [176] A Kp. 78. § (2) bekezdése szerint a bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a megelőző eljárásban megállapított tényállással összevetve értékeli.
- [177] A Kp. 88. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a bíróság a keresetet elutasítja, ha a kereset alaptalan.
- Ítélezési gyakorlat:
- [178] A Kúria Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiuma a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatával kapcsolatos egyes kérdések egységes értelmezése céljából, a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatok felülvizsgálatáról a 2/2015. (XI. 23.) KMK véleményt alkotta.
- [179] A 2/2015. (XI. 23.) KMK véleményben adott iránymutatás szerint a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálatának célja – a közigazgatási peres általános céljával összhangban – a határozat törvényességének elbírálása. Amennyiben a jogszabály mérlegelési tevékenységhez feltételeket határoz meg, a hatósági határozat törvényességének alapja ezek vizsgálata. Mérlegelési szempontoknak azok a körülmények tekinthetők,

amelyeket a hatóságnak az érdemi mérlegelési tevékenység során kötelezően figyelembe kell venniük.

- [180] A mérlegelési jogkörben hozott döntés is csak jogszabálysértés esetén semmisíthető meg vagy változtatható meg. Jogsértő a mérlegelés, ha annak során olyan szempontot értékelt a hatóság, amely a mérlegelésnél – törvény szerinti zárt felsorolásra figyelemmel – nem vehető figyelembe. Jogsértő mérlegelés esetén a közigazgatási bíróságnak felül mérlegelési lehetősége nincs. Azzal ugyanis jogsértő módon vonná el a közigazgatási hatóság hatáskörét [2017. évi I. törvény 85. § (5) bekezdés ...].  
BH 2021. 292.
- [181] A hulladék begyűjtése és szállítása hulladékkezelési tevékenységnek minősül, amely kizárólag engedéllyel és az abban meghatározott körben végezhető. Engedély nélküli vagy attól eltérő tevékenység hulladékgazdálkodási bírság kiszabását vonja maga után. [2000. évi XLIII. törvény 14. § (1)-(2) bek., 49. § (1) bek; 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (2)-(5) bek., 4. § (2) bek; 2004. évi CXL. tv. 54. § (1) bek.,]  
KGD2013.75.
- [182] A bontási munkálatokat végző gazdasági társaság birtokába került bontott anyag hulladék, annak kezeléséhez hulladékkezelési engedély szükséges [2000. évi XLIII. tv. 3. §; 1995. évi LIII. tv.30. §, 215. §; 271/2011. (XII. 21.) Kormányrendelet 1. §]  
KGD2011.196.
- [183] Hulladékbegyűjtési tevékenység végzéséhez is kell hulladékkezelési környezetvédelmi engedély [2000. évi XLIII. tv. 3. §, 14. §, 49. §; 271/2001. (XII. 21.) Kormányrendelet 1. §]  
(KGD2011.127).
- [184] Több tényállás megvalósulása esetén, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható hulladékgazdálkodási bírság összeget kötelező kiszabni. [271/2001. (XII. 21.) Kormányrendelet 3. § (6) bekezdés] (EBH2008.1838.).
- [185] A hulladékgazdálkodásról szóló törvény 49. §-ában foglaltakat a Bírságrendelet 4. §-ával összhangban kell alkalmazni, mert a szankcionálni rendelt tevékenység vagy mulasztás esetén is lehetőség van a bírság csökkentésére vagy emelésére. [2000. évi XLIII. törvény 49. § (1) bekezdés, 271/2001. (XX. 21.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdés] (BH2013.30.).
- [186] Összefoglalva a lényegét, a felperes a keresetlevélben és jelen közigazgatási perben előadottak szerint a keresetét az alábbiakra alapította, az alábbiakra hivatkozott:
- [187] A felperes hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint anyagi jogi és eljárásjogi jogszabálysértések miatt a keresetével támadott határozat felülvizsgálhatatlan.
- [188] A per alapjául szolgáló közigazgatási eljárás ügyfele maga a felperes, akit a közigazgatási eljárásban az ügyfél jogállása illet meg. Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozhat, észrevételt tehet, de a nyilatkozattételt meg is tagadhatja. Az alperes határozatának indokolásában neki, mint ügyfélnek a magatartását tévesen értékelte. Az eljárás során a hatósággal együttműködve nyilatkozatot tett.

- [189] Az alperes 530 db fényképet készített, azonban a határozat alapjául szolgáló feltárt bizonyítékokat a közigazgatási eljárás alatt nem ismerhette és nem ismerte meg. Így a közigazgatási eljárásban az ügyféljogok nem érvényesültek, azok indokolatlanul csorbát szenvedtek.
- [190] Felperes hivatkozott arra, hogy az Alaptörvény rendelkezéséből fakadóan a tisztességes eljárás, ezen belül a fegyverek egyenlősége követelményét a közigazgatási eljárás során az alperes részéről megsértették.
- [191] A bizonyíték megismeréséhez való jog nem tagadható meg a közigazgatási eljárás folyamata során, továbbá a tényleges jogorvoslati jog (a kereseti kérelem benyújtása) gyakorlása során. Abban az esetben tud érdemben való jogorvoslattal élni és keresetet előterjeszteni, ha ismeri valamennyi a határozat alapjául szolgáló bizonyítékot.
- [192] Felperes álláspontja szerint a hulladék mennyiségének és súlyának (tömegének) megállapítása jogsértő. A 14 gépjármű vonatkozásában a bontást kimondó álláspont jogsértő. Ez a negatív érvelés nincs összhangban a határozat rendelkező részével, alperes nem igazolta, csak vélelmezte a bontás tényét.
- [193] Az alperes a hulladékgazdálkodási bírság összegének kiszabásához műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett tömegtartomány középértékével állapította meg a 14 gépjármű össztömegét. A határozat 12. oldala tartalmazza a 14 db veszélyes anyagokat tartalmazó gépjárművek műszaki becsléssel megállapított 19.100 kg, azaz 19,1 tonna össztömegét.
- [194] A becslési lehetőséget jogszabály biztosította az alperes részére, a becslés azonban egy bizonyítási módszer. Olyan bizonyítási módszer, amely a jogszabálynak megfelelő a valós súlyadatok meghatározására vonatkozik. A becslés módját, módszertanát a hatóság választja, de annak mindenesetre alkalmasnak kell lenni, a valós súlyadatok tényleges feltárására. A határozat 12. oldalán szereplő indokolása szerint a becsléshez az alperes az ott megjelölt internetes oldalon közzétett tömegadatokat használta fel úgy, hogy az adott gépjárműre a tényleges tömegadatait vonatkoztatták. Ez a becslési módszer helytelen, mert az jelen esetben nagyobb összegre jött ki. A törvényszék pusztán a fényképfelvételekből is megállapíthatja, a bizonyítékból ki kell tűnnie, hogy a 14 gépjármű nem katalógus tömeggel rendelkezett. Ha ugyanis az adott gépjárműben nincs benne a blokk, vagy bármely alkatrész, abban az esetben a tömegszámításnál ez a súly jelentős csökkentő tényezőként kellett volna szerepelnie. Erre vonatkozó számítás nincs, mivel az alperes a teljes súlykatalógussúlyt vette figyelembe. Amennyiben az alperes által megállapított 19,1 tonna helytelen, abban az esetben további számítás is helytelen, jogszerűtlen.
- [195] Felperes hivatkozása szerint alperes a tényállástisztázási kötelezettségének nem tett eleget. A tényállástisztázási kötelezettség a hatóság kötelezettsége. Ehhez szükséges eszközöket figyelembe kell vennie. A becslés miatt a határozat nem jogszerű.
- [196] A közigazgatási perben a bíróság azt vizsgálja, hogy jogszabálysértő-e a keresettel megtámadott határozat. Jogszabálysértő a határozat, ha megalapozatlan, érdemben nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, meghozatalakor nem megfelelő jogszabály alkalmazásra került sor vagy a helyesen kiválasztott jogszabályt tévesen értelmezték, a határozat indokolásából nem derül ki a hatóság által megállapított tényállás, a döntés alapjául szolgáló

jogszabályi rendelkezés és az abból levont jogi következtetés, a közigazgatási eljárás során olyan jelentős eljárási szabálysértés történt, amely a döntés érdemére is kihat.

- [197] A felperes álláspontja szerint a jelenlegi adatok alapján megállapítható, hogy az alperes határozata jogszabálysértő, továbbá mivel a bizonyítás lefolytatását ilyen terjedelemben a bíróság nem tudja átvenni, így szükséges új eljárás keretében a tényállást feltárnia az alperesi hatóságnak. A bizonyítás közigazgatási eljáráson belüli fel nem vétele, további bizonyítás lefolytatása és így a tényállástisztázási kötelezettség, akár szakértői vizsgálat szükségessége is, azaz még nem ismert további adatok perbeli mérlegelésével a bíróság elvonná az alperes hatáskörét és illetékességét. Ezáltal csorbítaná a felperes Alaptörvénnyel biztosított jogorvoslathoz való jogát.
- [198] A felperes erre vonatkozó indítványa szerint, amennyiben a törvényszék bizonyítást folytatna le, abban az esetben kéri szakérő kirendelését a tényleges vagy legvalószínűleg tömeg megállapítására.
- [199] A határozat tévesen minősített az ingatlan területén lévő ingóságokat hulladéknak. Ha pedig nem hulladékról beszélünk, akkor a gyűjtés is fogalmilag kizárt. A gépjárművek gépjárműnek minősültek, nem pedig bontásra szánt hulladéknak.
- [200] A birtokos személye a közigazgatási per adatai alapján nincs feltárva a felperes szerint. Felperes vitatta azt, hogy a helyszíni szemlével érintett területen fellelhető és az alperes által felleltározott és lefényképezett vagyontárgyaknak a megállapított mennyiségben és minőségben ő a felperes lenne a kizárólagos birtokosa.
- [201] A bírság kiszabása, illetve a bírság értékének meghatározása a hatóság mérlegelési jogkörébe tartozó döntés. Ezzel összefüggően a felperes hivatkozott arra, hogy következetes az ítélezési gyakorlat tekintetben, hogy a mérlegelési jogkörben hozott döntés jogszabálysértő, ha a hatóság határozata iratellenes, nem tartalmaz részletes indokolást, azaz hiányoznak belőle a mérlegelés során figyelembe vett adatok, tények, körülmények vagy a hatóság azokból nyilvánvalóan okszerűtlen következtetést vont le. A bíróság az alperes hatáskörébe tartozó hatáskört nem vonhat el.
- [202] A határozat meghozataláig már nem volt szennyeződés, a vagyontárgyak elszállításra kerültek, aminek a bírságszámítás során kötelezően figyelembe veendő tényezőnek kellett volna lennie.
- [203] Felperes arra is hivatkozott még, hogy a határozatot nem az arra jogosult kiadványozta, az aláírás más személytől származik.
- [204] A felperes arra is hivatkozott, hogy az alperes nem vizsgálta, hogy a helyszíni ellenőrzése során milyen indokok miatt távozott el a helyszínről.
- [205] Felperes szerint az alperes részéről hivatkozott megkérdezett személy nem létezik.
- [206] Felperes a keresetlevélben eseti döntésekre hivatkozott.
- [207] A felperes helyszíni szemle tartását is indítványozta.



- [208] Az alperes összefoglalva annak lényegét, a védekezését és ellenkérelmét a védiratban és a jelen közigazgatási perben az alábbiakra alapította, az alábbiakra hivatkozott:
- [209] Az alperes hivatkozott a határozat indokolásában is leírt előzményekre, amelyek alapján sor került a 4400 Nyíregyháza, Tábori utcában a Nyíregyháza 26432/2. helyrajzi számú ingatlanellenőrzésre a hulladékgyűjtés tekintetében.
- [210] Az alperes álláspontja szerint a keresetlevél csapong, nehezen értelmezhető, hogy a felperes mivel nem ért egyet, miben látja jogszabálysértőnek a határozatot. A felperes folyamatosan hivatkozik arra, hogy milyen jogai vannak, viszont kötelezettségeiről elfelejtkezik, amely alapelvű szintű Ákr.-ben.
- [211] Az Ákr. 5. § (1) bekezdésének és 6. § (1) és (2) bekezdésének idézésével az alperes hivatkozott arra:
- [212] Nem mondható együttműködőnek és jóhiszeműnek a felperes, amikor a 1293-16/2022. számú, 2022. április 21-én kelt jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozata a következőt tartalmazza: „Nem emlékszem, mert olyan hülye vagyok”.
- [213] Felperes keresetlevelében kifogásolta, hogy az alperes nem vizsgálta, hogy a felperes helyszíni ellenőrzés során milyen indokokkal volt elzárkózó a hatósági ellenőrzés elől, milyen indokok miatt kellett haladéktalanul elhagyni a helyszínt.
- [214] Az alperes a jogellenes állapot kivizsgálása során hatáskörében vizsgálta a helyszínen tapasztalt állapotot, és a tapasztalt tényadatokkal kapcsolatban adott nyilatkozatot, ellenben hatáskörében nem vizsgálja a felperes helyszínről történő haladéktalan eltávozásának indokait, kifogásait.
- [215] Az alperes tényállástisztázást kérte a helyszínen a felperestől, aki többszöri alperesi kérésre megtagadta az ellenőrzésen való részvételét és a tényállás tisztázására vonatkozó nyilatkozattételét, illetve személyre vonatkozó azonosítást azáltal, hogy a felperes hatósági jelenlét és hatósági kérés ellenére sem maradt a helyszínen. Mivel a felperes a helyszínen közölte, hogy ügyfélstátuszban meghallgatva nem hajlandó ott maradni és bármit mondani, ezzel feltételezhetővé tette azt, hogy egyéb státuszban maradt volna (nem tette meg), tehát elmondásával ellentétben nem kellett volna feltétlen elhagyni a helyszínt, de a felperes megtette. Ezt a magatartást az alperes nem értékeli, vizsgálatot segítő magatartásnak.
- [216] A felperes tévedésben van azzal, hogy hozzátartozója nem köteles nyilatkozatot tenni. A felperes köteles együttműködni a hatósággal, a feltett kérdésekre a legjobb tudomása szerint válaszolni és csak ha hozzátartozójának bűncselekmény elkövetésével vádolnák, csak akkor nem és csak erre vonatkozóan nem köteles vallomást tenni. Az ügy lényegét tartalmazó kérdés, hogy kié a Nyíregyháza 26432/2. helyrajzi számon tárolt gépjármű. Ki vitte oda, az nem tartozik az előbbi kategóriába.
- [217] A felperes az eljárás során nem volt együttműködő, ezért az alperes az eset összes körülményeit mérlegelve állapította meg a tényállást. A telephely és környezete számtalan gépjármű és bontott alkatrészek egyértelműen azt bizonyítják, hogy a telephelyen bontás történt, ami engedély nélküli jogellenes cselekmény.

- [218] Felperes keresetlevelében kifogásolja a megtámadott döntés kiadmányozásának jogszerűségét, de álláspontja szerint nem a kiadmányozásra jogosult írta alá, hanem számára ismeretlen személy. A határozat kiadmányozása az alperes ügyrendjének megfelelően történt.
- [219] Mivel a felperes nem volt együttműködő a gépjárműre vonatkozó adatokat nem adott meg, ezért az alperesnek máshonnan kellett az adatokat beszerezni, a súlyadatok beszerzésére azért volt szüksége, hogy a bírság megállapításához szükséges tömegtartományt az alperes meg tudja határozni, de az tény, hogy a gépjárművek ott voltak a telephelyen.
- [220] Az alperes idézve az Ákr. 62. §-ának (1) – (3) bekezdését a tényállás tisztázása vonatkozásában. Arra hivatkozott, hogy az alperes a bizonyítékok szabad felhasználása alapján figyelembe vette az elemzés során minden olyan megkérdezett személy álláspontját, ami a hatósági ügy felderítéséhez szükséges. Természetesen döntését nem erre alapozta, visszautasítja a felperes azon vádját, hogy ez a személy nem létezik. Ez alapján az interneten elérhető adatok is szabadon felhasználhatóak bizonyítékként, amennyiben elősegítik a döntés meghozatalát.
- [221] Az alperes számára feltűnő, hogy 2022. április 21-én a felperes nem emlékezett semmire, de a keresetlevél megírásakor minden tisztává vált előtte.
- [222] Alperes idézve, hivatkozott az Ákr. 33. §-a (1) és (4) bekezdésére, a 34. § (3) bekezdésére, az iratbetekintési jog és az iratbetekintési jog korlátait, valamint az iratbetekintési jogot és az iratbetekintési jog korlátait illetően.
- [223] Felperes a keresetlevélben azt a vádat fogalmazta meg, hogy az eljárás során alperes nem biztosította számára az iratbetekintéshez való jogot. Ezzel szemben a felperes az eljárás során egyszer sem kérte az iratbetekintést, holott alperes a 1448-9/2022. számú iratban tájékoztatta az iratbetekintéshez való jogáról. Az eljárás során teljes mértékben biztosítva volt a felek egyenlőségi elve. Ha a felperes nem kér iratbetekintést, az nem teszi a határozatot jogsértővé. Felperes által keresetlevélben citált jogesetek az adott ügyben nem relevánsak.
- [224] Alperes hivatkozott a határozat indokolásában is részletesen leírt Bírságrendelet mellékletének 3. pontjára, arra, hogy mely internetes oldalon közzétett tömegadatok alapján került meghatározásra a felsorolt 14 gépjármű tömegének meghatározása és ennek eredményeként a veszélyes anyagokat tartalmazó 14 gépjárműnek műszaki becsléssel megállapított tömege 19.100 kg, azaz 19,1 tonna.
- [225] Jelen eljárásban a hulladék tömege hiteles eljárással nem került meghatározásra, azt a főosztály munkatársai műszaki becsléssel állapították meg. A fenti rendelkezések alapján a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékelve kell számolni a bírságot.
- [226] Az alperes a bírság összegének kiszabásához szükséges tömegtartományt műszaki becsléssel a 2022. február 10-én tartott helyszíni ellenőrzés megállapításait rögzítő 14448-2/2022. számon iktatott feljegyzés szerint a műszaki adatok alapján állapította meg. A veszélyes anyagokat tartalmazó gépjárművek, tehát veszélyes hulladéokra megállapított műszaki becslés szerint össztömeg: 19,1 tonna.

- [227] A Bíróságrendelet melléklete alapján a kezelt hulladékok tömegtartománya 10 - 100 tonna közé sorolandó. Tekintettel arra, hogy a jogellenesen kezelt hulladékok tömege nem határozható meg pontosan, az alperes a bíróság kiszabásánál az érintett tömegtartomány középértékét vette alapul, amely jelen esetben 55 tonna.
- [228] A 1448-11/2022. számú határozatban a hulladékgazdálkodási bíróság kiszámítása részletezésénél rögzítésre került a hulladékok mennyisége a fent leírt módon műszaki becsléssel a nagyságrendi tömegtartomány középértéke került megállapításra.
- [229] Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.
- [230] Mivel felperes azáltal, hogy a gépjárműalkatrészek kinyerése, majd azok értékesítése céljából beazonosíthatatlan eredetű gépjárműveket bontott, ezzel bizonyította, hogy a gépjárműveket tovább nem kívánta gépjárműként, tehát rendeltetésszerűen tovább hasznosítani. Ebben a tekintetben az azonosíthatatlan gépjárművek hulladék státuszba kerültek, amelynek kezelését, bontását a felperes hatóság által kiadott és véglegessé vált engedély hiányában jogellenesen végezte.
- [231] Alperes idézve a 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseit, amelyek azokat idézve szerepelnek a határozat indokolásában is, hivatkozott arra, hogy a gépjárművek jogellenes bontásából származó alkatrészek nem új és először használt alkatrésznek minősülnek, hanem bontott, használt alkatrésznek minősülnek, amely alkatrészek egyike sem tartalmazott színjelzést. Ismertette a hulladékká vált gépjárművek bontásából származó alkatrészek esetében, hogy mely feltételek teljesülését követően szűnik meg a hulladék státuszok, tekinthetők termékeknek.
- [232] Ezekkel összefüggően következtetést levonva alperes hivatkozott arra, hogy a felperes véglegessé vált hatósági engedéllyel nem rendelkezik a gépjárműbontásra vonatkozóan, a kisserelt alkatrészek újrahasználatra, előkészítését sem végezheti, továbbá nem jogosult arra, hogy színjelzéssel lássa el az általa végzett bontás során keletkező alkatrészeket.
- [233] A felperes a használt alkatrészek eladásakor nem tudta a vevő részére átadni az ingatlanon lévő bontott alkatrész beépíthetőségére vonatkozó dokumentumot, bizonylatot sem az általa alkatrészeknek mondott gépjármű hulladékokról, mivel annak minősítésére nem jogosult. Ezen megállapítások szerint a felperes által értékesített, bontott gépjármű alkatrészek nem kerültek ki a hulladék státuszból, azok hulladéknak minősülnek.
- [234] Hivatkozott alperes a Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontjában a hulladékbirtokos fogalom meghatározására.
- [235] A jogellenes hulladék gépjárműbontásból származó gépjárműalkatrészek, hulladékok a felperes birtokában voltak, mivel az általa bérelt ingatlanon valósult meg a birtokába kerülő hulladék gépjárművek jogellenes kezelése, amiből származtak a hulladékok.
- [236] Továbbá az alperes adatgyűjtése szerint a felperes telefonszámával megjelölve a határozat indokolásában is szereplő internetes oldalon SZABOLCS ALKATRÉSZ megnevezés alatt „Keresek” kategóriában a következő hirdetés olvasható: Keresek: Hiányos és Roncsautó, Alkatrész felvásárlás. A felperes az általa megvásárolt hiányos autók, a roncsautók és

alkatrészek felvásárlását követően a felperes birtokába kerültek, oly módon, hogy az átadó lemondott annak birtokjogáról.

- [237] Az alperes megállapítása szerint a hulladékká vált gépjárművek, a hulladékká vált gépjármű alkatrészek és a felperes közötti birtokviszonyt maga a felperes alakította ki.
- [238] Ezzel összefüggően alperes hivatkozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi I. törvény, a Ptk. 5:1. §-ának a birtokosról szóló rendelkezéseire. Birtokos az, aki a dolgot sajátjaként vagy a dolog időleges birtokára jogosító jogviszony alapján hatalmában tartja, a dolog birtokát megszerzi, akinek a dolog ténylegesen hatalmába jut.
- [239] Az alperes által 2022. március 16-án tartott meghallgatás során a felperes csatolta az ingatlan használati szerződését, amelyben a [REDACTED] felperes használatába adta a hulladékok elhelyezésére szolgáló ingatlant. Mivel ez az ingatlan a felperes kizárólagos használatában áll, a rajta található hulladékok esetén felperes hatalommal rendelkezik, ezért felperes rendelkezik a hulladékok birtokával. A birtokviszonyoknak a határozat kiadása utáni megváltoztatása nem teszi a határozatot jogsértővé. Éppen ezért alperes kérte, hogy a törvényszék a felperes bizonyítási indítványát és helyszíni szemle tartására vonatkozó kérelmét utasítsa el, hiszen a felperesnek lehetősége volt a korábbi állapotokat megváltoztatni, a helyszíni szemle tartásával a korábbi állapot nem bizonyítható. Azt az alperes által felvett jegyzőkönyvek tartalmazzák.
- [240] Az alperes álláspontja szerint életszerűtlen az, hogy a felperes azért bérel egy telephelyet, hogy ismerősei ott gépjárműveket tároljanak. Az alperes a döntéshozatal során evonatkozásban a felperes állításait nem fogadta el valósnak. A felperes nem tudta megmagyarázni, hogy milyen célból bérel telephelyet, milyen célból van ott több gépjármű, gépjárműalkatrész.
- [241] A bírság összegének megállapítása során figyelembe vett szempontokat az alperes a határozatában két oldalon keresztül részletezi minden mérlegelési szempontra kiterjedően, ezért az minden részletre kiterjedő, alapos és jogszerű.
- [242] A jelen közigazgatási peres eljárásban a megelőző közigazgatási eljárásban lefolytatott bizonyítás részben kiegészítésre került. Rendelkezésre álltak a felperes keresetlevele, az alperes védírata, a megelőző közigazgatási eljárás iratai és a közigazgatási eljárás során készített fényképek. A peres felek részéről a jelen közigazgatási perben iratok kerültek becsatolásra, a felperes felvásárlási jegy és írásbeli megállapodás és nyilatkozat iratokat, egyszerűsített készpénzfizetési számlákat csatolt be, az alperes részéről digitális adathordozón (DVD lemezen) a megelőző közigazgatási peres eljárás során a 2022. február 10. napján a helyszíni ellenőrzés lefolytatásakor készített fényképek, amelyekre, mint 530 db helyszínen készült fényképekre hivatkozás történt a határozat indokolásában is, valamint további fényképek kerültek becsatolásra. A törvényszék személyesen meghallgatta a felperest és az alperes képviselőit, valamint a közigazgatási peres eljárásban a peres felek, a felperes és az alperes beadványaikban írásban is nyilatkoztak, kiegészítették az általuk előadottakat. Ezzel teljesítették vagy nem teljesítették a törvényszéknek a célirányos felhívásait.
- [243] Kiindulópont volt és a törvényszék ezt vizsgálhatta és értékelhette, hogy a 2022. február 10. napján a 4400 Nyíregyháza a Tábor utcában a Nyíregyháza 26432/2. helyrajzi számú ingatlanon a helyszíni ellenőrzés során tényszerűen mi állapítható meg az akkori helyszíni

ellenőrzés és egyben szemlealkalmával, tényszerűen az akkori állapotnak megfelelően milyen állapotot rögzítettek a 1448-2/2022. számú feljegyzésben írásban, az ezen feljegyzés mellékletét képező 530 db digitálisan készült és tárolt fényképeken. Továbbá az ekkori állapotnak megfelelően milyen okiratok kerültek beszerzésre, csatolásra.

- [244] A törvényszéknek azt kellett vizsgálnia és értékelnie, hogy a felperes keresetével támadott határozat a 2022. február 10. napján 4400 Nyíregyháza a Tábor utcában a Nyíregyháza 26432/2. helyrajzi számú ingatlanon a helyszíni ellenőrzés és egyben helyszíni szemle során az ott akkor tapasztalt állapotnak megfelelően az erről készült 1448-2/2022. számú feljegyzésben rögzített megállapításokon és feljegyzéshez tartozó az akkor ott készült 530 db digitálisan készült és tárolt fényképek, továbbá az akkori állapotra vonatkozó okiratok alapján megállapított tényálláson, az akkori állapotra vonatkozó internetes adatgyűjtésen, műszaki becslésen és számításon alapul-e. Az így megállapított tényállás alapján a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazva került-e sor a határozat meghozatalára, a felperes esetében a jogellenes hulladékgazdálkodási tevékenységgel összefüggő intézkedések megtételére és hulladékgazdálkodási bírság kiszabására. A törvényszéknek a felperes keresetével támadott határozat bírósági felülvizsgálata során ezt kellett vizsgálnia és értékelnie. Ez alapján volt megállapítható a törvényszék által az, hogy a felperes keresetével támadott határozat meghozatalára megalapozottan és jogszerűen került-e sor. A határozat megalapozott-e és jogszerű-e.
- [245] Továbbá vizsgálnia és értékelnie kellett a törvényszéknek azt is, hogy a megelőző közigazgatási eljárást szabályszerűen és jogszerűen folytatták-e le, a felperes, mint ügyfél jogait gyakorolhatta-e. Történt-e olyan lényes eljárási szabálysértés a megelőző közigazgatási eljárás lefolytatása során, amely lényeges szabályok megszegésével okozott jogsérelem a perben nem orvosolható.
- [246] A fentiekkel összefüggően a megelőző közigazgatási eljárás során megállapított tényállást az eljáró hatóság, az alperes kellően, körültekintően és a valóságnak megfelelően alaposan tisztázta-e.
- [247] Sorra véve, értékelve és összevetve a rendelkezésre álló a megelőző közigazgatási eljárás során lefolytatott bizonyítás eredményeként rendelkezésre álló adatokat, bizonyítékokat a jelen közigazgatási peres eljárásban a bizonyítás részbeni kiegészítésével, figyelemmel a felperes által a megelőző közigazgatási eljárásban és a jelen közigazgatási perben tett nyilatkozatokra, az alperes képviselői által a jelen közigazgatási peres eljárásban tett nyilatkozatokra, a törvényszék azt állapította meg, hogy a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság, az alperes a tényállást kellően tisztázta, a felperesnek, mint ügyfélnek az eljárási jogai a megelőző közigazgatási eljárás lefolytatása során nem sérültek, azokat a felperes gyakorolhatta, az alperes döntése, a felperes keresetével támadott határozat megalapozott és jogszerű.
- [248] A megelőző közigazgatási eljárás során az alapjául szolgáló tényállást kellően, körültekintően és a valóságnak megfelelően alaposan tisztázta az eljáró hatóság, az alperes.
- [249] Megállapítható volt, hogy a 4400 Nyíregyháza a Tábor utca 26. Nyíregyháza 26432/2. helyrajzi számú ingatlan a felperes használja, a felperes volt 2022. február 10. napján az ingatlan használója. A hivatkozott szerződések alapján ez megállapítható, tisztázott volt, ezt a felperes sem vitatta.

- [250] Az ingatlanon tárolt 14 db gépjármű és gépjárműalkatrészek, amelyek részletesen felsorolásra kerültek a 1448-2/2022. számú feljegyzésben, mely feljegyzés a 2022. február 10. napján tartott helyszíni ellenőrzésről és egyben helyszíni szemléről készült az akkor ott tapasztaltakról, az akkori állapotokról és ehhez tartozóan 530 db digitálisan készült és tárolt fényképekkel dokumentálva egyeztethetően a feljegyzés megállapításaival, mely átvételre került a keresettel támadott határozat indokolásába és ezzel összefüggően a határozatnak a felperesnek az engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységére vonatkozó intézkedéseit és a hulladékgazdálkodási bírság kiszabását tartalmazó rendelkező részébe, az állapítható meg, hogy az ingatlanon tárolt 14 db gépjárműnek és a gépjárműalkatrészeknek a birtokosa 2022. február 10. napján a felperes volt.
- [251] A felperes hivatkozott arra, hogy az ott tárolt 14 db gépjárműnek és gépjárműalkatrészeknek nem ő a birtokosa, viszont a birtokosok megnevezése, beazonosítása általa a közigazgatási eljárás során nem történt meg, nem működött együtt a hatósággal, hogy amennyiben 14 db gépjárműnek és gépjárműalkatrészeknek nem ő a birtokosa, megállapítható legyen, hogy kik a birtokosok. Másrészt a felperes ellentmondóan nyilatkozott, részben elismerve azt is, hogy ő birtokosa a gépjárművek és gépjárműalkatrészek egy részének.
- [252] A felperes által a jelen közigazgatási perben becsatolt felvásárlási jegy és írásbeli megállapodás és nyilatkozatok, valamint egyszerűsített készpénzfizetési számlák nem alkalmasak annak bizonyítására, hogy nem felperes volt a birtokosa a 2022. február 10. napján a helyszíni ellenőrzés és egyben helyszíni szemle során az ingatlanon találtak gépjárműveknek és gépjárműalkatrészeknek vagy azok egy részének.
- [253] 2022. február 10. napját követő keltezésűek ezek az iratok és csak ezen iratok egy részében került más személy feltüntetésre, számos iraton a felperes neve szerepel.
- [254] Felperes a jelen közigazgatási peres eljárásban sem jelölte meg beazonosíthatóan az adott gépjármű és adott gépjárműalkatrészek esetében azoknak a 2022. február 10. napi birtokosát.
- [255] Az alperes részéről mind a felperes keresetével támadott közigazgatási határozat indokolásában, mind az alperes részéről előterjesztett védekezésben meghatározásra került a hulladék fogalma, azt, hogy milyen ismervek alapján minősül az ingóság hulladéknak, valamint, hogy a felperes jogosulatlan hulladékgazdálkodási tevékenységet folytatott.
- [256] A felperes részéről a jelen közigazgatási peres eljárásban becsatolt felvásárlási jegy és írásbeli megállapodás és nyilatkozat, valamint egyszerűsített készpénzfizetési számlák alapján az állapítható meg, hogy hulladék került értékesítésre.
- [257] A 2022. február 10. napján tartott ellenőrzés és egyben helyszíni szemle, valamint digitális fényképek alapján is az állapítható meg, hogy a 14 db gépjármű és a részletesen felsorolt gépjárműalkatrészek hulladéknak minősülnek.
- [258] Erre utal az is, hogy a felperes az ingatlanon tárolt gépjárműalkatrészek értékesítésével foglalkozott, maga is nyilatkozott így a megelőző közigazgatási eljárásban és a jelen közigazgatási peres eljárásban is. A felperes sem cáfolta, hogy a megjelölt internetes oldalakon az ő telefonszámával gépjárműalkatrészek felvásárlásánál és értékesítéséről hirdetések voltak. A felperes azt is előadta, hogy az ingatlanon tárolt gépjárműalkatrészek a

- [267] Szintén tételesen nyilatkozzon a 14 db bontott állapotban lévő gépjárművel/gépjármű maradvánnyal kapcsolatban úgy, hogy az kinek a tulajdona, mikor került a felpereshez, mi volt benne, milyen alkatrész hiányzott belőle, így az a felperes véleménye szerint hány kilogramm volt és ugyanúgy, amennyiben az a telephelyéről elszállításra került, igazolja beazonosítható módon számlával, felvásárlási jeggyel összepárosítva, hogy az mikor került a telepről elszállításra.
- [268] Amennyiben a megadott határidőn belül a felperes tételesen ezen felhívásnak nem tesz eleget, a törvényszék úgy tekinti, hogy az alperes a határozatában rögzített tényadatokat nem vitatja.
- [269] A felperes a törvényszék a megadott szempontok szerinti felhívásainak nem tett eleget, illetve csak részben tett eleget. Írásban nyilatkozott a 12. sorszámú 2022. szeptember 29. napján kelt és a 16. sorszámú 2022. október 24. napján kelt beadványaiban.
- [270] Ami nyilatkozatot tett a felperes a 12. és 14. sorszámú beadványában értékelhetetlen, konkrétan a felperes nem nyilatkozott a törvényszék által megadottaknak megfelelően.
- [271] Ami értékelhető volt részben, a felperes által tett nyilatkozata szerint maga is úgy nyilatkozott, ha a gépjárműben nincs benne bármely alkatrész, az esetben a tömegszámításnál azt jelentős csökkentő tényezőnek kellett volna tekinteni. Ebből az következik, hogy bontott gépjárművekről van szó.
- [272] Felperes a tényleges tömegadatok vonatkozásában tételesen, sorra véve az egyes gépjárműveket nem nyilatkozott, nem jelölt meg semmilyen adatot. Nem jelölt meg tömegadatot, hogy álláspontja szerint az adott gépjármű esetében mi volt a helyes tömegadat 2022. február 10. napján.
- [273] A 2022. február 10-i állapotnak megfelelően, hogy kik voltak a birtokosok, konkrétan azok sem kerültek megjelölésre, és nem kerültek párosításra ezzel összefüggően a felperes által csatolt iratok, a felvásárlási jegy és írásbeli megállapodás és nyilatkozat iratok, valamint az egyszerűsített készpénzfizetési számlák.
- [274] Tehát a felperes nem szolgált a jelen közigazgatási peres eljárásban a törvényszék felhívására a kifogásait, hivatkozásait, állításait igazoló nyilatkozattal, konkrétan a törvényszék által megadott szempontoknak megfelelően nem nyilatkozott, amit pedig nyilatkozott részben, az alapján az állapítható meg, hogy bontott gépjárművekről van szó, a felperes mind a gépjárműveket, mind a gépjármű alkatrészeket hulladéknak tekintette, ezek értékesítésével foglalkozott.
- [275] Az alperes részéről digitális adathordozón (DVD lemezen) videófelvétel és fényképek is vannak, amelyek későbbi állapotra vonatkozóan készültek. Ezek utóbb a Nyíregyháza, Tábor utcában a Nyíregyháza 26432/2. helyrajzi számú az ingatlanon történt helyszíni utóellenőrzésről készültek. Ezek ahogy a felperes is erre hivatkozott, nem értékelhetőek, nem vehetők figyelembe a felperes keresetével támadott határozat bírósági felülvizsgálata során.
- [276] A peres felek, elsősorban a felperes nem volt következetes tekintetben, hogy súly- vagy tömegadatra, súly- vagy tömegszámításra hivatkozott. Nyilvánvalóan ugyanaz értendő mindkettőn, tömegadat vagy tömegszámítás értendő rajta.

számára értéket jelentettek, hasznosíthatóak voltak. A hasznosítást igazolja utóbb hulladékként csatolt felvásárlási jegy és írásbeli megállapodás és nyilatkozat iratok, valamint egyszerűsített készpénzfizetési számla. Hulladékként értékesítette, hasznosította az ingatlanon tárolt gépjármű alkatrészek egy részét a felperes.

- [259] A fenti hulladékértékesítésen kívül arra a felperes nem hivatkozott és arra nem merült fel adat, hogy a felperes keresetével támadott határozat meghozataláig milyen intézkedéseket tett az engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenység megszüntetésére, a jogellenes állapot felszámolására.
- [260] A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság, az alperes már a megelőző közigazgatási eljárás lefolytatása során a bizonyítást kellően lefolytatta, bizonyította a Nyíregyháza Tábort utca 26., nyíregyháza 26432/2. helyrajzi számú ingatlanon 2022. február 10. napján talált állapotokat, hogy a helyszínen mit talált, mi volt tapasztalható, azt, hogy az ott talált 14 db gépjármű és gépjármű alkatrészeknek a felperes volt a birtokosa, felperes használja az ingatlant, a gépjármű alkatrészek felvásárlásával és értékesítésével foglalkozik, a felperes a 14 db gépjármű és a részletesen felsorolt gépjármű alkatrészek hulladéknak minősülnek, felperes engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet folytat.
- [261] A 14 db gépjármű, amelynek részletes felsorolása is megtörtént, bontott gépjárművek, az is megállapítható volt már a megelőző közigazgatási eljárásban lefolytatott bizonyítás adatai alapján, de a felperes maga is úgy nyilatkozott, hogy a gépjárműveknek becsléssel történt tömege és az össztömeg meghatározása vonatkozásában, hogy azok nem voltak teljes értékű gépjárművek, hiányoztak belőlük alkatrészek, emiatt nem az alperes által hivatkozott internetes oldalon közzétett tömegadatok az irányadók.
- [262] A 2022. február 10. napján az ingatlanon fényképekkel is dokumentált, tapasztaltak alapján az volt megállapítható, hogy bontott gépjárművekről van szó.
- [263] Hogy milyen veszélyes alkotókat tartalmaznak a bontott gépjárművek és a részletesen megjelölt, felsorolt gépjármű alkatrészek és annak környezetében mi volt tapasztalható, megállapítható, az is szerepel a 1448-2/2020. számú feljegyzésben dokumentálva fényképekkel.
- [264] Az alperes területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság által a megelőző közigazgatási eljárásban mindez bizonyítást nyert.
- [265] A jelen közigazgatási peres eljárásban, figyelemmel arra, hogy a felperes mire hivatkozott, a törvényszék felhívta a felperest, hogy tételesen nyilatkozzon és pontosítsa a keresetlevélben előadottakat az alábbiak szerint:
- [266] A határozat rendelkező részében tételesen felsorolt az ingatlanon fellelhető gépjárművek, valamint az alperes által alkatrészként megnevezett valamennyi tárgy vonatkozásában adja elő, hogy abból tételesen melyik volt a saját tulajdona, melyik volt másé. Amennyiben az másé volt, nevezze meg, amennyiben tudja igazolja, csatolja tételesen párosítva az elszállításával kapcsolatos dokumentációt úgy, hogy az a bíróság számára beazonosítható legyen.



- [277] Mind a Ht., mind a Bírásgréndelet hivatkozott vonatkozó rendelkezése lehetővé teszi a hulladékgazdálkodási hatóság számára, hogy a hulladékok mennyisége, műszaki becsléssel kerüljön meghatározásra, kerüljön megállapításra a nagyságrendi tömegtartomány és a nagyságrendi tömegtartomány középértéke. A Bírásgréndelet melléklete részletesen tartalmazza a bírság összegének kiszámítására vonatkozó eljárást és számítást.
- [278] Megállapítható volt a megelőző közigazgatási eljárás iratai alapján, amelyekre az alperes részéről is hivatkoztak, valamint a jelen perben a felperes által tanúsított magatartása, a keresetlevélben, a beadványaiban és a tárgyaláson szóban előadottak alapján, hogy a felperes nem volt együttműködő a hulladékgazdálkodási hatósággal és a jelen közigazgatási peres eljárásban a törvényszékkal sem. Emiatt nem lehetett meghatározni konkrétan a 2022. február 10-i állapotnak megfelelően a 14 db bontott gépjármű tömegét, és hogy mennyi volt a 14 db bontott gépjármű összömege. Csak műszaki becsléssel volt megállapítható 14 db gépjármű tömege és összömege, mind a közigazgatási eljárás során a hulladékgazdálkodási hatóság alperes által, mind a jelen közigazgatási peres eljárásban a törvényszék által a felperes együttműködésének hiányában. Konkrétan a tömeg vonatkozásában semmilyen adatot nem jelölt meg felperes. Más módszer nem állt rendelkezésre, mint műszaki becslés, a tömeg és az összömege meghatározására.
- [279] A törvényszék elfogathatónak találta azt a becslési módszert, amit az alperes alkalmazott és leírt a határozat indokolásában, hivatkozva arra, hogy a becslés során honnan vette az adatokat.
- [280] A határozat indokolásában részletesen leírásra került az, hogy miként került meghatározásra a bírság összege és azt miként számította ki az alperes.
- [281] A törvényszék azt állapította meg, hogy az alperes által a határozat indokolásában levezetett számítás a vonatkozó alkalmazandó jogszabályi rendelkezéseknek, illetve módszereknek megfelelően történt és a számítás helyes.
- [282] Az alperes mérlegelési jogkörében eljárva szabta ki a teljes bírság összegének 50 %-át. A törvényszék a mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében azt is vizsgálta, hogy a közigazgatási szerv hulladékgazdálkodási hatóság alperes hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatók-e.
- [283] Mindez megállapítható volt a határozat indokolásából. A határozat indokolásának a hulladékgazdálkodási bírság kiszámításáról szóló részében minden részletesen leírásra került. Megállapítható, hogy az alperes a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta hatáskörét, a mérlegelés szempontjai leírásra kerültek és okszerűen alkalmazta az alperes azt a jogkövetkezményt, hogy mérlegelési körben a teljes bírság 50%-át szabta ki.
- [284] A törvényszék mellőzte a felperes által indítványozott, illetve felajánlott bizonyítás lefolytatását, tekintettel arra, hogy a 2022. február 10-i állapot már időközben megváltozott a felperes saját hivatkozása, előadása szerint és a per egyéb adatai alapján megállapíthatóan, viszont a 2022. február 10-i állapot megfelelően feltárásra, dokumentálásra került az alperes által. Továbbá mindezekkel összefüggően nem szakkérdésről, hanem ténykérdésről van szó. A törvényszék által helyszíni szemlével a 2022. február 10-i állapot már nem rekonstruálható,

nem állapítható meg az akkori állapot igazságügyi szakértő igénybevételével sem. A felperes továbbá nem jelölte meg azon szakkérdést, amely tekintetében az álláspontja szerinti a szakértői bizonyítás indokolt. A törvényszék ezért a felperes indítványára az általa felajánlott bizonyítást mellőzte.

[285] A felperes keresetével támadott közigazgatási határozat megalapozott és jogszerű. A jelen per tárgyat képező közigazgatási eljárásban a felperes keresetével támadott határozattal a felperest közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelem nem érte.

[286] A törvényszéknek a felperes keresetével támadott határozatnak a megváltoztatására vagy megsemmisítésére, illetve hatályon kívül helyezésére törvényes lehetségre nincs.

[287] A fenti tényállás vagy indokok alapján a törvényszék felperes keresetét alaptalannak találta és a Kp. 88. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a felperes keresetét elutasította.

#### IV. Záró rész

[288] A pertárgy értéke nem volt meghatározható.

[289] A kereseti illeték a nem meghatározható pertárgy érték alapulvételével került megállapításra.

[290] Az alperesnek perköltségigénye nem volt, illetve az alperes perköltséget nem számított fel, ezért a törvényszéknek erről döntenie nem kellett.

[291] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékfeljegyzési jogos jelen közigazgatási bírósági eljárásban az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján a törvényszék kötelezte a perveztes felperest az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30.000.- forint mértékű az állam által előlegezett, le nem rótt kereseti illeték megfizetésére, tekintettel az Itv. 78. § (4) bekezdésére, valamint a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésére.

[292] A jelen közigazgatási peres eljárásban egyéb költség nem merült fel.

[293] A bíróság ítélete ellen Kp. 99. § (1) bekezdése alapján – megengedő törvényi felhatalmazás hiányában – fellebbezésnek nincs helye.

[294] Az ítélet keltének napján jogerős.

Debrecen, 2023. március 30.

Dr. Moskovitsné dr. Tőkés Mónika s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Enyedi István s.k.  
előadó bíró

Dr. Bodnár József s.k.  
bíró