



Debreceni Törvényszék  
102.K.702.368/2023/11.

**Az ügy száma:** 102.K.702.368/2023.

**Az felperes:**

[REDACTED]  
állandó lakóhely: [REDACTED]  
tartózkodási hely: [REDACTED]

**A felperes képviselője:**

[REDACTED] hivatásos gondnok  
[REDACTED]

**Az alperes:**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal  
4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.

**Az alperes jogi képviselője:**

[REDACTED] kamarai jogtanácsos  
4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.

**A per tárgya:**

hulladékgazdálkodási ügyben hozott határozat –  
hivatkozási szám: 4343-9/2023. – iránt indított  
megtámadási per

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal	
Eregetés	
Eredet	2024 APR 04.
Szám	621-6
Feladó	Működés

04.04.  
Kull/gnd/jgy

### Í t é l e t

A bíróság megsemmisíti az alperes 2023. augusztus 4-én hozott 4343-9/2023. ügyiratszámú határozatát és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezi.

A feljegyzett 30.000 (harmincezer) forint feljegyzett peres eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

### I n d o k o l á s

#### A per alapjául szolgáló tényállás

- [1] A cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alatt álló, közép súlyos értelmi fogyatékos felperes a Tiszaeszlár belterület 146 helyrajzi szám alatt felvett, a természetben Tiszaeszlár, Széchenyi utca 30. szám alatti ingatlan (a továbbiakban: ingatlan) használója.
- [2] Egy be nem azonosított személyazonosságú személy nagyságrendileg 10 m<sup>3</sup> bontásból származó faanyagot, forgácslap, furnérhulladékot (HAK 03 01 05), illetve nagyságrendileg 0,2 m<sup>3</sup> kommunális hulladékot (HAK 20 03 01) (a továbbiakban együttesen: hulladék) helyezte el az ingatlan előtti közterületen feltehetően azért, hogy a felperes tüzelni tudjon

Enn. n.w. NAP - 04.04

vele. A felperes gondnoka nem tett elfogadó nyilatkozatot a hulladékra vonatkozóan a felperes képviselőjében.

- [3] 2023. május 24-én közérdekű bejelentés érkezett az alpereshez mint hulladékgazdálkodási hatósághoz arról, hogy ismeretlen személy a hulladékot elhelyezte az ingatlanon, illetve az ingatlan előtti közterületen.
- [4] Az alperes munkatársai 2023. június 1-jén szemrevételezték az ingatlan előtti közterületen, illetve az ingatlanon elhelyezett hulladékot. Az ellenőrzés alkalmával az alperes munkatársai azt az információt kapták a szomszédban tartózkodó hölgytől, aki magát a felperes élettársaként azonosította be, hogy a felperes helyezte el az ingatlanon a hulladékot és az ingatlan nem a felperes tulajdonában van, azt bérli.
- [5] Az alperes a 2023. június 9-én hozott 4343-3/2021 ügyszámú végzésével felhívta a felperest, hogy nyilatkozzon egyebek mellett az ingatlanon fellelt hulladék eredetéről, keletkezéséről/származásáról, illetve arról, hogy a hulladék milyen célból található az ingatlanon.
- [6] A felperes hivatásos gondnoka 2023. június 16-i keltezéssel arról tájékoztatta az alperest, hogy a felperes tájékoztatása szerint az ingatlan előtt lévő faanyagot a főnökétől kapta. Tüzelni kíván vele. Az ingatlanra nincs bérleti szerződése, azt a tulajdonos beleegyezésével használja.
- [7] Az alperes a 2023. június 26-án hozott 4343-5/2023. ügyiratszámú levelével tájékoztatta a felperest, hogy közigazgatási hatósági eljárást indított hulladékkal kapcsolatos jogszabályi előírások megsértése tárgyában.
- [8] 2023. július 12-én az alperes munkatársai megjelentek visszaellenőrzés céljából az ingatlanon, ahol azt állapították meg, hogy a hulladék továbbra is fellelhető az ingatlan területén.
- [9] Az alperes munkatársai 2023. augusztus 2-án ismételten megjelentek visszaellenőrzés céljából az ingatlanon, ahol megállapították, hogy az ingatlan előtti közterületen elhelyezett hulladékot összeszedték. Az ingatlanon a forgácslap-, furnérhulladékot és a kezeletlen faanyagot átválogatták, az ingatlanon továbbra is fellelhető a – helyszíni műszaki becsléssel megállapított – körülbelül 7 m<sup>3</sup> forgácslap-, furnérhulladék (HAK 03 01 05).
- [10] Az alperes a 2023. augusztus 4-én hozott 4343-9/2023 ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: alperesi határozat) a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 84. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest mint hulladékbirtokost, hogy gondoskodjon az ingatlanon fellelhető hulladék környezetszennyezést kizáró módon történő kezeléséről, majd ezt követően a hulladékok kezelését igazoló bizonylatok alpereshez történő benyújtásáról.

#### **A kereset, a védírat**

- [11] A felperes törvényes képviselője útján keresetet terjesztett elő az alperes ellen, amelyben az alperesi határozat jogszerűségének bírósági felülvizsgálatát kérte. Kifejtette, hogy a felperes cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alatt áll. A felperes főnöke, munkaadója szállította a felperes részére a faanyagot. A felperes munkaadója egyszer ezt az információt számára telefonon megerősítette. Elmondása szerint a faanyag bontásból származik, tüzelésre alkalmas. Mivel markolóval tették gépjárműre, némi föld és szemét is keveredett hozzá. A felperes cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alatt áll, tőle nem várható el, hogy

megítélje, hogy egy faanyag tüzelésre alkalmas vagy sem. A felperes munkaadójának azonban tisztában kellett ezzel lennie. A felperes álláspontja szerint azt a személyt kellene kötelezni a hulladék kezelésére és a hulladék kezelését igazoló bizonylatok benyújtására, aki a hulladékot az ingatlan előtt elhelyezte.

- [12] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy az alperesnek a hulladékkal kapcsolatos jogszabályi előírások megsértése iránti eljárásban nem feladata a gondnokolt és a gondnok harmadik személy irányába tett jognyilatkozatai érvényességének vizsgálata. Azáltal, hogy a felperes elfogadta a hulladékot, gondnoka sem utasította vissza, illetve e tekintetben nem intézkedett semmit és a hulladék a felperes által használt ingatlanra került, a felperes vált a hulladék birtokosává, így neki kellett gondoskodnia a hulladékbirtokosra vonatkozó kezelési kötelezettségről.

### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [13] A kereset – az alábbiak szerint – alapos.
- [14] A perben nem volt vitatott az, hogy a felperes által használt ingatlanon felhalmozott hulladék a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti hulladéknak minősült.
- [15] A bíróságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia a keresetlevél alapján, hogy az alperes jogszerűen minősítette-e hulladékbirtokosnak a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alatt álló felperest, arra is tekintettel, hogy a felperes gondnoka a hulladék vonatkozásában elfogadó nyilatkozatot egyáltalán nem tett.
- [16] A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint hulladékbirtokosnak minősül a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.
- [17] Az alperesi határozatban megállapított tényállás alapján a felperes hulladékbirtokosi minősége nem hulladéktermelőként merült fel, hanem a Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pont második fordulata alapján, amely bármely jogalanyt hulladéktermelőnek minősít, akinek a hulladék a birtokában van.
- [18] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:1. § (1) és (3) bekezdése szerint:  
(1) Birtokos az, aki a dolgot sajátjaként vagy a dolog időleges birtokára jogosító jogviszony alapján hatalmában tartja.  
(3) Birtokos az is, akitől a dolog jogalap nélkül időlegesen más személy tényleges hatalmába került.
- [19] A Ptk. 2:22. § (1) bekezdése szerint a cselekvőképtelen nagykorú jognyilatkozata semmis, nevében gondnoka jár el.
- [20] A felperes – a gondnoka útján előadottak szerint – a főnökétől kapta meg a hulladékot. A gondnok a hulladék felperes általi birtokbavételéről nem is tudott, a hulladék birtokbavételéhez nem járult hozzá, a felperes képviselőjében elfogadó nyilatkozatot nem tett.
- [21] A felperes gondnoka e körülményeket jelezte az alperes felé a 2023. június 2-i telefonos egyeztetés alkalmával, majd a 2023. június 16-i, 4343-5/2023. számú válaszlevelében, azonban az alperes e körülményeknek az alperesi határozat érdeme tekintetében nem tulajdonított jelentőséget.

- [22] Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1) bekezdése szerint ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.
- [23] A bíróság megítélése szerint a felperes alappal sérelmezte azt, hogy az alperes nem értékelte a megelőző eljárás során azt a körülményt, hogy a felperes cselekvőképességet teljesen kizáró gondnokság alatt áll és a felperes gondnoka a hulladékra elfogadó nyilatkozatot nem tett.
- [24] Az alperesnek a megelőző eljárás során fel kellett tárnia azt, hogy ki volt a hulladék birtokosa, és – az alperes védiratában előadott védekezéssel szemben – fel kellett volna tárnia azt is, hogy a felperes tett-e a hulladékra vonatkozóan elfogadó nyilatkozatot, és ha tett, az érvényes volt vagy sem. E vizsgálat már csak azért sem mellőzhető, mivel a Ptk. 5:1. § (3) bekezdése szerint az is birtokosnak minősülhet, akitől a dolog jogalap nélkül időlegesen más személy tényleges hatalmába került. Tehát a perbeli tényállás mellett – a felperes által tett joghatályos elfogadó nyilatkozat hiányában – az sem zárható ki, hogy az a személy minősül a hulladék birtokosának, aki a hulladékot az ingatlanra szállította, azaz a felperesnek – a sem a megelőző eljárás, sem a perben be nem azonosított személyazonosságú – főnöke. Azt, hogy ki minősült a perbeli esetben hulladékbirtokosnak, csak ezen adatok ismeretében és értékelése mellett lehet megállapítani és ezt követően lehet megalapozottan dönteni arról, hogy ki köteles a hulladék kezelésére.
- [25] Mivel az alperes a megelőző eljárás során a fentiek szerint nem tárta fel a döntéshozatalhoz szükséges mértékben a tényállást, a bíróság a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kp. 92. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alperesi határozatot megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.
- [26] Az új eljárásban az alperesnek tisztáznia kell a tényállást a tekintetben, hogy a felperes tett-e egyáltalán a hulladékra vonatkozóan elfogadó nyilatkozatot. Ha tett, akkor az elfogadó nyilatkozat – a gondnok nyilatkozatának hiányában – joghatályos volt-e. Amennyiben nem volt joghatályos, úgy fel kell tárnia, hogy a felperes birtoklása milyen jogcímen alapul, a birtokot kitől szerezte meg és vizsgálnia kell e személy esetleges hulladékbirtokosi minőségét is.
- [27] Figyelemmel arra, hogy a peresztes alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján megállapított és a 62. § (1) bekezdésének h) pontja szerint a 30.000 forint összegű peres eljárási illeték megfizetésére az Itv. 5. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti személyes illetékmentessége miatt nem kötelezhető, a bíróság a feljegyzett eljárási illeték kapcsán megállapította, hogy azt a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a Magyar Állam viseli.
- [28] A pernyertes felperesnek nem volt perköltség iránt igénye, ezért arról nem kellett rendelkeznie a bíróságnak.
- [29] Az ítélet elleni fellebbezési lehetőséget a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki. Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a Kp. 115. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítélet ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelem terjeszthető elő, melynek elbírálása a Kúria hatáskörébe tartozik. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

#### **Záró rész**

Debreceni Törvényszék  
102.K.702.368/2023/11.

5

Debrecen, 2024. április 3.

Dr. Tóth Szilvia s. k.  
a tanács elnöke – bíró

Dr. Andorkó Imre s. k.  
előadó bíró

Dr. Elek László s. k.  
bíró





Debreceni Törvényszék  
102.K.702.368/2023/12.

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szarka Zsolt felperesnek

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal alperes ellen

hulladékbiroság tárgyában határozat – mint közigazgatási cselekmény –  
jogszerűsége iránt indított perében a Debreceni Törvényszék előtt a  
Debrecen, Arany János utca 25-31. sz. I. emelet 137. sz. tárgyalóteremben

2024. évi április hó 3. napján  
10 óra 50 perckor  
megtartott tárgyalásról

Jelen vannak:

A bíróság részéről:

Dr. Tóth Szilvia  
a tanács elnöke – bíró

Dr. Andorkó Imre  
előadó bíró

Dr. Elek László  
a tanács tagja – bíró

A peres felek részéről:

A felperesért: senki

Az alperesért: senki

A bíróság 10 óra 50 perckor az ügy kikiáltása után megállapítja, hogy a felek szabályszerű értesítésre nem jelentek meg. Rögzíti, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel útján készül, mely a leírást követően – azaz 8 munkanapon túl – a bíróság közigazgatási kezelőirodájában megtekinthető, arról jegyzőkönyvmásolat kérhető.

Ezt követően az eljáró bíróság kihirdette a teljes terjedelmében írásba foglalt ítéletet.

Tárgyalási jegyzőkönyv lezárva: 10 óra 59 perckor.

K. m. f.

Zimán Irina s. k.  
jegyzőkönyvet leíró

Dr. Tóth Szilvia s. k.  
a tanács elnöke – bíró







Debreceni Törvényszék  
102.K.702.368/2023/13.

A Debreceni Törvényszék a Rezneké Kórik Erika hivatásos gondnok (4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4.) által képviselt *Szarka Zsolt* (lakóhelye: 4464 Tiszaeszlár, Károly utca 35; tartózkodási helye: 4464 Tiszaeszlár, Széchenyi utca 34.) *felperesnek* – a dr. Görög Teodóra kamarai jogtanácsos által képviselt *Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal* (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) *alperes* ellen *környezet- és természetvédelmi ügyben hozott közigazgatási határozat – mint közigazgatási cselekmény – jogszerűsége* iránt indított perében meghozta az alábbi

**v é g z é s t:**

A bíróság felhívja az alperest, hogy az ügyben keletkezett 4343-9/2023. sz. határozatát digitalizált, szerkeszthető, *Word-formátumban* ügyszámra hivatkozással küldje meg a bíróság e-mail címére – *kozig-debrecenitvsz@birosag.hu* – a 4/2021. (III. 12.) OBH utasítás 18. § (1) bekezdése alapján anonimizálás végett, *5 munkanapon belül*.

A bíróság figyelmezteti az alperest, hogy amennyiben a fenti határozatot nem küldi meg – digitalizált, szerkeszthető formátumban fenti határidőn belül –, úgy az adott határozat nélkül kerül közzétételre a bírósági ítélet.

Debrecen, 2024. április 3.

Dr. Tóth Szilvia s. k.  
a tanács elnöke – bíró

