

L12
0630
Null
+
Jog

Dátum: (2023.07.05. 10:16:38) CSR



Debreceni Törvényszék

A határozat száma: 6.K.700.699/2023/7.
A felperes: [REDACTED]
A felperes képviselője: [REDACTED] egyéni ügyvéd
Az alperes: Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal
(4400 Nyíregyháza, Kőlcsey utca 12-14.)
Az alperes képviselője: [REDACTED] kormánytisztviselő
A per tárgya: végrehajtási költség ügyében hozott közigazgatási határozat
jogszerűsége

F18-12
2023 JÚN 30.
9225

Ítélet:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint illetéket. A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedésétől számított 60. napon válik esedékessé.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

- [1] A bíróság a pert megelőző közigazgatási eljárás iratai, valamint a felek beadványai és nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:
- [2] Az alperes 2022. augusztus 12-én kelt, és 2022. augusztus 12. napján véglegessé vált 5528-2/2022. ügyszámú határozatával a felperest, mint a Nagykálló 04532/2a hrsz-ú ingatlan tulajdonosát, a helyszínen tapasztaltak alapján, műszaki becléssel megállapított 3 m³ építési-bontási hulladékkal kevert föld (HAK 17 09 04) környezetszennyezést kizáró módon történő kezelésére, majd ezt követően a hulladékok kezelését igazoló bizonylatok benyújtására kötelezte.

H. Vágner J. bírósági

Érkez. szám. 418. 06.29

2.06.30.6
Köns T. /
jegyzék

- [3] A döntés rögzítette, hogy a Felső-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság Nyíri Szakmérnöksége (a továbbiakban: Igazgatóság) 2022. július 11. bejelentést tett a Balkány m. ág 9+820 kilométerszelvényben történt illegális töltéssel kapcsolatban. A bejelentés szerint feltehetően a szomszédos területek földhasználói végezték az áttöltést, hogy mezőgazdasági gépekkel tudjanak közlekedni a területen.
- [4] Az alperes 2022. július 12. napján helyszíni ellenőrzést végzett az Igazgatóság által megadott EOV koordináták alapján, mely során megállapításra került, hogy a csatorna meder aljába kb. 3 m szélességben föld volt elterítve, amely helyenként tartalmazott kisebb méretű építési-bontási törmeléket. Az áttöltéshez helyszíni becslés alapján 2- 3 m³, építési-bontási törmelékkel kevert földet használhattak fel, a meder nem volt teljes magasságig töltve. A helyszíntől, az áttöltéstől kb. 20 m-re, ahol megtalálható volt 3 m³ építési-bontási hulladékkal kevert föld. A koordináták alapján megállapításra került, hogy a deponáláshoz használt földterület Nagykálló, 0435/2a földterület, melynek a felperes a tulajdonosa.
- [5] A határozat utalt arra, hogy a hulladék elhelyezője nem került beazonosításra, így az elhagyott hulladék elszállítására a terület tulajdonosának a kötelessége, erre figyelemmel kötelezték a felperest a jogellenes állapot megszüntetésére, az elhagyott hulladék elszállítására. A hulladékkezelési kötelezettség határidejét az alperes a döntés véglegesség válását követő 15 napban jelölte meg.
- [6] Az alperes 2022. szeptember 23. napján tartott helyszíni ellenőrzést a fent meghatározott ingatlanon, melynek során megállapításra került, a hulladék a kötelezés ellenére nem került elszállításra, mindezek alapján a 7264-2/2022. számú végzésével 10.000.- Ft pénzbírsággal sújtotta a felperest, és ismételten felhívta az önkéntes teljesítésre a bizonylatbenyújtási kötelezettség teljesítésére. A teljesítési határidő ezen döntés vonatkozásában 2023. január 19. napján járt le.
- [7] Az alperes 2023. január 25. napján kelt, 718-2/2023. ügyszámú alatti végzésével hivatalból felhívta a felperest arra, hogy a végzés véglegessé válásától számított 30 napon belül önkéntesen teljesítheti kötelezettségét, és egyúttal 20.000.- Ft pénzbírsággal sújtotta.
- [8] A döntés megállapította, hogy a felperes a kötelezésnek nem tett eleget, mivel a hulladék felszámolását az önkéntes végrehajtásának határidejéig azaz 2022. november 8. napjáig és azt követően sem a végrehajtás elrendeléséig nem teljesítette.
- [9] A fentiekre tekintettel az alperes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdése, 131. § (2) bekezdése és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 174. §-a, alapján 20.000.- Ft pénzbírság kiszabása mellett döntött.
- [10] A felperes ezen határozattal szemben keresettel élt, melyben kérte az alperesi határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra történő és perrel felmerülő költségek viselésére kötelezését.
- [11] A felperes keresetében vitatta, hogy a szennyezés – amely egy elbontott hídból származó törmelék – a tulajdoni illetőségét képező ingatlanon került elhelyezésre.

- [12] Sérelmezte, az alperes az alapeljárása és a végrehajtási eljárás során a szemléiről nem értesítette, ezáltal nem volt abban a helyzetben, hogy bebizonyítsa a törmelék nem az ő területén található. Nyilvánvaló állítása szerint, hogy a más tulajdonában álló területre nem mehet be, így a határozatot nem tudja végrehajtani.
- [13] Az alperes a védiratában kérte a felperes keresetének elutasítását.
- [14] Az alperes előadta, hogy a végrehajtást megelőző alapeljárásban az 5128-2/2022. számú végzésével nyilatkozattételre felhívta a felperest a hulladékkal kapcsolatban, melyben megjelölte az ingatlan helyrajzi számát. A felperes nyilatkozatában nem vitatta a hulladék helyének tényét, csupán a hulladék elhelyezőjének személyéről nyilatkozott. A hulladék helyét, az EOV koordinátákat Garmin etrex Legend műszerrel állapította meg és határozta meg az ingatlan helyrajzi számát. Az alaphatározatban megállapított döntés ellen nem került keresetlevél benyújtásra. Hivatkozott arra, hogy a felperes által támadott 718-2/2023. számú pénzbírság a végrehajtási eljárás része, melynek az a célja, hogy elősegítse a meghatározott cselekmény teljesítését. Álláspontja szerint a felperesnek a végrehajtási eljárásban már nincs lehetősége vitatni az alaphatározat jogszerűségét.
- [15] A felperes keresete alaptalan, az alábbiak szerint:
- [16] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) – (3) bekezdései, valamint a 99. § (1) – (3) bekezdései szerint csak a jogsértő közigazgatási cselekményt tartalmazó döntést lehet megsemmisíteni, hatályon kívül helyezni, vagy megváltoztatni.
- [17] A Kp. 2. § (4) bekezdése szerint ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe. A 85. § (1) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátjai között vizsgálja.
- [18] A bíróság tehát kötve van a felperes kereseti kérelméhez és a döntést csak az általa megjelölt jogszabálysértési kör szempontjából vizsgálhatja.
- [19] A közigazgatási per során a bíróság jogszerűségi felülvizsgálatot végez, és kizárólag akkor van jogszabályi lehetőség a keresettel támadott közigazgatási döntés hatályon kívül helyezésére / megsemmisítésére, ha egyértelműen bizonyítást nyer annak jogszabálysértő volta. Ennek hiányában a felülvizsgált döntés érintésének nincs helye.
- [20] Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.
- [21] Az Ákr. 131. § (3) bekezdésének utolsó mondata értelmében a végrehajtási eljárás során felmerülő költségek előlegezésére és viselésére, valamint a végrehajtási eljárásban eljárási bírság kiszabására e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [22] Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. §

(1) bekezdésének 11. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: a végrehajtási költség.

- [23] Az Ákr. 129. § (1) bekezdése értelmében az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.
- [24] Az Ákr. 125. § (2) bekezdése szerint az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.
- [25] Hangsúlyozza a bíróság, hogy a jelen ügy alapjául szolgáló az alperes 2022. augusztus 12-én kelt, és 2022. augusztus 12. napján véglegessé vált 5528-2/2022. ügyszámú határozatát – melyben hivatalból kötelezték a hulladék felszámolására – a felperes jelen perben már nem vitathatja, mivel a keresetindítási határidők már elteltek, és jelen per tárgya az alperes végrehajtási költség megfizetéséről rendelkező 2023. január 25. napján kelt, 718-2/2023. számú végzésének a jogszerűsége.
- [26] A bíróság megállapította, hogy az alperes 2022. július 15. napján kelt 5128-2/2022. számú végzésével az alábbi nyilatkozattételre hívta fel a felperest:
- van-e tudomása arról, hogy a tulajdonában lévő Nagykálló 0435/2 hrsz-ú számú ingatlanon lévő földdel kevert építési-bontási hulladék depónia eredetéről. Amennyiben igen, nevezze meg a hulladék eredetét, elhelyezését.
 - Ismerte-e a hulladék elhelyezése, adja meg az elhelyező nevét, címét, illetve egyéb elérhetőségét.
 - Nyilatkozzon, hogy a Nagykálló 0435. hrsz-ú számú területen végzett-e meder áttöltési tevékenységet.
 - Amennyiben nem az ingatlan használója, nevezze meg az ingatlan tényleges használóját, az ingatlan ingatlanhasználó nevének, címének és egyéb elérhetőségének megadásával, valamint az ingatlan használatát igazolja.
- [27] A felperes 2022. július 26-ai nyilatkozatában mindössze azt adta elő, hogy a 0435/2. hrsz-ú ingatlanon lévő hulladék elhelyezéséről nincs tudomása, a 0435 hrsz területen nem végzett feltöltést, valamint utalt az általa tapasztalt illegális szemétkerakási tevékenységre.
- [28] A felperes ezt követően a megelőző eljárásban az alapeljárásra észrevételt nem tett, az abban foglaltakat nem vitatta. Nem vitatta a későbbiekben sem a 7264-2/2022. számú végzést, melyben az alapeljárásban meghatározott kötelezettség elmulasztása következtében az alperes 10.000.- Ft pénzbírsággal sújtotta, és ismételten felhívta az önkéntes teljesítésre a bizonylatbenyújtási kötelezettség teljesítésére.
- [29] A Kp. 78. § (4) bekezdése alapján a megelőző eljárás idején fennálló, de a megelőző eljárásban nem értékelt tényre, körülményre a felperes vagy az érdekelt akkor hivatkozhat, ha azt a megelőző eljárásban a közigazgatási szerv arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott.
- [30] A Kp. ezen rendelkezéséhez fűzött indokolás kiemeli, hogy a közigazgatási perben a bizonyítás szabályozása különösen jelentős annak érdekében, hogy a bírósági eljárás ne váljon

másod-, illetve harmadfokú közigazgatási eljárássá, és a tényállás tisztázásának helyszíne a megelőző eljárás legyen. A közigazgatási per nem újabb hatósági ügyintézési szint, ezért a közigazgatási szerv által a megelőző eljárásban elfogadott tényállás tekintetében csak korlátozottan van helye új bizonyítékokra hivatkozásnak. A megtámadási perek esetében a feleknek a közigazgatási eljárás során kell mindent megtenniük annak érdekében, hogy a tényállás teljes mértékben tisztázásra kerüljön, különben a bírósági eljárás parttalan és igen hosszadalmas jogvitává válik. Ezt a célt szolgálja annak a rögzítése, hogy a megelőző eljárásban nem értékelt tényre fő szabályként nem lehet hivatkozni.

- [31] Mindezekre figyelemmel a bíróság a perben nem vizsgálhatta a felperes utóbb előadott fenti hivatkozását a hulladék elhelyezkedésére vonatkozóan. A bíróság a teljesség igényével mutat rá arra, hogy amennyiben ezen felperesi előadás értékelhető is lett volna, a felperes nem tárt a bíróság elé olyan bizonyítékot, amely alátámasztotta volna azt, hogy a hulladék valóban nem a tulajdonában lévő ingatlanon került elhelyezésre.
- [32] A bíróságnak a kereseti kérelem korlátai figyelembevételével jelen esetben a végrehajtási költségösszegszerűségéről nem kellett döntenie, mivel a felperes a bíróság összegével kapcsolatos kifogásokat keresetében nem adott elő, kizárólag az eljárási bírság kiszabásának alapját vitatta. A bíróság ezért – a kereseti kérelem korlátaira tekintettel – a bíróság összegének meghatározására vonatkozó alperesi mérlegelés jogszerűségét a perben nem vizsgálta, mivel felperes keresete ilyen tárgyú sérelmeket egyáltalán nem tartalmazott.
- [33] A Kp. 88. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a bíróság a keresetet elutasítja, ha a kereset alaptalan.
- [34] Az alperes döntése a fentiek alapján a felperes által megjelölt okból nem jogszabálysértő. Mindezekre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [35] A pernyertes alperes a felperessel szemben perköltség iránti igényt nem érvényesített, ezért a törvényszéknek erről nem kellett határoznia.
- [36] A felperesnek az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Debreceni Törvényszéket, a bírósági ügyszámot és a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.
- [37] Ezen ítélettel szemben fellebbezésnek a Kp. 99. § (1) bekezdés alapján, megengedő törvényi felhatalmazás hiányában nincs helye.

Debrecen, 2023. június 29.

dr. Szilágyi János Zoltán s.k.
bíró

