



**BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL**  
**KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA**

Ikt. szám: BK-05/KTF/00025-8/2019.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: dr. Megyesi Dániel / dr. Kisgyörgyei Ágnes

Domokos Antal

Czellár Ágnes

Sipos Orsolya

Privitzer Jenő

Kormos Tamás

Molnár Szilvia

Darányi Réka

Herczeg László

Nagyné Gálik Rózsa Eszter

Darányi Réka

Telefon: +36 (76) 795-878

+36 (76) 795-872

Hivatali kapu: JH03KMTKTF

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

**Tárgy:** Kiskunhalas 6012/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett varroda épületre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

**H A T Á R O Z A T**

A **Büntetés-Végrehajtás Országos Parancsnoksága** (székhely: 1054 Budapest, Steindl Imre u. 8., KÜJ: 100 620 416) képviselőjében Szilágyi Csaba, a RexTerra Kft. (6400 Kiskunhalas, Vörösmarty utca 5.) ügyvezetője által 2018. december 19-én előterjesztett – a *Kiskunhalas 6012/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett varroda épületre vonatkozó – előzetes vizsgálati dokumentáció alapján* megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 128. a) pontja – „Egyéb az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól” – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tevékenység az **építésügyi engedélyek** birtokában kezdhető meg, mely engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi- és természetvédelmi hatóság szakhatóságként működik közre.

\*

**Szakkérdés vizsgálata:**

**1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények,**

---

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály

Cím: 6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2., Pf. 642

76/795-870, e-mail: [kornyezetvedelem@bacs.gov.hu](mailto:kornyezetvedelem@bacs.gov.hu)

Hivatali kapu: JH03KMTKTF; KRID azonosító: 246192384

*tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

- 1.1. Az építési tevékenység során keletkező szilárd és veszélyes hulladékok gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, és szennyeződést kizáró módon kell elszállítani.
- 1.2. A tevékenység során keletkező kommunális szilárd és folyékony hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétszóródást és/vagy csepegést, valamint a bűz- és szaghatást is csökkenti.
- 1.3. Az üzemi létesítményből származó zaj a védendő homlokzatoknál nem haladhatja meg a vonatkozó határértékeket.

**2. kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:**

- 2.1. Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

**3. növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata, valamint a földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:**

- 3.1. Amennyiben a tervezett varroda létesítése a szomszédos termőföldek időleges vagy végleges más célú hasznosításával járna, az igénybevevő a *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény* (a továbbiakban: Tftv.) 9-14. §-ában, illetve a *földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendeletben* (a továbbiakban: R.) foglaltak szerint köteles eljárni.
- 3.2. Az 4.1. pontban foglaltak teljesülése esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelzett tevékenység végzése a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.
- 3.3. A tervezett munkálatok a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják.
- 3.4. A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.

\*

### **Szakhatósági állásfoglalás:**

#### **A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/5895-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály a Büntetés-Végrehajtás Országos Parancsnoksága (1054 Budapest, Steidl Imre u. 8.) kérelmére a Kiskunhalas, 6012/2 hrsz.-ú ingatlanra tervezett varroda épület létesítése tárgyában indított előzetes vizsgálati eljárásban megküldött BK-05/KTF/06240-6/2018. számú szakhatósági megkeresésére a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

#### **szakhatósági hozzájárulásomat megadom**

az alábbiak szerint:

1. A kivitelezés és tevékenység során nem okozhatják a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
2. A kivitelezést és tevékenységet a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.

3. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
4. Káresemény, havária bekövetkezése esetén a környezetkárosodás megelőzése érdekében a kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni.

*Megállapítom továbbá, hogy a tervezett tevékenységből - a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében - nem származhatnak jelentős környezeti hatások a felszíni- és felszín alatti vizeket érintően.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

\*

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalához (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2., Pf. 642, Hivatali kapu: JH03KMTKTF, KRID azonosító: 246192384), mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz, *csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva – elektronikus ügyintézésre kötelezett esetén kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton* – benyújtandó, indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

A kérelmező az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés vagy valamennyi fellebbezésre jogosult fellebbezési jogról történő lemondása hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon, véglegessé válik.

## I N D O K O L Á S

A Büntetés-Végrehajtás Országos Parancsnoksága képviselőjében Szilágyi Csaba, a RexTerra Kft. (6400 Kiskunhalas, Vörösmarty utca 5.) 2018. december 19-én a Kiskunhalas 6012/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett varroda épületre vonatkozó, az R. szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet terjesztett elő a hatóságunknál és kérte az eljárás lefolytatását.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Kiskunhalas település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal – jár el.*

A Büntetés-Végrehajtás Országos Parancsnoksága képviseletében eljáró Szilágyi Csaba a 2018. december 19-én előterjesztett dokumentációt 2019. január 4-én kiegészítette.

**A kérelmező azonosító adatai:**

Engedélyes neve: Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága  
 Székhely címe: 1054 Budapest, Steindl Imre u. 8.  
 KÜJ szám: 100 620 416

**A tervező adatai:**

Tervező neve: RexTerra Kft.  
 Székhelye: 6400 Kiskunhalas, Vörösmarty utca 5.

A kiegészített dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt az R. előírásainak.

**A tervezett beruházással érintett ingatlan elhelyezkedése:**

A beruházással érintett ingatlan Kiskunhalas DK-i határában, a Kiskunhalas és Zsanát összekötő 5408 számú közút Ny-i részén található, a város központjától 2700 m-re helyezkedik el.

**Tervezett beruházás**

A tervezett beruházás fő célja egy olyan korszerű varrodaépület kialakítása, amely a helyszínen tartózkodó fogvatartottak munkáltatásához szükséges helyszínt biztosítja.

A beruházás egy ingatlant érint, amelynek területnagysága összesen: 27,3466 ha, a létesítendő épület hasznos alapterülete: 827,82 m<sup>2</sup>. A beruházással érintett ingatlanon volt honvédségi épületek találhatóak, melyek egy részének a felújítása az utóbbi években megtörtént, jelenleg meglévő épületeket börtön funkció befogadására alakítják át. Mivel a varrodaépületet kizárólag belső telephelyi tevékenységre fogják használni, nem növekedik a teherforgalom, a meglévő, kiépített útcsatlakozás megfelelő, átépítése nem szükséges. A telephelyen belüli dolgozói létszám nem változik, a jelenlegi épületekben dolgozók fogják használni az épületet. A létesítendő épületben mosdókat és öltözőket alakítanak ki, a tusoló rész a már meglévő épületekben biztosított. Az ingatlanra áram, víz, gáz közművek kiépítése már korábban megtörtént, így a varroda kialakításához a meglévő infrastruktúra fejlesztése nem szükséges.

A R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tevékenység a R. 3. sz. melléklet 128. a) pontja – „Egyéb az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól” – szerint minősül, ezért a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában, valamint honlapján 2018. december 21-én közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokkal – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Kiskunhalas Város Önkormányzata hirdetőtábláján 2018. december 21-től 2019. január 7-ig közzétételre került. A közlemény levételének napja 2019. január 8. Észrevétel – az eljárás lezárásáig – nem érkezett.

\*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt. A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

## **Szakkérdések indokolása:**

### **1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítható, hogy a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően, a tevékenység a fenti kikötések betartása esetén, *a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelete 5. § (1) - (2) bekezdése, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelete 3. § (2) bekezdés a) és c) pontjában és (3) bekezdésében, a személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 4. § (1) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV törvény II. fejezet 6. § (1) – (3) bekezdésében, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése c) - g) pontjában, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 14-16.§, és 28-29.§-iban, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában és 5. § (1) – (3) bekezdéseiben, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú és 2. számú melléklete, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése és 12. §-ában, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében és 2. sz. mellékletében, a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3.) NM rendelet 9. § (1) pontjában és a 4. sz. melléklet 3. és 7. pontjában szereplő, vonatkozó előírásoknak megfelelő.*

Szakmai álláspontomat, *a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 13 § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörben, a 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdésében megállapított illetékesség alapján* adtam meg.

### **2. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:**

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy *a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárást elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt.*

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet) 1. mellékletének 3. pontja* állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a Rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

**3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása, valamint a földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:**

**3.1.** A talajvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. § alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét a Kiskunhalas 6012/2 hrsz-on nyilvántartott ingatlanra vonatkozóan és megállapította, hogy arra hatáskörrel nem bír, mert annak művelési ága „kivett” megnevezés szerint szerepel az ingatlan nyilvántartásban.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény* 32. § (1) bekezdése határozza meg. Talajvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 13. § f) pontja, a 14. § (4) bekezdése, valamint az 52.§ (1) bekezdése állapítja meg.

**3.2.** A földvédelmi hatóság megállapításai: a Rex Terra Építőipari Fővállalkozó és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentáció szerint, a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága a Kiskunhalas 6012/2 helyrajzi számú **belterületi, telephely megnevezésű** ingatlanon (volt Gábor Áron laktanya) varroda épületet kíván létesíteni.

A varroda létesítésével érintett, Kiskunhalas 6012/2 hrsz-ú ingatlan nem minősül termőföldnek (ld.: Tfv. 2. § 19. pont), azonban a szomszédos, Kiskunhalas 0964/9 és a 0964/12 hrsz-ú ingatlanok egyes alrészletei igen.

Amennyiben a varroda létesítése során a fent megjelölt termőföldek területén sor kerülne termőföld végleges vagy időleges más célú hasznosítására (pl.: felvonulási területek, depóniák, stb.), a Tfv. alábbi előírásainak figyelembevételével szükséges eljárni:

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján, termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (1) bekezdése szerint a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábön álló termény megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg. Ebben az esetben a Tfv. 16., 16/A., 16/B. és 17. §-aiban leírtak alapján jár el az ingatlanügyi hatóság.

A szakkérdés vizsgálatára a Rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. mellékletének I. táblázata, továbbá a Tfv. 8/A. §-a alapján került sor.

**5. A területfejlesztési szakkérdés, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata szempontjából tett megállapítások:**

A Rendelet 28. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az eljáró hatóság mely szakkérdéseket vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázatban megjelölt feltételek fennállnak.

A fővárosi és megyei kormányhivatal az állami főépítési hatáskörében eljárva a területrendezési tervekkel való összhangot akkor vizsgálja

- ha a kérelem *a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet* szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul, vagy
- Gyorsforgalmi út esetén, ha a kérelem *a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet* szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján fenti feltételek egyike sem áll fenn, ezért e szakkérdés tisztázása irreleváns.

\*

A szakhatóságot az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, az *egyes köztereken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében kerestem meg 2018. december 21-én.

A megkeresett szakhatóság nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

**A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

*„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) fenti számú – 2018. december 21. napján érkezett – ügyiratában a Büntetés-Végrehajtás Országos Parancsnoksága (1054 Budapest, Steidl Imre u. 8.) ügyében a Kiskunhalas, 6012/2 hrsz.-ú ingatlanra tervezett varroda épület létesítése tárgyában indított előzetes vizsgálati eljárásban a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.*

*A hatóságunk részére elektronikus úton rendelkezésére bocsátott, a RexTerra Építőipari Fővállalkozó és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (6400 Kiskunhalas, Vörösmarty u. 5.) által készített dokumentációból az alábbiakat állapítottam meg:*

*A Kiskunhalas, 6012/2 hrsz. alatti ingatlanra egy 60,67 m x 14,68 m, 827,82 m<sup>2</sup> nagyságú varroda épületet terveznek meglévő kavicsagyazatra, betonalapokra helyezett konténerekből megépíteni.*

*A tervezett varroda épület vízellátása, a vízhasználatból keletkező szennyvíz elvezetése az ingatlanon kiépített közüzemi ivóvíz-, szennyvíz gerinchálózatról biztosítható. A csapadékvíz saját területen belül kerül szikkasztásra.*

*Vízrendezés a területen nem történik. A szociális célú kiszolgáló létesítmények a területen már megtalálhatóak, ezért az építési munkálatok alatt további szociális célú konténerépület telepítése nem szükséges.*

*Az építés során a felszíni, a felszín alatti vizek igénybevétele nem várható, azokba szennyezőanyag kibocsátás nem történik, az építési tevékenység a felszíni, a felszín alatti vizekre nem gyakorol hatást.*

*A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából az érintett ingatlan érzékeny besorolású terület.*

*A létesítmény üzemeltetése során normál üzemmenet esetén felszín alatti víz szennyeződése csapadékvízből, jármű, hulladéktárolás és szállításból következhet be. Havária események kialakulása esetén számolni lehet szennyezések kialakulásával.*

Előírások indokolása:

*A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza.*

*A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.*

*A tevékenység a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) a) bekezdés értelmében a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.*

*A fentiek alapján megállapítottam, hogy a kérelemben bemutatott tevékenység nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, megfelel az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, nincsen hatása az árvíz-és jég levonulására, mederfenntartásra, így az engedély kiadásához a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárultam.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.*

*A szakhatósági megkeresés 2018. december 21. napján érkezett hatóságunkra. A hatóságunk szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtam ki.*

*A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.*

*A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapította meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.*

*Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”*

\*

## **Várható környezeti hatások**

### **Földtani közeg**

*Vízellátás, szennyvízelvezetés:*

*Az ingatlanon a meglévő infrastruktúra fejlesztése nem szükséges, kiépített infrastruktúrával rendelkezik.*



**Csapadékvíz elvezetés:**

A csapadékvíz saját területen belül kerül elszikkasztásra.

A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságait érinti. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása a talaj fizikai tulajdonságaiban idéz elő lokális jellegű változást (tömörödés). A kivitelezési munkák szakszerű és körültekintő végzésével a talajt érintő hatások azonban minimalizálhatók.

A telephelyi tevékenység megfelelő műszaki védelem mellett folyik, biztosítva ezzel, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok ne maradjanak vissza, így a környezetre gyakorolt, visszamaradó negatív hatással nem kell számolni. A tevékenység felhagyását követően, a bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni, az érintett területeket az eredeti, illetve ahhoz közeli állapotba kell hozni, figyelembe véve jövőbeni hasznosításukat.

**Hulladékgazdálkodás**

A szelektíven gyűjtött építési - bontási hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át. A kivitelezési munkálatok során a munkagépek, járművek tankolását illetve javítását nem a helyszínen végzik, így ebből hulladékképződéssel nem kell számolni.

A keletkező veszélyes és nem veszélyes, valamint a kommunális hulladékokat szelektíven gyűjtik hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek történő átadásig.

**Levegővédelem**

A beruházással érintett terület Kiskunhalas belterületén, a városközponttól mintegy 2700 méterre DNy-i irányban, a 6012/2 hrsz. alatti ingatlanon helyezkedik el. A vizsgált területen Kiskunhalas ipari és lakossági emissziói, valamint a környék mezőgazdasági területeinek diffúz kibocsátásai jelentik az alapállapotot.

A tervezett beruházás építési fázisában a munkagépek és a szállító járművek kipufogó gázainak légszennyezőanyag kibocsátásával, valamint a munkagépek porszennyezésével kell számolni. A kivitelezés során a környezet porterhelése átmeneti jellegű, a tereprendezés és földmozgatás befejezésével ez a negatív hatás megszűnik. A kivitelezés során végzett tevékenység légszennyezőanyag kibocsátásának közvetlen hatásterülete az építéssel érintett terület közvetlen környezete, valamint a szállítási útvonalak.

A létesítmény fűtési igényeinek ellátását elektromos fűtőpanelek segítségével valósítják meg. A létesítményben bejelentésre kötelezett légszennyező pontforrás nem létesül.

A tevékenység várhatóan nem befolyásolja jelentősen a környezet alkalmazkodási képességét a klímaváltozáshoz. A tervezés, kivitelezés, üzemelés során a környezeti változók figyelembevételére és megfelelő előtervezés mellett a változó klimatikus viszonyok várhatóan nem fejtenek ki számottevő hatást a létesítményre.

A tevékenység a környezetre levegővédelmi szempontból számottevő kockázatot várhatóan nem jelent, a szervezési és technikai intézkedések betartása mellett.

**Zaj- és rezgésvédelem**

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) hatálya alá tartozik.

Az épületet kizárólag belső telephelyi tevékenységre kívánják használni, a célforgalom nem növekszik. A kivitelezés várhatóan 1 hónapnál hosszabb, de 1 évnél rövidebb időtartamot vesz igénybe. Kivitelezési tevékenység kizárólag a zajszempontról nappali időszakban (6-22 óra) történik. A legközelebbi zajtől védendő épületek 250 m-re, DK-i irányban találhatóak.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy az ingatlanon folytatott kivitelezési munkák és az üzemszerű tevékenység okozta zajterhelés a legközelebbi zajtől védendő ingatlanoknál a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben meghatározott határértékeket nem éri el. A hatásterületen belül nincs zajtől védendő épület vagy védett terület.

**Táj- és természetvédelem**

Az érintett belterületi ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, természeti területet, egyedi tájértéket nem érint. A beruházás volt honvédségi területen valósul meg,

környezetében szántók, földutak és telephelyek találhatóak. Az ingatlan antropogén hatásoknak kitett, rajta természetközeli élőhely nem található, továbbá az érintett területről védett, fokozottan védett növény- és állatfaj előfordulásáról sincs hatóságunknak tudomása.

A fentiek alapján a beruházás nem ellentétes a természet- és tájvédelemre vonatkozó előírásokkal, várhatóan nem jár jelentős természeti hatással, ezért nem kérjük hatásvizsgálat lefolytatását, az előzetes vizsgálati dokumentációt természet- és tájvédelmi szempontból elfogadjuk.

\*

Hivatalunk 2018. december 21-én, BK-05/KTF/06240-5/2018. számon – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) az alábbi, 2019. január 7-én kelt, V/11/2019. számú nyilatkozatát megküldte hatóságunknak:

*„A benyújtott műszaki dokumentáció alapján a tervezett tevékenység helyszíne (Kiskunhalas Hrsz.: 6012/2) nem érint helyi védetség alatt álló területet, a helyi rendeletben rögzített természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes, illetve Kiskunhalas Város településrendezési eszközeivel összhangban van.*

*Nyilatkozatomat a megkeresésben hivatkozott tevékenység helyszíne alapján, a Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2005.(XI.30.) Ktr. sz. a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló, a 17/2015. (VI.26.) Ktr. sz. egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló, a 22/2005.(VI.01.) az egyes területek helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló, valamint Kiskunhalas Építési Szabályzatáról (HESZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 8/2001.(03.01.) Ktr. számú rendeletére figyelemmel adtam ki.*

*Hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) pontja állapítja meg. Nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 143. § (3) bekezdés d) pontja alapján, a 25. és a 26.§ szerint adtam ki.”*

\*

Az előterjesztett előzetes vizsgálati dokumentáció és annak kiegészítései alapján hivatalunk megállapította, hogy a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, földtani közeg védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés és az R. határozza meg.

A fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (1) – (2) bekezdései és a 118. § biztosítja.

A fellebbezést az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A fellebbezési jogról történő lemondás lehetőségéről az Ákr. 118. § (4) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés – végrehajtására vonatkozó – halasztó hatálya az Ákr. 117. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét *az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hivatalunk jelen határozatot *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 71. § (3) bekezdése értelmében – *véglegessé válására tekintet nélkül* – közhírré teszi.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

**Hatóságunk az R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

*A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/06240-2/2018. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2019. február 2. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.*

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2019. január 11.

**Cseh Tamás**

hivatalvezető nevében és megbízásából

**Dr. Petrovics György**

osztályvezető

**Kapják:**

- |  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| 1. Büntetés-Végrehajtás Országos Parancsnoksága (1054 Budapest, Steindl Imre u. 8.)  | <b>HKP</b>                          |
| 2. Szilágyi Csaba  | <b>Ügyfélkapu</b> (4T adat alapján) |
| 3. RexTerra Kft. (6400 Kiskunhalas, Vörösmarty utca 5.)  | <b>12505715#cegkapu</b>             |
| 4. Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője<br>(6400 Kiskunhalas Hősök tere 1.) - <b>kifüggesztésre, külön levéllel</b>                                   | <b>HKP</b>                          |
| 5. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály<br>(6400 Kiskunhalas, Semmelweis tér 28.)   | <b>HKP</b>                          |
| 6. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály<br>(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.)                                 | <b>HKP</b>                          |
| 7. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 29.)   | <b>HKP</b>                          |
| 8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály<br>Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.) | <b>HKP</b>                          |
| 9. BKMKH Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.)  | <b>HKP</b>                          |
| 10. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet<br>Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6728 Szeged, Napos út 4.)                 | <b>HKP</b>                          |
| 11. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6000 Kecskemét Deák Ferenc u. 3.)   | <b>HKP</b>                          |
| 12. Hatósági Nyilvántartás   |                                     |
| 13. Irattár  |                                     |