



## BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/00033-2/2023.

Hív. szám: -

Ügyintéző: Privitzer Jenő

dr. Mátyás Krisztina

Dömsödiné Szebelédi Krisztina

Bang Gyula

Horti Mihály

Telefon: +36 (76) 795-871

+36 (76) 795-862

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

**Tárgy:** Kenyeres Ervin, 6347 Érsekcsanád, Külterület 0239/20 hrsz. alatti ingatlanon építendő sertésnevelő épületek létesítése tárgyú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

### H A T Á R O Z A T

**Kenyeres Ervin őstermelő** (székhely: 6347 Érsekcsanád, Zrínyi M. u. 11/C., adószám: 77050292-2-23, KÜJ: 101 400 349) meghatalmazása alapján a **DAVIÉP DÉL-ALFÖLDI VÍZÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság** (a cég rövidített elnevezése: DAVIÉP Kft., székhely: 6500 Baja, Rókus utca 13. B. ép., Cg. 03-09-122075, adószám: 23281008-2-03, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 23281008#cegkapu) által 2022. november 10. napján előterjesztett, majd kiegészített – az **6347 Érsekcsanád, Külterület 0239/20 hrsz. alatti (KTJ: 102 284 949) ingatlanon építendő sertésnevelő épületek létesítése tárgyú – előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 6. d) pontja – intenzív állattartó telep (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), sertéstelepnél 150 számosállattól sertés kocák számára - szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.****

A Rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tevékenység csak a szükséges véglegessé vált vízjogi és építésügyi engedélyek birtokában kezdhető meg.

**A tevékenység engedélyezése során, az alábbi környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat kell figyelembe venni, betartani a kedvezőtlen környezeti hatások elkerülése érdekében:**

#### ***Levegőtisztaság-védelem:***

1. Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. A telephelyen folytatott tevékenység során az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell akadályozni, hogy lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe.

\*

### **Szakkérdés vizsgálata:**

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

1.1. A megküldött dokumentációban foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálásával kapcsolatban kifogást nem emelek, közegészségügyi szempontból nem indokolt hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

2. *kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

2.1. A beruházással kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt legalább 60 nappal jóváhagyásra az örökségvédelmi hatóságnak be kell nyújtani. A beruházással kapcsolatban szükségessé váló régészeti szakmunkák tekintetében az előzetes régészeti dokumentációban, illetve a hatósági jóváhagyásban foglaltakat be kell tartani.

3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*

3.1. A talajvédelmi hatóság az előzetes dokumentációt elfogadja.

3.2. Amennyiben a későbbiekben a tartásmód megváltozása miatt higrágya keletkezik, annak termőföldön történő elhelyezése a talajvédelmi hatóságnál lefolytatott bejelentési eljárást követően, a kiadott igazolás birtokában valósítható meg.

3.3. A trágya elhelyezésénél és tárolásánál a terület mellett elhelyezkedő vízvédelmi sávot figyelembe kell venni, továbbá azt, hogy a szervestrágya tárolásnál a tilalmi időszakban vagy korlátozott kihelyezés esetén a trágya ideiglenes és jogszabálynak megfelelő tárolását biztosítani kell.

3.4. Nitrátérzékeny területen gazdálkodók tevékenységüket, valamint adatszolgáltatás és nyilvántartás tekintetében a trágya tárolására, és elhelyezésére vonatkozóan az adatközlést a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól szóló 59/2008 (IV.29) FVM rendelet iránymutatásai szerint köteles végezni.

4. *földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*

4.1. Az Érsekcsanád 0239/20 hrsz.-ú ingatlanra lefolytatott vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a **földrészlet területéből 12.187 m<sup>2</sup> területű, szántó művelési ágú, 13,75 AK értékű termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyezte Osztályunk a 11.218/8/2021. számú határozatával sertéstelep létesítése céljából.**

4.2. Amennyiben a beruházás megvalósítása során többlet termőföld igény is felmerülne, úgy a beruházás igénybevevőjének a kivitelezési munkák megkezdése előtt más célú hasznosítási (időleges, végleges) eljárás lefolytatását kell kezdeményeznie Osztályunknál.

4.3. A beruházás kivitelezése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a beruházás tárgyát képező ingatlanokkal szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.

5. *erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:*

5.1. A **Kenyeres Ervin őstermelő** (székhely: 6347 Érsekcsanád, Zrínyi M. u. 11/C.) meghatalmazása alapján a **DAVIÉP Kft.** (székhely: 6500 Baja, Rókus utca 13. B. ép.) által a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Jogi és

Hatósági Nyilvántartó Osztályánál kezdeményezett eljárásban – „**a 6347 Érsekcsanád, Külterület 0239/20 hrsz. alatti (KTJ: 102 284 949) ingatlanon építendő sertésnevelő épületek létesítése**” – tárgyban az **környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem** során benyújtott dokumentáció jóváhagyásához **feltétel nélkül hozzájárulok.**

**6. a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését (hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakkérdés tekintetében):**

**6.1.** A tárgyi előzetes vizsgálati eljárás vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelünk, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

\*

### **Szakhatósági állásfoglalások:**

#### **1. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának (a vízügyi-vízvédelmi szakhatóságnak) 35300/5297-4/2022.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalása:**

„A **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) BK/KTF/07647-23/2022. számú megkeresésére, a **DAVIÉP Kft.** (6500 Baja, Rókus utca 13. B. ép.) által benyújtott, Kenyeres Ervin őstermelő (6347 Érsekcsanád, Zrínyi M. u. 11/C.) tulajdonában lévő, **az Érsekcsanád, Külterület 0239/20 hrsz. alatti ingatlanon építendő sertésnevelő épületek létesítése tárgyú** előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához a területi vízügyi-vízvédelmi szakhatóság **az**

#### **alábbi előírásokkal hozzájárul:**

- 1.** Az állattartási tevékenység felszín alatti víz minőségi állapotára gyakorolt hatásának nyomon követésére a talajvíz áramlási irány figyelembe vételével **legalább 2 db talajvíz monitoring kutat kell létesíteni és talajvízmintát venni. A mintavételi eredmények kiértékelését dokumentáló jegyzőkönyvet meg kell küldeni a vízügyi-vízvédelmi hatóságnak. Határidő: a tervezett állattartó épületekbe történő állatállomány betelepítéséig.**
- 2.** Az állattartó telepen folytatott tevékenység nem eredményezhet tartósan a felszín alatti vízben kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben (a továbbiakban: R.) megállapított (B) szennyezettségi határérték jellemez. A (B) szennyezettségi határértékek talajvízre vonatkozóan: Nitrát: 50 mg/l, Nitrit: 500 µg/l, Ammónium: 500 µg/l, Szulfát: 250 mg/l, Foszfát: 500 µg/l, Klorid: 250 mg/l, pH: 6,5-9,0, Vezetőképesség: 2500 µS/cm.
- 3.** A monitoring kutakból az alapállapot rögzítéseként évente egy alkalommal (lehetőség szerint október hónapban) talajvíz mintavételezést kell végezni. A monitoring kutakból vett talajvíz minta vizsgálatát minimálisan a következő komponensekre kell elvégeztetni: pH, fajlagos vezetőképesség, ammónium, nitrit, nitrát, foszfát, szulfát, klorid. A talajvíz mintavételezés alkalmával a talajvíz nyugalmi szintjét mérni és dokumentálni kell. A mintavételezést és a vizsgálatokat akkreditált laboratóriummal kell végeztetni, figyelembe véve a R. 4. számú mellékletében előírt módszert.  
Az állapotértékelő monitoring jelentés megküldésével egyidejűleg a „Monitoring információs rendszer, környezethasználati monitoring” megnevezésű adatszolgáltatást is teljesíteni kell.  
A FAVI-MIR-K adatlapokat a [www.okir.hu/urlopok](http://www.okir.hu/urlopok) internetes felületen elérhető Általános Nyomtatványkitöltő (ÁNYK) keretprogram segítségével lehet kitölteni és az Cégekapon keresztül kell benyújtani.

Határidő a monitoring jelentésre és a FAVI-MIR rendszeres adatbejelentésre: tárgyév június 30.

4. Az almostrágya mezőgazdasági területen történő elhelyezését környezetkímélő módon kell megoldani, figyelembe véve a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló az 59/2008. (IV.29.) FVM rendeletben (a továbbiakban: FVM r.) meghatározott „Helyes mezőgazdasági gyakorlat kötelező előírásai”-t.
5. A telepen keletkező almos trágya termőföldre történő kijuttatására vonatkozóan az FVM r. szerint a Nemzeti-Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalnak megküldendő adatszolgáltatást megalapozó nyilvántartást folyamatosan vezetni kell, a nyilvántartást hatósági ellenőrzéskor be kell tudni mutatni.
6. A Sárköz-déli öntözőcsatorna mentén a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően mindenhol biztosítani szükséges az Alsó-Duna-völgyi vízügyi Igazgatóság (6500 Baja, Széchenyi u. 2/c.) számára a jogszabályban előírt 3 méteres parti sáv szabadon hagyását, a parti sávon történő közlekedés, illetve a gépi munkavégzés lehetőségét. A külterületi beépítés során vízrendezési érdekből az alábbi építési tilalmi területeket kell biztosítani: A Sárköz-déli öntözőcsatorna partélétől számított 4 méteren belül semmilyen, 4–10 méter között pedig csak ideiglenes jellegű létesítmény építhető.

#### Figyelemfelhívás:

- A fejlesztéssel érintett épületek használatbavételét illetve az állatállomány betelepítését a vízügyi-vízvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.
- A tevékenység megkezdését megelőzően a kárelhárítási tervet be kell nyújtani jóváhagyásra a környezetvédelmi hatósághoz.
- A fejlesztéssel érintett épületek használatbavételét megelőzően a monitoring kutaknak érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel kell rendelkezniük, illetőleg az állattartó telep vízellátási társulásoknak, a tárgyi eljárásban ismertetett műszaki tartalomnak megfelelő aktualizált műszaki tartalommal rendelkező, érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel kell rendelkeznie. A vízjogi üzemeltetési engedély egységes szerkezetben történő kiadását kell kérelmezni a vízügyi hatóságtól.
- A telepen a trágyatárolás az állattartó épületeken kívül – még átmenetileg is – tilos!  
A trágya kitárolásakor a szállítójármű platóját a trágyalé elfolyás megakadályozása érdekében fóliával kell takarni. A trágyázási tilalmi időszakban a trágyát az Érsekcsanád, külterület 0239/20 hrsz helyrajzi számú ingatlanon meglévő használaton kívüli terménytárolóban. (A terménytárolónak műszaki védelemmel ellátottnak kell lennie, annak érdekében, hogy a trágyatárolásra alkalmas legyen.)
- Trágyázáskor nagy figyelmet kell fordítani arra, hogy a tápanyagok sem közvetlenül, sem erózió útján ne juthassanak a felszíni vizekbe. Ennek érdekében az alábbi védőtávolságot kell betartani: trágya nem juttatható ki felszíni víztől, forrástól, emberi fogyasztásra, illetve állatok itatására szolgáló kúttól 10 m-es sávban, amennyiben jogszabály ettől eltérően nem rendelkezik. Vízjárta területeken biztosítani kell, hogy a kijuttatott trágya ne mosódhasson be a vizekbe a szélsőséges vízjárési viszonyok kialakulásakor.”
- A vízellátó rendszer, az állattartó épületek padozatának, a szennyvízgyűjtő műtárgyaknak, a szennyvízelvezető rendszernek, azok tisztítóaknáinak, valamint a telep által használt almos trágyatároló műtárgynak a műszaki állapotát, vízzáróságát rendszeresen vizsgálni és dokumentálni kell. A vizsgálat eredményei alapján feltárt szivárgási hibahelyeken a javításokat vagy cseréket, felújításokat a legrövidebb időn belül el kell végezni. A vizsgálat eredményéről és az elvégzett javításokról készült dokumentációt hatósági ellenőrzés alkalmával be kell tudni mutatni.

Jelen szakhatósági hozzájárulás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

A kérelmező az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (*pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.*) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

**A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft.** A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

**A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.**

**A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.**

## INDOKOLÁS

**Kenyeres Ervin őstermelő** (székhely: 6347 Érsekcsanád, Zrínyi M. u. 11/C., adószám: 77050292-2-23, KÜJ: 101 400 349) meghatalmazása alapján a **DAVIÉP DÉL-ALFÖLDI VÍZÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság** (a cég rövidített elnevezése: DAVIÉP Kft., székhely: 6500 Baja, Rókus utca 13. B. ép., Cg. 03-09-122075, adószám: 23281008-2-03, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 23281008#cegkapu) által 2022. november 10. napján – az 6347 Érsekcsanád, Külterület 0239/20 hrsz. alatti (KTJ: 102 284 949) ingatlanon építendő sertésnevelő épületek létesítése tárgyú – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **előzetes vizsgálati kérelmet terjesztett elő**, amelyet hatóságunk felhívására kiegészített.

<b>Az engedélyt kérő neve:</b>	<b>Kenyeres Ervin őstermelő</b>
<b>Székhelye:</b>	6347 Érsekcsanád, Zrínyi M. u.11/c
<b>A telephelyének címe:</b>	6347 Érsekcsanád, Külterület 0239/20 hrsz.
<b>Statisztikai számjele:</b>	77050292 0111 233 03
<b>Adószám:</b>	77050292-2-23
<b>Helyrajzi száma:</b>	Érsekcsanád 0239/20
<b>KÜJ száma:</b>	101400349
<b>Ingatlan KTJ száma:</b>	102284949

**Felelős vezető:** Kenyeres Ervin  
**Telephely tulajdonosa:** Kenyeres Ervin

**Súlyponti EOV koordináták: X= 101.047 m; Y= 642.752 m**

**Telephely tervezett kapacitása:**

<b>715 db koca</b>
<b>20 db kan</b>
<b>1.000 db hízó</b>
<b>5.000 db malac szaporulat (süldő)</b>

**Éves kibocsátás:**

<b>1.000 db hízó</b>
<b>5.000 db süldő (20-25 kg)</b>

**Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítőik adatai:**

**Név:** DAVIÉP Kft.  
**Székhely:** 6500 Baja, Rókus u. 13/B.

**Szakértő:** Bokor Tamás  
**Szakértői jogosultság:** SZKV-03-0861

**Tervezett beruházás:** sertéstelep építése

Az eljárás során kiegészített dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt az R. előírásainak.

Az R. 3. § (1) bekezdése szerint a környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

- a) a 3. számú mellékletben szerepel, vagy
- b) a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel,
- c) összetartozó tevékenységnek minősül és a 2/A. §-ban meghatározott eljárás lefolytatására nem került sor.

A tevékenység az R. 3. számú mellékletének 6. d) pontja – *intenzív állattartó telep (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), sertéstelepnél 150 számosállattól sertés kocák számára* – szerint minősül, ezért a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 15. § (1) bekezdés értelmében a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.*

*Az eljárás megindítása napján hatályban lévő a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2020. március 1. napján módosult 8/A. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a megyei kormányhivatal – Érsekcsanád település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal – jár el.*

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletet a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 22.§ a) pontja hatályon kívül helyezte 2022. december 31. napjával.*

*A döntéshozatal napján hatályban lévő a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal – Érsekcsanád település vonatkozásában a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal – jár el.*

**Tervezett fejlesztés helye:**

Kenyeres Ervin őstermelő (6347 Érsekcsanád, Zrínyi M. u. 11/c.) a 6347 Érsekcsanád külterület 0239/20 hrsz.) alatti saját tulajdonát képező ingatlanán jelenleg gabonatarolási tevékenységet folytat. A telepet 3 db állattartó épülettel és kapcsolódó létesítményekkel (alomszalma tároló, tűzvíz tározó és csurgalékvíz tározó) tervezi bővíteni.

Kenyeres Ervin, őstermelő meglévő telephelyén állattartási tevékenységet szeretne végezni, ahol fehér, vörös és fekete mangalica sertések tartását tervezi.

**A szaporulatot alapvetően süldő korban kívánja értékesíteni, amennyiben ez a tevékenység akadályoztatva van, úgy a telephelyen maradó állatállományt a megépítésre kerülő hizlaldában vágósúlyra (110-140 kg) kívánja felnevelni, majd azt követően értékesíteni.**

A 3 db korszerű, EU-s előírásoknak megfelelően kialakított sertésnevelő épületeket (kocaszállás, fiaztató és malacnevelő, hizlalda) építeni saját tulajdonban lévő ingatlanon, lehetőséget biztosítva magának a további piaci feltételek teljesítésére.

**A tervezett 3 db állattartó épület megépítését követően az éves kibocsátás: 1.000 db hízó  
5.000 db süldő**

**Az állattartó épületek adatai:**

<b>Épület megnevezése:</b>	<b>Épület bruttó alapterület (m<sup>2</sup>):</b>	<b>Épület nettó alapterület (m<sup>2</sup>):</b>	<b>Férőhelyszám (db):</b>
1. sz. sertésól (Hizlalda)	2 409,95	2 344,79	1000 hízó
2. sz. sertésól (Kocaszállás)	1 857,35	1 804,49	585 ivarérett koca +20 kan
Fiaztató és malacnevelő (meglévő + tervezett)	2 x 1 289,40	2 x 1 246,14	130 fialó koca + szaporulata 5000 malac, süldő

A tervezett 3 db állattartó épületben a tartástechnológia I. ütemben zárt rendszerű, II. ütemben (amely későbbiek során kerül megvalósításra) az állattartó épületek teljes hosszában 6,0 m széles, beton padozatú, peremmel és tetővel ellátott kifutókat terveznek építeni az állattartó épületek oldalain. (Jelen előzetes vizsgálatnak nem része).

**Trágyával szennyezett csurgalékvíz elvezetés:**

A fiaztató- malacnevelő épület és a kocaszállás között kerül elhelyezésre a térszín alatti 5,0 m<sup>3</sup>-es zárt, műanyag tartály. Ebbe a tartályba kerül az épület hossz tengelyében húzódó NA125 KG-PVC csővel összegyűjtött csurgalékvíz. A csurgalékvíz az almos trágyára kerül visszalocsolásra a telephelyről történő elszállításkor.

**Trágyakezelés és elhelyezés:**

A fiaztató és malacnevelő épületben almos, míg a kocaszállás és a hizlalda épületekben folyamatosan növekvő mélyalmos tartástechnológiát terveznek. A nevelőépületekben lévő alomra szükség szerint újabb réteg alományagot (búzaszalmát) szórnak. Kitrágyázást a fiaztató és malacnevelő épületben két naponta, míg a koca- és hízószállásnál évente két alkalommal tervezik elvégezni.

A képződött almos trágyát a trágyakihelyezési tilalmi időszak alatt a már meglévő, jelenleg használaton kívüli, **6.838 m<sup>3</sup>** kapacitású terménytárolóban kívánják elhelyezni homlokrakodó segítségével. A tilalmi időszak után az almos trágyát engedélyes tulajdonában lévő mezőgazdasági területre helyezik ki.

\*

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (hiánypótlás, illetve tényállás tisztázás volt szükséges), hatóságunk az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a 2022. november 17 napján megküldött, BK/KTF/07647-2/2022. számú levélben tájékoztatta az ügyfeleket az ügy tárgyról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és

a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokról, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határozta meg hatóságunk.

A kérelmező ügyfél meghatalmazottja a BK/KTF/07647-3/2022. számú hiánypótlási felhívására az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazolta.

Az előterjesztett előzetes vizsgálati kérelmet érdemben megvizsgálva hatóságunk megállapította, hogy a dokumentáció levegőtisztaság-védelmi szempontból hiányos. A kérelmező ügyfél meghatalmazottja hatóságunk BK/KTF/07647-20/2022. számú felhívására az előterjesztett előzetes vizsgálati dokumentációt 2022. december 8. és 2022. december 20. napján hatóságunkhoz érkezett beadványaival napján kiegészítette.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az Ákr. 52. § (1) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja.

A hiánypótlási felhívás közlésétől a teljesítéséig terjedő időtartam (mint a kérelmező késedelme, mulasztása) az ügyintézési határidőbe nem számít be.

Az Ákr. 37. § (2) bekezdése, 50. § (1)-(4) bekezdése, a *környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 67. § (2) bekezdése, valamint Ákr. 50. § (5) bekezdése és 52. § (1) bekezdése alapján hatóságunk a döntését ügyintézési határidőn belül hozta meg és annak közléséről is gondoskodott.

A *kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet) 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján az igazgatási szünet időtartama nem számít bele a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe.

A 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés értelmében az igazgatási szünet 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig tartott.

Hatóságunk az R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában, honlapján 2022. november 23. napján közzétette a BK/KTF/07647-5/2022. számú, az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokkal – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A Érsekcsanád Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala a közleményt 2022. november 21. napjától közzétette Érsekcsanád Község Önkormányzat Hivatal hirdetőtábláján és honlapján, a közlemény levételének napja: 2022. december 13.

Észrevétel – az eljárás lezárásáig – nem érkezett.

\*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt. A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

### **Szakkérdések indokolása:**

#### **1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a kivitelezési munkák és az ahhoz kapcsolódó beruházások végrehajtása környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.



Szakmai álláspontom kialakításakor figyelemmel voltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat B. oszlopában meghatározott szakkérdésekre, valamint figyelembe vettem a közegészségügyi követelmények érvényesítésére vonatkozóan a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017 (VI. 12.) EMMI rendelet. (IV. 10.), a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, a biocid termékek előállításának és forgalomba hozatalának feltételeiről” szóló 38/2003.(VII. 7.) ESZCSM–FVM–KvVM együttes rendelet, a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény és a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény előírásait.

Döntésem elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki, valamint e joghelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről, figyelemmel az Ákr. 112.§-ában foglaltakra is.

Hatóságom hatáskörét környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 4.§ és 13.§ (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16.§ (1) bekezdés b) pontja, a Korm. r. 5 §-a és a 2. számú melléklete, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Kormányrendelet 2. § (4)-(5) bekezdése és 1. számú melléklete határozza meg.

## 2. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ (20) bekezdés értelmében nagyberuházásnak minősül. Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C § (1) bekezdés értelmében előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és ezt *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (7) bekezdés értelmében az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni. Ezt figyelembe véve az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálásának örökségvédelmi akadályja nincsen.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az előzetes régészeti dokumentáció illetve a feltárási projektterv készítésére a Kötv. 23/C. § (3) bek. és a Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdése értelmében a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet jogosult (Elérhetőség: **Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet** 1519 Budapest, Pf.: 365, Telefon: +36 20/259-4952; [regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu](mailto:regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu)).

Hatóságom illetékességét a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

## 3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése valamint az 52.§ (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a

környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése tartalmazza.

#### **4. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:**

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv) 8. § (1) szerint „ Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség **szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.**

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel **szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**”

A Tfv 2. §. 19. pontja kimondja, hogy „**termőföld:** az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfv. 9. § (1) kimondja, hogy „**termőföld más célú hasznosításának minősül:** a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.”

A Tfv. 2.§. 5. pontja kimondja, hogy e törvény alkalmazásában „**földvédelmi eljárás** az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.”

A Tfv. 2.§. 5a. pontja alapján „ **földvédelmi szakkérdés vizsgálata:** a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.”

A megyei kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. §. (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet ( a továbbiakban: Korm. rendelet) 36. §. b) pontja, illetékességét a Korm. rendelet 37. §. (1) bekezdésében foglaltak alapozzák meg.

#### **5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása**

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály hatóságunk szakmai állásfoglalását kérte – a 6347 Érsekszanád, Külterület 0239/20 hrsz. alatti (KTJ: 102 284 949) ingatlanon építendő sertésnevelő épületek létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárása során – erdészeti szakkérdés vonatkozásában. A megkereséshez mellékelte dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy az érintett területen az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdő nem található, ezért feltétel előírása nem szükséges.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat, 6. pontja, alapján adtam ki.

**6. A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint**

építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését (hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása):

Az Ákr. 17. § értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

A rendelkezésre álló adatok alapján hatóságunk az alábbiakat állapította meg:

A tervezett állattartó épületek:

- 1. sz. sertésól (Hizlalda),
- 2. sz. sertésól (Kocaszállás),
- fiazató és malacnevelő (meglévő + tervezett),

Épületek bruttó alapterülete: 2 409,95 m<sup>2</sup>+ 1 857,35 m<sup>2</sup>, illetve 2 x 1 289,40 m<sup>2</sup>.

A kivitelezés során keletkező hulladékok

Az építkezés során előre gyártott szerkezeti elemeket, és monolit beton elemeket fognak használni. Ezen anyagok alkalmazásakor veszélyes hulladék nem keletkezik. Az állattartó épületek és csurgaléklé tároló alapozási munkálataikor a kitermelt talaj az ingatlanon elterítésre kerül. Az új épületek kialakítása nem jár bontással.

A keletkező nem veszélyes hulladékot (papír és karton csomagolási hulladék (HAK 15 01 01), műanyag csomagolási hulladék (HAK 15 01 02), illetve kommunális hulladék (HAK 20 03 01) összegyűjtik és engedéllyel rendelkező kezelőnek átadják.

Tevékenység során keletkező állati eredetű melléktermékek

A keletkező állati hullát megfelelő műszaki védelemmel rendelkező épületben, hűtőlárában gyűjtik, majd az ATEV Zrt. szállítja el a telepről.

A tevékenység során keletkező almos trágyát az engedélyes szállítja el saját mezőgazdasági területekre (120 hektár) talajerő utánpótlás céljából.

Tevékenység során keletkező hulladékok

A keletkező állatgyógyászati kezeléshez szükséges anyagok göngyölegeit engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át. A tisztító, fertőtlenítő anyagot szállító cég a göngyölegek cseréjéről minden egyes szállításkor gondoskodik. A cseréig történő göngyölegek tárolása a tisztító-, fertőtlenítőszer zárt, fedett, burkolt aljzatú raktárban történik.

A keletkező kommunális hulladékot egy 120 l-es hulladékgyűjtő edényben gyűjtik, majd elszállítatják végleges ártalmatlanításra.

A felhagyás időszakában keletkező hulladékok

A felhagyáskor a bontással keletkező hulladékokat a hulladékjegyzék szerinti csoportosítás után elkülönítik, majd azt engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A hulladékgazdálkodási hatóság *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlop 18. pontja alapján adta meg nyilatkozatát.

A 2022. december 31. napján hatályba lépő *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet* alapján a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása, b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi

tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek. A hatóság az eljárás során a fenti szakkérdést vizsgálta és az indokolásban „**Táj- és természetvédelem**” cím alatt található a nyilatkozata.

\*

A szakhatóságot az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében kereste meg hatóságunk a 2022. december 7. napján kelt, BK/KTF/07647-23/2022. számú levelével.

A vízügyi-vízvédelmi szakhatóság a **35300/5297-4/2022.ált.** számon szakhatósági állásfoglalását megadta. A megkeresett vízügyi-vízvédelmi szakhatóság nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását. A vízügyi-vízvédelmi szakhatóság **35300/5297-4/2022.ált.** számú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

**A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/5297-4/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) BK/KTF/07647-23/2022. ügyiratszámú megkeresésében a területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus utca 13. B. ép.) által benyújtott, **Kenyeres Ervin őstermelő (6347 Érsekcsanád, Zrínyi M. u. 11/C.) tulajdonában lévő, az Érsekcsanád, Külterület 0239/20 hrsz. alatti ingatlanon építendő sertésnevelő épületek** létesítése tárgyú előzetes vizsgálati eljárásban.

**A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság a kérelem és a mellékletét képező elektronikus tárhelyen rendelkezése bocsátott dokumentáció, a hiánypótlásban megküldött dokumentumok valamint a rendelkezésére álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapította meg:**

A dokumentációt Bokor Tamás környezetmérnök készítette.

Kenyeres Ervin őstermelő (6347 Érsekcsanád, Zrínyi M. u. 11/c.) az Érsekcsanád, külterület 0239/20 hrsz. alatti saját tulajdonát képező ingatlanon jelenleg gabonátárolási tevékenységet folytat, a tevékenysége bővítéséhez az eljárásban érintett telephelyen sertésnevelő épületeket tervez építeni. A tervezett beruházás intenzív állattartó telephelynek minősül, ezért a végezni kívánt tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) KvVM (R.) rendelet 3. sz. melléklet hatálya alá tartozik. Kenyeres Ervin előzetes vizsgálati eljárást állattartási tevékenység végzése vonatkozásában 2016. évben már kezdeményezett CSZ/01/6394-21/2016. ügyiratszámom, azonban az akkor tervezett beruházás nem valósult meg.

Az engedélyes 3 db állattartó épületet szeretne megvalósítani a nevezett ingatlan területén, 1 db alomszalma tároló, és 1 db tűzvíz tároló megépítésével.

**A tervezett 3 db állattartó épület megépítését követően az éves kibocsátás:**

- 1000 db hízó
- 5000 db süldő

A telephelyen egyidejűleg tartózkodó állatlétszám:

- ivarérett koca: 715 db 150 kg/db 214,5 SZÁ
- kan: 20 db
- malac szaporulat (süldő): 5000 db (termék) 20-25 kg/db
- hízósértés: 1000 db (termék)

Összesen: 6 735 db

Meglévő építmények:

- szociális célra szolgáló főépület
- vízzáróan kialakított 10 m<sup>3</sup> térfogatú szennyvíztároló
- 450 m<sup>3</sup> -es tűzvíz tározó
- hídmérleg
- munkagép és eszköztároló
- terménytárolók (6 db)

Kapcsolódó új létesítmények:

- alomszalma tároló: br. alapterület: 1 305,92 m<sup>2</sup>, nettó alapterület: 1 303,36 m<sup>2</sup>
- csurgalékvíz akna: 5 m<sup>3</sup>
- tűzvíz tározó: 15 m x 15 m x 2 m = 450 m<sup>3</sup>

A tervezett 3 db állattartó épületben a tartástechnológia I. ütemben zárt rendszerű, a II. ütemben az állattartó épületek teljes hosszában 6,0 m széles, beton padozatú, peremmel és tetővel ellátott kifutókat terveznek építeni az állattartó épületek oldalain. A II. ütem jelen engedélyeztetési eljárásnak nem része.

A tartástechnológia ismertetése:

A párzástól a malacok leválasztásig 160 nap telik el, +(5-10) napos eltéréssel.

Ennek megfelelően a telepen a turnusok száma: 2 db/év.

Fiaztató (bruttó alapterület 1289 m<sup>2</sup>):

Egyedi boxokban történik a fialatás, ennek megfelelően egyedi önetető, önitató rendszerek kerülnek kiépítésre, amelyek ellátása a tetőszerkezetre függesztett központi rendszerről történik. A tartástechnológia almos rendszerű (búzaszalma), 2 naponta történik a kitrágyázás oly módon, hogy a boxokból kézierővel kis MANITU-ra lapátolják a trágyát, majd a keletkező almos trágya jelenleg használaton kívüli terménytárolóban kerül elhelyezésre, ahonnan a trágyakihelyezési tilalmi időszak után saját tulajdonú mezőgazdasági termőterületekre kerül kiszállításra talajerő utánpótlás céljából.

A kocák fiaztatás előtt pár nappal (3-5 nap) kerülnek be a fiaztatóba, ahol általában 6 hétig maradnak együtt a kismalacokkal (42 nap).

Az elválasztást követően a malacok átkerülnek ugyanezen épület szemközti részén lévő, korcsoportos malacnevelőbe. Ebből az új épületrészben is 10 db műanyag karámfallal (válaszfal és oldalfal) elkülönített karám kerül kialakításra, a meglévő malacnevelőben lévővel megegyezően.

Az elhelyezésre kerülő állatlétszám a kortól és a fialások számától függ.

Az elválasztást követően a kocák visszakerülnek a megépítésre kerülő kocaszállásra.

A 42 napos tartózkodást követően történik az ellető boxok fertőtlenítése, mikro diffúziós eljárással, ALFAMET által forgalmazott fertőtlenítő és takarítószer alkalmazásával, amely tisztítás során felfogható vízmennyiség nem keletkezik.

Malacnevelő (bruttó alapterület 1289 m<sup>2</sup>):

A korcsoportos malacnevelő 10 részre osztott műanyag fallal elválasztott karámok. Ebben az épületrészben 20-25 kg-os súly eléréséig nevelik a malacokat (kb. 2 hónap), majd értékesítésre kerülnek és elszállítják más telephelyre.

A korcsoportos malacnevelőben egyedi önetető, önitató rendszerek kerülnek kiépítésre, amelyek ellátása a tetőszerkezetre függesztve szerelt központi rendszerről történik.

A tartástechnológia almos rendszerű (búzaszalma), 2 naponta történik a kitrágyázás oly módon, hogy a karámokból kézierővel kis MANITU-ra lapátolják a trágyát és a jelenleg használaton kívüli terménytárolóban kerül elhelyezésre, ahonnan a trágyakihelyezési tilalmi időszak után saját tulajdonú mezőgazdasági termőterületekre kerül kiszállításra talajerő utánpótlás céljából.

Takarítás, fertőtlenítés 2 havonta történik mikrodiffúziós eljárással az ALFAMET által forgalmazott fertőtlenítő és takarítószer alkalmazásával. A takarítás során felfogható mennyiségű víz nem keletkezik.

Kocaszállás (bruttó alapterület 1857,35 m<sup>2</sup>)

A kocaszálláson egyidejűleg tartott ivarérett kocák száma: 715 db.

A kanok száma 20 db.

Az állattartó épületben az etetők, itatók ellátása a tetőszerkezetre függesztetten szerelt központi rendszerről

történik.

A tartás technológia folyamatos növekvő mélyalmos (búzaszalma). Az állattartó épületből a kitrágyázás kis MANITU-val történik, évente 2 alkalommal, tavasszal (március és szeptember). Kitrágyázást követően azonnal elszállításra kerül a saját tulajdonú terület nagyságú mezőgazdasági termőterületekre, tápanyagerő utánpótlás céljából.

A fiատató- malacnevelő épület és a kocaszállás között kerül elhelyezésre a térszín alatti 5,0 m<sup>3</sup>-es zárt, műanyag tartály. Ebbe a tartályba kerül az épület hossz tengelyében húzódó NA125 KG-PVC csővel összegyűjtött csurgalékvíz. A csurgalékvíz az almos trágyára kerül visszalocsolásra a telephelyről történő elszállításakor.

Hizlalda (bruttó alapterület 2409,95 m<sup>2</sup>):

Alapvető célja, hogy a malacnevelőben feltorlódott, a más hizlaldákba, éppen nem fogadott malacok tovább tartása, hizlalása folyamatosan biztosított legyen a vágósúly 110-140 kg eléréséig.

A tartás technológia folyamatos növekvő mélyalmos (búzaszalma).

Az állattartó épületből a kitrágyázás kis MANITU-val történik, évente 2 alkalommal, tavasszal (március és szeptember). Kitrágyázást követően azonnal elszállításra kerül a saját tulajdonú 120 ha nagyságú mezőgazdasági termőterületekre, tápanyagerő utánpótlás céljából.

A működés megkezdésének várható időpontja:

Az állattartó telep új beruházásai, most kerülnek megépítésre, kialakítását még ez évben tervezi az üzemeltető. A telephelyen egyidejűleg 715 db ivarérett koca, 20 db kan, 5000 db malac szaporulat (süldő) és 1000 db hízó kerül elhelyezésre.

## **Szakkérdések vizsgálata**

Vízellátás:

A telephelyen dolgozók ivóvíz ellátását palackozott vízzel tervezik biztosítani, míg a szociális vízellátást, valamint a közlekedő utak portalánítását a telep saját fűtő kútjáról biztosítják. A tervezett állattartó telep vízellátása fűtő kútról történik, a vízjogi fennmaradási-üzemeltetési engedélyezési eljárás folyamatban van a vízügyi hatóságon.

Szennyvíz tárolása és elhelyezése:

Kommunális szennyvíz:

A telephelyen keletkező kommunális szennyvíz zárt (10 m<sup>3</sup> térfogatú) szennyvíztárolóba került elvezetésre, szükség szerinti szippantást követően a bajai közüzemi szennyvíztisztító telepre kerül beszállításra.

Technológiai szennyvíz:

A fiատató- malacnevelő épület és a kocaszállás között kerül elhelyezésre a térszín alatti 5,0 m<sup>3</sup>-es zárt, műanyag tartály. Ebbe a tartályba kerül az épület hossz tengelyében húzódó NA125 KG-PVC csővel összegyűjtött csurgalékvíz. A csurgalékvíz az almos trágyára kerül visszalocsolásra a telephelyről történő elszállításakor.

Trágyatárolás és elhelyezés

A fiատató és malacnevelő épületekben keletkező almos trágya jelenleg használaton kívüli terménytárolóban kerül elhelyezésre, ahonnan a trágyakihelyezési tilalmi időszak után saját tulajdonú mezőgazdasági termőterületekre (120 ha) kerül kiszállításra talajerő utánpótlás céljából. Az állattartó épületekben az állattartás almos és mélyalmos rendszerű, a kitrágyázás a fiատató és malacnevelő épületben (almos rendszer) kettő naponta, míg a koca- és hízószállásnál (mélyalmos rendszer) évente kétszer történik.

A trágyatárolóban elhelyezésre kerülő almos trágya mennyisége:

Sertés	Trágyatermelés (kg/állat/hét)	Keletkezett trágya mennyisége (t):	Keletkezett trágya mennyisége m <sup>3</sup>
Koca + szaporulata	98	130 db x 98 kg x 50 hét = 637	1 158
Utónevelt malac	21	5000 db x 21 kg x 52 hét = 5 460	9 927
Mindösszesen: 3 367 t/év			11 085 m <sup>3</sup> /év

A használaton kívüli, trágyatárolóként funkcionáló terménytároló műszaki paramétereit:

- alapterület: 40,5 m x 30,7 m = 1 243,35 m<sup>2</sup>
- belmagasság: 9,5 m, a trágyaelhelyezésre 5,5 m magassággal = 6 838,42 m<sup>3</sup>

Elhelyezésre kerülő 6 havi trágya mennyisége: 1 683,5 tonna = 5 542,5 m<sup>3</sup>

A rendelkezésre álló trágyatároló kapacitás: 2 086 tonna = 6 838,42 m<sup>3</sup>, mely elegendő a telepen 6 hónap alatt képződő almos trágya tárolására.

A koca- és hizószállásokban keletkező folyamatosan növekvő mélyalmos trágya mennyisége:

Sertés	Trágyatermelés (kg/állat/hét)	Keletkezett trágya mennyisége (t):	Keletkezett trágya mennyisége m <sup>3</sup>
Ivarérett koca	35,5	585 db x 35,5 kg x 52 hét = 1 080	1 964
Hízó	35,5	1000 db x 35,5 kg x 52 hét = 1 846	3 496
Mindösszesen: 2 926 t/év			5460 m <sup>3</sup> /év

A mélyalmos trágya a kitrágyázást követően azonnal elszállításra kerül a saját tulajdonú 120 ha terület nagyságú mezőgazdasági termőterületekre, tápanyagerő utánpótlás céljából. A 120 ha nagyságú, rendelkezésre álló terület vonatkozásában a tulajdoni lapok a vízügyi hatóságnak megküldésre kerültek hiánypótlás keretében.

Az Érsekcsanád 0239/20 helyrajzi számú ingatlan a DLPR8-5-19 jelű nitrátérzékeny MEPAR blokkban található.

A tárgyi állattartó telep az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V.28.) FM rendelet 1. számú függelék 4. pontja értelmében - mivel a brojler sertés férőhelyszám meghaladja a 100-at - nagy létszámú állattartó telepnek minősül, így a 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet 5. § (e) pontja alapján is az állattartó telep területe nitrátérzékeny területnek minősül.

#### Csapadékvíz elvezetés:

A telephely területére hulló csapadékvizek a telephely zöldfelületein elszikkadnak.

#### Felszíni vizek:

A Dunától mintegy 8 km távolságra helyezkedik el az érintett ingatlan, a DVCS - től 1,2 km távolságra, a település lakott ingatlanaitól 1,5 km, míg a Sárközi II.- től nagyságrendileg 5 km-re található a nevezett ingatlan. Az ingatlan Ny-i oldali határán egy belvíz elvezető csatorna található, amely vízállása a csapadék viszonyoktól függ. A tevékenység szennyező anyag felszíni vízbe való kibocsátásokkal nem jár.

#### Felszín alatti vizek:

A tervezett telephely műszaki kialakítása megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. § a) pontjában foglalt előírásoknak és rendeltetésszerű használatuk megakadályozza, hogy a szennyező anyagok a földtani közegbe, illetve a felszín alatti vízbe kerüljenek.

A vízügyi-vízvédelmi hatóság vizsgálta a tevékenység megfelelőségét a vízgyűjtő gazdálkodási tervben foglalt célkitűzéseknek.

Kenyeres Ervin, Érsekcsanád 0239/20 hrsz.-ú ingatlanon lévő állattartó telep és vízellátását biztosító 30,0 m talpmélységű kút 22,0 - 29,0 m között szűrőzési mélységközei által érintett talajvízadó üledékek az sp.1.15.2 jelű Duna-Tisza köze - Duna-völgy déli rész sekély porózus víztestet érintik, amely a Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv felülvizsgálata (VGT2) során mennyiségi szempontból gyenge - az elvégzett vízmérleg számítások a víztesten elhelyezkedő FAVÖKO területek jó állapotához szükséges felszín alatti vízkészletek hiányát mutatták ki -, míg kémiai szempontból jó minősítést kapott.

A 30,0 m talpmélységű kút 6,0 m mélységig történő palástcementezése megfelelő védelmet nyújthat a felszínről esetlegesen érkező szennyeződésekkel szemben.

Az állattartás és az állattartási tevékenység víztakarékos módon történik.

Az állattartási tevékenység a víztestekre megállapított környezeti célkitűzések teljesítését üzemszerű üzemeltetés esetén várhatóan nem veszélyezteti és a mennyiségi, illetve minőségi állapot további romlását az engedélyben előírt feltételek betartásával nem eredményezi a fentiek miatt.

#### Vízbázis védelem:

A tervezett telephely területe üzemelő-, illetve távlati vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti, ezért a vízbázis védőterületére vonatkozó jogszabályi előírások sem érvényesíthetők.

#### Árvíz- és jéglevonulásra, valamint mederfenntartásra gyakorolt hatások:

A tervezett telephely területe nagyvízi medret nem érint, ezért az árvíz- és a jéglevonulásra, valamint a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

#### **A szakhatósági állásfoglalásban tett előírások indokolása:**

ad 1.: a FAV Kr.t 8.§ b) pont alapján,

ad 2.: a FAV Kr. 10.§ (1) bek. c) pontja, valamint az R. 2-3. számú melléklete alapján, ad 3.: a monitoring kutakból történő talajvíz mintavételezés rendjét, valamint a vizsgálandó paraméterek és komponensek körét a monitorozott tevékenység jellege, valamint R. 4. számú melléklete, a FAVI-MIR adatszolgáltatást a felszín alatti víz és a földtani közeg környezetvédelmi nyilvántartási rendszer (FAVI) adatszolgáltatásáról szóló 18/2007. (V. 10.) KvVM rendelet 3.§-a, valamint a FAV Kr. 35.§ (1) bekezdés c) pontja és 35/A §-a alapján,

ad 4.: az FVM r. 4.-9.§-a alapján,

ad 5.: az FVM r. 10.§ (2) bekezdése alapján írta elő a vízügyi-vízvédelmi hatóság. ad.6.: az ADUVIZIG 0236-007/2022. ügyiratszámú nyilatkozatában foglaltak alapján.

**Összességében a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a telephely vízellátása, szennyvízelhelyezése, csapadékvíz elvezetése és trágyakezelése megfelelően megoldott, a tevékenység a felszíni és felszín alatti vizek minőségét a rendeltetésszerű üzemeltetés esetén nem veszélyezteti, az árvíz és a jég levonulására, valamint a mederfenntartásra hatást nem gyakorol, üzemelő és távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti, ezért a szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.**

Az eljárásban a vízügyi-vízvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17.§ alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja, illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását az Ákr. 55. § (1) bekezdés alapján hozta meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bek. zárja ki.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság az Ákr. 85.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat részére történő megküldését.”

\*

Az eljárás megindításáról a BK/KTF/07647-4/2022. számú levéllel tájékoztatott területileg illetékes természetvédelmi kezelő, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság az eljárás során nyilatkozatot nem tett, kifogást nem emelt.



Az eljárás megindításáról a BK/KTF/07647-4/2022. számú levéllel tájékoztatott **Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság**, mint a kizárólagos állami tulajdonban lévő felszíni vizek és a felszín alatti vizek kezelője **0236-007/2022.** számon az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BK/KTF/007647-4/2022. iktatószámú megkeresésében értesítette igazgatóságunkat, hogy **Kenyeres Ervin** őstermelő (székhely: 6347 Érsekcsanád, Zrínyi M. u. 11/C., adószám: 77050292-2-23) meghatalmazása alapján a DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus utca 13. B. ép., adószám: 23281008-2-03) 2022. november 10. napján **Érsekcsanád, külterület 0239/20 hrsz. alatti (KTJ: 102 284 949) ingatlanon építendő sertésnevelő épületek létesítése tárgyú** – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) szerinti **előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása** iránti kérelmet terjesztett elő a hatóságnál.

A hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 5. § (1) bekezdés alapján ügyfélként lehetőséget biztosít az igazgatóságnak, hogy az eljárásban nyilatkozatot, észrevételt tegyen.

A fent hivatkozott végzésben szereplő linken keresztül rendelkezésünkre bocsájtott **előzetes vizsgálati dokumentáció** alapján az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság az alábbi nyilatkozatot teszi:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint Kenyeres Ervin - őstermelő - a saját tulajdonában lévő Érsekcsanád 0239/20 hrsz. alatti ingatlanon a már meglévő épületek mellé még további 3 db korszerű, EU-s előírásoknak megfelelően kialakított sertésnevelő épületet (kocsaszállás, fiaztató és malacnevelő, hizlalda) kíván építeni (további kapcsolódó létesítmények: alomszalma tároló, csurgalékvíz akna, tűzi víz tározó).

Mivel a 314/2005. (XII. 25.) KvVM (R.) rendelet 3. sz. melléklet 6. pontja értelmében a telep intenzív állattartó telepnek minősül, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet 5. § (e) pontja alapján is az állattartó telep területe nitrátérzékeny területnek minősül.

Kenyeres Ervin, az Érsekcsanád, külterület 0239/20 hrsz.-ú ingatlanon lévő állattartó telep vízellátásának biztosítására tervezett fűrt kút megvalósítására 1192-10/2007. (Vksz.: V/2483) számú, 2009.05.31-ig hatályos vízjogi létesítési engedélyt kapott. A kút létesítése, a fent nevezett vízjogi létesítési engedélyben foglaltak alapján, annak hatályossági idején túl, 2021. márciusban történt meg. Az állattartó telep vízellátási feltételeinek fenntartására és üzemeltetésére vonatkozó vízjogi fennmaradási (üzemeltetési) engedély kiadásához szükséges vagyongazdálkodási hozzájárulást-, és vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot Igazgatóságunk a VIZEK Keretrendszeren keresztül (0236-002 /2022. és 0236-003/2022. iktatószám) kiadta. Igazgatóságunk ezidáig nem kapott értesítést arról, hogy a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet által a hatósági engedély kiadásra került volna.

Az állattartás során keletkező almos trágyát a fiaztató és malacnevelő épületekből kettő naponta kitrágyázzák a karámokból, és jelenleg a használaton kívüli terménytárolóban kerül elhelyezésre, ahonnan a trágyakihelyezési tilalmi időszak után saját tulajdonú mezőgazdasági termőterületekre (120 ha) kerül kiszállításra talajerő utánpótlás céljából. A koca- és hizószállásnál a kitrágyázás évente kétszer történik, mivel utóbbiaknál a tartás technológia folyamatos növekvő mélyalmos (búzaszalma).

Meg kívánjuk jegyezni, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció nem részletezi az almos trágya kijuttatására szolgáló saját tulajdonú mezőgazdasági területek (120 ha) területi elhelyezkedését, így nem áll módunkban megítélni ezen tevékenység milyen hatással lehet a felszíni és felszín alatti vizek kémiai állapotára.

**Felszín alatti víz** vonatkozásában tett észrevételek:

A tervezett állattartó épületek-, az 1-10 Duna-völgyi-főcsatorna vízgyűjtő-gazdálkodási alegység területét érintik. Az Érsekcsanád, 0239/20 hrsz.-ú ingatlanon lévő állattartó telepen végzett tevékenység az **sp.1.15.2 jelű Duna-Tisza köze – Duna-völgy déli rész sekély porózus víztest kémiai állapotára** lehet hatással, amely a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve (VGT3) során „jó” minősítést kapott.

A dokumentáció 4.3.3.2. számú fejezete szerint az állattartó telep térségében a felszín közeli üledékek homok, kavicsos homok kifejlődésű vízáadó rétegek alkotják. A vízáadó réteg fedőjében ugyanakkor homok, iszapos homok rétegek települnek, amelyben iszap, agyag lencsék jelennek meg. A telephelytől DK-i irányban megközelítőleg 1360,0 m távolságban elhelyezkedő 001426 törzssz. talajvíz monitoring kút alapján a térségre jellemző talajvízszintek a felszín alatt 3,6-2,96 m mélységben voltak észlelhetők 94,22 mBf magasságú térszínnél. Tekintettel arra, hogy a vízáadó réteg a felszínnel közvetlen hidraulikai kapcsolatban

van, így havária esetén a felszíni szennyezések a földtani közegen keresztül való felszín alatti vizekbe jutása fennállhat.

Tekintettel a sérülékeny hidrogeológiai környezetre, az üzemeltetőnek a felszín alatti víztest állapotromlásának elkerülése érdekében mindennapi tevékenysége során kerülnie kell a felszín alatti vizek veszélyeztetését, törekednie kell a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet célkitűzéseinek elérésére és be kell tartania ezen rendelet előírásait.

Az állattartási tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának ellenőrzésére (pl. nitrát növekedés a talajvízben), nyomon követésére 2 db monitoring kút létesítése javasolt. Felhívjuk a figyelmet, hogy a kutak létesítését megelőzően be kell szerezni a vízjogi létesítési engedélyt.

**Vízbázisvédelem:** Az Érsekcsanád 0239/20 hrsz.-ú ingatlan hatósági határozattal kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

**Felszíni vizek** vonatkozásában tett észrevétel:

A tervezett létesítmény által érintett Érsekcsanád, külterület 0239/20 hrsz.-ú ingatlan dr. Pálfai térképe alapján belvízzel mérsékelten veszélyeztetett területen helyezkedik el.

A fejlesztéssel érintett terület Ny-i határán-, az Érsekcsanád, külterület 0239/9 hrsz.-ú ingatlanon húzódik az igazgatóságunk vagyongazdálkodásában Sárköz-déli öntözőcsatorna.

A Sárköz-déli öntözőcsatorna mentén a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően mindenhol biztosítani szükséges igazgatóságunk számára a jogszabályban előírt 3 méteres parti sáv szabadon hagyását, a parti sávon történő közlekedés, illetve a gépi munkavégzés lehetőségét.

A külterületi beépítés során vízrendezési érdekből az alábbi építési tilalmi területeket kérjük biztosítani:

A Sárköz-déli öntözőcsatorna partétől számított 4 méteren belül semmilyen, 4–10 méter között pedig csak ideiglenes jellegű létesítmény építhető.

A dokumentáció 4.4.1. pontja leírja az almos trágya kihelyezésére vonatkozó előírásokat, melyeket be kell tartani, különös tekintettel az alábbiakra: „Trágyázáskor nagy figyelmet kell fordítani arra, hogy a tápanyagok sem közvetlenül, sem erózió útján ne juthassanak a felszíni vizekbe. Ennek érdekében az alábbi védőtávolságot kell betartani: trágya nem juttatható ki felszíni víztől, forrástól, emberi fogyasztásra, illetve állatok itatására szolgáló kúttól 10 m-es sávban, amennyiben jogszabály ettől eltérően nem rendelkezik. Vízjárta területeken biztosítani kell, hogy a kijuttatott trágya ne mosódhasson be a vizekbe a szélsőséges vízjárású viszonyok kialakulásakor.”

**Havária:**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 75. oldalán találhatóak alapján az esetlegesen bekövetkezett havária eseményt az engedélyes saját hatáskörben lokalizálja, gondoskodik a kárelhárítás alatt keletkezett anyagok szakszerű gyűjtéséről, elhelyezéséről.

A havária helyzetek megfelelő kezeléséhez-, a vizeket és a földtani közeget érintő környezetszennyezések elkerüléséhez, szükséges a tervdokumentációt kiegészíteni a havária esemény jellegének megfelelően, mely szervezeteket és hatóságokat kell értesíteni, melyhez szükséges az szervezetek elérhetőségeinek a rögzítése is. **A fenti észrevételeink figyelembe vételével javasoljuk a bemutatott anyag pontosítását.”**

\*

Hivatalunk a 2022. november 17. napján kelt, BK/KTF/07647-6/2022. számú levelével – figyelemmel az R. 2021. május 29. napján módosult 1. § (6b) bekezdésére, különös tekintettel a telepítés helyével, a településrendezési eszközökkel kapcsolatos esetleges kizáró okokra – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település (Felsőlajos) önkormányzatát.

Az önkormányzat jegyzője ÉCS/2177-4/2022. számon az alábbi nyilatkozatot tette a megkeresésre:

„A BK/KTF/07647-7/2022. számú megkeresésre megvizsgáltuk az Érsekcsanád, 0239/20 hrsz- ú ingatlant településrendezési szempontból és az alábbiakat nyilatkozom:

Az Érsekcsanád 0239/20 hrsz-ú ingatlan mezőgazdasági üzemi terület (Mü)

Mü előírásai:

- (1) elhelyezhető:
  - a) iroda,
  - b) üzemanyagtöltő,
  - c) kereskedelmi, szolgáltató épület,
  - d) mindenfajta mezőgazdasági tevékenységhez kapcsolódó építmény és azok kiszolgáló építményei és szociális épületei
- (2) Telek területe: min. 900 m<sup>2</sup>
- (3) Beépítés módja: szabadonállóan legalább az adott oldalon mért homlokzatmagasságnak megfelelő elő-, oldal- és hátsókerttel.
- (4) Beépítettség: max 40%
- (5) Beépítési magasság: max 9 m épületmagassággal meghatározott, a műtárgyak, és a technológiai szükségszerűségekből következő toronyszerű tárolók magassága nem szabályozott.
- (6) Zöldfelület: min. 40%

Jelen nyilatkozatot Kenyeres Ervin 6347 Érsekcsanád, 0239/20 hrsz. alatti ingatlanon sertésnevelő épületek létesítése tárgyú előzetes vizsgálati eljárására adtam. ”

\*

### Várható környezeti hatások

#### **Országhatáron átnyúló környezeti hatás**

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott, a beruházás egyes szakaszaiban az egyes környezeti elemekre kifejtett környezeti hatások, valamint hatásterületek figyelembevételével, a beruházáshoz kapcsolódóan **nem várható országhatáron átterjedő környezeti hatás bekövetkezése.**

#### **Levegőtisztaság-védelem**

A 3 db állattartó épület és kapcsolódó létesítményeik (alomszalma tároló, tűzivíz tározó és csurgalékvíz tározó) építése a dokumentációban foglaltak szerint megközelítőleg egy évet vesz igénybe, mely kivitelezés során egyrészt porterheléssel, másrészt a szállítójárművek és munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni. A dokumentáció szerint a tervezett kivitelezés levegőterhelő hatása elhanyagolható nagyságrendű.

Az állattartási tevékenység során felhasznált takarmányt a telephelyen állítják elő. Engedélyes a telephelyre beszállított szemes terményt 6 db meglévő terménytároló épületben helyezi el. A termény darálását és keverését szintén meglévő terménytároló épületben végzik. A kész takarmányt ömlesztett formában szállítják át 3 db meglévő, egyenként 10 m<sup>3</sup> kapacitású takarmánytároló silóba. A silók légző kivezetései kiporzást gátló szűrőkkel rendelkeznek.

A szociális létesítményként funkcionáló konténer fűtését elektromos berendezésekkel látják el. Az állattartó épületekben fűtési rendszert nem terveznek kiépíteni. A szellőztetését az állattartó épületek mindegyikében természetes úton biztosítják, szellőztető hálón (ponyván) keresztül. A szellőztető ponyva manuálisan állítható a kívánt magasságba.

A fiazató és malacnevelő épületben almos, míg a kocaszállás és a hizlalda épületekben folyamatosan növekvő mélyalmos tartástechnológiát terveznek. A nevelőépületekben lévő alomra szükség szerint újabb réteg alományanyagot (búzaszalmát) szórnak. Kitrágyázás a fiazató és malacnevelő épületben két naponta, míg a koca- és hízószállásnál évente két alkalommal tervezett.

A képződött almos trágyát a trágyakihelyezési tilalmi időszak alatt a már meglévő, jelenleg használaton kívüli, 6.838 m<sup>3</sup> kapacitású terménytárolóban kívánják elhelyezni homlokrakodó segítségével. A tilalmi időszak után az almos trágyát engedélyes tulajdonában lévő mezőgazdasági területre helyezik ki.

A dokumentációban bemutatott terjedésvizsgálat alapján, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. mellékletének 3. pontjában megadott 3 SZE/m<sup>3</sup> tervezési irányérték szerint a hatásterület – a telephelyen egyidőben tartózkodó állatlétszámot (715 db koca, 5.000 db malac, 20 db kan és 1.000 db hízó) figyelembe véve – az állattartó épületek és a trágyatároló (használaton kívüli terménytároló) határától számítva az alábbiak szerint alakul:

Bűzforrás	Távolság (m)
fiaztató és malacnevelő	34
kocaszállás	36
hizlalda	17
trágyatároló (használaton kívüli terménytároló)	33

A legközelebbi lakóépület a telephely határától 1.700 m-re, az Érsekcsanád, Deák Ferenc u 2. szám (823 hrsz.) alatt található.

A telephely vonatkozásában személygépjármű forgalom nem várható. Nagyobb mértékű forgalom az őszi alomanyag betakarítás időszakában és a nevelt állatok elszállítása során merül fel, mely 2 db teherautót és 2 db rakodógépet jelent naponta. A dokumentációban foglaltak alapján, a telephelyen folytatott tevékenységhez köthető forgalom a környezeti levegőminőségben kimutatható változást nem eredményez. A telephely üzemeléséhez kapcsolódó összes légszennyező anyag kibocsátás becsült mennyisége:

Légszennyező anyag kibocsátás (kg/óra)			
Szén-monoxid	Nitrogén-oxid	Szénhidrogének	Részecske (PM)
0,300	0,700	0,092	0,004

A dokumentációban leírtak alapján az éghajlatváltozással kapcsolatban a telephely várható hatása semleges lesz. A tervezett tevékenység és az alkalmazandó technológia feltehetően nem jelent kockázatot az egyes éghajlati tényezőkre. A tevékenység helyszínének kitettsége a klímaváltozás kockázatait tekintve alacsony, így az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás célját szolgáló intézkedések megtételére nincs szükség.

### Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett telep környezetében zajforrásként az Érsekcsanád - Dunai összekötő útvonalon közlekedő járművek, a telephely É-i oldaláról, valamint a területtől ÉK-i irányban lévő állattartó telep és a mezőgazdasági területet művelő erőgépek zajforrásai említhetők meg.

A közlekedési út forgalma alacsonynak minősíthető.

A mezőgazdasági gépek üzemeltetése időszakos, nem rendszeres. Ugyanez mondható el az engedélyes jelenlegi telephelyéről is.

### Telepítés:

A tevékenységhez szükséges létesítmények kialakítása jelentős szerelési-építési munkákkal jár, melynek időtartama várhatóan 1 hónapot meghaladó, de 1 éven belüli időszak.

A munkák során alkalmazott gépi berendezések zajkibocsátási jellemzői LWA 95-110 dB(A) között változnak.

A számottevő építésből származó zajterhelés lakott, épített környezetet nem érint. A legközelebbi lakott épület a tervezett beruházás helyétől Ny-ra található a település első lakó épülete 1500 m távolságra.

Az építéshez felhasznált gépek, valamint az eredő elhaladási és álló helyzeti egyenértékű zajteljesítmény-szint értékük:

- földmunkagép;  $L_{AX} = 79$  dBA
- anyagszállító teherautók (maximum 3 db/óra);  $L_{AX} = 76$  dBA
- építőipari munkagépek;  $L_{AX} = 79$  dBA
- helyszíni szerelés, építés;  $L_W = 75$  dBA
- forgórakodó gép;  $L_{AX} = 78$  dBA

A munkagépek az egymást követő munkafázisok szerint fognak a területre felvonulni és a munkát elvégezni, a gépek zajhatásai ezért egy-egy munkafázisban belül külön-külön jelentkeznek.

Az építés munkafázisában az alábbi egyidejű gépi működések alakulnak ki:

- földmunkagép + forgórakodó gép + anyagszállító teherautók
- anyagszállító teherautók + építőipari munkagépek + helyszíni szerelés, építés

Összességében megállapítható, hogy a sertésnevelő épületek és kapcsolódó létesítményei megvalósítása zaj-védelemre gyakorolt környezeti **hatása létező, nem jelentős és még elviselhető terhelés jelent a receptorokra!**

#### Üzemeltetés:

A tevékenységhez kapcsolódó műveletekből származó hatótényezők:

A telepre történő szállítás a megközelítési útvonalak mentén okoz közlekedési eredetű zajterhelést.

A telep területén a takarmány és alomanyag beszállítását, illetve az értékesítésre kerülő állatállomány és almos trágya elszállítását szükséges megoldani.

A közlekedésből származó zaj terhelése prognosztizálhatóan nem fogja meghaladni a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM. együttes rendelet 3. sz. mellékletben meghatározott zajterhelési határértékeket.

A telephelyen gépi szellőztetés nem lesz.

#### Zajvédelmi hatásterület:

A telephelyhez legközelebb található védendő létesítmények a Ny-i irányban elhelyezkedő Érsekcsanád település belterületi részén elhelyezkedő családi házas ingatlanok. A védendő létesítmények lakóház funkciójú épületeknek (9006/1999. (SK 5.) KSH közlemény az Építményjegyzékről alapján 1110-számú Egyalakásos épületnek) minősülnek.

A zajforrásoktól a legközelebb eső lakóépület 1 500 méter távolságra található.

A D-i irányban elhelyezkedő állattartó funkciójú épület nem minősül védendő létesítménynek. A állattartó épületektől a tervezett 2. sz. állattartó épület legközelebb eső sarokpontja 800 méter távolságra található.

A többi irányban, nagyobb távolságokban (a zaj- és rezgésvédelmi hatásterületen kívül) ipari létesítmények és mezőgazdasági művelés alatt álló területek találhatóak.

A tárgyi ingatlan Gip-1 majorsági övezet – mezőgazdasági övezetben található, míg a védendő létesítmény falusias lakó építési övezetbe található.

Megállapítható, hogy a hatásterületben védendő funkciójú létesítmény nem található.

A terjedési távolságot is figyelembe véve:

- a 45 dBA éjszakai zajterhelés határérték 44 m-en belül,
- az 55 dBA nappali zajterhelési határérték 15 m-en belül

teljesül.

#### **Táj- és természetvédelem**

Az érintett Érsekcsanád 0239/20 hrsz.-ú ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, természeti területet, egyedi tájértéket nem érint. Az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint az ingatlan művelési ága szántó valamint kivett terménytároló és iroda, műhely és mérlegház, vadfarm. Védett, fokozottan védett növény- és állatfaj állománya a dokumentációban leírtak szerint nem található a területen.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység nem ellentétes a természet- és tájvédelemre vonatkozó előírásokkal, várhatóan nem jár jelentős természeti hatással.

### **Földtani közeg védelem**

#### Létesítés hatásai:

A telek területe rendezett terepű, jelentős része ipari térbetonnal van ellátva. A terület kb. 2/3-a mintegy 2 ha nagyságú terület kb. 30 cm vastagságú vasalt betonnal lebetonozásra került, mely megfelelő dilatációval, csapadékvíz elvezetéssel rendelkezik. A beton felület jó műszaki állapotú.

A telephelyen folytatni kívánt tevékenység beindításához csak a térbetonról lefolyó csapadékvíz megfelelő elszikkasztásával kell számolni.

A kivitelezés időszakában a térbeton lejtését a csapadékvíz levezetéséhez megfelelően kell kialakítani, így a földtani közeget veszélyeztető helyzetek nem alakulnak ki.

A kivitelezési munkák szakszerű és körültekintő végzése mellett a földtani közeget érintő hatások nincsenek.

#### Üzemelés hatásai:

Az üzemelés során folyamatosan fennálló, a földtani közeget érő kockázatok az alábbi forrásokból származhatnak:

1. hidraulika olajszivárgás, kenőzsír lemosódás
2. üzemanyag szivárgás
3. trágya kiszóródás
4. takarmány szállítása közbeni kiszóródás

A telephely kialakítása, illetve a tervezett beruházás megvalósítása ezeket a hatásokat hivatottak megakadályozza, illetve csökkenteni. A munkagépek tárolása a mezőgazdasági géptárolóban, a gabona tárolása fedett helyen történik a raktárépületekben.

A telep térbetonnal fedett felületére hullott csapadékvíz nem szennyeződik, azt a telepen szikkasztják el.

A fentebb felsorolt fejlesztéseknek és intézkedéseknek köszönhetően a tevékenység hatása a földtani közegre minimális, a hatásterület az ingatlan határain belül marad.

#### Műszaki védelem:

A telephelyi tevékenység megfelelő műszaki védelem mellett fog zajlani. A tervezett épületek vízzáró beton aljzattal épülnek meg, mely megakadályozza a folyékony szennyezőanyagok földtani közegbe, illetve a felszín alatti vízbe történő bejutását. A tervezett szennyvízgyűjtő akna is vízzáró kialakítású lesz.

#### Vízellátás:

A telepen a szociális, valamint az állattartási vízigényeket 1 db fűt kútról látják el.

#### Szennyvíz elvezetés, gyűjtés:

A kommunális szennyvizet egy meglévő 10,0 m<sup>3</sup> - es vízzáró, előre gyártott PVC medencében gyűjtik, majd szükség szerint engedéllyel rendelkező szennyvíztisztító telepre szállítatják.

#### Trágyával szennyezett csurgalékvíz elvezetés:

A fiasztató- malacnevelő épület és a kocaszállás között kerül elhelyezésre a térszín alatti 5,0 m<sup>3</sup>-es zárt, műanyag tartály. Ebbe a tartályba kerül az épület hossz tengelyében húzódó NA125 KG-PVC csővel összegyűjtött csurgalékvíz. A csurgalékvíz az almos trágyára kerül visszalocsolásra a telephelyről történő elszállításkor.

#### Trágyakezelés és elhelyezés:

A fiasztató és malacnevelő épületben almos, míg a kocaszállás és a hizlalda épületekben folyamatosan növekvő mélyalmos tartástechnológiát terveznek. A nevelőépületekben lévő alomra szükség szerint újabb réteg alományagot (búzaszalmát) szórnak. Kitrágyázást a fiasztató és malacnevelő épületben két naponta, míg a koca- és hizószállásnál évente két alkalommal tervezik elvégezni.

A képződött almos trágyát a trágyakihelyezési tilalmi időszak alatt a már meglévő, jelenleg használaton kívüli, **6.838 m<sup>3</sup>** kapacitású terménytárolóban kívánják elhelyezni homlokrakodó segítségével. A tilalmi időszak után az almos trágyát engedélyes tulajdonában lévő mezőgazdasági területre helyezik ki.

**A telephelyen keletkező almostrágya mennyisége: 16 545 m<sup>3</sup>/év.**

Csapadékvíz elvezetés és elhelyezés:

A telepen szennyezett csapadékvíz nem keletkezik, a tiszta csapadékvizek elszikkasztásra kerülnek.

Felhagyás:

A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A tevékenység esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén, lokálisan jelentkeznek. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. Felhagyást követően, fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet 3. §-a, *illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdés állapítja meg.

**A rendelkező részben a kedvezőtlen környezeti hatások elkerülése érdekében tett, a tevékenység engedélyezése figyelembe veendő környezetvédelmi (levegőtisztaság-védelmi) feltételek, illetve szempontok indokolása:**

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban Lvr.) 4. §-a alapján **„tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”**

Az Lvr. 30. § (1) bekezdése szerint **„bűzzel járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető.”**

\*

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást levegőtisztaság-védelmi, földtani közeg védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi – *továbbá a szakhatóság állásfoglalását figyelembe véve, vízügyi-, vízvédelmi, valamint a szakkérdés vizsgálatra vonatkozó nyilatkozat alapján, hulladékgazdálkodási – szempontból, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.*

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájkoztatta a kérelmezőt, hogy az R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A rendelkező részben tett környezetvédelmi (természetvédelmi) feltételeket, illetve szempontokat az R. 5. § (3) bekezdése alapján írta elő hatóságunk.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés és az R. határozza meg.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az Ákr. 52. § (1) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja.

A hiánypótlási felhívás közlésétől a teljesítéséig terjedő időtartam (mint a kérelmező késedelme, mulasztása) az ügyintézési határidőbe nem számít be.

Az Ákr. 37. § (2) bekezdése, 50. §(1)-(4) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése, valamint Ákr. 50. § (5) bekezdése és 52. § (1) bekezdése alapján hatóságunk a döntését ügyintézési határidőn belül hozta meg és annak közléséről is gondoskodott.

Hivatalunk jelen határozatot *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 71. § (3) bekezdése értelmében – *véglegessé válására tekintet nélkül* – közhírré teszi.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

**Hatóságunk az R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Érsekcsanád Község Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét az R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecske-mét, időbélyegző szerint

**Kovács Ernő**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Dr. Petrovics György**  
osztályvezető



**Kapják:**

- |  |                         |
|--|-------------------------|
| 1. Kenyeres Ervin (6347 Érsekcsanád, Zrínyi M. u. 11/C)  | <b>ügyfélkapu</b>       |
| 2. DAVIÉP Kft. (6500 Baja, Rókus utca 13. B. ép)   | <b>23281008#cegkapu</b> |
| 3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt f. u. 19.)   | <b>HKP</b>              |
| 4. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (6500 Baja, Széchenyi u. 2/C.)   | <b>HKP</b>              |
| 5. Érsekcsanád Község Jegyzője<br>(6347 Érsekcsanád, Dózsa Gy. út 77.) – <b><i>kifüggesztésre, külön levéllel</i></b>  | <b>HKP</b>              |
| 6. BKVKH Bajai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (6500 Baja, Kolozsvári u. 1.)  | <b>HKP</b>              |
| 7. BKVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály<br>(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.)                          | <b>HKP</b>              |
| 8. BKVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.)   | <b>HKP</b>              |
| 9. BKVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (6000 Kecskemét, József A. u. 2.)   | <b>HKP</b>              |
| 10. BKVKH Földhivatali Osztály 1. (6500 Baja, Deák F. u. 11-13.)   | <b>HKP</b>              |
| 11. BKVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály<br>Hulladékgazdálkodási Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zs. krt. 2.)          | <b>HKP</b>              |
| 12. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet<br>Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy Zs. u. 10.) | <b>HKP</b>              |
| 13. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6000 Kecskemét Deák Ferenc u. 3.)  | <b>HKP</b>              |
| 14. Hatósági Nyilvántartás   |                         |
| 15. Irattár  |                         |