



## BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

A döntés véglegessé vált.

Dátum: 2022.01.05.....

  
Aléírás

Ikt. szám: BK/HGO/00061-3/2021.

Ügyintéző: dr. Murányi Adrienn

Lacziné Köröstyös Melinda

Telefon: +36 (76) 795-965

+36 (76) 795-872

KRID azonosító: 246192384

Tárgy: eljárást lezáró döntés

### HATÁROZAT

1. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság)

nem veszélyes hulladék gyűjtésére és kezelésére vonatkozó engedély köteles hulladékgazdálkodási tevékenység engedély nélküli jogellenes végzése miatt 354.375- Ft (azaz háromszázötvennégyezer-háromszázhetvenöt forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

2. A hulladékgazdálkodási hatóság az irányába megtiltja valamennyi hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenység végleges engedély nélkül történő tovább folytatását.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez ( a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előrejesztheti.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, mentesül az illeték előzetes megfizetés alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtása nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A bírságot a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal „Központi költségvetést megillető bírságok és egyéb központosított bevételek” áttutalással köteles befizetni. A

bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát és a „Hulladékgazdálkodási bírság” szöveget.

Felhívjuk a kötelezett figyelmét arra, hogy ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. A késedelmi pótlékot pénzfizetési kötelezettség esetén a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátralékra keil felszámítani.

*Felhívjuk **figyelmét arra, hogy a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályok, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktusok vagy hatósági határozat előírásainak ismételt megsértése hulladékgazdálkodási bírság kiszabását vonja maga után.***

## INDOKOLÁS

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) 2021. április 15. napján a Nemzeti Adó- és Vámhivaltól (a továbbiakban: NAV) érkezett bejelentés az **által folytatott veszélyes hulladék engedély nélküli tárolással és feldolgozással kapcsolatban.**

A hulladékgazdálkodási hatósághoz 2021. április 15. napján a NAV-tól érkezett bejelentés alapján **a veszélyes hulladékot engedély nélkül tárolja, feldolgozza, valamint a gyártásra vonatkozóan érvényes telephely engedéllyel és/vagy működési engedéllyel nem rendelkezik. Az ellenőrzés alá vont (a Kft. képviselője) nyilatkozatot tett. Elmondása szerint a telephelyen csak próbagyártás történt, a tökéből az ellenőrzésig értékesítés nem történt. Az engedélyek intézése folyamatban van.**

A NAV tájékoztatásához mellékelte a 2524469201 iktatási számú jegyzőkönyvet, amelyből – többek között – az alábbi tényállás állapítható meg. A NAV 2021. március 30. napján az **alatti telephelyén helyszíni hatósági ellenőrzést folytatott le. A hatósági ellenőrzés során megállapították, hogy a Kft. a telephelyen bútorigipari hulladék, melléktermék darálását követően automatikus géprendszer segítségével préselt raklaptöke előállítását végzi. A Kft. tevékenységét a csatolt gyártási és vállalkozási keretszerződés szerint bérnyártás keretében végzi az részére. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a Kft. a bútorigipari hulladék, melléktermék beszerzését a képviselő nyilatkozata alapján saját nevére végzi a bútorgyártól, mely bútorgyár a Kft. telephelyével azonos utcában található. A gyártásra vonatkozóan a Kft. érvényes, az illetékes Önkormányzat által kiadott telephely engedélyt nem tudott bemutatni. A felhasznált bútorigipari melléktermékről a Kft. annak eredetét igazoló okmányt bemutatni nem tudott. A bútorigipari melléktermék (veszélyes anyagokat tartalmazó fűrészpor, faforgács, darabos eselék, fa, forgácslap és furnér) a hulladékjegyzékről 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. melléklete alapján, a 030105 HAK kód alatt nem veszélyes hulladéknak minősül, melynek feldolgozására vonatkozóan a Kft. szakhatóság által kiadott engedélyt bemutatni nem tudott. A bútorigipari melléktermékeket szabadtéren, lerakás nélkül tárolja a Kft. Az ellenőrzés időpontjában gyártási tevékenység nem volt folyamatban. A készleten előtalált raklaptökéknél semmilyen feliratot nem találtak. A gyártás során felhasznált formaldehidet tartalmazó ragasztó származását az csatolt, az által kiállított számlával igazolta, biztonsági adatlapot viszont nem tudott bemutatni.**

A hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyv és a rendelkezésünkre álló információk alapján megállapítást nyert, hogy az **veszélyes és/vagy nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozó érvényes és végleges hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik.**

Az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR) található adatok alapján az **által nem rendelkezik hulladékgazdálkodási engedéllyel, valamint korábban jogsértést nem követett el.**

A rendelkezésünkre álló iratok és információk alapján megállapítást nyert, hogy **engedély nélküli hulladék gyűjtési és kezelési tevékenységet végzett.**

A **hulladék gyűjtési**, szállítási, **kezelési** és kereskedelmi tevékenységek engedélyezésére vonatkozó szabályokat a *hulladék kezelési tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről* szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. és 4. pontjai szabályozzák.

Az . a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adatai alapján 20 tonna nem veszélyes hulladék (fűrészpor, faforgács, darabos eselék, fa, forgácslap és furnér megnevezésű hulladék (03 01 05)) engedély nélküli gyűjtését és kezelését végezte.

A *hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról* szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

Az .-vel szemben a nem veszélyes hulladékok gyűjtése (I. számú tényállás) valamint a nem veszélyes hulladékok kezelése (II. tényállás) miatt két tényállás is megállapítható. A Kft. nem megfelelő szaktudással és nem ellenőrzött körülmények között végzett kezelése nagyobb környezeti kockázatot jelent a környezet számára, mint a különböző típusú hulladékok engedély nélküli gyűjtése és nem megfelelően végzett tárolása, ezért a II. tényállás tekinthető a súlyosabb tényállásnak.

A *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013 (VIII. 27.) VM rendelet szerint megállapított 20 tonna fűrészpor, faforgács, darabos eselék, fa, forgácslap és furnér megnevezésű hulladék (03 01 05) esetében az engedély nélkül végzett kezelési tevékenységre a bírság kiszámítása az alábbiak szerint valósult meg.

A *hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról* szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) bírság kiszámításának módjára vonatkozó melléklete 2. pontja 6. bekezdése alapján a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni. **Jelen esetben 20 tonna középértéke 10 tonna.**

A Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó melléklete alapján a bírság összegének kiszámításakor - amennyiben e rendelet másként nem rendelkezik - a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S$$

B= a bírság forintban fizetendő összege

A= az alapbírság forintban

M= a jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

S= a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó. A rendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1.

A Rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

Az . engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenysége során előnyt szerzett, mivel hulladékgazdálkodási engedély megszerzése érdekében nem keletkezett jelentős költsége. Jogellenes tevékenysége hatást gyakorolt a térség hulladékgazdálkodására, mivel az általa gyűjtött és kezelt hulladék nem arra engedéllyel rendelkező vállalkozásoknál és vállalkozóknál jelent meg hulladékarámként.

A Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.

(2) A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alapbírságot, ha

a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy

b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy

c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző környezetvédelmi hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.

A Rendelet 3. § (2) bekezdésének pontjaiban foglaltak közül egyik sem valósult meg.

A Rendelet 1. § (5) bekezdése alapján az alapbírság összege az e § (3)–(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg – az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével, – ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig. Az általi nem veszélyes hulladékok hulladékgazdálkodási engedély nélkül történő gyűjtésével és kezelésével elkövetett jogsértéssel létrejött jogellenes állapot nem szüntethető meg, ezért az alapbírság összege nem csökkenthető.

A Rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; **hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása**, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén az alapbírság tizennyolcezer forint: **A = 18.000.**

A Rendelet bírság kiszabás módjának mellékletének 3. c) pontja alapján az 1. § (3) d) pontjában felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbiak szerint történik:  $M = V \times M_{c,t}$

A Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó mellékletének 3. pontja alapján (mivel egyéb nem veszélyes hulladék érintett)  $V = 1$

$M_{c,t}$  számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, az 0–10 t közötti tartomány alapján a súlytényező  $m_{c,i} = 1,55$

Az  $M_{c,t}$  számítása a Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó mellékletének 3. pontjának c) bekezdésében található táblázata szerint

$$M_{c,t} = 1,8 + (t-1) \times 1,55 \Rightarrow M_{c,t} = 1,8 + (10-1) \times 1,55 = 15,75$$

ahol a „t” a hulladék tonnában kifejezett tömege, amely t=10 tonna

$$M = 1 \times 15,75 = 15,75$$

A Rendelet a bírság kiszámításának módjára vonatkozó mellékletének 2. pontja alapján, **nem veszélyes hulladék kezelési tevékenységre vonatkozóan S = 1**, mivel a Rendelet 3. § (5) bekezdés szerinti esetek egyike sem áll fenn.

$$B = 18.000 \text{ Ft} \times 15,75 \times 1 = \mathbf{283.500 \text{ Ft.}}$$

A Rendelet 3. § (6) bekezdése szerint amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

Az engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenység végzése céljából nagy mennyiségű bútortipari hulladék darálását végzi. Az érintett hulladék mennyisége (legalább 20 tonna) jelentős, ez által indokolt a bírságösszeg emelése. Tárgyi esetben az engedély nélküli gyűjtés és előkezelés a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés tekintetében különböző tényállásnak minősül. A hulladékgazdálkodási hatóság a bírság összegét a Rendelet 3. § (6) bekezdése alapján 25%-kal emelt összegben határozza meg.

$$283.500 \times 1,25 = \mathbf{354.375 \text{ Ft.}}$$

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja szerint a hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt.

A fentiekben foglaltak alapján, az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja figyelembe vételével 2021. november 3. napján – a hulladékgazdálkodási hatóság a tudomására jutott tények, körülmények kivizsgálása és a szükséges intézkedések megtétele érdekében – hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított, amelyről a BK/HGO/00061-2/2021. iktatási számú végzésben értesítette az a továbbiakban: Kötelezett), valamint tájékoztatta az ügyféli jogairól, kötelezettségeiről.

A hulladék **gyűjtése, kezelése a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény** (a továbbiakban: Ht.) 12. § (2), 14. § (1), illetve a Ht. 62 § (1) bekezdése alapján hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenység.

*A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény* (a továbbiakban: Ht.)

A Ht. 12. § (2) bekezdése alapján a **gyűjtő** - a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel - tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.

A Ht. 14. § (1) bekezdése értelmében hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában vagy nyilvántartásba vétel alapján lehet szállítani.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási tevékenység a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.

Az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR) és a hulladékgazdálkodási hatóság adatbázisaiban szereplő adatok alapján nem rendelkezik hulladékgazdálkodási engedéllyel, valamint nem követett el korábban jogsértést.

A rendelkezésünkre álló iratok és információk alapján megállapítható, hogy az **engedély nélküli hulladék gyűjtési, kezelési tevékenységet végzett.**

*A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény* (a továbbiakban: Szankciótv.) 16. § (2) és (3) bekezdései értelmében e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az e törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

A Szankció tv. alapján:

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

(5) **Törvény vagy** eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott **kormányrendelet** meghatározott ügyek vonatkozásában a **figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.**

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, **illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,**
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A Ht. 84. § (1) A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

(4) Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása,

- a) ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik,
- b) ha a hulladékkal kapcsolatos tájékoztatási, nyilvántartási, adatszolgáltatási vagy bejelentési kötelezettséget egymást követő két naptári évben is megsértik,
- c) hulladék jogellenes elhelyezése, illetve elhagyása esetén, vagy
- d) a hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén, kivéve a nemzetközi hulladékszállítás során rendszeresített, szállítmányt kísérő dokumentum hibás vagy hiányos kitöltését, valamint a zöldlistás hulladékok behozatalához és kiviteléhez kapcsolódó adatszolgáltatást.

A Ht. 86. § (1) b) pontjának értelmében azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja alapján a bírság 30 %-a, azaz 106.312.- Ft Község  
Önkormányzatát illeti meg. A bírságösszeg megosztásáról Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 39. § (1) bekezdés b) pontja rendelkezik.

Önkormányzatának a fenti összeget a

Főosztálya utalja át, önkormányzat

Kötelezett a bírság fizetési kötelezettségnek eleget tenni.

Pénzügyi és Gazdálkodási  
bankszámlaszámra, amennyiben a

A rendelkező rész 1. pontjában foglalt kötelezettségek végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. és 134. §-i határozzák meg.

A rendelkező rész 3. pontjában foglalt kötelezettségek végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket Ákr. 132. és a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja határozzák meg.

Jelen döntés rendelkező részében felhívtuk továbbá a Kötelezett figyelmét arra, hogy a bírság késedelmes megfizetése esetén a hulladékgazdálkodási hatóság késedelmi pótlékot számít fel. A késedelmi pótlékról az Ákr. 135. § rendelkezik.

A hulladékgazdálkodási hatóság döntését a hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdése alapján a Kormány közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hulladékgazdálkodási hatóságként a megyei kormányhivatalt jelöli ki. A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a

székhelye szerinti megyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal illetékessége Pest megyére és Budapest főváros területére terjed ki.

A Rendelet 2. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási hatósági ügy - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

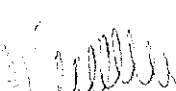
A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Kecskemét, 2021. december 16.

**Kovács Ernő**  
kormány megbízott nevében és megbízásából:

  
**Csókási Anita**  
főosztályvezető



**Kapják:**

- 1.
2. Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály
3. Hatósági nyilvántartás, Közigazgatási Szankciók nyilvántartása
4. Irattár

12513949#cegkapu

*- véglegesség után, belső posta*