



## BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/00075-3/2023.  
Hiv. szám: -  
Ügyintéző: Kovács György  
dr. Kisgyörgyei Ágnes  
Füzesi Péter  
Sirok Attila  
Telefon: +36 (76) 795-871  
+36 (76) 795-862  
KRID azonosító: 246192384  
Melléklet: -

**Tárgy:** SRL-TRANS Kft., a Kecskemét VI.-Homok védnevű homokbánya tervezett bővítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárás, eljárást lezáró határozat

### HATÁROZAT

Az **SRL-TRANS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6044 Kecskemét, Kossuth utca 4., KÜJ: 103 487 922, cégjegyzékszám: 03-09-129568, adószám: 25532427-2-03, KSH szám: 25532427-4941-113-03, hivatalos elektronikus elérhetősége: 25532427#cegkapu, rövidített elnevezés: SRL-TRANS Kft.) – **Engedélyes – részére**, a meghatalmazása alapján eljáró **Vakulyáné Papp Klára Márta** környezetvédelmi szakértő által 2022. szeptember 16. napján előterjesztett, 2022. október 13. napján és 2022. október 27. napján kiegészített – **a Kecskemét VI.-Homok védnevű homokbánya tervezett bővítése** (a tevékenység TEÁOR száma: 0812. Kavics-, homok-, agyagbányászat, KTJ: 103 037 843, Súlyponti EOY koordináta: EOY X: 182 393, EOY Y: 692 579, a vertikális bővítéssel érintett ingatlanok: Kecskemét 0206/37, 0206/342 és 0206/344 hrsz.) **tárgyú** – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) szerinti kérelem alapján indított **környezeti hatásvizsgálati eljárásban**, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet

3. számú mellékletének

– **19. pontja** [„**Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet; méretmegkötés nélkül**”] szerinti tevékenységhez

### k ö r n y e z e t v é d e l m i e n g e d é l y t a d o k .

#### Engedélyes adatai

Teljes név:	SRL-TRANS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Rövidített név:	SRL-TRANS Kft.
Székhely:	6044 Kecskemét, Kossuth utca 4.
Cégjegyzékszám:	03-09-129568
Adószám:	25532427-2-03
KSH szám:	25532427-4941-113-03
KÜJ:	103 487 922

hivatalos elektronikus elérhetősége: 25532427#cegkapu

### **A meglévő bányatelekre vonatkozó adatok**

Megnevezése: Kecskemét VI.-Homok védneví  
 KTJ: 103 037 843  
 Súlyponti EOY koordináta: EOY X: 182 393, EOY Y: 692 579  
 Bányatelek terület nagysága: 0,190939 km (19ha 393 m)  
 Bányatelek terület által érintett ingatlanok: Kecskemét, 0206/37, 0206/99, 0206/182, 0206/184, 0206/189, 0206/342, 0206/344, 0206/346 hrsz.  
 Alaplap szintje: 126,00 mBf  
 Fedlap szintje: 133,03 mBf  
 A tevékenység TEÁOR száma: 0812. Kavics-, homok-, agyagbányászat

### **A meglévő bányatelek határának EOY koordinátái**

Sorszám	EOV X [m]	EOV Y [m]	Z [mBf]
1	692823.17	182395.29	131.30
2	692745.15	182307.91	129.85
3	692708.52	182342.62	129.80
4	692507.71	182107.96	126.89
5	692285.42	182291.97	127.88
6	692510.50	182554.13	128.98
7	692481.79	182577.13	128.94
8	692711.30	182845.62	128.48
9	692761.10	182794.76	129.28
10	692795.23	182575.70	130.65
11	692810.66	182470.99	130.77

### **A bővítési terület adatai**

Bővítési terület nagysága: 0,104842 km (10ha 4842m)  
 Alaplap szintje: 120,00 mBf  
 Fedlap szintje: 133,03 mBf

### **A bővítési terület sarok-, illetve töréspont koordinátái**

Sorszám	EOV X [m]	EOV Y [m]	Z [mBf]
II/1	183.349,31	692.782,11	131,09
II/2	182.307,91	692.745,15	129,85
II/3	182.342,62	692.708,52	129,80
II/4	182.107,96	692.507,71	126,89
II/5	182.291,97	692.285,42	127,88
II/6	182.536,04	692.494,97	128,75
II/7	182.492,48	692.608,16	126,07
II/8	182.385,18	692.744,31	126,32

### **A bővítési terület által érintett ingatlanok**

Helyrajzi szám	Területi besorolás	Megjegyzés
Kecskemét 0206/37	tanya	tanyaépület már nem található itt
Kecskemét 0206/342	szántó (részben)	
Kecskemét 0206/344	szántó (részben)	

<b><u>Kitermelhető ásványvagyron mennyisége</u></b>	~540.000 m <sup>3</sup> „homok” és „vegyes kevert” ásványi nyersanyag
<b><u>Évi maximális termelés mennyisége</u></b>	250.000 m <sup>3</sup> /év (évente az igénytől függően eltérő kitermelés)
<b><u>Napi maximális termelés mennyisége</u></b>	2.500 m <sup>3</sup> /nap
<b><u>Üzemidő</u></b>	1 nappali műszak (kitermelés 8 óra, rakodás 1 óra, tereprendezés 3 óra; 200 munkanap/év)

### **A tervezett kitermelés**

<b>Év</b>	<b>Tervezett kitermelés [m<sup>3</sup>/év]</b>
2023.	250.000
2024.	100.000
2025.	29.000
2026.	23.000
2027.	23.000
2028.	23.000
2029.	23.000
2030.	23.000
2031.	23.000
2032.	23.000

### **A hatásvizsfálati dokumentáció készítőinek adatai**

Szakértő:	Vakulyáné Papp Klára (06/0055)
	- SZKV-1.1. Hulladékgazdálkodási szakértő
	- SZKV-1.2. Levegőtisztaság-védelem szakértő
	- SZKV-1.3. Víz- és földtani közeg védelem szakértő
	- SZKV-1.4. Zaj- és rezgésvédelem szakértő
	Sipos László (06/0121)
	- SZKV-1.4. Zaj- és rezgésvédelem
	Dr. Szalma Elemér PhD (Sz-014/2009)
	- SZTV – Élővilágvédelem

## **ELŐÍRÁSOK**

### **Általános előírások**

- Minden esetben a környezetvédelmi engedély módosítása szükséges, amennyiben olyan módosítást vagy átépítést terveznek, amely létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély köteles. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély kiadását minden esetben meg kell előznie a környezetvédelmi engedély módosításának. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi engedélyben foglaltaktól nem térhet el.
- Ha a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésének abf), abg) vagy aca) pontjában megadott küszöbértéket, a környezethasználó ezt köteles jelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. Ezekben az esetekben a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat rendelkezései szerint jár el.

### **Földtani közeg védelme**

- A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környeztkárosítást.

4. A tevékenységet a földtani közeg veszélyeztetését, károsodását, szennyezését kizáró módon kell végezni.
5. A tevékenységgel nem okozhatják a vonatkozó jogszabály szerinti (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot földtani közegben.
6. A földtani közeg jó minőségi állapotának biztosítása érdekében, a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
7. A téli síkosság mentesítéséhez a talaj szerkezet védelme érdekében kizárólag környezetbarát anyagokat lehet felhasználni. (biológiailag lebontható jégolvasztó anyagok használata)
8. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentő tálca használatával végezhető. Amennyiben olaj- vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni. A használt felitató anyagot, illetve az esetlegesen kitermelendő szennyezett talajt veszélyes hulladékként kell kezelni.
9. A tevékenység végzése során esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – az illetékes környezetvédelmi hatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni.

#### Levegőtisztaság-védelem

10. Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
11. A telephelyen folytatott tevékenység során minimálisra kell csökkenteni a diffúz kiporzást.
12. A homokdepóniát úgy kell kialakítani, működtetni és fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb por kerüljön a környezetbe.
13. A szilárd burkolatú útfelületeket rendszeresen takarítani kell a felhordott szennyeződésektől (pl. sár) a másodlagos porszennyezés megelőzésére.
14. A tevékenységhez kapcsolódó szállítást kiporzást, kiszóródást kizáró módon kell végezni. A szállítójárművek homokrakományát le kell fedni.
15. A tevékenységet megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépjárművekkel és munkagépekkel szükséges végezni.
16. A gépjárművek és munkagépek felesleges üresjáratát kerülni kell.
17. A berendezések hatékony működése érdekében biztosítani kell az optimumra való szabályozást.
18. A berendezéseket csak a gépkönyvében előírt módon (biztonsági előírások, gépkihasználás stb.) szabad használni.

#### Zaj- és rezgésvédelem

19. A bányatelken üzemelő zajkeltő berendezések karbantartásával biztosítani kell a bányászati tevékenység alacsony mértékű zajkibocsátását.
20. A bányászati és a hozzá kapcsolódó tevékenységet csak oly módon lehet végezni, hogy a legközelebbi védendő épületeknél, a zajvédelmi határértékeknek való megfelelés biztosított legyen.
21. Amennyiben az üzemeltető olyan intézkedéseket hajt végre, amely következtében a tevékenység folytatása során, a zajvédelmi hatásterületen védendő épület lesz, akkor zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtani hatóságunkhoz.

#### Természetvédelem

22. A homokbánya rézsűit legfeljebb 45°-os szögben kell kialakítani, hogy ott védett-, vagy fokozottan védett madárfajok ne tudjanak megtelepedni.
23. Amennyiben a bányaművelés során a partfalban mégis védett-, vagy fokozottan védett madár faj egyede jelenik meg, azt haladéktalanul jelezni szükséges a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság részére (Pálszabó Ferenc természetvédelmi örkerület vezető, tel:30/488-4543).

\*

#### **Szakkérdések vizsgálata:**

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények,*

*tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

**1.1. Az SRL-TRANS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6044 Kecskemét, Kossuth utca 4.) meghatalmazottja által előterjesztett – a Kecskemét VI.-Homok védnevű homokbánya tervezett bővítése tárgyú – környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálásához közegészségügyi szempontból hozzájárulok.**

**2. örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:**

**2.1.** A bányászati tevékenység további tervezésénél figyelembe kell venni, hogy a módosított bányatelken nyilvántartott régészeti lelőhely található. A régészeti lelőhely területén egyéb engedélyhez nem kötött földmunkával járó tevékenységet (*különös tekintettel tereprendezésre, növényzet eltávolítására, ideiglenes szállítási útvonal kialakítására*) a tevékenység megkezdése előtt 30 nappal be kell jelenteni az örökségvédelmi hatóságnak.

**2.2.** A területen található régészeti lelőhely feltárásával kapcsolatosan a kitermelési ütemezéshez kapcsolt **feltárási ütemtervet** kell készíteni a feltáráshoz jogosult **Kecskeméti Katona József Múzeum (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1., 76/481-350)** bevonásával, melyet legkésőbb a kitermelési műszaki terv dokumentáció részeként meg kell küldeni az örökségvédelmi hatóságnak véleményezésre.

**3. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:**

**3.1.** A beruházás megvalósítása során a talajfelszín megbontásával érintett termőföld területeken a területre elkészített, a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv alapján a humuszos talaj mentéséről, ideiglenes deponálásáról, illetve a mentett humusz rendeltetésszerű felhasználásáról gondoskodni kell.

**3.2.** A kitermelés befejeztével a terület tervek szerinti rekultivációja, helyreállítása szükséges. A rekultiváció során a mentett humuszos talaj eredeti funkciójának megtartása mellett, felszíni humuszos termőréteggént hasznosítható.

**3.3.** Termőföld területeken talajidegen anyag, egyéb hulladék, kotrási anyag nem helyezhető el, tárolásra, raktározásra, hulladék ártalmatlanítására nem használható.

**3.4.** A depóhelyek, felvonulási útvonalak és a megvalósításhoz szükséges egyéb termőföld területek időleges kivonásáról valamint a későbbi, rekultivációs tervek alapján történő helyreállításáról, végleges kivonásáról gondoskodni szükséges.

**3.5.** A környező termőföld területek megközelíthetőségét, művelhetőségét, illetve a megfelelő vízelvezetési és lefolyási viszonyok kialakítását, a talajvédő gazdálkodás feltételeit biztosítani szükséges a tervezés és később a kivitelezési, üzemeltetési fázisban is.

**3.6.** A megvalósítás és a későbbi üzemeltetés, illetve a rekultiváció a környező termőföldek minőségében kárt nem okozhat.

**3.7.** A beruházás a humuszos talaj és a környező termőföldek védelmének biztosítása mellett valósítható meg.

**4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:**

**4.1. Termőföld mennyiségi védelme tekintetében hozzájárulásunkat kikötés nélkül megadom. A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett beruházás-bővítés földvédelmi nem sért.**

**5. erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:**

**5.1. A SRL-TRANS Kft.** (székhely: 6044 Kecskemét, Kossuth utca 4.) részéről Porvan Zoltán ügyvezető meghatalmazása alapján Vakulyáné Papp Klára Márta környezetvédelmi szakértő által – „SRL-TRANS Kft., a Kecskemét VI.-Homok védnevű homokbánya tervezett bővítése” tárgyban – kezdeményezett eljárásban a **környezeti hatásvizsgálati** dokumentáció jóváhagyásához, a **környezethasználati engedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárulok.**

**6. a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázat, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése (hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakkérdés) vizsgálata:**

- 6.1.** A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
- 6.2.** Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a keletkező hulladékok mennyiségének csökkentését.
- 6.3.** A bánya területén történő esetleges karbantartás és üzemanyag feltöltés (tankolás) csak műszaki védelemmel ellátott területen végezhető.
- 6.4.** A hulladékok gyűjtésére alkalmazott gyűjtő-, csomagoló- és tárolóeszközök épségéről rendszeres ellenőrzéssel meg kell győződni. A sérült eszközt haladéktalanul épre kell cserélni.
- 6.5.** Az esetlegesen elcsöpögő üzemanyagot, olajt azonnal fel kell itatni, és azt veszélyes hulladékként kell kezelni.
- 6.6.** A hulladék termelője, tulajdonosa köteles a birtokában lévő, bármely tevékenységből származó hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon, szelektíven – veszélyes hulladék esetén a hatályos jogszabályban meghatározott módon – gyűjteni.
- 6.7.** Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.
- 6.8.** A hasznosítható hulladékok gyűjtése csak szelektíven történhet.
- 6.9.** Az engedélyes köteles a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő részletes nyilvántartást vezetni a hulladékokról, illetve a hulladékgazdálkodási tevékenységgel összefüggő anyagokról és eljárásokról, amelyet a hatóság munkatársainak mindenkor köteles azok kérésére rendelkezésre bocsátani.
- 6.10.** A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék csak engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adható át.
- 6.11.** Az engedélyes köteles a telephelyén keletkező hulladékokról évente az arra rendszeresített adatlapon a hatóságnak adatszolgáltatást teljesíteni a hatályos jogszabályi előírások szerint.

\*

## **Szakhatósági állásfoglalások**

### **I. Hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervei, az iparbiztonsági szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásai**

#### **1. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/65-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, az **SRL-TRANS Kft.** (székhely: 6044 Kecskemét, Kossuth utca 4., KÜJ: 103 487 922, cégjegyzékszám: 03-09-129568, adószám: 25532427-2-03, KSH szám: 25532427-4941-113-03, a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazása alapján **Vakulyáné Papp Klára Márta** (regisztrációs szám: 06/0055.) környezetvédelmi

szakértő által benyújtott Kecskemét VI.-homok bányatelekre (0206/37, 0206/342 és 0206/344 hrsz.) vonatkozó, - *Kecskemét VI.-Homok védnevű homokbánya tervezett bővítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása iránti*) - kérelemre, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 4. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében kérem a **szakhatósági állásfoglaláshoz - az ipari baleseteknek és katasztrófáknak való kitétségéből eredő várható hatások szakkérdésben** - katasztrófavédelmi szempontból

### **h o z z á j á r u l o k.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

## **II. Területi vízügyi-vízvédelmi szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásai**

### **1. A Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/4425-3/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalása**

„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti számú megkeresésében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte az SRL-TRANS Kft. bányavállalkozó (6044 Kecskemét, Kossuth u. 4.) megbízásából eljáró Vakulyáné Papp Klára Márta (6728 Szeged, Bajmóci u. 7.) kérelmére indult, Kecskemét VI. homokbánya tervezett bővítése környezeti hatásvizsgálati eljárásában.

A környezetvédelmi engedély kiadásához

**a szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi előírásokkal adom meg:**

#### **Előírások:**

1. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
2. A bányászati tevékenységet a felszíni- és felszín alatti vizek veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.
3. **A bányászati tevékenység nem okozhatja a térség felszín alatti- és felszíni vízmérlegének a káros mértékű csökkenését, nem befolyásolhatja kedvezőtlenül a környező területhasználatokat.** Biztosítani kell a vízutánpótlódás egyensúlyának mennyiségi károsodás nélküli megmaradását és a vizek jó minőségi állapotát.
4. A vizek igénybevétele csak olyan módon történhet, amely a természetes folyamatokat és a vizek mennyiségi, minőségi megújulását nem veszélyezteti.
5. A bányászati tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
6. A bányászati tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
7. A bányavállalkozó köteles gondoskodni arról, hogy a kitermelés végzése során a bányagödörbe hulladékot ne rakjanak le, szennyvizet ne ürítsenek le.
8. A kommunális szennyvíz elszállítása kizárólag engedéllyel rendelkező ártalmatlanító telepre történhet. Az elszállítást igazoló bizonylatokat meg kell őrizni és ellenőrzéskor fel kell tudni mutatni.
9. A bányába telepített gépek üzemeltetésekor a biztonsági előírásokat be kell tartani, a talaj, a talajvíz szennyeződésének elkerülése érdekében.
10. Káresemény bekövetkezése esetén hatóságunkat haladéktalanul értesíteni kell; a kiváltó okot azonnal meg kell szüntetni, a kárelhárítást célzó intézkedéseket haladéktalanul meg kell kezdeni,

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek helye nincs, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

### **III. Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalásai**

#### **1. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/11131-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalása**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi ügyben a környezetvédelmi engedély kiadásához feltétel nélkül

#### **hozzájárul.**

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

\*

*Jelen engedély nem mentesít a más jogszabályokban előírt engedélyek, szakhatósági állásfoglalások, bejelentések, hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.*

**Az engedély érvényességi ideje: jelen döntés véglegessé válástól számított 10 év.**

**Az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénynek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [1995. évi LIII. törvény 73-76. § és 78- 80. §] kell alkalmazni.**

*A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.*

A kérelmező az eljárás 1.350.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.



A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

## INDOKOLÁS

### Előzmények

A környezethasználó **SRL-TRANS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6044 Kecskemét, Kossuth utca 4., KÜJ: 103 487 922, cégjegyzékszám: 03-09-129568, adószám: 25532427-2-03, KSH szám: 25532427-4941-113-03, hivatalos elektronikus elérhetősége: 25532427#cegkapu, rövidített elnevezés: SRL-TRANS Kft.) részére a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) a **JN/MEF/BO/1025-4/2016.** számú határozatában „homok” és „vegyes kevert” ásványi nyersanyagra vonatkozó kutatási engedélyt adott a **Kecskemét 0206/37, 0206/99, 0206/182, 0206/184, 0206/189, 0206/342, 0206/344, 0206/346 hrsz.-ú** külterületi ingatlanokra vonatkozóan. Ezt követően a környezethasználó kutatási műszaki üzemi tervet nyújtott be, amelyet a Bányafelügyelet **JN/MEF/BO/1614-25/2016.** számon hagyott jóvá.

A környezethasználó előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a jogelőd környezetvédelmi hatóságnál. A Csongrád Megyei Kormányhivatal a 2016. augusztus 29. napján benyújtott dokumentáció alapján lefolytatott, előzetes vizsgálati eljárást záró, **CSZ/01/13162-16/2016.** számú (KTFO-azonosító: 111538-1-13/2016.) számú határozatában megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.

A közelben tervezett út-, járda és kerékpárút építések, illetve építkezések miatt a jövőben megnövekszik az építési homok igény, ezért a környezethasználó a homokbánya vertikális bővítését tervezi. Ennek révén majd a talajvízszint alól is folytatnak kitermelést a bányatelek D-i felén egy 0,104842 km<sup>2</sup> (10 ha 4842 m<sup>2</sup>) területű bányarészen, a **Kecskemét 0206/37, 0206/342 és 0206/344 hrsz.-ú** területen.

\*

### Tárgyi eljárás

Az **SRL-TRANS Kft.** meghatalmazása alapján **Vakulyáné Papp Klára Márta** környezetvédelmi szakértő 2022. szeptember 16. napján – a **Kecskemét VI.-Homok védnevű homokbánya tervezett bővítése** (a tevékenység TEÁOR száma: 0812. Kavics-, homok-, agyagbányászat, KTJ: 103 037 843, Súlyponti EOY koordináta: EOY X: 182 393, EOY Y: 692 579, a vertikális bővítéssel érintett ingatlanok: Kecskemét 0206/37, 0206/342 és 0206/344 hrsz.) **tárgyú** – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet** terjesztett elő a hatóságunknál, melyet 2022. október 13. napján és 2022. október 27. napján kiegészített.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A tárgyi tervezett beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 19. pontja [„**Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet; méretmegkötés nélkül**”] alapján előzetes vizsgálat köteles.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése alapján, a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - **előzetes vizsgálati eljárás nélkül** - **környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat**

le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) pontja alapján a környezethasználó kérelmezte a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását **a homokbánya tervezett vertikális bővítésének felszín alatti vizekre való érintettsége miatt.**

Az Ákr. 15. § (1) bekezdés értelmében **a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.**

A tárgyi beruházás által közvetlen hatásterülettel érintett település: Kecskemét.

Az eljárás megindításakor hatályos jogszabályi rendelkezések szerint *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 2020. március 1. napján módosult 8/A. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a megyei kormányhivatal – *Kecskemét település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal* – járt el.

Az Ákr. 17. § értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

Jelen döntés meghozatalakor hatályos, *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel – az e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal jár el.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 18. §-a értelmében a rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

Továbbá jelen döntés meghozatalakor hatályos, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint a területi természetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal jár el.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 23. §-a szerint e rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

A fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn, így hatóságunk a teljes eljárás szabályai szerint járt el.

Ha az ügyfél nem személyesen jár el, a hatóság az eljáró személy képviseleti jogosultságát megvizsgálja. Vakulyáné Papp Klára Márta környezetvédelmi szakértő a tárgyi eljárásban való képviseleti jogosultságát meghatalmazással igazolta.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet) 2. § (1) bekezdése alapján igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni az 1-4. mellékletben meghatározott eljárásokért. A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) bekezdése szerint az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie.

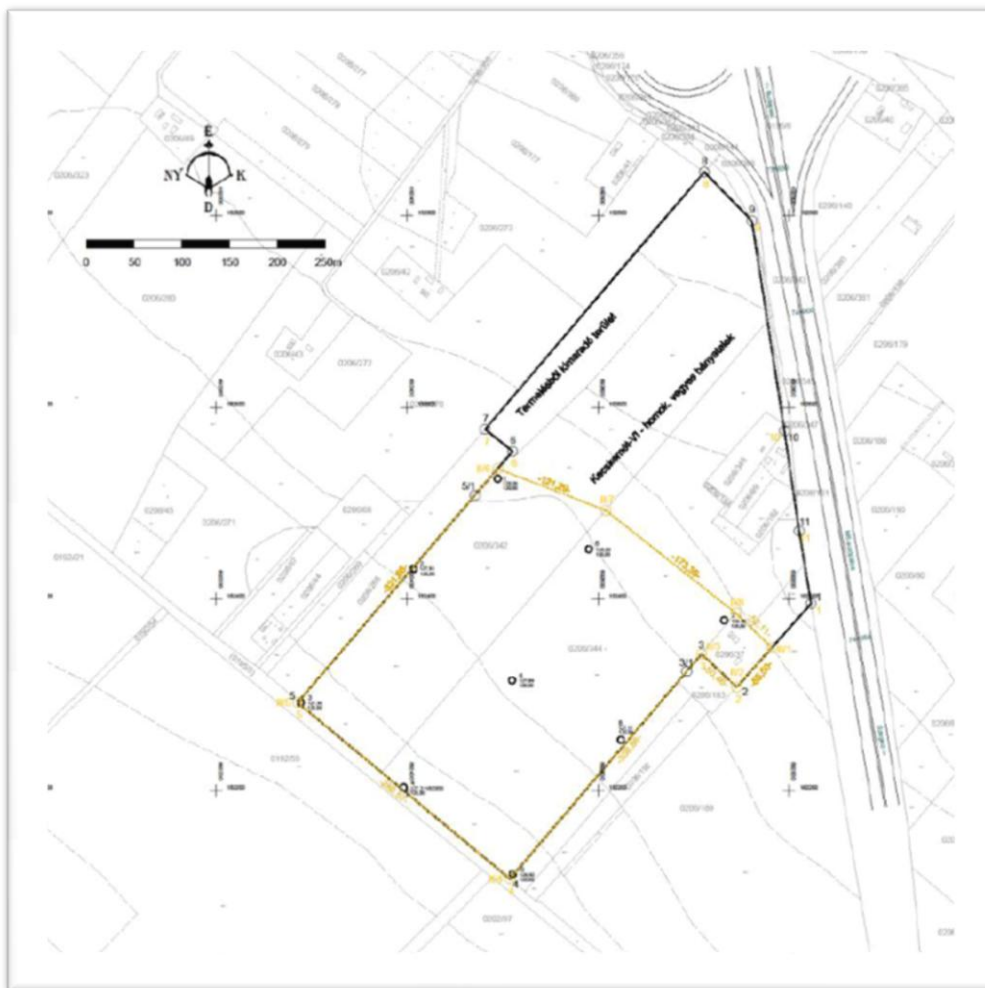
A kérelmező a tárgyi eljárás lefolytatásáért a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. mellékletének 2. pontja (*bányászat*) alapján 1.350.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizetett.

A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (6) bekezdése alapján a kérelmező a díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot másolatát a kérelem előterjesztéséhez mellékelte.

## **A bővítési terület**

A vizsgált terület Bács-Kiskun megyében, Kecskemét megyei jogú város külterületén, az M5 autópálya és az 5 sz. főút csomópontjától DNy-i irányban helyezkedik el, mezőgazdasági általános tanyás területen (Mát).

*A bányaterület (fekete határvonal) és a tervezett bővítési terület (sárga határvonal)*



A környezethasználó 2022 februárjában bejelentette a Bányahatóságnak a kutatás tervezett területét, amelyet az alábbi, II/1-II/8-cal jelölt sarok-, illetve töréspontokat összekötő egyenesek határolják.

*A bővítési terület sarok-, illetve töréspont koordinátái*

Sorszám	EOV X [m]	EOV Y [m]	Z [mBf]
II/1	183.349,31	692.782,11	131,09
II/2	182.307,91	692.745,15	129,85
II/3	182.342,62	692.708,52	129,80
II/4	182.107,96	692.507,71	126,89
II/5	182.291,97	692.285,42	127,88
II/6	182.536,04	692.494,97	128,75
II/7	182.492,48	692.608,16	126,07
II/8	182.385,18	692.744,31	126,32

A bővítéssel érintett területet az alábbi ingatlanok határolják:

- ÉK-ről a meglévő bányatelek kutatással nem érintett területei, valamint az M5 autópálya
- DK-ről a 0206/344 hrsz.-ú szántó bányatelekbe nem vont területe, továbbá 0206/192 és 0206/183 hrsz.-ú szántó;
- DNy-ről a 0195/5 hrsz.-ú kivett (út);
- ÉNy-ről a 0206/268 hrsz.-ú erdő, valamint 0206/270 és 0206/273 hrsz.-ú szántó.

**A bővítési terület által érintett ingatlanok**

Helyrajzi szám	Területi besorolás	Megjegyzés
Kecskemét 0206/37	tanya	tanyaépület már nem található itt
Kecskemét 0206/342	szántó (részben)	
Kecskemét 0206/344	szántó (részben)	

A korábbi bányanyitás során a területet +126,00 mBf szintig kutatták meg, ez lett a bánya alaplapja. A mostani, a bővítéssel érintett terület teljes része bányatelekkel fedett, a bővítés a bányatalp alatti haszonanyag feltárását célozza meg.

A bővítésre vonatkozó kutatási zárójelentés még nincs készen, így csak közelítő adatok állnak rendelkezésre az ásványi anyagok mennyiségére vonatkozóan:

- földtani vagyon: ~630.000 m<sup>3</sup>
- pillérben lekötve: ~90.000 m<sup>3</sup>
- kitermelhető: ~540.000 m<sup>3</sup>
- bővítési terület nagysága: 0,104842 km<sup>2</sup> (10 ha 4842 m<sup>2</sup>)
- az ásványvagyon kutatás fedőlapja: +133,03 mBf
- az ásványvagyon kutatás alaplapja: +120,0 mBf.

**A tervezett tevékenység**

A terület prognosztizált homok ásványi nyersanyag készletét a környezethasználó 2032-ig, 10 év alatt kívánja kitermelni, az alábbi ütemezéssel:

Év	Tervezett kitermelés [m <sup>3</sup> /év]
2023.	250.000
2024.	100.000
2025.	29.000
2026.	23.000
2027.	23.000
2028.	23.000
2029.	23.000
2030.	23.000
2031.	23.000
2032.	23.000

A tervezett szállítási forgalom:

- Az M44 irányában: 100-130 (átlag 115) nehéz tehergépkocsi/nap.
- Az 5202 irányában: 20-30 (átlag 25) nehéz tehergépkocsi/nap.

A környezethasználó legfeljebb évi 200 munkanapon, napi 1 műszakban kívánja üzemeltetni a bányát. Egy éven belül a kedvezőtlen időjárási viszonyok következtében a téli hónapokban szünetelhet a termelés.

A bővítéssel érintett bányarészen még kitermelés nem volt, ezért először a talajvízig, majd a talajvíz alól történik a bányászat.

A tervezett vertikális bővítés során a homokkitermelést az aktuális talajvíz szintje alól kb. 3 m mélységig hidraulikus forgókotróval végzik úgy, hogy a víz szintje alól kitermelt homokot a már korábban a talajvíz szintjéig leművelt terepszintre teszik, ahonnan a víz kicsorgása után kerül tehergépjárműre. A tó kimélyítését az alaplapig bányászati úszóberendezéssel (kotróhajóval, úszóműre szerelt diesel üzemű zagyszivattyúval) végzik. A jövesztett és csővezetéken depóniába, illetve ülepítőbe továbbított készletek szállító járműre rakódását kotrógépekkel végzik.

Különböző típusú, nagyrészt dízel üzemű, várhatóan 15 m<sup>3</sup>-es, billenőplatós a közúti forgalomban is részt vevő tehergépjárművekkel szállítanak.

A szállítás 2 irányba, az M5 autópálya, ill. az 5. sz. főút felé tervezett. A forgalom a bányatelek K - DNy-i oldalai mentén húzódó földútról indul és jut el az 5. sz. főút felé.

A kitermelést követően a tájrendezés következik. E bányarész horgásztóként, illetve vizes élőhelyként fog a bezárást követően funkcionálni.

### **Várható környezeti hatások**

#### **Országhatáron átterjedő környezeti hatás**

A tervezett tevékenység kapcsán, a hatásvizsgálati dokumentáció alapján országhatáron átterjedő környezeti hatással nem kell számolni.

#### **Földtani közeg védelme**

A homokbánya vertikális bővítésének működési szakaszában a víz alatti kitermelés és a nedves homok deponálása, valamint a szállítás történik. A bányászati tevékenység során a földtani közeg kitermelése folyik, amelynek révén egy bányagödör marad vissza, ami talajvízzel töltődik fel és bányató alakul ki.

A tevékenység a bányatelek területén maradandó változást okoz a tágabb környezetre – a homokbánya bővítési területén meglévő ásványi nyersanyag víz alóli kitermelése következtében a földtani közeg itt megszűnik, helyébe talajvíz áramlik be. A földtani közegre gyakorolt hatás lokális, a kitermelés területére terjed ki. Mivel a bányaművelés szakaszos, így a hatásterület is fokozatosan növekszik a kitermelési terület növekedésével.

A munkagépek közlekedése talajtömörödést idéz elő a járművek nyomvonalán, ennek a talajra nézve környezetvédelmi szempontból káros hatása nem feltételezhető.

A területre hulló csapadékvíz egy része beszívárog a talajba, kisebb része elszikkad. A tevékenységből eredendően szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

Azáltal, hogy a szakaszosan kitermelt ásványi nyersanyag helyére a felszín alatti víz fokozatosan beáramlik, egy növekvő bányató alakul ki, ami egy nyitott vízfelület, felszíni víz. A bányató párolgási vízvesztése a közelben talajvízszint-csökkenést eredményez. A homokkitermelés miatt a bővítési területen a földtani közeg helyét a talajvíz tölti ki, és egy kb. 9 ha-os, maximum 8 m-es mélységű bányató alakul ki.

A rekultiváció során tereprendezést kell végezni (egyengetés, a rézsűk kialakítása, a humuszréteg visszatérítése). A tevékenység felhagyásával a területfoglalás és a munkagépek által kitaposott nyomvonal megszűnik. A visszamaradó bányató várhatóan vizes élőhely lesz, ill. rekreációs célokat szolgál.

#### **Havária:**

A munkagépek, a kotróhajó, ill. a szállítójárművek esetleges meghibásodása következtében a földtani közeg vagy a felszín alatti víz szennyeződhet az üzemanyag és/vagy az olaj (motor, hidraulika) elcsöpögése, szivárgása révén.

### **Levegőtisztaság-védelem**

#### **Üzemelés**

A kitermelést a geológiai, teleptani adottságoknak megfelelően a meglévő (engedélyes) bányaterületen belül további kitermelést vertikális irányban fogják végezni. A bánya sajátosságaiból adódóan a munkafolyamatok elvégzéséhez gépi erő szükséges. A kitermelést a talajvízszint alatt 3 méter mélységig forgókotróval fogják végezni. A kitermelt vizes homokot a már leművelt területre deponálják, amíg a víz egy részét elveszti, majd innen szállítják el. A további süllyesztés kotróhajóról fog megvalósulni, ahonnan szivattyúval a juttatják a homokot a felszíni depóniába, majd szállítják a szükséges helyszínre.

A bányaterület egy részén Kecskemét Város külterület 0206/37, 0206/342 és 0206/344 hrsz.-ú ingatlanokon talajvízszint alatti kitermelést folytatnak. A kitermelt homok víztartalma miatt kiporzással nem számol a

dokumentáció. A fő szállítás útvonal a bányaterületről két irányban került megjelölésre. Az egyik útvonal az M5 autópálya, a másik az 5 számú főút felé tervezett.

#### Rakodás, szállítás:

A depóniaképzés és a tárolt anyag szállítójárművekre rakodását kotrógéppel végzik. A termelvényt közúton történő szállítással, a vevő által biztosított szállítóeszközökkel juttatják a felhasználási helyére.

#### Letermelt területrészek tájrendezése, rekultiváció:

A felhagyást követően a munkagépeket és a mobil konténereket elszállítják a területről. A rekultiváció során a bányászattól visszamaradt tavat horgásztóvá alakítják és hasznosítják.

#### Várható levegőterhelés:

A bányaművelés során levegőterhelés a kitermelést, rakodást és szállítást végző munkagépek és szállítójárművek füstgáz kibocsátásából és az általuk felvert por mennyiségéből, valamint az ideiglenes depóniák nyitott felületének kiporzásából származhat. A 2023. évre számítanak a legnagyobb forgalomra, azaz a legtöbb anyagkiszállításra. 2022 évben a becsült járműforgalom az alábbiak szerint alakul:

Az M44 autópálya építése irányában 100-130, az 5202 út irányába 20-30 nehéz tehergépjármű fog elindulni naponta. A maximális szállítási forgalom az M44 irányában 40, az 5202 irányában 20 tehergépjármű óránként.

A porképződést a kiporzásra hajlamos felületek (depóniák), illetve a telephely belső útjainak locsolásával, tisztántartásával, a humusz depóniák füvesítésével, a szállítójárművek sebességének limitálásával lehet csökkenteni. A szállítást ponyvával rendelkező gépjárművekkel végzik, valamint a haszonanyag kitermelésének és értékesítésének összehangolásával elősegítik a nyitott felületek minimálisra csökkentését.

A talajvízszint alóli kitermelés során használt forgókotró teljesítménye 120 kW/h, éves üzemideje 700 h/év.

A mélyebb bányaműveléshez használt kotróhajó teljesítménye 110 kW, naponta 7 órát fog üzemelni, ami 1400 h/év mennyiséget jelent.

A szállítójárművek megpakolását homlokrakodóval végzik. A homlokrakodó 120 kW teljesítményű, naponta 4 órát üzemel ami 400 h/év.

A szállítás, mint közvetett kibocsátás nagyságrendje a 2023. évre tervezett 250.000 m<sup>3</sup> homok mozgatása esetén 16.670 db tehergépjárművet jelent.

A számítás alapján a közvetett kibocsátásból származó szennyezőanyag kibocsátás a legnagyobb mértékű. A közvetlen üzemeltetésből származó kibocsátás összesen nem éri el a szállításból eredő kibocsátás felét.

#### Hatásterület:

A vizsgálati dokumentációban, fent bemutatott feltételek esetén a modellszámítás szerint a szállítási útvonaltól mért 16 méter távolságban határozható meg a hatásterület.

#### Éghajlatváltozás:

A dokumentáció vizsgálja a tevékenység és az éghajlatváltozás kapcsolatát. Az üzemeltetés éghajlatváltozásra gyakorolt közvetlen hatása jelentéktelen. A tevékenység éghajlati hatásokkal szembeni érzékenysége a hőségnapok számának növekedése szempontjából magas. A tevékenység helyszíne a hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése tekintetében közepesen, míg a többi éghajlati paraméter szempontjából alacsonyan kitett, így a dokumentáció szerint releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg. Ennek alapján az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás célját szolgáló intézkedéseket, műszaki megoldásokat nem határoztak meg.

#### **Zaj- és rezgésvédelem**

A homokbánya bővítésének, üzemeltetésének a célja a területen található homok, mint nyersanyag kitermelése a nagyobb volumenű építkezésekhez, tervezett M44 autót, bicikliút építéshez szükséges alapanyag biztosítása. A bányászati tevékenység maximális kapacitását 540.000 m<sup>3</sup>-ben állapították meg. A megjelölt bányatelek Kecskemét közigazgatási területéhez tartozó, külterület 0206/37, 0206/99, 0206/182, 0206/184, 0206/189, 0206/342, 0206/344, 0206/346 hrsz. alatti ingatlanokon található, és a Kecskemét

Város külterület 0206/37, 0206/342 és 0206/344 hrsz. alatti ingatlanokon talajvízszint alatti kitermelést is terveznek.

A terület fekvését illetően Kecskemét Északi oldalán az M5 számú autópálya és az 5 számú főút csomópontjánál található. A terület besorolása (Mát) mezőgazdasági terület tanyákkal *Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete* alapján.

A Kecskemét 0206/67 hrsz.-ú (korábban 0206/44 hrsz.-ú) ingatlan a legközelebbi lakott terület, 75 méter távolságban található a bányaterülettől. A munkavégzést a zaj-, és rezgésvédelmi szempontból nappali időszakban tervezik folytatni (06:00-20:00 óra).

#### Telepítés

A telepítés során tervezett tevékenységek közül a nehéz gépjárművek felvonulása, munkagépek használata esetén jelentkezik zajhatás. A bányatelek kialakításához és üzemeltetéséhez a meglévő infrastruktúrát fogják használni. A területről a fedőréteg letermelését dózerrel fogják elvégezni a keletkezett meddőt deponálják az ingatlanon belül a rekultivációhoz.

#### Üzemeltetés

A haszonanyag fedőrétegének eltávolítását követően kotrógéppel rakodják a homokot teherautókra. A teherautók szállítják a megrendelési helyszínre. A bányaművelés során felhasznált kitermelési technikák eredő zajkibocsátása (pontforrás közelítésben):

- felszíni fejtés 95,3 dB;
- talajvízszint alól történő kitermelés 104,7 dB.

*A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet* (a továbbiakban: 7/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet) 1. melléklete alapján:

	A	B	C
1	zajtól védendő terület	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB) nappal 06-22 óra	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB) éjjel 22-06 óra
2	Üdülőterület, különleges területek közül az egészségügyi területek	45	35
3	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület	50	40
4	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	55	45
5	<b>Gazdasági terület</b>	<b>60</b>	<b>50</b>

Tekintettel az ingatlan elhelyezkedésére, a környezeti zajforrás hatásterületét *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: ZajR) 6. § (1) bekezdése alapján állapítja meg a dokumentáció.

A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

d) zajtól nem védendő környezetben - gazdasági területek kivételével - egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőterületre megállapított zajterhelési határértékkel.

A tevékenység hatásterületének meghatározása során a dokumentáció a bányatelek határától hozzávetőlegesen növény sávval nem takart területen 160 m és növény (bokor, fás sáv) takarásában 130 m távolságban állapította meg. A hatásterületen egy ingatlan található, a Kecskemét 0206/67 hrsz.-ú ingatlan, a mezőgazdasági besorolású területre tekintettel határérték megállapítása nem értelmezhető.

Teherszállítás:

A homokbányából a kiszállítást teherautókkal végzik. A tervek alapján az M44 autót út irányába naponta 100-130 nehéz, az 5202 irányában 20-30 tehergépjármű fog közlekedni naponta. A szállítási útvonalat az 5 számú főút irányában tervezik, ahol a közút mellett a Lajosmizse 064/1 és 064/2 hrsz.-ú ingatlanok (tanya) helyezkednek el.

A bánya forgalmából származó közúti zajszintterhelés a számítás alapján az 5 számú főútnál 63,4 dB, az 5202 számú összekötő útnál 56,7 dB. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletbe foglalt határérték 65 dB az érintett útvonal területén teljesül.

Rekultiváció:

A bányászati tevékenység felhagyását követően a terület helyreállítását egy tolólapos dózerrel tervezik elvégezni a zajvédelmi szempontból nappali időszakban, melynek eredő hangteljesítményszintje 104,4 dB. A Kecskemét 0206/67 hrsz.-ú ingatlan, tanyaépület előtt számított hangnyomásszint 49 dB.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy az ingatlanon folytatott kivitelezési munkák és az üzemszerű tevékenység okozta zajterhelés a legközelebbi zajtól védendő területeknél a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben meghatározott határértékeket nem éri el.

**Természetvédelem**

A bővítéssel érintett ingatlanok védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság által nyilvántartott természeti területnek nem részei, továbbá a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben* (a továbbiakban: MTrT.) meghatározott Országos Ökológiai Hálózat elemeit sem érinti. A rendelkezésre álló biotikai adatbázis és a dokumentáció alapján is védett természeti érték élőhelye nem ismert a tevékenységgel érintett területről. A terület erősen degradált.

A területileg illetékes természetvédelmi kezelő, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: KNPI) az **ÁLT/06641-2/2022.** iktatási számon az alábbiakat nyilatkozta a tervezett tevékenység kapcsán:

*„A megküldött dokumentációban foglaltak szerint megvalósuló bányászati tevékenység a KNPI működési területén található természetvédelmi oltalom alatt álló területekre, védett- és fokozottan védett természeti értékekre – a jelenleg rendelkezésünkre álló adatok és benyújtott tervdokumentáció alapján – bizonyíthatóan negatív hatással nem jár.*

*Igazgatóságunk álláspontja szerint a tervezett bányabővítés az alábbiak figyelembevételével mellett természetvédelmi érdeket nem sért:*

- *A homokbánya rézsűit legfeljebb 45°-os szögben kell kialakítani, hogy ott védett-, vagy fokozottan védett madárfajok ne tudjanak megtelepedni.*
- *Amennyiben a bányaművelés során a partfalban mégis védett-, vagy fokozottan védett madár faj egyede jelenik meg, azt haladéktalanul jelezni szükséges a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság részére (Pálszabó Ferenc természetvédelmi örkerület vezető, tel.:30/488-4543).”*

A tervezett tevékenység az előírások betartása mellett természetvédelmi érdeket nem sért.

**A termőföldre, erdőre gyakorolt hatásokat, az egészségügyi, a kulturális örökségvédelmi, a hulladékgazdálkodási hatásokat szakkérdés vizsgálatában bevont szervezeti egységek, továbbá a vízügyi-vízvédelmi, iparbiztonsági, valamint szakhatóságok vizsgálták.**

\*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt, figyelemmel a bevonás feltételeire.

**A népegészségügyi hatóság (BK-05/NEO/32503-2/2022. számon), az örökségvédelmi hatóság (BK/EOF/02076-2/2022. számon), a talajvédelmi hatóság (BK/NTO/06354-2/2022. számon), az ingatlanügyi hatóságok (15.306/2/2022. számon), az erdészeti hatóság (BK/ERD/08263-2/2022. számon),**



a hulladékgazdálkodási hatóság (BK/HGO/05298-3/2022. számon) a szakkérdések vizsgálatára vonatkozó szakvéleményét megadta.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

A folyamatban lévő ügyekre is alkalmazandó 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglalt **természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát** a „Várható környezetvédelmi hatások” fejezet, „Természetvédelem” alfejezete, a **természetvédelmi előírásokat** a rendelkező rész, a **természetvédelmi előírások indokolását** az „Előírásainkat a következő jogszabályi helyek indokolják” fejezet, „Természetvédelem” alfejezete tartalmazza.

### **Szakkérdések indokolása**

#### **1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása**

Az iratanyag átvizsgálása során megállapítást nyert, hogy a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elfogadásának közegészségügyi szempontból nincs akadálya.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

Nyilatkozatomat a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 7.) ITM rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet alapján adtam ki.

**A népegészségügyi hatóság hatáskörét** a szakkérdés vizsgálatát tartalmazó szakvélemény megadásakor a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat B. pontja állapította meg, **illetékességét** a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése jelöli ki.

#### **2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása**

A beérkezett kérelem és a csatolt dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a 91067 számon nyilvántartott régészeti lelőhely területe érinti a bővíteni tervezett bányatelek területét.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.). 10. § (2) bekezdése értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a területen tervezett földmunkával járó tevékenységeket indokolt az örökségvédelmi hatóságnak bejelenteni, illetve elkészíteni a régészeti leletek védelmét biztosító feltárási ütemtervet. A régészeti feladatok ellátására a Kecskeméti Katona József Múzeum a Kötv. 22. § (5) bekezdés a) és ba) pontja alapján jogosult.

Ezt figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati tervdokumentáció elbírálásának örökségvédelmi akadálya nincsen.

Az örökségvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a szakkérdés vizsgálatát tartalmazó szakvélemény megadásakor a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja

alapján vizsgáltam, eljárásomban *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet* 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

### **3. A növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása**

Az elektronikusan rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a talajvédelmi hatóság talajvédelmi szempontokat figyelembe véve a fenti (rendelező részben foglalt) nyilatkozatot adja.

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal hatáskörét és illetékességét *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 13. § f) pontja, a 14. § (4) bekezdése, valamint az 52.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a szakkérdés vizsgálatát tartalmazó szakvélemény megadásakor *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet* 28. § (1) bekezdése tartalmazta.

### **4. A földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata**

A hatóságomhoz érkezett dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy az pontos adatokat tartalmaz.

A tervezett beruházás a **Kecskemét 0206/342 és 0206/344 hrsz-ú** ingatlanok területét érinti, melyeknek művelési ága az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint **szántó**. Az ingatlanok tulajdoni lapjának I. részére „**Bányatelek**” jogi jelleg került bejegyzésre.

Nyilvántartásunk adatai szerint **az érintett ingatlanok területét érintően a termőföld végleges más célú hasznosítása a 10.503/6/2017. és 15.097/9/2022. számú határozatokkal került engedélyezésre anyagnyerőhely (bánya) létesítéséhez.**

A Kecskemét 0206/342 és 0206/344 hrsz-ú ingatlanok tulajdoni lapján a „kivett homokbánya” a 224.427/4/2022. számú határozattal részben már átvezetésre is került, a fennmaradó területre vonatkozóan pedig a 15.097/9/2022. számú határozatunk értelmében előzetes engedély van hatályban.

Felhívom a figyelmet, hogy a tervezési dokumentációhoz csatolt hatástanulmányban megemlített **Kecskemét 0206/44 hrsz-ú ingatlan az 52.973/2/2015. számú határozattal megszűnt az ingatlan-nyilvántartásban, és a Kecskemét 0206/67 hrsz-ú ingatlan területébe olvadt.**

**A helyrajzi szám változása nyilatkozatunk tartalmát nem érinti, de az esetleges további eljárások folyamán célszerű az érintett ingatlanok adatait aktualizálni.**

Végzésemben az Ákr. 80. § (1) bekezdés, 81. § (1) bekezdés, 116. § (4) bekezdés e) pontja, valamint a **Tfvt.** 7. §, 8. §, 8/A. § és 8/B. § előírásai szerint jártam el, tekintettel a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.1 pontjában foglaltakra.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, míg illetékességét a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapozza meg.

### **5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása**

A megkereséshez mellékelte dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem érinti a Kecskemét 0206/342 hrsz-ú földrészlet „a” alrészletén található, az Evt. hatálya alá tartozó Kecskemét 348/F erdőtervi jelű erdőrészletet, ezért feltétel előírása nem szükséges.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet* 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet* 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá *a*

*környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat, 6. pontja, alapján adtam ki.

**6. A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázat, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése (hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakkérdés) vizsgálatának indokolása**

Az Ákr. 17. § értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

Várható környezeti hatások (hulladékgazdálkodás)

Az SRL-TRANS Kft. (a továbbiakban: bányavállalkozó) „homok” és „vegyes kevert” ásványi nyersanyagra vonatkozó kutatási engedélye alapján jelenleg is végez bányászati tevékenységet a Kecskemét 0206/37, 0206/99, 0206/182, 0206/184, 0206/189, 0206/342, 0206/344, 0206/346 hrsz.-ú külterületi ingatlanokon.

A bányaterületként nyilvántartott terület nagysága: 0,190939 km<sup>2</sup> (19 ha 0939 m<sup>2</sup>).

A közelben tervezett út-, járda és kerékpárút építések, illetve építkezések miatt a jövőben megnövekszik az építési homok igény, ezért a Bányavállalkozó a homokbánya vertikális bővítését tervezi. Ennek révén a talajvízszint alól is történik kitermelés a bányatelek D-i felén egy 0,104842 km<sup>2</sup> (10 ha 4842 m<sup>2</sup>) területű bányarészen, a 0206/37, 0206/342 és 0206/344 hrsz.-ú területen.

A bányászati tevékenység célja nyersanyag-kitermelés és értékesítés. A lelőhely ásványi nyersanyagát annak előfordulási formájában, mindennemű feldolgozási eljárás alkalmazása nélkül szállítják el a kitermelés helyéről. Ebből következik, hogy a kitermelt haszonanyag teljes mennyiségében hagyja el a bányát, ipari hulladék ebből nem keletkezik.

*Kommunális jellegű hulladékok*

A területen dolgozó munkások az étkezésükkel kapcsolatosan keletkező szilárd kommunális hulladékot (20 03 01) a munka végén magukkal viszik és az otthoni kommunális hulladék gyűjtőjükbe helyezik. Várható mennyiség: 200 kg/év.

*Veszélyes hulladékok*

A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése, illetve az esetlegesen bekövetkező haváriás események során veszélyes hulladékok is keletkezhetnek az alábbiak szerint:

- Olajos föld (17 05 03\*),
- Olajos rongy, fűrészpor (15 02 02\*),

Mennyiségük előre nem prognosztizálható. Az olajjal szennyezett rongy, homok, fűrészpor tárolása zárt acél hordóban történik, majd elszállításra kerül engedéllyel rendelkező kezelőhöz.

*A felhagyás során keletkező hulladékok*

A homokkitermelést követően, a tereprendezés során várhatóan ugyanazon hulladékok keletkezésével lehet számolni, mint a kitermelés során. Azaz a munkagépek használata, esetleg haváriás esemény révén veszélyes hulladékok (17 05 03\* és 15 02 02\*) keletkezhetnek. Ezek mennyisége előre nem meghatározható.

Továbbá az itt munkát végző dolgozók révén pedig kommunális jellegű hulladékok (20 03 01) keletkezhetnek.

Hulladékgazdálkodási előírásainkat a következő jogszabályi helyek indokolják

*A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény* (a továbbiakban: Ht.) 4. §-a alapján minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

A Ht. 31. § (2) bekezdése szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása, c) a hulladék szállítónak történő átadása, d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása, e) a

hulladék közvetítőnek történő átadása, f) a hulladék kereskedőnek történő átadása, g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 12. § (4) bekezdése szerint a hulladékbirtokos a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – az ingatlanon, telephelyen elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet.

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeire a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglaltak az irányadóak.

A nyilvántartás vezetésére vonatkozó előírásainkat a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés (A hulladék termelője, birtokosa, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője hulladéktípusonként a tevékenysége során képződő, mástól átvett, másnak átadott vagy általa kezelt hulladékról nyilvántartást vezet.) alapján tettük.

A hasznosítható hulladékok sem lerakással, sem egyéb módon nem ártalmatlaníthatók, azok kezelési módjaként csak a hasznosítás fogadható el (újrafeldolgozás, visszanyerés, energetikai hasznosítás).

Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a keletkező hulladékok mennyiségének csökkentését.

A hulladékgazdálkodási hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlop alapján adta meg nyilatkozatát.

\*

Az érintett szakhatóságokat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat **2. és 3. pontjában** (vízügy-vízvédelem) valamint **4. pontjában** (iparbiztonság) és **20. pontjában** (bányafelügyelet) meghatározott szakkérdések tekintetében kerestem meg **BK/KTF/06641-6/2022.** számon.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság **35300/65-1/2023.ált.** számú, a Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály **35600/4425-3/2022.ált.** számú és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály **SZTFH-BANYASZ/11131-2/2022.** számú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben, a „Szakhatósági állásfoglalások” fejezetben előírtam.

## A szakhatósági állásfoglalások indokolása

### I. Hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervei, az iparbiztonsági szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásainak indokolása

#### 1. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/65-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya, mint engedélyező hatóság megkereste a Bács-Kiskun Magyar Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot (a továbbiakban Szakhatóság) a BK/KTF/06641-6/2022.számú ügyben indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A beérkezett dokumentáció Szakhatóságom megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

- a környezeti hatásvizsgálat a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;

- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatásvizsgálat a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza

**Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél módosításra vonatkozó kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében jogszabályt nem sért, a környezetvédelmi engedély megadásához a Szakhatóság hozzájárult.**

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

## **II. Területi vízügyi-vízvédelmi szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásainak indokolása**

### **1. A Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/4425-3/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása**

„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti számú, 2022. szeptember 23. napján érkezett megkeresésében hatóságom szakhatósági állásfoglalását kérte az SRL-TRANS Kft. bányavállalkozó (6044 Kecskemét, Kossuth u. 4.) megbízásából eljáró Vakulyáné Papp Klára Márta (6728 Szeged, Bajmóci u. 7.) kérelmére, Kecskemét VI. homokbánya tervezett bővítése környezeti hatásvizsgálati eljárásában.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, környezeti hatásvizsgálati eljárásban annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e; vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, illetve, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol; a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége- és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e az első fokú eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatóságként jelöli ki.

Hatóságom részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg.

Bánya helye: Kecskemét 0206/37, /99, /182, /184, /189, /342, /344, /346 hrsz.  
 Bányatelek területe: 19 ha 0939 m<sup>2</sup>  
 Anyag: homok  
 Földtani vagyon: ~ 630.000 m<sup>3</sup>  
 Pillérben lekötvé: ~ 90.000 m<sup>3</sup>  
 Kitermelhető: ~ 540.000 m<sup>3</sup>  
 Bővítési terület nagysága: 10 ha 4842 m<sup>2</sup>

ásványvagyon kutatás fedőlapja: +133,03 mBf.  
 ásványvagyon kutatás alaplapja: +120,0 mBf.

A bővítéssel érintett bányarészen még kitermelés nem volt, ezért először a talajvízig, majd a talajvíz alól történik a bányászat.

A tervezett vertikális bővítés során a homokkitermelés az aktuális talajvíz szintje alól kb. 3 m mélységig hidraulikus forgókotróval történik úgy, hogy a víz szintje alól kitermelt homokot a már korábban a talajvíz szintjéig leművelt terepszintre teszik, ahonnan a víz kicsorgása után kerül tehergépjárműre.

A tó kimélyítése az alaplapig bányászati úszóberendezéssel történik. A jövesztett és csővezetéken depóniába, illetve ülepítőbe továbbított készletek szállító járműre rakodását kotrógépekkel végzik.

Tájrendezés (rekultiváció): A bányaművelés végeztével a bánya telken bányató alakul ki, melyet horgasztóként, illetve vizes élőhelyként terveznek újra hasznosítani.

A bányaiüzemben egyműszakos nappali munkarend kialakítását tervezi a bányavállalkozó.

A dolgozók ivóvíz ellátását palackos vízzel oldják meg. A területen mobil WC kerül felállításra, tartályos vízellátással. A keletkező kommunális szennyvizet arra jogosult személy engedéllyel rendelkező szennyvíztelepre szállítja ártalmatlanítás céljából.

Technológiai szennyvíz, szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

Az érintett területen sem természetes, sem mesterséges felszíni vizek nincsenek. A vizsgált területtől az Alpár-Nyárlőrinci-csatorna a terület K-i sarkától 560 m-re K-re, az M5-ös autópályától és az 5-ös úttól is K-re, illetve a Csukás-ér-főcsatorna a terület déli sarkától 1,2 km-re található.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló módosított 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Kecskemét érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen lévő település.

A vizsgált terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. r. alapján érzékeny kategóriába tartozik. A tervezett tevékenység nem érint védett vízbázist.

A hatásvizsgálati dokumentációban vizsgálták a talajvízszint alóli homokkitermelés várható környezeti hatásait, megbecsülték azok nagyságát, esetleges következményeit. Mivel a keletkező bányató hatással lehet a környező talajvízszintre, ezért a Bányavállalkozó hidrodinamikai modellezést végeztetett. A tanulmány a modellezést 5 különböző klimatikus helyzetre (nagyon száraz, száraz, átlagos, nedves, nagyon nedves) készítette el. A hidrodinamikai modellezés alapján annak készítője megállapította, hogy száraz klimatikus viszonyok mellett a kialakuló bányató peremétől számított 290 m-re 5 cm-es, míg a bánya szélén hozzávetőleg 35 cm-es talajvízszint csökkenésre lehet számítani. Ez a területre lehulló csapadék deficitjéből, a párolgási veszteségből adódik, ami a felszín alatti víz mennyiségét csekély mértékben csökkenti.

A bánya bővítéssel érintett területét az M5 autópálya, kivett út, mezőgazdasági területek és erdő határolja. Az érintett szomszédos ingatlanok területfelhasználását a felszín alatti víz előbbi, csekély mértékű csökkenése várhatóan nem befolyásolja. A bányászati tevékenység változása várhatóan nem akadályozza az előbbi ingatlanokon végzett tevékenységeket.

Hatóságom a 35600/4425-1/2022.ált. számon megkereste az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (ATIVIZIG), hogy a tervezett bányászati tevékenység vonatkozásában nyilatkozatát adja meg a Vízyűjtő-gazdálkodási Tervben előírtak teljesüléséről és a víz alóli bányászati tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásáról.

Az ATIVIZIG a 2724-0002/2022. számon a nyilatkozatát megadta; a Kecskemét-VI. számú Homokbánya tervezett bővítése vonatkozásában - a fentiek alapján - kifogást nem emelt. A vizsgált terület vízgyűjtő-

gazdálkodási tervben meghatározott besorolása: Duna-Tisza közti hátság - Tisza-vízgyűjtő északi rész (sp. 2.10.1.); mennyiségi állapota jó.

Tekintettel a fent leírtakra megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedély kiadásának vízvédelmi és vízgazdálkodási akadálya nincs.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
  - a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
  - b) megelőzze a környezetszennyezést;
  - c) kizárja a környezetkárosítást
- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 18. § (5) szerint a környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, a felszíni, és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon.
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés szerint, a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8.§ c) pontja szerint: „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. Rendelet 9. § (1) b) pontja szerint a tevékenység nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.
- A felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. Rendelet 10. § (1) a) bekezdés alapján szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható.
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés alapján tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2022. szeptember 23. napján érkezett hatóságunkra. A hatóságom szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtuk.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásunkat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtuk ki.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

### **III. Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalásának indokolása**

#### **1. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/11131-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása**

„Az Eljáró Hatóság a BK/KTF/06641-6/2022. sz. levelében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja megválaszolása céljából 2022. szeptember 23-án kereste meg a fenti tárgyban a Bányafelügyeletet. A Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

A Rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. pont 20. alpontja alapján a földtani veszélyeztetettség nem áll fenn, mivel az érintett területen felszínmozgás-veszélyes terület nem található. A megkeresés tárgya a „Kecskemét VI. - Homok” védnevű bányatelek tervezett vertikális bővítésének előkutatását a Bányafelügyelet a SZTFH-BANYASZ/1397-4/2022 számon iktatott Igazolással hagyta jóvá. A környezetvédelmi engedélyezés ennek a bányatelek-bővítés folyamatnak a része.

Ezért a tárgyi terület állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon területét érinti, a bevonás feltételei teljesülnek, azonban a földtani megalapozottság biztosított, az ásványvagyongvédelmi szempontok érvényesülnek ezért a Bányafelügyelet a rendelkező rész szerint döntött.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat (23.000 Ft; kód: E0500) befizette.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr 112. §-a zárja ki.

Bányafelügyelet hatáskörét és illetékességét a Bt. 44. § (1) bekezdése és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 1. § (1a) bekezdés, 3. § (1) bekezdés e) pontja határozzák meg.”

\*

Hatóságunk a 2022. szeptember 23. napján kelt, BK/KTF/06641-2/2022. számú levelével az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdésekre tekintettel értesítette az eljárás megindításáról a területileg illetékes vízügyi igazgatóságot és a területileg illetékes nemzeti park igazgatóságot.

**Az értesítésre az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság 2639-0005/2022. számon az alábbi nyilatkozatot tette:**

„Az SRL-TRANS Kft. (székhely: 6044 Kecskemét, Kossuth L. u. 4.) részére a Jász- Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály a JN/MEF/BO/1025-4/2016. számú határozatában „homok” és „vegyes kevert” ásványi nyersanyagra vonatkozó kutatási engedélyt adott a Kecskemét 0206/37, 99, 182, 184, 189, 342, 344, 346 hrsz.-ú



ingatlanokra vonatkozóan.

Ezt követően a Bányavállalkozó kutatási műszaki üzemi tervet nyújtott be, amelyet a Bányafelügyelet JN/MEF/BO/1614-25/2016. számon hagyott jóvá.

A megkutatott, illetve azóta már bányaterületként nyilvántartott terület nagysága: 0,190939 km<sup>2</sup> (19 ha 0939 m<sup>2</sup>).

A bányanyitást a környezetben megnövekvő, tervezett útépités anyagigénye indokolta.

A közelben tervezett út-, járda és kerékpárút építések, illetve építkezések miatt a jövőben megnövekszik az építési homok igény, ezért a bányavállalkozó a homokbánya vertikális bővítését tervezi. Ennek révén majd a talajvízszint alól is történne kitermelés a bányatelek D-i felén egy 0,104842 km<sup>2</sup> (10 ha 4842 m<sup>2</sup>) területű bányarészen, a Kecskemét 0206/37, 0206/342 és 0206/44 hrsz.-ú területen.

Kérelmező Bányavállalkozó adatai:

<b>A Banyvállalkozó neve:</b>	<b>SRL-TRANS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b>
<b>Székhelye:</b>	<b>6044 Kecskemét, Kossuth L. u. 4.</b>
<b>Telefon Száma:</b>	30/738-6933
<b>Statistikai számjele:</b>	25532427-4941-113-03
<b>KÜJ száma:</b>	103487922

A vizsgált terület Bács-Kiskun megyében, Kecskemét megyei jogú város külterületén, az M5 autópálya és az 5 sz. főút csomópontjától DNy-i irányban helyezkedik el, mezőgazdasági általános tanyás területen.

A vizsgált terület nem része sem helyi, sem országos jelentőségű védett természeti területnek, az nem tagja semmilyen Natura 2000 védettségű területnek, nem része a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak sem. Ilyen természetvédelmi objektumokkal a nevezett ingatlanok nem is határosak.

A bővítésre vonatkozó kutatási zárójelentés még nincs készen, így csak közelítő mennyiségeket tudtak megadni az ásványi anyagok mennyiségére vonatkozóan:

- földtani vagyon: ~630.000 m<sup>3</sup>
- pillérben lekötve: ~90.000 m<sup>3</sup>
- kitermelhető: ~540.000 m<sup>3</sup>
- bővítési terület nagysága: 0,104842 km<sup>2</sup> (10 ha 4842 m<sup>2</sup>)
- az ásványvagyon kutatás fedőlapja: +133,03 mBf
- az ásványvagyon kutatás alaplapja: +120,0 mBf.

A bővítéssel érintett bányarészen még kitermelés nem volt, ezért először a talajvízig, majd a talajvíz alól történik a bányászat.

A tervezett vertikális bővítés során a homokkitermelés az aktuális talajvíz szintje alól kb. 3 m mélységig hidraulikus forgókotróval történik úgy, hogy a víz szintje alól kitermelt homokot a már korábban a talajvíz szintjéig leművelt terepszintre teszik, ahonnan a víz kicsorgása után kerül tehergépjárműre.

A tó kimélyítése az alaplapig pedig bányászati úszóberendezéssel (kotróhajóval, úszóműre szerelt diesel üzemű zagyszivattyúval) történik. A jövesztett és csövezetéken depóniába, illetve ülepítőbe továbbított készletek szállító járműre rakódását kotrógépekkel végzik.

Felszíni és felszín alatti vizek

A vizsgált területen sem természetes, sem mesterséges felszíni vizek nincsenek.

A mesterséges vizeket is csak a csatornahálózat képviseli e tájban, de ezek a vizsgált területtől igen távol helyezkednek el (Alpár-Nyárlőrinci-csatorna a terület K-i sarkától 560 m-re K-re, az M5-ös autópályától és az 5-ös úttól is K-re, illetve a Csukás-ér-főcsatorna a terület déli sarkától 1,2 km-re).

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Kecskemét érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen lévő település.

A vizsgált terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. r. alapján érzékeny kategóriába tartozik. A tervezett tevékenység nem érint védett vízbázist.

A vizsgált terület vízgyűjtő-gazdálkodási tervben meghatározott besorolása a terv alapján:

Alsó-Tisza jobb part (2-20 alegység) Duna-Tisza közti hátság - Tisza-vízgyűjtő északi rész (sp. 2.10.1.) Duna-Tisza közti hátság - Tisza-vízgyűjtő északi rész (sp. 2.10.1.) sekély porózus víztest leáramlással.

Kémiai állapota: FAV típus leáramló, diffúz szennyeződés: gyenge, minősítése VGT2: gyenge.

Mennyiségi állapota: süllyedés teszt: jó, felszíni vizekre vonatkozó teszt: jó, FAVÖKO állapota: gyenge, áramlási viszonyok hatása a vízminőségre: jó, VGT2 minősítése: gyenge.

A dokumentációban vizsgálták a talajvízszint alóli homokkitermelés várható környezeti hatásait, megbecsülték azok nagyságát, esetleges következményeit. Mivel a keletkező bányató hatással lehet a környező talajvízszintre, ezért a bányavállalkozó hidrodinamikai modellezést végeztetett. A tanulmány a modellezést 5 különböző klimatikus helyzetre (nagyon száraz, száraz, átlagos, nedves, nagyon nedves) készítette el egy szoftver segítségével.

A hidrodinamikai modellezés alapján látható, hogy száraz klimatikus viszonyok mellett a kialakuló bányató peremétől számított 290 méterre 5 cm-es, míg a bánya szélén hozzávetőleg 35 cm-es talajvízszint csökkenésre lehet számítani. Ez a területre lehulló csapadék deficitjéből, a párolgási veszteségből adódik, ami a felszín alatti víz mennyiségét csekély mértékben csökkenti.

A bányauzemben a kitermelési technológia nem igényel vízfelhasználást, ipari szennyvíz nem keletkezik, szennyvízelhelyezés itt nem történik. A felszín alatti víz minőségi romlása nem következhet be.

A benyújtott hatásvizsgálat áttekintése után javasoljuk a SRL-TRANS Kft. Kecskemét VI.-Homok védnevű homokbánya tervezett bővítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elfogadását.”

Majd hivatkozva a BK/KTF/06641-28/2022. számú, közmeghallgatás tartásáról szóló értesítésre az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság 3056-0002/2022. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az SRL-TRANS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6044 Kecskemét, Kossuth u. 4.) megbízásából Vakulyáné Papp Klára Márta környezetvédelmi szakértő 2022. október 13-án a Kecskemét VI. Homok védnevű homokbánya tervezett bővítése kapcsán környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalhoz.

Mivel a közelben út, járda és kerékpárút építések várhatóak, illetve mivel az építkezések miatt megnövekszik az építési homok igény, ezért a vállalkozó a homokbánya vertikális bővítését tervezi. Mivel a tervezett tevékenység felszín alatti vizet is érint, szükséges volt a környezeti hatásvizsgálati eljárás kezdeményezése.

A vizsgált terület Kecskemét megyei jogú város külterületén helyezkedik el. A földtani vagyon megközelítőleg 630.000 m<sup>3</sup>, ebből kitermelhető kb. 540.000 m<sup>3</sup>.

A bővíteni kívánt terület nagysága megközelítőleg 10,48 ha. A terület homok ásványi nyersanyag készletét a vállalkozó 2032-ig kívánja kitermelni.

Mivel a bővítéssel érintett bányarészen még nem volt kitermelés, ezért először a talajvizig, majd a talajvíz alól történik a bányászat.

A tervezett vertikális bővítés során a homokkitermelés az aktuális talajvíz szintje alól kb. 3 m mélységig hidraulikus forgókotróval történik úgy, hogy a víz szintje alól kitermelt homokot a már korábban a talajvíz szintjéig leművelt terepszintre teszik, ahonnan a víz kicsorgása után kerül tehergépjárműre. A tó kimélyítése az alaplapig bányászati úszóberendezéssel történik.

Felszíni vizek:

A területen felszíni vizek nincsenek, mivel a talajvíz szintje alacsony. Természetes vizek a vizsgált területen soha nem voltak. Mesterséges vizek csatornahálózatokként találhatóak meg, ám a legközelebbi

csatornák - Alpár- Nyárlőrinci-csatorna, Csukás-éri-főcsatorna - is 500-1000 méter távolságra vannak az érintett területtől, emiatt a tervezett homokbánya bővítése felszíni vízre nem gyakorol hatást.

Felszín alatti vizek:

A talajvíz alóli szakaszos kitermelés következtében egy növekvő bányató alakul ki, melynek párolgási vízvesztése a közelben talajvízszint csökkenést eredményez. Az érintett talajvíz réteg az ivóvíz szempontjából nem vízadó réteg, a talajvíz kutak 30-50 m mélységben helyezkednek el. A bánya talpmélysége 120 mBf, a talajvíz a felszíntől kb. 3-4 m-re kezdődik. A bányauzemben a kitermelési technológia nem igényel vízfelhasználást, ipari szennyvíz nem keletkezik, szennyvízelhelyezés nem történik, ezáltal a felszín alatti vízre káros hatást nem gyakorol.

A dokumentációt áttekintve megállapítható, hogy a területen tervezett beruházás a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős hatást nem gyakorol, így javasoljuk a dokumentáció elfogadását.”

A BK/KTF/06641-2/2022. számú értesítésre a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: KNPI) – mint a védett és fokozottan védett természeti értékek, a védett és a fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelője – ÁLT/2150-2/2022. számon természetvédelmi kezelői állásfoglalást az alábbiak szerint megadta:

„A megküldött dokumentációban foglaltak szerint megvalósuló bányászati tevékenység a KNPI működési területén található természetvédelmi oltalom alatt álló területekre, védett- és fokozottan védett természeti értékekre - a jelenleg rendelkezésünkre álló adatok és benyújtott tervdokumentáció alapján - bizonyíthatóan negatív hatással nem jár.

**Igazgatóságunk álláspontja szerint a tervezett bányabővítés az alábbi figyelembevétel mellett természetvédelmi érdeket nem sért:**

- a homokbányarészüit legfeljebb 45°-os szögben lehet kialakítani, hogy ott védett-, vagy fokozottan védett madárfajok ne tudjanak megtelepedni.
- amennyiben a bányaművelés során a partfalban mégis védett-, vagy fokozottan védett madárfaj egyede jelenik meg, azt haladéktalanul jelezni szükséges a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság részére (Pálszabó Ferenc természetvédelmi örkerület vezető, tel:30/488-4543).

Igazgatóságunk jelen nyilatkozatot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján adta ki.”

**Hatóságunk a fenti nyilatkozatokat figyelembe vette az előírások megtétele és a döntése meghozatala során.**

\*

Hatóságunk a 2022. szeptember 23. napján kelt, BK/KTF/06641-5/2022. számú levelével – figyelemmel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2021. május 29. napján módosult 1. § (6b) bekezdésére, különös tekintettel a telepítés helyével, a településrendezési eszközökkel (tervekkel) kapcsolatos esetleges kizáró okokra – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzatát.

**Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője az alábbi, 23305-3/2022. számú nyilatkozatot tette**

„Hivatkozva a BK/KTF/06641-5/2022. számú megkeresésére - a **SRL-TRANS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (6044 Kecskemét, Kossuth u. 4.) meghatalmazása alapján Vakulyáné Papp Klára Márta által a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet alapján előterjesztett környezeti hatásvizsgálati kérelem kapcsán - a helyi természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhangról az alábbiakról tájékoztatom.

**A Kecskemét, 0206/37, 0206/342, 0206/344 hrsz.-ú ingatlanokon „Kecskemét VI.-Homok védneű homokbánya tervezett bővítése” tevékenység Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**

a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 8/2002. (II. 11.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal összhangban van. A megküldött tervdokumentációban bemutatott, tevékenységgel érintett Kecskemét, 0206/37, 0206/342, 0206/344 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett tevékenység helyi jelentőségű természetvédelmi területet, illetve helyi védelem alá vont természeti értéket nem érint, azokra közvetlen hatást nem gyakorol.”

**Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője továbbá 22.783-2/2022. számon a következőket nyilatkozta**

„A megküldött linken lévő KECSKEMÉT VI.-HOMOK Védnevű Homokbánya tervezett bővítésének hatásvizsgálatához készült dokumentumot megvizsgáltam.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015 (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező [1] számú szelvénye alapján, az érintett hatásvizsgálati területen lévő ingatlanok beépítésre nem szánt mezőgazdasági területen, **Mát** jelű általános tanyás övezetbe és beépítésre nem szánt közlekedési területen, **Kőu** jelű közlekedési, közmű és hírközlési övezetbe esnek.

A HÉSZ 1. mellékletével jóváhagyott hatályos Szabályozás Terv 1. szelvénye tartalmazza a homokbánya területhez felsorolt hrsz. ingatlanokat, és tartalmazza az M8 autópálya kecskeméti útszakasz fejlesztéséhez szükséges közlekedési területek végleges szabályozását, a csomópont területigényét.

A hatásvizsgálati dokumentáció 6. oldalán felsorolt ingatlanokat a 0206/37 hrsz. kivételével érinti a közlekedési terület, a szabályozásba belesznek vagy érinti őket útszabályozás, illetve az utak védőtávolsága az összes ingatlant érinti.

**Fentiek szerint a homokbánya tervezett bővítésével kapcsolatban a településrendezési eszközökkel való összhang nem állapítható meg.**

A HÉSZ teljes terjedelmében az alábbi elérési útvonalon érhető el:

<https://kecskemet.hu/varoshaza/onkormanvzat/kozqyules/rendeletek-egyseges-szerkezetben-2015>”

Továbbá – *feltehetőleg elírás miatt* – a tárgyi homokbánya tervezett bővítési területének helyrajzi számai vonatkozásában a dokumentáció egyes szöveges részei közt ellentmondás volt, továbbá egyes szöveges részek és a térképrész nem egyezett.

**A fentiek alapján a tényállás tisztázása szükséges, ennek megfelelően BK/KTF/06641-22/2022. számon az alábbiakra hívta fel hatóságunk a kérelmező ügyfelet.**

1. „Kérem, szíveskedjen Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjének 22.783-2/2022. számú nyilatkozatára tekintettel **a tárgyi tervezett beruházásnak a településrendezési eszközöknek** (közte a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015 (XII. 17.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: HÉSZ) és melléleteiben foglaltaknak) **való megfelelését teljes körűen bemutatni.**
2. Kérem, szíveskedjen a tárgyi homokbánya **tervezett bővítési területének helyrajzi számait** egyértelműen megadni.”

A kérelmező meghatalmazása alapján Vakulyáné Papp Klára Márta környezetvédelmi szakértő 2022. október 27. napján megküldött beadványával a környezeti hatásvizsgálati dokumentációt **kiegészítette.**

A 2022. október 27. napján megküldött beadvány bemutatta a tervezett bővítés *Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015 (XII. 17.) önkormányzati rendeletében* foglaltaknak való megfelelését és a beadvány alapján a homokbánya tervezett vertikális bővítésének (talajvíz alóli kitermelésének) területe a bányatelek D-i felén egy 0,104842 km<sup>2</sup> (10 ha 4842 m<sup>2</sup>) területű bányarész, a Kecskemét 0206/37, 0206/342 és 0206/344 hrsz.-ú terület, illetve a 0206/342 és 0206/344 hrsz. esetében ezeknek csak egy része. (A hatásvizsgálati dokumentáció több oldalán valóban lemaradt a 0206/344 hrsz.-nél a 3-as szám, így az 0206/44-ként szerepelt.)

Továbbá hatóságunk **BK/KTF/06641-19/2022.** számú hiánypótlási felhívására a kérelmező meghatalmazása alapján Vakulyáné Papp Klára Márta környezetvédelmi szakértő 2022. október 13. napján megküldte a KTI

számra és súlyponti EOV koordinátákra vonatkozó kiegészítést.

A hivatkozott kiegészítésekre tekintettel hatóságunk **BK/KTF/06641-25/2022.** számon ismételt megkereste az érintett település önkormányzatát.

**Az ismételt megkeresésre Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője továbbá 22.783-5/2022. számon a következőket nyilatkozta**

„Hivatkozott számú ismételt megkeresésében, melyben az SRL Trans Kft. kérelmezőnek a **Kecskemét, VI-Homok védnevű homokbánya tervezett bővítése létesítése** ügyében indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 25. § (1) bekezdés szerinti megkeresés keretében a településrendezési eszközökkel való összhangról kért újabb tájékoztatást a hiánypótlási dokumentáció alapján, alábbi tájékoztatást adom:

A megküldött linken lévő **KECSKEMÉT VI.-HOMOK hatásvizsgálat tényállás tisztázása** dokumentumot megvizsgáltam.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015 (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező [I] számú szelvénye alapján, az érintett hatásvizsgálati területen lévő ingatlanok beépítésre nem szánt mezőgazdasági területen, Mát jelű általános tanyás övezetbe és beépítésre nem szánt közlekedési területen, **Köu** jelű közlekedési, közmű és hírközlési övezetbe esnek.

A bányatelek tervezett vertikális bővítése a bányatelek déli felén történne, Kecskemét 0206/37, 0206/342 és 0206/344 hrsz. ingatlanokat érinti, illetve a 0206/342 és 0206/344 hrsz. ingatlanokat csak részben. A szabályozási vonalat figyelembe véve, a tervezett Köu területbe nem esik a bővítéssel érintett területrész, valamint **meglévő bánya vertikális bővítése** nem az az esetkör, amikor a területrendezési tervek előírásainak teljesülését vizsgálni kell.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- a vertikális bővítésre, konkrétan a bővítéssel keletkező bányatóra vonatkozóan a NIF Zrt. hozzájárulását be kell szerezni a munkák megkezdése előtt;
- a bánya és a keletkező bányató megközelítésére szolgáló utakkal kapcsolatban a helyi közutak kezelőjétől be kell szerezni a hozzájárulást a munkák megkezdése előtt;
- a Kecskemét - Méntelek lakott terület közelsége miatt a várható hatások vizsgálatát javasoljuk (por, stb.);
- a bányászattal igénybe vett területekre vonatkozóan az újrahasznosítási célt szintén vizsgálni kell; (1993 évi XLVIII tv. 26/A § (3a) bekezdés alapján)

Fentiek szerint a meglévő homokbánya tervezett vertikális bővítésével kapcsolatban a településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálata nem előírás.”

Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjének felülvizsgált, 22.783-5/2022. számú nyilatkozatának figyelembevételével a tervezett vertikális bővítés a jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési tervekkel nem ellentétes.

**Egyebekben a véleményeket, észrevételeket „AZ ÉRINTETT NYILVÁNOSSÁG ÉSZREVÉTELEINEK ÉRTÉKELÉSE ÉS ÖSSZEFOGLALÁSA” fejezetben foglaltak szerint vizsgálta és értékelte hatóságunk.**

\*

**A környezetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § - 10. §-ban foglaltak alapján az alábbiak szerint biztosította a nyilvánosság bevonását az eljárásba**

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (hiánypótlás, tényállás tisztázás volt szükséges, szakkérdések vizsgálata,

szakhatóságok megkeresése volt szükséges), hatóságunk az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a 2022. szeptember 23. napján kelt, BK/KTF/06641-2/2022. számú levélben tájékoztatta az ügyfeleket az ügy tárgyról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A tevékenységnek határon áterjedő környezeti hatása nincs, így a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12-15. §-ai szerinti eljárás – *országhatárokon áterjedő nemzetközi környezeti hatásvizsgálat* – nem volt és nincs is folyamatban, így nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás vonatkozásában észrevételek sem érkeztek, így azokat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és 10. § (5a) bekezdés c) pontja szerint értékelnie sem kellett a környezetvédelmi hatóságnak.

Hatóságunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően 2022. szeptember 23. napján hivatalában, honlapján közzétette a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindítására vonatkozó, **BK/KTF/06641-3/2022.** számú közleményt, ezzel egyidejűleg azt megküldte az érintett település (Kecskemét Megyei Jogú Város) jegyzőjének, hogy gondoskodjon annak közhírré tételéről.

A megkeresett település (Kecskemét Megyei Jogú Város) jegyzője a BK/KTF/06641-3/2022. számú közleményt 2022. szeptember 26. napjától Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján 30 napos időtartamra közzé tette. A közlemény levételének napja: 2022. október 27.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság közmeghallgatást tart, kivéve, ha a tevékenység katonai titokvédelem alá esik, vagy ha a kérelmet benyújtását követően elutasította.

Hatóságunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (6)-(7) bekezdésének megfelelően 2022. november 9. napján hivatalában, honlapján közzétette a közmeghallgatás tartására vonatkozó, **BK/KTF/06641-26/2022.** számú közleményt, ezzel egyidejűleg azt megküldte az érintett település (Kecskemét Megyei Jogú Város) jegyzőjének, hogy gondoskodjon annak közhírré tételéről.

A megkeresett település (Kecskemét Megyei Jogú Város) jegyzője a BK/KTF/06641-26/2022. számú közleményt 2022. november 11. napjától Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján 30 napos időtartamra közzé tette. A közlemény levételének napja: 2022. december 12.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (8) bekezdése alapján észrevételeket a közmeghallgatás időpontjáig a környezetvédelmi hatósághoz vagy a közmeghallgatás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez lehet benyújtani.

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/06641-26/2022. számú közlemény kiadásának időpontjában hatályos jogszabályi rendelkezésekre és az Ákr. szerinti ügyintézési határidőre tekintettel döntött a tárgyi ügyben a közmeghallgatás tartásáról, illetve annak feltételeiről.

A BK/KTF/06641-26/2022. számú közlemény az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges információkat tartalmazta.

A közmeghallgatásról hivatalunk – *a BK/KTF/06641-26/2022. számon közzétett közleményen túl* – értesítette a környezethasználót és tervezőjét, az érintett szakhatóságokat, az érintett önkormányzatokat, a kormányhivatalok szakkérdések vizsgálatába bevont osztályait, az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő, ügyfélnek minősülő szervezetet, egyéb érdekeltet, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalát.

A tevékenységgel érintettek az eljárás kapcsán észrevételeket a közmeghallgatásig (2022. december 13. napjáig), írásban közvetlenül a környezetvédelmi hatósághoz, illetve az érintett települések jegyzőihez nyújthattak be.

A fenti tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása során megküldött iratokról (*hatóságunk megkeresésére megküldött szakhatósági állásfoglalásokról, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó nyilatkozatokról, hiánypótlásként, kiegészítésként megküldött iratokról, valamint egyéb nyilatkozatokról, tájékoztatásokról, észrevételekről és azokra adott válaszokról stb.*), a környezetvédelmi hatóság

közleményeket tett közzé (**BK/KTF/06641-26/2022.**, **BK/KTF/06641-33/2022.** és **BK/KTF/00075-2/2023.** számokon), a nyilvánosság számára elérhetővé tette a honlapján (<http://bkmkh.hu/> honlapon, a *Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály közleményei* közt).

Az eljárás során ügyféli jogállás megállapítását nem kérelmezték. Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult egyesület, és más társadalmi szervezet az eljárásban való részvételi szándékát nem jelentette be.

A közmeghallgatásra 2022. december 13. napján (kedden) 10:00 órától, a Hírös Agóra Kulturális és Konferencia Központ, 6000 Deák Ferenc tér 1. szám alatti épületének 103. számú termében, mint helyszínen került sor.

A közmeghallgatáson a beruházó és a hatóság képviselői vettek részt, észrevételek megtételére és kérdések feltevésére a közmeghallgatáson is lehetőség nyílt, azonban az érintett nyilvánosság részéről nem jelent meg senki.

Hatóságunk a közmeghallgatást hangfelvétellel dokumentálta.

A közmeghallgatás a fentiek szerint megtartásra került, lefolytatása a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezései szerint történt.

A közmeghallgatásról készült hangfelvételt (annak elektronikus elérhetőségét) hatóságunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján, elektronikus úton 2022. december 15. napján, a **BK/KTF/06641-35/2022.** számú közleményében közzétette.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás kereteit, tartalmát a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § -a és 6/A. §-a határozza meg.

A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a 6. számú melléklete tartalmazza.

A kiegészített környezeti hatástanulmány megfelelt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében általános foglalt tartalmi követelményeknek.

## **AZ ÉRINTETT NYILVÁNOSSÁG ÉSZREVÉTELEINEK ÉRTÉKELÉSE ÉS ÖSSZEFOGLALÁSA**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánoságtól, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

A környezetvédelmi hatóság a jogszabályi előírásoknak és a közmeghallgatásra vonatkozó tájékoztatásnak megfelelően a 2022. december 13. napjáig írásban megtett a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából lényeges észrevételeket vizsgálta és értékelte.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdés alapján az érintett település (önkormányzat) által tett észrevételeket ebben a fejezetben értékeltük.

Szakhatóság bevonására a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételek értékelése során nem volt szükséges a tárgyi eljárásban, tekintettel arra, hogy hatáskörüket ezen észrevételek nem érintették.

A Kecskemét Megyei Város Jegyzőjének 22.783-5/2022. számú ügyféli nyilatkozatában tett észrevételeket az alábbiak szerint értékelte a környezetvédelmi hatóság.

### **1. A vertikális bővítésre, konkrétan a bővítéssel keletkező bányatóra vonatkozóan a NIF Zrt. hozzájárulását be kell szerezni a munkák megkezdése előtt.**

A figyelemfelhívásnak levegővédelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelmi, természetvédelmi vonatkozása nincs, szakhatóság bevonása, szakkérdés vizsgálata nem szükséges. A környezetvédelmi hatóság a rendelkező részbe foglalta, hogy jelen engedély nem mentesít a más jogszabályokban előírt engedélyek, szakhatósági állásfoglalások, bejelentések, hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.

**2. A bánya és a keletkező bányató megközelítésére szolgáló utakkal kapcsolatban a helyi közutak kezelőjétől be kell szerezni a hozzájárulást a munkák megkezdése előtt.**

A figyelemfelhívásnak levegővédelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelmi, természetvédelmi vonatkozása nincs, szakhatóság bevonása, szakkérdés vizsgálata nem szükséges. A környezetvédelmi hatóság a rendelkező részbe foglalta, hogy jelen engedély nem mentesít a más jogszabályokban előírt engedélyek, szakhatósági állásfoglalások, bejelentések, hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.

**3. A Kecskemét – Méntelek lakott terület közelsége miatt a várható hatások vizsgálatát javasoljuk (por, stb.).**

A környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében vizsgálat tárgyát képezte a szálló por által okozott hatás esete. A kiadott környezetvédelmi engedélyben foglaltak szerint különös tekintettel kell lenni az üzemeltetőnek a létesítmény és a járulékosan kapcsolódó tevékenységek (szállítás, úttakarítás) végzése során a szálló por koncentrációjának csökkentésére.

*„A porképződést a kiporzásra hajlamos felületek (depóniák), illetve a telephely belső útjainak locsolásával, tisztántartásával, a humusz depóniák füvesítésével, a szállítójárművek sebességének limitálásával lehet csökkenteni. A szállítást ponyvával rendelkező gépjárművekkel végzik, valamint a haszonanyag kitermelésének és értékesítésének összehangolásával elősegítik a nyitott felületek minimálisra csökkentését.”*

A környezetvédelmi engedélyezési eljárás során az üzemi területet és a tevékenység zajvédelmi hatásterületét is meghatározták.

A környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben előírta azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak.

**4. A bányászattal igénybe vett területekre vonatkozóan az újrahasznosítási célt szintén vizsgálni kell (1993 évi XLVIII tv. 26/A. § (3a) bekezdés alapján).**

*A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 26/A. § (3a) bekezdése szerint a külfejtéses művelésű bányatelket akkor lehet megállapítani vagy horizontálisan bővíteni, ha a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvény bányatelek-megállapításra vonatkozó előírásai teljesülnek, és a bányászati tevékenység befejezését követő, a bányászattal igénybe vett területekre vonatkozó újrahasznosítási cél a településrendezési tervben foglaltaknak megfelel.*

A jelen környezeti hatásvizsgálat tárgyát vertikális bányabővítés képezi, ezért a figyelemfelhívásban rögzített jogszabálynak nem kell megfeleltetni.

## **ÖSSZEFOGLALÁS**

A környezetvédelmi hatóság vizsgálta, hogy a környezeti hatások értékelése szempontjából lényegesnek minősülnek-e ezen észrevételek, van-e ezek alapján környezetvédelmi engedélyzés szempontjából kizáró ok, továbbá azt is, hogy szükséges-e ezek alapján előírás megtétele, a szükséges előírásokat a rendelkező részben előírta.

Szakhatóság bevonására a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételek értékelése során nem volt szükséges a tárgyi eljárásban, tekintettel arra, hogy hatáskörüket ezen észrevételek nem érintették.

Fentiekre alapján lefolytatott eljárás - a környezetvédelmi hatóság által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok és a megkeresett egyéb szervezetek nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása, észrevételei, valamint a környezetvédelmi hatóság értékelése - alapján a környezetvédelmi engedély kiadását kizáró ok nem merült fel.

\*

## **Előírásainkat a következő jogszabályi helyek indokolják**

### **Általános előírások**

*A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (5) bekezdése szerint ha az (1) bekezdés a), b) és f) pontjának hatálya alá tartozó környezethasználatához más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárás is szükséges, az engedély akkor adható meg,*



ha a környezethasználó jelentős hatást nem feltételező előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozattal, környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik. A jelentős hatást nem feltételező előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat, a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély megszerzéséig a környezethasználathoz más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárást fel kell függeszteni. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól nem térhet el.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdése szerint, ha a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a 2. § (2) bekezdésének abf), abg) vagy aca) pontjában megadott küszöbértéket, a környezethasználó ezt köteles jelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. Ezekben az esetekben a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat rendelkezései szerint jár el.

### **Földtani közeg védelme**

A környezethasználat megszervezésének és végzésének módját a *környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 6. § (1) bekezdése tartalmazza.

A *felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet* 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tevékenység csak a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető. A földtani közegre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet* 1. és 3. számú melléklete számszerűsíti.

A műszaki védelem kialakítását a *felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet* 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján írtuk elő.

### **Levegőtisztaság-védelem**

A levegőtisztaság-védelemre vonatkozó előírásokat a *levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Lvr.) 4. §-a, valamint a 26. § (1) és (2), illetve a 28. § (2) bekezdése alapján tettük.

Az Lvr. 4. §-a alapján *„tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezést okoz.”*

Az Lvr. 26. § (1) bekezdése szerint *„diffúz forrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell.”*

Az Lvr. 26. § (2) bekezdése alapján *„diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.”*

Az Lvr. 28. § (2) bekezdése szerint *„a közúti jármű üzemeltetője, a vasúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.”*

### **Zaj- és rezgésvédelem**

A tevékenység a ZajR. hatálya alá tartozik.

A ZajR. 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgést okozni.

A ZajR. 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

ZajR 11. § (1) Amennyiben a zajforrás üzemeltetője olyan intézkedéseket hajt végre, amely miatt a 10. § (3) bekezdésében megállapított feltételek a tevékenység folytatása során már nem állnak fenn, akkor az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtania a környezetvédelmi hatósághoz.

### **Természetvédelem**

Az eljárás megindításakor hatályos jogszabályi rendelkezések szerint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2020. március 1. napján módosult 8/A. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi és

természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a megyei kormányhivatal – *Kecskemét település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal* – járt el.

Az Ákr. 17. § értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

Jelen döntés meghozatalakor a természetvédelmi hatóság hatáskörét 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja, 6. § (2) bekezdése és 23. §-a, illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 23. §-a alapozza meg.

A természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 5. pontja és a 18. § írja elő a folyamatban lévő ügyekre vonatkozóan is.

A természetvédelmi előírásokat a KNPI véleményének figyelembevételével, *a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény* 43. § (1) bekezdésére való indoklással írta elő a hatóság.

A természetvédelmi kezelő szerv illetékes természetvédelmi őrnek szükséges értesítését *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 37. § aa) pontjában, illetve jelen döntés meghozatalakor hatályos 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § aa) pontjában megfogalmazottak figyelembevételével írta elő a hatóság.

**A fentieknek megfelelően hatóságunk bevonva az eljárásba a szakhatóságokat, szakkérdés vizsgálatában érintett hatóságokat, ügyfélnek minősülő szervezeteket is, részletesen megvizsgálta a tervezett tevékenység engedélyezhetőségét, illetve a rendelkező részben a szükséges előírásokat megtette, különös tekintettel azon intézkedéseket, melyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak és eszerint hozta meg az eljárást lezáró döntését.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11/B. §-a értelmében a környezetvédelmi hatóság a tevékenység engedélynek megfelelő megvalósítását, illetve a környezetre gyakorolt jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése, megelőzése, csökkentése vagy kiegyenlítése érdekében szükséges intézkedések végrehajtását - az e rendeletben, valamint az egyes környezeti elemekre és tényezőkre vonatkozó szabályozásban foglalt előírások szerint, szükség szerint hatósági ellenőrzéssel - figyelemmel kíséri.

\*

A határozatot a fent hivatkozottakra tekintettel, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján hoztam meg.

A környezetvédelmi engedély a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja szerint tartalmazza azokat az előírásokat, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, csökkentésére - és ha lehetséges - megszüntetésére vonatkoznak.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az Ákr. 52. § (1) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja.

A hiánypótlásra, tényállás tisztázásra való felhívás közlésétől a teljesítéséig terjedő időtartam (mint a kérelmező késedelmé, mulasztása) az ügyintézési határidőbe nem számít be.

*A kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról* szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet) 2. § (2) bekezdés (a) pontja alapján az igazgatási szünet időtartama nem számít bele a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe.

A 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés értelmében az igazgatási szünet 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig tartott.

Az Ákr. 37. § (2) bekezdése, 50. § (1)-(4) bekezdése, *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 91. § (1) bekezdése, valamint Ákr. 50. § (5) bekezdése és 52. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a döntését ügyintézési határidőn belül hozta meg és annak közléséről is gondoskodott.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (4) bekezdése, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet határozza meg.

**Az engedély érvényességi idejét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdés alapján határoztam meg.**

Az engedély érvényességi idejének lejárataira vonatkozó rendelkezés a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdésén alapul.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

*A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-a értelmében a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

Az eljárás során megkeresett szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény XLVI. fejezetére, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 8-10. §-ára* figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja* alapján állapítottam meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése határozza meg.

A környezetvédelmi hatóság jelen határozat teljes szövegét *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése* és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése értelmében – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

**A környezetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben megkeresett szakhatóságok, továbbá a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján az illetékes területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Jelen döntés meghozatalakor a környezetvédelmi hatóság hatáskörét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja, 5. § (2) bekezdése és 18. §-a, illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 18. §-a alapozza meg.

Kecskemét, időbélyegző szerint

**Kovács Ernő**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Csókási Anita**  
főosztályvezető

**Kapják**

- |   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| 1. SRL-TRANS Kft. (6044 Kecskemét, Kossuth utca 4.)   | <b>25532427#cegkapu</b>             |
| 2. Vakulyáné Papp Klára Márta   | <b>Ügyfélkapu (4T adat alapján)</b> |
| 3. Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (6720. Szeged, Stefánia u. 4.)   | <b>HKP</b>                          |
| 4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19.)  | <b>HKP</b>                          |
| 5. Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet<br>Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6728 Szeged, Napos út 4.)             | <b>HKP</b>                          |
| 6. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság<br>(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.)   | <b>HKP</b>                          |
| 7. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki<br>Bányafelügyeleti Osztály (5000 Szolnok, Hősök tere 6., KRID: 469506375) | <b>HKP</b>                          |
| 8. BKVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály<br>(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.)                                     | <b>HKP</b>                          |
| 9. BKVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály(6000 Kecskemét, Halasi út 36.)   | <b>HKP</b>                          |
| 10.BKVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.)  | <b>HKP</b>                          |
| 11.BKVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.(Kecskemét)<br>( 6000 Kecskemét, Fecske u. 25.)  | <b>HKP</b>                          |
| 12.BKVKH Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály<br>(6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.)   | <b>HKP</b>                          |
| 13.BKVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály<br>Hulladékgazdálkodási Hatóság (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.)               | <b>HKP</b>                          |
| 14.Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)   | <b>HKP</b>                          |
| 15.Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője<br>(6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) - <i>kifüggesztésre külön levéllel</i>  | <b>HKP</b>                          |
| 16.Alapvető Jogok Biztosának Hivatala (1051 Budapest, Nádor u. 22. )  | <b>HKP</b>                          |
| 17.Hatósági nyilvántartás   |                                     |
| 18.Irattár  |                                     |