



## BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

A döntés véglegessé vált.

Dátum: .....2022.02.28.....

.....  
.....

**Aláírás**

Ikt. szám: BK/HGO/00138-7/2022.

Ügyintéző: Szögi Zoltán

Almási Ildikó

Telefon: +36 (76) 795-965

+36 (76) 795-873

KRID azonosító: 246192384

**Tárgy:** hulladék birtokosi kötelezettség nem megfelelő teljesítése – eljárás megszüntetése

### V É G Z É S

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) döntése alapján a ..... , mint ügyfél ellen a hulladékgazdálkodási hatóság BK/HGO/01338-1/2021. ügyiratszámom 2021. december 13. napján – a hulladék birtokosi kötelezettség nem megfelelő teljesítése tárgya szerint – hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárást

**megszünteti.**

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a felülvizsgálni kért határozat/végzés közlésétől számított 30 napon belül a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

**A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya.**

A hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra.

### INDOKOLÁS

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 2021. október 5. napján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály elektronikus úton átküldte Dunavecse Önkormányzat Jegyzője részére érkezett közérdekű bejelentést, valamint bejelentés alapján elvégzett helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv másolatát. A bejelentő leírása szerint, ..... alatti ingatlanon elszaporodtak a patkányok, valamint a bejelentő tudomása szerint a ház lakatlan.

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály 2021. szeptember 2. napján ellenőrzést tartott a ..... szám alatt. Az ingatlan udvarában látszott, hogy a gyomnövényzet egy része le lett kaszálva, azonban gyomnövényzet még mindig fellelhető. Az ingatlan udvarában ablakkeretek, kanapé, konzervdobozok stb. volt látható. Az ingatlantulajdonos fiát

telefonon kereste meg a Népegészségügyi Osztály, aki elmondta, hogy az ingatlant két héten belül rendbe teszik.

Az ingatlan-nyilvántartási rendszerben foglalt adatok szerint a ..... szám alatti ingatlan 1/1 részben ..... tulajdona.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) 2021. október 14. napján kiértesítés nélküli hatósági ellenőrzést tartott a ..... szám alatti ingatlanon. Az ingatlan tulajdonosa nem tartózkodott az ingatlanon az ellenőrzés időpontjában, nem nyitott ajtót, így a hatósági ellenőrzést a kerítésen át szemlélve, valamint az ingatlan hátsó részénél található közterületen, a gátról szemlélve végeztük el (az ingatlanra biztosított volt a teljes rálátás).

A hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ingatlan első részén műszaki becslés alapján 100-150 kg fa építőanyagot, 15-20 kg rendezetten elhelyezett cserepet, 150-200 kg kezeletlen fát, 5-8 kg veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építési-bontási hulladékot (ideértve a kevert hulladékot is) (hullámpala) (hulladékazonosító kód: 17 09 03\*), 5-8 zsákban elhelyezett ismeretlen eredetű és összetételű hulladékot, 30-50 kg lomhulladékot (szekrény) (hulladékazonosító kód: 20 03 07), 50-80 kg kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től (bojler) (hulladék azonosító kód: 20 01 36), 2-3 kg műanyagok (5-8 vödör, 2-3 kanna) (hulladék azonosító kód: 20 03 39), 5-8 kg kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól (sitt) megnevezésű hulladékot helyeztek el. Az ingatlan hátsó udvarában 15-25 kg egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is (hulladékazonosító kód: 20 03 01), 80-100 kg lomhulladék (kanapé) (hulladékazonosító kód: 20 03 07) helyeztek el, valamint műszaki becslés alapján 5 m-es sugarú körben feltehetőleg egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is (hulladékazonosító kód: 20 03 01) megnevezésű hulladéktípust égethettek. A települési hulladék égés utáni maradványai látszódtak az ingatlan hátsó udvarában.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. október 20. napján megkereste a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Kormányablak Osztály 2. (cím: 6000 Kecskemét, Rákóczi út 5., a továbbiakban: Kormányablak) adatszolgáltatás tárgyában, ..... születési idejének, helyének, lakcímének, ideiglenes tartózkodási helyének hulladékgazdálkodási hatóság részére történő megadása érdekében. A Kormányablak a megkeresésre adott válaszáat 2021. október 22. napján a hulladékgazdálkodási hatóságnak megküldte, amelyben leírta, ..... születési nevét, helyét, idejét, édesanyja nevét, valamint hogy nincs tartózkodási helye, lakcíme ..... szám alatti ingatlan.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály 2021. november 5. napján részben áttette az ügyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztályhoz, hulladék égetés tárgyában, további kivizsgálás céljából.

A hulladékgazdálkodási hatóság nyilatkozat-tételi felhívást küldött ..... részére 2021. november 5. napján, az alábbiak szerint:

1. Kérjük, nyilatkozzon arról, hogy a ..... szám alatt található ingatlanok ki a használója. Amennyiben az ingatlan tulajdonosa és használója nem azonos személy, kérjük hivatalos dokumentumokkal igazolja.
2. Nyilatkozzon arról, hogy a ..... alatt található hulladék ki által, mikor, milyen célból és mekkora mennyiségben került az ingatlan területére.
3. Nyilatkozzon arról, amennyiben Ön helyezte el a hulladékot az ingatlan területén, az milyen tevékenység során keletkezett, honnan származott.
4. Kérjük, nyilatkozzon arról, hogy az ingatlanon talált hulladékok közül melyik típus és mekkora mennyiségben keletkezett a saját háztartásában.
5. Nyilatkozzon arról, hogy van-e szerződése az adott ingatlanra vonatkozóan hulladékgazdálkodási közszolgáltatóval.

2021. november 30. napján megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére válaszelevelét, melyben az alábbi nyilatkozatot tette. A ..... szám alatti ingatlanon nem tartózkodik senki, mert nem olyan állapotban van. A fia égetett egy kis levelet, füvet, egyszer nem nagy mennyiségben. A nyilatkozatban leírtak szerint Ő nem tehet róla, hogy mások is oda hordják a hulladékukat. Nem történik rendszeresen égetés, egyszer fordult elő. Az ingatlan az ő nevében van, „szándékában állt rendbe hozni, viszont nem úgy sikerült.” ..... megpróbálja eladni az ingatlant.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapítása alapján a ..... szám alatti ingatlan zárt, kerítéssel határolt, így a körülményeket tekintve kizárható, hogy ismeretlen személyek jogellenesen helyeztek el hulladékot. A tulajdonos nyilatkozatában foglalt állítást (BK/HGO/00967-8/2021.), miszerint „nem tehet róla, hogy mások is oda hordják a szemetet” a fentiek alapján figyelmen kívül hagyjuk. A tulajdonos nem válaszolt maradéktalanul a nyilatkozatban foglalt kérdésekre, ezért a hulladékgazdálkodási hatóság nem jutott hozzá ahhoz az információhoz, hogy az ingatlanon talált hulladékok közül mennyi keletkezett saját háztartásában.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. december 2. napján ismételt kiértesítés nélküli hatósági ellenőrzést tartott a ..... szám alatti ingatlanon. A korábbi ellenőrzés során az ingatlanon tapasztaltakban változás nem történt.

**A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. december 13. napján hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított (BK/HGO/01338-1/2021) ..... szemben hulladék birtokosi kötelezettségek nem megfelelő teljesítése tárgyában, a Ht. 12. § (1) (1a), Ht. 1/A § (1), Ht. 38. § (1), Ht. 39 § (1), Ht. 84 § (1), a Ht. 31 § (2) bekezdés g) pontja alapján.**

A hulladékgazdálkodási hatóság végzés formájában nyilatkozat-tételi felhívást küldött részére 2021. december 16. napján, az alábbiak szerint:

1. Kérjük, nyilatkozzon arról, hogy a ..... szám alatt található ingatlan ki a használója. Amennyiben az ingatlan tulajdonosa és használója nem azonos személy, kérjük hivatalos dokumentumokkal igazolja.
2. Nyilatkozzon arról, hogy a ..... szám alatt található hulladék ki által, mikor, milyen célból és mekkora mennyiségben került az ingatlan területére.
3. Kérjük, nyilatkozzon arról, hogy az ingatlanon talált hulladékok közül melyik típus és mekkora mennyiségben keletkezett a saját háztartásában.
4. Nyilatkozzon arról, hogy van-e szerződése az adott ingatlanra vonatkozóan hulladékgazdálkodási közszolgáltatóval.

..... 2022. január 7. napján megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére válaszelevelét, melyben az alábbi nyilatkozatot tette. A ..... szám alatti ingatlanra ő a tulajdonosa, viszont átadta a fiának, ..... mivel ő messze lakik. Az ingatlan annyira rossz állapotban van, hogy nem tudja használni. Az ingatlanon általa nem keletkezett hulladék, azt még az előző lakók hagyták ott. Hulladékgazdálkodási közszolgáltatóval nincs szerződése, mivel nem lakik ott senki. A Dunavecsei Önkormányzatnak „kommunális adót” fizetett, amit csekk formájában küldött. Az égetéssel kapcsolatban annyit tud, hogy a fia égetett zöldhulladékot. A nyilatkozat-tétel mellékleteként megküldésre került az ingatlan használatba adási megállapodás, amit ..... és a fia, ..... kötött.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2022. január 10. napján ismételt kiértesítés nélküli hatósági ellenőrzést tartott a ..... szám alatti ingatlanon. A hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ingatlan területén nem találhatóak meg az előző ellenőrzés során feljegyzett hulladékok. Az ingatlan udvarában fa építőanyag, valamint cserép volt látható. Az ingatlan előtti közterületen hulladékkal teli konténer volt elhelyezve.

A hulladékgazdálkodási hatóság végzés formájában ismételt nyilatkozat-tételi felhívást küldött részére 2022. január 24. napján, amelyben kérte nyilatkozzon a ..... szám alatt található korábban fellelt hulladékokról, mikor, ki által, mekkora mennyiségben, milyen hulladékazonosító kóddal kerültek elszállításra, valamint hogyha Ő szállította el a hulladékokat mutassa be a szállítólevelét,

mérlegjegy és számla másolatát a hulladékgazdálkodási hatóság részére.

a hulladékgazdálkodási hatóság által végzés formájában küldött ismételt nyilatkozat-tételi felhívásra nem érkezett válaszlevél. A postai tértivevény szerint 2022. január 26. napján vette át a levelet.

A hulladékgazdálkodási hatóság nyilatkozati felhívást küldött részére 2022. január 24. napján, az alábbiak szerint:

1. Kérjük, nyilatkozzon arról, hogy Ön használja-e a [ ] szám alatti ingatlant.
2. Nyilatkozzon arról, hogy van-e szerződése az adott ingatlanra vonatkozóan hulladékgazdálkodási közszolgáltatóval.
3. Nyilatkozzon arról, hogy a [ ] szám alatt található hulladék ki által, mikor, milyen célból és mekkora mennyiségben került az ingatlan területére.
4. Kérjük, nyilatkozzon arról, hogy az ingatlanon talált hulladékok közül melyik típus és mekkora mennyiségben keletkezett a saját háztartásában.
5. Nyilatkozzon arról, hogy van-e tudomása arról, hogy a [ ] szám alatt található korábban fellelt hulladékok mikor, ki által, mekkora mennyiségben, milyen hulladék azonosító kóddal kerültek elszállításra, ha Ön szállította el a hulladékokat kérjük, mutassa be a szállítólevél, mérlegjegy és számla másolatát a hulladékgazdálkodási hatóság részére.

2022. február 4. napján megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére válaszlevelét, melyben az alábbi nyilatkozatot tette. A [ ] szám alatti ingatlanok ő a használója, hulladékgazdálkodási közszolgáltatóval nincs szerződése az ingatlanra vonatkozóan mert nem lakik ott senki. A hulladék már az ingatlan megvásárlása után ott volt. A hulladék nem az ő háztartásában keletkezett. A hulladék elszállítását és kezelését igazoló dokumentumok megküldésre kerültek (mérlegjegy, 2 db számla).

A megküldött dokumentumok alapján a hulladék szállítását [ ] e. v. végezte (számlasorszám: [ ]). A mérlegjegy szerint (sorszám:000233/2022) 4 m<sup>3</sup> összesen 570 kg lom hulladék, 20 03 07 hulladékazonosító kóddal a Vertikál Közszolgáltató Nonprofit Zrt. részére került átadásra (számla sorszám: ADO-2022-52).

Az okirattári nyilvántartásunk alapján a Pest Megyei Kormányhivatal a PE-KTFO/14-2789-8/2020. ügyiratszámom határozatot adott ki [ ] e. v. részére, mely szerint országos hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik nem veszélyes hulladék szállítására (lom hulladék is), valamint a Vertikál Közszolgáltató Nonprofit Zrt. részére a Fejér Megyei Kormányhivatal az FE/KTF/9529-11/2021. ügyiratszámom nem veszélyes hulladék hasznosítására hulladékgazdálkodási engedélyt adott ki (lom hulladéokra is).

Tekintettel arra, hogy a [ ] tulajdonában lévő [ ] szám alatti ingatlanon található hulladékokat [ ] az ingatlan használója engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak átadta, valamint az átadásra vonatkozó bizonylatokat bemutatta a hulladékgazdálkodási hatóság részére, amivel teljesítette hulladék birtokosi kötelezettségeit a Ht. 31. § szerint, az eljárás okafogyottá vált.

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.*

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem és **az eljárást megszüntettem** az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel.

A döntés formáját az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés határozza meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

Az Ákr. 124. § szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

A rendelkező részben foglalt kötelezettségek végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. és 134. §-i határozzák meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 13. § (1) bekezdése, illetékességét a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottuk meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A hulladékgazdálkodási hatóság döntését a hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdése alapján a Kormány közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hulladékgazdálkodási hatóságként a megyei kormányhivatalt jelöli ki. A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti megyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal illetékessége Pest megyére és Budapest főváros területére terjed ki.

A Rendelet 2. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási hatósági ügy - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozik.

Kecskemét, 2022. február 23.

**Kovács Ernő**

kormány megbízott nevében és megbízásából:



**Budai Szilvia**  
osztályvezető

2022 FEBR 23.

**Kapják:**

- 1.
2. Irattár

Postai tv.