



A döntés véglegessé válik.
Dátum: 2022.01.26

Aléírás

BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/HGO/00177-3/2022.
Ügyintéző: dr. Fekete-Herman Ármin Mihály
Almási Ildikó
Telefon: +36 (76) 795-962
+36 (76) 795-873
KRID azonosító: 246192384

Tárgy: eljárást lezáró döntés

HATÁROZAT

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) - *jogellenesen elhagyott hulladék tárgyában* – kötelezi, hogy a helyrajzi szám alatti ingatlan területén található, jogellenesen elhelyezett hulladékokat számolja fel, a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított tizenöt napon belül gondoskodik a hulladékok ingatlanról történő elszállításáról és engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak történő átadásáról, és az elszállítás és átadás tényét igazolja hulladékgazdálkodási hatóság részére.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzölték.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással** – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében **közigazgatási pert indíthat**. A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (*pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.*) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előrejesztheti.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, mentesül az illeték előzetes megfizetés alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart

INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatósághoz 2021. augusztus 30. napján érkezett jogellenes hulladék elhelyezéssel kapcsolatos közérdekű bejelentés.

A hulladékgazdálkodási és természetvédelmi hatóság 2021. szeptember 8. napján kiértesítés nélküli helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a helyrajzi szám alatti ingatlanon. Az ellenőrzésen részt vett az ingatlan tulajdonosa Az ingatlan szemrevételezése során az ingatlan területén az út mellett 7-8 m³ mennyiségben építési bontási hulladék volt elhelyezve. más elmondása szerint úttöltés végett helyezték el, gépkocsi lejáró céljából. A terület elmondása szerint tele van korábban elhelyezett hulladékkal, amit szeretnének munkagépekkel megközelíteni, ezért kell a lejáró, mivel a telek lentebb helyezkedik el az út szintjéhez képest. Az ingatlanon található építési- bontási törmelék körülbelül egy hónapja lett elhelyezve, több teherautónyi fordulóval. Az ingatlanon található kitakarításra váró hulladékok több tíz éve vannak a telkén, még tulajdonába vétele előtti időből. A hulladék kitakarítás mellett tereprendezést is szeretnének végezni, fű, nád, sás kaszálás. A kihelyezett építési-bontási törmelék nem tartalmaz egyéb hulladékot. az ellenőrzést megelőzően kapott a Kiskunsági Nemzeti Parktól levelet, amiben tájékoztatták, hogy az ingatlana természetvédelmi terület.

Az ingatlan-nyilvántartási rendszerben foglalt adatok szerint a helyrajzi szám alatti ingatlan 1/1 részben tulajdonába tartozik, valamint hasznélvezeti joga van.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Hulladékgazdálkodási Osztálya 2021. szeptember 20. napján részben áttette az ügyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztályához, természetvédelmi területen végzett építési-bontási hulladék elhelyezése tárgyában, további kivizsgálás céljából.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. október 4. napján nyilatkozat-tételi felhívást küldött részére, amelyben kérte nyilatkozzon a helyrajzi szám alatti ingatlanon található hulladék milyen tevékenység során keletkezett, honnan származott illetve kérte, hogy nevezze meg a szállító céget és igazolja a szállítás módját hivatalos dokumentumokkal.

2021. október 11. napján megküldte válaszlevelét a hulladékgazdálkodási hatóság részére, amelyben előadta, hogy az építési törmeléket édesapja ismerősétől gyűjtötte be, ami építkezés, lakás átalakítás során keletkezett. A szállítást édesapja végezte az ő tulajdonában lévő traktorral, így nem készült szállítólevél. A tulajdonos 2021. szeptember 8. napján készített jegyzőkönyvben foglaltak szerint nem azt állította, hogy több teherautó fordulóval került az említett mennyiség a helyszínre, hanem több teherautónyi forduló (itt a mennyiségre gondolt, nem a szállítás módjára, mivel a fentebb említett traktorral lett szállítva a törmelék).

A hulladékgazdálkodási és természetvédelmi hatóság 2021. november 4. napján előzetes kiértesítést követő helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a helyrajzi szám alatti ingatlanon. Az ellenőrzésen részt vett az ingatlan tulajdonos és az ingatlan hasznélvezője, A telek körbejárása során a hulladékgazdálkodási és természetvédelmi hatóság megállapította, hogy az ingatlanon elszórtan beton, az ügyfél elmondása szerint összeroskadt épület maradványai, valamint fém, fólia, üveg, műanyag hulladék volt megtalálható. A szemrevételezés során a betonépület maradványait kivéve, műszaki becslés alapján 100 kg hulladék volt megtalálható. A terület a szélein spontán fásodott, ezt leszámítva sás, nád dominálta terület. Sok fa koraiból adódóan vagy vihar következtében kidőlt, elkorhadt. A tulajdonosok elmondása szerint a szomszédos területek antropogén hatása végett, a területen évközben sem szokott előfordulni állatsoportosulás. Az előző ellenőrzés óta a területen nem történt változás. korábbi nyilatkozatát azzal egészítette ki, hogy a bontási hulladékot „sittként” vásárolta, melyről szerződés is kötött. A „sitt” elhordását saját traktorával végezte, tudomása szerint ez nem engedély köteles, mivel nem hulladék. ígéretet tett rá, hogy a szerződést hatóságunk részére, az ellenőrzést követő 8 napon belül megküldi. A bejárás során továbbá megállapítást nyert, hogy a területen vélhetően több évtizede vannak jelen a hulladékok. elmondása szerint vásárláskor a hulladékok már ott voltak a területen, elmondása szerint nem volt tudomása arról, hogy a hulladékokat az ingatlannal együtt vásárolta meg, ezt utólag tudta meg. A tulajdonosokat hatóságunk tájékoztatta arról, hogy védett természeti terület az

ingatlan, lévén szerepel a vidékfejlesztési értesítő lehatárolására váró ex-lége láp listájában. Az ügyfél továbbiakban e-papíron szeretné tartani a kapcsolatot. A területen talált beton törmelékek a hatóság megállapítsa alapján egy összedőlt épület maradványai, súlya műszaki becslés alapján 1 tonna.

A fentiekben foglaltak alapján, az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja figyelembe vételével 2022. január 21. napján – a tudomására jutott tények, körülmények kivizsgálása és a szükséges intézkedések megtétele érdekében – a hulladékgazdálkodási hatóság hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított, amelyről a BK/HGO/00177-1/2022. iktatási számú végzésben értesítette.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja szerint a hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2022. január 19. napján ismételt kiértesítés nélküli hatósági ellenőrzést tartott a hrsz. alatti ingatlanon. A hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ingatlanon a korábban tapasztaltakhoz képest változás nem történt.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.)

1/A. § (1) bekezdése alapján tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht.31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése alapján a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- c) a hulladék szállítónak történő átadása,
- d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
- g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása – ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is –, vagy
- h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (2a) bekezdése alapján ha a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a (2) bekezdés b)–h) pontja szerint gondoskodik, a kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató birtokába került. A közszolgáltató által történő birtokbavétellel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék a Koordináló szerv tulajdonába kerül.

A Ht. 31. § (4) bekezdése alapján ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

A Ht. 31. § (5) bekezdése alapján ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ht. 61. § (1) bekezdése alapján hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve a tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg. Az ingatlan tulajdonosát felelősség terheli az illegális hulladéklerakás vagy elhagyás megelőzéséért.

A Ht. 61. § (2) bekezdése alapján az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) – a hulladékgazdálkodási hatóság bírságot, valamint kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntésének véglegessé válásától számított tizenöt napon belül – a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.

A Ht. 61. § (3) bekezdése alapján ha a (2) bekezdés szerinti tulajdonos vagy a korábbi birtokos ismeretlen, az elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettsége – ellenkező bizonyításig – **azt az ingatlantulajdonost terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták.** Az ingatlan tulajdonosa mentesül a felelősség alól, ha megtett minden tőle elvárható intézkedést, hogy a hulladék elhelyezését vagy elhagyását megakadályozza és a hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során **bizonyítja a hulladék korábbi birtokosának vagy az ingatlan tényleges használójának személyét.** Társasházak esetében az ingatlan tulajdonosa vonatkozásában a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben, a lakásszövetkezetek esetében a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvényben foglaltak irányadóak.

A Ht. 61. § (4) bekezdése alapján **az elhagyott hulladék felszámolására a (2) vagy (3) bekezdés szerint kötelezett személy** (e § alkalmazásában a továbbiakban: kötelezett) a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított **tizenöt napon belül gondoskodik a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, és az elszállítás tényét igazolja** a hulladékgazdálkodási hatóság ingatlan fekvése szerint illetékes területi szervénél az **átvevő által** a hulladékgazdálkodásért felelős miniszter rendeletében meghatározott formában és tartalommal **kiállított** teljes bizonyító erejű **magánokirattal.** A hulladékgazdálkodási hatóság a döntést közérdekből azonnal végrehajthatónak nyilváníthatja. A hulladék felszámolásával összefüggésben felmerülő költségek a kötelezettet terhelik.

A fentiekben foglaltakra tekintettel, a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat rendelkező részében foglaltak alapján a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított tizenöt napon belül kötelezte **hogy gondoskodjon a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, hulladékgazdálkodónak történő átadásáról és az elszállítás, átadás tényét igazolja a hulladékgazdálkodási hatóság részére kiállított számla, mérlegjegy másolatával, tekintettel arra, hogy a Ht. 61. § (4) bekezdésében nevesített miniszteri rendelet, amely meghatározza a teljes bizonyító erejű magánokirat formáját és tartalmát még nem került kiadásra.**

A döntés formáját az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés határozza meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzölték.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

Az Ákr. 124. § szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

A rendelkező részben foglalt kötelezettségek végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. és 134. §-i határozzák meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 13. § (1) bekezdése, illetékességét a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottuk meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

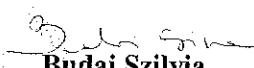
A hulladékgazdálkodási hatóság döntését a hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdése alapján a Kormány közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hulladékgazdálkodási hatóságként a megyei kormányhivatalt jelöli ki.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti megyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal illetékessége Pest megyére és Budapest főváros területére terjed ki.

A Rendelet 2. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási hatósági ügy - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozik.

Kecskemét, 2022. január 25.

Kovács Ernő
kormány megbízott nevében és megbízásából:


Budai Szilvia
osztályvezető

Kapják:

- 1.
2. Hatósági és szankció nyilvántartás
3. Irattár

2

ügyfélkapu (4T)



