



## BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/00185-56/2020.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Kormos Tamás  
dr. Kisgyörgyei Ágnes  
dr. Bán Attila  
Hunyadi Edit  
Privitzer Jenő  
Sirok Attila  
Szeffű Réka  
Mészáros Mónika  
Andrásné Nemes Edit  
Kovács T. Ákos  
Baráth Márk  
Földi Zoltán  
Szabó Anita

Telefon: +36 (76) 795-873

+36 (76) 795-862

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

**Tárgy:** NIF Zrt., Mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat megépítése (Bács-Kiskun megyei szakasz) tárgyú környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárást lezáró határozat hivatalbóli kiegészítése és kijavítása

### HATÁROZAT

A **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100 365 768, KTJ: 102 830 104, Cégjegyzék száma: 01-10-044180, Adószáma: 11906522-2-41, hivatalos elektronikus elérhetősége: 11906522#cegkapu, rövidített elnevezése: NIF Zrt.) **részére**, a megbízásából eljáró **SPECIÁLTERV Építőmérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság** (Székhely: 1134 Budapest, Kassák Lajos u, 81., Rövidített elnevezés: SPECIÁLTERV Kft., hivatalos elektronikus elérhetősége: 11901486#cegkapu) meghatalmazása alapján az **UVATERV Út-, Vasúttervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (Székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19. B. épület., hivatalos elektronikus elérhetősége: 10867156#cegkapu, rövidített elnevezése: UVATERV Zrt.) által 2020. február 25-én előterjesztett – a *Mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat megépítése (Bács-Kiskun megyei szakasz) tárgyú – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) szerinti kérelem alapján indított **környezeti hatásvizsgálati eljárásban BK/KTF/00185-40/2020. számon kiadott környezetvédelmi engedélyt** – az alábbiak szerint, az engedélyt hivatalból felülvizsgálva és **egységes döntésbe foglalva** –

**kiegészítem és kijavítom.**

A **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100 365 768, KTJ: 102 830 104, Cégjegyzék száma: 01-10-044180, Adószáma: 11906522-2-41, hivatalos elektronikus elérhetősége: 11906522#cegkapu, rövidített elnevezése: NIF Zrt.) **részére**, a megbízásából eljáró **SPECIÁLTERV Építőmérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság** (Székhely: 1134 Budapest, Kassák Lajos u, 81., Rövidített elnevezés: SPECIÁLTERV Kft., hivatalos elektronikus elérhetősége: 11901486#cegkapu) meghatalmazása alapján az **UVATERV Út-, Vasúttervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (Székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19. B. épület., hivatalos elektronikus elérhetősége: 10867156#cegkapu, rövidített elnevezése: UVATERV Zrt.) által 2020. február

25-én előterjesztett – a Mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat megépítése (Bács-Kiskun megyei szakasz) tárgyú – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) szerinti kérelem alapján indított **környezeti hatásvizsgálati eljárásban**, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének

– 87. a) pontja [*Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak - országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)*] szerinti tevékenységhez,

**környezetvédelmi engedélyt adok azzal a feltétellel, hogy**

**a tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot meg kell teremteni Csátalja Község vonatkozásában, ezáltal a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig.**

**A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi engedélyben foglaltaktól nem térhet el.**

### **Előírások:**

#### Földtani közeg védelme

1. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
2. A tevékenységet a földtani közeg veszélyeztetését, károsodását, szennyezését kizáró módon kell végezni.
3. A tevékenységgel nem okozhatják a vonatkozó jogszabály szerinti (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a földtani közegben.
4. A földtani közeg jó minőségi állapotának biztosítása érdekében, a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
5. Az út téli síkosság-mentesítéséhez a talaj szerkezet védelme érdekében kizárólag környezetbarát anyagokat lehet felhasználni.
6. A földtani közeg megóvása érdekében az üzemeltetőnek az esetleges havária eseményekre vonatkozóan havária tervet kell kidolgoznia és benyújtani a környezetvédelmi hatóságra. **Határidő: forgalomba helyezési engedélykérelem benyújtásával egy időben.**
7. Havária esemény bekövetkezése estén az illetékességgel rendelkező környezetvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

#### Hulladékgyűjtés

8. Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
9. A létesítés során a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint azonosító kód alá kell besorolni, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladék további kezelésre csak az adott hulladék típusra érvényes engedéllyel rendelkező szervezetnek adható át. A hulladékgyűjtési engedély meglétéről és hatályosságáról a hulladék átadását megelőzően meg kell győződni.  
A keletkező hulladékok további kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
10. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak. Ennek megfelelően a hasznosítható hulladék (pl. növényi hulladék komposztálása) hasznosításáról gondoskodni kell.

11. A kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a *hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény* (a továbbiakban: Ht.) 1. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.
12. A kitermelt talajt a további felhasználás előtt a szennyezőanyag-tartalom tekintetében vizsgálni szükséges. Amennyiben a talaj szennyezett, a *hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete* szerint hulladék azonosító kód alá kell besorolni és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően veszélyes hulladékként kezelni.
13. Feltöltésre, visszatöltésre – hulladékhasznosítási engedély hiányában – kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag vagy szennyezetlen talaj használható fel. Az átvett anyag eredetét igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.
14. Az építési munkálatok során keletkező szociális szennyvíz a Ht. 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem minősül hulladéknak, kezelése hulladékként nem történhet.
15. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet* előírásait kell betartani. A Ht. 56. § (1) bekezdése alapján veszélyes hulladékot hulladékgazdálkodási engedély nélkül más hulladékkal, illetve anyaggal összekeverni vagy hígítani nem lehet.
16. A hulladék gyűjtőhelyek (üzemi, munkahelyi) kialakítását és üzemeltetését az *egyed hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet* vonatkozó előírásai szerint kell végezni.
17. Az üzemeltetési fázisban keletkező hulladék (úthasználat során az utazók által elhagyott kommunális jellegű hulladék, az út időszakos felújításából, karbantartásából keletkező hulladékok, esetleges vadlütésből származó hulladék, stb.) jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtéséről és elszállításáról/elszállításáról a területileg illetékes közútkezelő köteles gondoskodni.
18. A keletkezett hulladékokról a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 309/2014. Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján nyilvántartást kell vezetni, és a 10 §. alapján adatszolgáltatást teljesíteni a 309/2014. Korm. rendelet előírásainak megfelelően.
19. A nyilvántartásokat, bizonylatokat (köztük a mérlegjegyeket) veszélyes hulladékok esetében a tárgyévét követő 10 évig, nem veszélyes hulladékok esetében a tárgyévét követő 5 évig meg kell őrizni.

#### Természetvédelem

20. Az előkészítési és kivitelezési munkák ideje alatt természetvédelmi ellenőrzés és szakfelügyelet (Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság) szükséges minden munkavégzést érintően (régészeti feltárás, lőszermentesítés, fakitermelés, cserjeirtás, földmunka, felvonulási utak, műszaki létesítmények építése, rekultiváció).
21. A fakitermelést és cserjeirtást vegetációs időszakon kívül (szeptember 1. és március 1. között) kell elvégezni.
22. A fás vegetáció kitermelése előtt a kitermeléssel érintett idős faegyedeket meg kell vizsgálni. Amennyiben az adott faegyed denevéreknek ad otthont, úgy gondoskodni szükséges azok távozási lehetőségének biztosításáról vagy az esetlegesen már hibernálódott egyedek áttelepítéséről. Amennyiben indokolt, a sikeres áttelepítéshez denevérvédelmi szakembert is be kell vonni.
23. A természetvédelmi oltalom alatt álló denevérfajok egyedeinek áttelepítése (azaz az egyedek befogása, birtokban tartása, visszatelepítése) a természetvédelmi hatóság természetvédelmi engedélyével végezhető.
24. A kivitelezési (útépítési) munkák során a fészkelő fajok [*pl. a fokozottan védett fekete gólya (Ciconia nigra)*] és egyéb védett fajok vonatkozásában a korlátozásokról a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal szükséges egyeztetni.
25. Az útépítéshez kapcsolódó kivitelezési munkák alkalmával felmerülő további fészkelés és egyéb védett fajok védelme érdekében a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság képviselője iránymutatásával, amennyiben indokolt, korlátozásait szükséges a kivitelezési munkálatokat elvégezni.
26. A szükséges mederkorrekciókat a nyár végi száraz vagy kisvízes időszakban kell elvégezni. A munkálatok csak a szükséges szélességben (útpálya szélessége) végezhetőek el.
27. A műtárgykeresztezéseknél a szárazföldi átjárás lehetőségét biztosítani kell.

28. Anyagnyerőhely, ideiglenes lerakó, depónia, felvonulási terület, megközelítő útvonal jó természetességi állapotú élőhelyeken, csatornák közelében nem alakítható ki.
29. A rekultivált területeken utógondozás és fenntartási munkák végzése legalább 5 évig szükséges, évi legalább 4 alkalommal mechanikai gyomirtással az inváziós fajok meglepedésének és térnyerésének megelőzése érdekében. Az elvégzett munkálatokról jelentést kell küldeni hatóságunk részére.  
**Határidő: folyamatosan, évente december 31. napjáig.**
30. A dokumentációban szereplő monitoring javaslatok (ökológiai átjárók hatékonyságának vizsgálata, özönnövények állományának monitorozása, élőhelyterképezés) megfelelőek, évente, azok elvégzését követően az eredményeket meg kell küldeni a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság és hatóságunk részére a várható hatások nyomon követése érdekében.
31. A Ferenc-csatorna esetében a kivitelezési munkálatokat követően a nyugati oldali töltés mellett fásítás indokolt. A fásítást kizárólag őshonos fafajokkal, valamint a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság bevonásával szükséges elvégezni. Az elvégzett fásításról jelentést kell küldeni hatóságunknak.  
**Határidő: az elvégzett fásítást követő 30 napon belül.**
32. A nyomvonal mentén található egyedi tájértékek megőrzéséről a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetett módon gondoskodni kell a kivitelezés és az üzemeltetés során is.

#### Levegőtisztaság-védelem

33. Az építési munkálatok megkezdése előtt biztosítani kell, hogy *a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet* 29. § (1) bekezdésében előírtak teljesüljenek, vagyis a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.
34. Tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
35. A tevékenység végzése során az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell a levegőterhelést a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni.
36. Az anyagnyerő helyeket úgy kell megválasztani, hogy a távolságuk a nyomvonalától a lehető legkisebb legyen.
37. A szállítási útvonalak megtervezésénél minimumra kell csökkenteni a lakott ingatlanok megközelítését.
38. Az építési, felvonulási, valamint a közvetlen szállítási területek locsolásával, vízpermetezéssel a diffúz légszennyezést meg kell akadályozni.
39. A tevékenységhez kapcsolódó szállítást kiporzást, kiszóródást kizáró módon kell végezni.
40. A szabadban végzett anyagátrolást úgy kell kialakítani, működtetni és fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
41. A tevékenységhez kapcsolódó munkálatokat megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő munkagépekkel szükséges végezni. A munkagépek felesleges üresjáratát kerülni kell.
42. A rézsűket – a kiporzás csökkentése céljából – minél hamarabb füvesíteni kell.
43. Hulladékot égetni tilos.

#### Zaj- és rezgésvédelem

44. Az út karbantartásával biztosítani kell a legközelebbi zajtól védendő épületeknél a zajterhelési határértékek teljesülését.  
**Határidő: folyamatos**

\*

#### Szakkérdések vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

- 1.1. A megküldött dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálásával kapcsolatban kifogást nem emelek.
2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*
- 2.1. A tárgyi beruházáshoz a hatályos jogszabályoknak tartalmilag és formailag megfelelő, a régészeti szakmukákra vonatkozó, terepbejáráson alapuló munkarészt (ERD I.), valamint próbafeltárással és geofizikai felméréssel munkarészt, illetve projekttervet tartalmazó (ERD II.) **előzetes régészeti dokumentációt (ERD)** kell elkészíttetni. Az elkészült dokumentációt legkésőbb a beruházás munkaterület átadás-átvétel előtt **60 nappal** jóváhagyásra az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.
- 2.2. A beruházás keretében a földmunkák kivitelezését kizárólag azt követően lehet elkezdni, hogy az örökségvédelmi hatóság az előírt projekttervet is tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt jóváhagyta.
3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*
- 3.1. A beruházás megtervezése és megvalósítása során a talajfelszín megbontásával érintett termőföld területeken a humuszos talaj mentéséről, rendeltetésszerű felhasználásáról a területre elkészített talajvédelmi valamint humuszgazdálkodási tervek alapján gondoskodni kell, mely terveket az engedélyezési terveknek tartalmaznia kell.
- 3.2. A mentett humusz beruházási területéről történő elszállítása során a helyben fel nem használt humusz mennyisége után a beruházó -építtető- talajvédelmi járulékot köteles fizetni.
- 3.3. A mentett humusz más termőföld területen történő felhasználása a terület talajvédelmi szakértővel történő megvizsgálását követően abban az esetben lehetséges, ha az érintett terület minőségének romlását nem eredményezi, és maximálisan 25 cm-es terítési vastagsággal.
- 3.4. A depóhelyekkel, felvonulási útvonalakkal, anyagnyerő helyekkel és a megvalósításhoz szükséges egyéb termőföld területek időleges kivonásáról valamint a későbbi, rekultivációs tervek alapján történő helyre állításáról, végleges kivonásáról gondoskodni szükséges.
- 3.5. Termőföld területeken a megvalósítás során talajidegen anyag, egyéb hulladék, kotrási anyag nem helyezhető el, tárolásra, raktározásra, hulladék ártalmatlanítására nem használható.
- 3.6. A környező és érintett termőföld területek megközelíthetőségét, művelhetőségét, illetve a megfelelő vízelvezetési és lefolyási viszonyok kialakítását, a talajvédő gazdálkodás feltételeit biztosítani szükséges a tervezés és később a kivitelezési, üzemeltetési fázisban is.
- 3.7. A megvalósítás és a későbbi üzemeltetés a környező termőföldek minőségében kárt nem okozhat.
- 3.8. A beruházás a végleges más célú hasznosítási eljárás lefolytatását követően, végleges engedély birtokában valósítható meg.
4. *földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*
- 4.1. A becsatolt dokumentáció vizsgálata alapján megállapítást nyert, **hogy a tervezett úthálózat megépítése Csátalja, Dávod és Nagybaracska községek külterületein termőföld igénybevételel is jár, ezért a beruházás igénybevevőjének a kivitelezési munkák megkezdése előtt végleges más célú hasznosítási eljárás lefolytatását kell kérelmeznie osztályunknál. A tervezett tevékenységet a termőföldnek minősülő ingatlanokon csak a földvédelmi eljárás lefolytatását követően, a végleges más célú hasznosítást engedélyező határozat alapján, annak megfelelően lehet megkezdni.**
- 4.2. **A beruházás kivitelezése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a beruházás tárgyát képező ingatlanokkal szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.**

### 4.3. Az erdő művelési ágú ingatlanok vonatkozásában az erdészeti hatóságnál kell engedélyezési eljárást kezdeményezniük.

5. erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:

5.1. A tervezett tevékenységgel kapcsolatos munkálatok megkezdése előtt az alábbi táblázatban feltüntetett erdők érintett részei igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezésének meg kell történnie. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11. §, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55. § szerint eljárva.

Település	Helyrajzi szám , alrészlet	Erdőtervi jel
Csátalja	0290/2	37 A,H,I
Csátalja	0290/3	37 J
Csátalja	0292/1	37 B,C,D,E,F,G,K,M,N,O
Csátalja	0292/19	37 E,F,G,K
Csátalja	0296/1	36 A, B, C, F, G, I, TI2, H
Csátalja	0296/2	36 J, K
Csátalja	0296/3	36 L
Csátalja	0302/25	35 C
Csátalja	0303	61 A, B
Nagybaracska	0164/2	3 C, A, B

5.2. A tervezett munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentésének a tervezett végrehajtás előtt legalább 21 nappal korábban meg kell történnie az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28. § előírásai szerint.

6. bányászati szakkérdésben, így különösen az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából:

6.1. A szakkérdésben bányászati előírásokat nem tesz.

7. területfejlesztési szakkérdésben, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata tekintetében:

7.1. Tárgyi eljárásban az UVATERV Zrt. által készített tervdokumentációban szereplő fejlesztés tárgyában a döntés meghozatalához a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang tekintetében kikötés nélkül hozzájárulok.

\*

### **Szakhatósági állásfoglalások:**

#### **1. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/1410-3/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) BK/KTF/00185-6/2020. megkeresésére a NIF Zrt (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró

SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák L. u. 81.) által meghatalmazott UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) kérelmére indult a Mohácsi Duna -hid és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat (Bács- Kiskun megyei szakasz) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás **környezeti hatásvizsgálati eljárásban - a környezetvédelmi engedély kiadásához vízügyi-vízvédelmi hatáskörben hozzájárulok az alábbi előírásokkal:**

**Az engedélyezési tervek kidolgozásánál a kötelező tartalmi követelményeken túl figyelembe kell venni, hogy:**

1. Az újonnan létesítendő csatornaszakasz a csatorna esésviszonyaiban nem okozhat változást, vízszállító paraméterei nem lehetnek kisebbek a kiváltandó csatorna paramétereinél, valamint a csatorna medrében nem szabad olyan átalakítást végezni, amely a keresztiszelvényben kimélyülést, feltöltődést vagy vízszintesítés változást okozna.
2. A 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet értelmében az új csatornaszakasz mentén mindenhol biztosítani kell a jogszabályban előírt 3-3 méteres parti sáv szabadon hagyását, illetve a parti sávon történő közlekedés lehetőségét térítésmentesen a csatorna kezelő vízügyi igazgatóság részére.
3. A csatorna mederkorrekcióknál illetve a belvíz csatorna keresztezéseknél be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglalt, vonatkozó előírásokat.
4. A keresztezéseknél a medret a mederelfajulástól védeni kell.
5. A régi csatornaszakasz csak az új meder megépülését követően zárható le és temethető be.
6. A csatorna keresztezéseket a vagyongazdálkodó Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodói nyilatkozatában foglaltak szerint kell végrehajtani.
7. Az útfelületről lefolyó csapadékvizek felszíni befogadóba (csatornába) történő bevezetése előtt olaj leválasztó és hordalékfogó műtárgy beépítése szükséges. A tisztított csapadékvíznek a felszíni vízbe történő bevezetésénél meg kell felelni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII.25.) Korm. rendeletben előírtaknak.
8. Ahol a tervezett út nyomvonala az üzemelő vízbázis hidrogeológiai "B" védőterületén halad át, ott a csapadékvíz hálózat kiépítése kizárólag csak vízzáróan burkolt árkokkal történhet, a védőterületen szikkasztani tilos. A vízzáróan kialakított csapadékvíz hálózattal összegyűjtött csapadékvizeket a védőterületről el kell vezetni.

**A vízügyi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a csatornák áthelyezéséhez a vízjogi létesítési engedélyezést, valamint a csatornák meglévő vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítását a vízügyi hatóságon az építtetőnek le kell folytatni.**

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslati kérelem keretében lehet.”

## **2. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/1456-1/2020.ált. számú állásfoglalása:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, a NIF Zrt. (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Ügyfél), által megbízott SPECIÁLTERV Kft. (székhelye: 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) meghatalmazása alapján a UVATERV Zrt. (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 1719. B. épület.) által benyújtott „a Mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat megépítése (Bács-Kiskun megyei szakasz)” tárgyú környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása ügyében indult környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély megadásához, - **az ipari baleseteknek és katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások szakkérdésben** - katasztrófavédelmi szempontból

### **h o z z á j á r u l o k.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata,

ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

\*

*Jelen engedély nem mentesít a más jogszabályokban előírt engedélyek, szakhatósági állásfoglalások, bejelentések, hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.*

**Az engedély érvényességi ideje: a véglegessé válástól számított 10 év, (azaz 2030. május 3.).**

**A BK/KTF/00185-40/2020. számú határozatot bevonom.**

**Az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénynek (a továbbiakban: 1995. évi LIII. törvény) a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [1995. évi LIII. törvény 73-76. § és 78- 80. §] kell alkalmazni.**

*A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.*

A BK/KTF/00185-40/2020. számú határozat meghozatala vonatkozásában a kérelmező az eljárás 750000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. A hivatalbóli kiegészítés és kijavítás vonatkozásában eljárási költség nem merült fel.

A határozat a közléssel – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon – külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél **a döntés kiegészítéssel és kijavítással érintett részei ellen – kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat**. A keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

**A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya.**

A perben jogi képviselet kötelező.

## INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., hivatalos elektronikus elérhetősége: 11906522#cegkapu, rövidített elnevezése: NIF Zrt.) megbízásából eljáró **SPECIÁLTERV Építőmérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság** (Székhely: 1134 Budapest, Kassák Lajos u, 81., Rövidített elnevezés: SPECIÁLTERV Kft., hivatalos elektronikus elérhetősége: 11901486#cegkapu) meghatalmazása alapján az **UVATERV Út-, Vasúttervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (Székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19. B. épület., hivatalos elektronikus elérhetősége: 10867156#cegkapu, rövidített elnevezése: UVATERV Zrt.) 2020. február 25-én – a Mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat megépítése (Bács-Kiskun megyei szakasz) tárgyú – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet** terjesztett elő Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál és kérte az eljárás lefolytatását, amely alapján 2020. február 26. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.



A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 87. a) pontja [*Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak - országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)*] szerint minősül, ezért a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés szerint a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - *előzetes vizsgálati eljárás nélkül* - környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében a környezeti hatásvizsgálati eljárást a környezetvédelmi hatóság a környezethasználó kérelmére indítja meg.

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 15. § (1) bekezdése szerint a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.*

**A közvetlen hatásterülettel érintett települések:**

Bács-Kiskun megyéből: Nagybaracska, Dávod, Csátalja

Baranya megyéből: Lánycsók, Mohács

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet a kérelem előterjesztésekor hatályos 8/A. § (1) bekezdése szerint területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Bács-Kiskun megyei települések vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala – járt el.*

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2020. március 1. napján módosult 8/A. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a megyei kormányhivatal – Bács-Kiskun megyei települések vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal –jár el.*

*A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény 101. § (2) bekezdése értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, e törvény hatálybalépésével más szerv feladat- és hatáskörébe kerül, folyamatban lévő elsőfokú ügyekben, valamint a folyamatban lévő peres eljárásokban az a szerv jár el, amelynek hatáskörébe a feladat ellátása a jogszabály rendelkezése szerint kerül.*

*Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet 1.303. pont és 2. melléklet 9. pont alapján jelen eljárás tárgya **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy** valamint 1. § (2) bekezdés, 1/a. számú melléklet 1.159. pont és 2. melléklet 9. pont alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.***

**Jelen eljárást a Bács-Kiskun megyei területekre vonatkozóan folytatta le a hatóságunk.**

A kérelemben foglaltak alapján a Baranya megyei területekre vonatkozóan a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal (2020. március 1. napjától a hatáskört gyakorló Baranya Megyei Kormányhivatal) jár el.

A kérelmező ügyfél meghatalmazása alapján eljáró UVATERV Zrt. a kérelem előterjesztésével egyidejűleg igazolta az eljárás 750000 Ft igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését.

A kérelmező ügyfél meghatalmazása alapján eljáró UVATERV Zrt. 2020. március 23-án megküldött beadványában foglaltak szerint az Innovációs és Technológiai Minisztérium 2020. március 11-én kelt

KIFE/26382/2020-ITM iktatószámú levelében az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti, mohácsi Duna-hídhoz csatlakozó út tervezése kapcsán történő útszámozások tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

Az M6 autópálya és az 51. sz. főút között tervezett út az 57. számú Csátalja-Pécs másodrendű főút megnevezést kapja.

Az út szelvényezése az 51. számú főúttól kezdődően a 6. számú főút irányába történik.

A jelenlegi 57. számú Mohács-Pécs másodrendű főút 6. sz. főút és M6 autópálya közötti szakasza szintén az 57. számú Csátalja-Pécs másodrendű főút megnevezésre változik.

A tervezett 57. számú Csátalja-Pécs másodrendű főút építési engedélyezési tervei ezen elrendelés figyelembevételével kerülnek kidolgozásra.

A fentiekre tekintettel az UVATERV Zrt. kérte, hogy a létesítmény környezetvédelmi engedélyét ezzel összhangba adja ki a környezetvédelmi hatóság.

Az útszámozásról hozott elrendelés a tervezett út vonalvezetését, terület-igénybevételét, vagy bármely más paraméterét nem érinti.

Az építési engedélyezési terv és ennek a környezetvédelmi hatóságok részére beadandó munkarésze az új szelvényezés szerint kerül majd kidolgozásra. Ezért a készülő környezetvédelmi munkarészben a tervező a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott vizsgálatok eredményét a megváltozott útszelvényezés szerint átdolgozza.

A benyújtott dokumentációt érdemben megvizsgálva hivatalunk megállapította, hogy az hiányos, kiegészítésre szorul, ennek megfelelően BK/KTF/00185-25/2020. számon az alábbi pontokban foglaltak benyújtására hívta fel a kérelmező ügyfelet.

1. „Kérjük a Mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat megépítése Bács-Kiskun megyei szakasz vonatkozásában adjon meg KTJ számot.
2. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 199. oldalán a létesítési fázisban a mobil WC-kben keletkező szennyvíz hulladékként kerül tárgyalásra. Kérjük a tárgyi részek felülvizsgálatát tekintettel arra, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján a törvény hatálya a szennyvízre nem terjed ki.
3. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 60. számú táblázatában szerepeltetett minden lehetséges befogadót kérünk felülvizsgálni és szükség szerint módosítani annak érdekében, hogy a táblázatban kizárólag olyan opcionálisan választható cégek kerüljenek felsorolásra, akikkel a kivitelező ténylegesen szerződhet a saját hatáskörében meghozott döntés alapján és akik rendelkeznek érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel.”

A kérelmező ügyfél meghatalmazása alapján eljáró UVATERV Zrt. az előterjesztett dokumentációt a fent részletezett felhívásra 2020. április 3-án, 7-én és 8-án kiegészítette.

### A tervezett beruházás (Átnézeti helyszínrajz)



### A tervezett tevékenység célja

A mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat megépítése. A tervezett út az „57. számú Csátalja-Pécs másodrendű főút” elnevezést kapja. A tervezett Duna-híddal és az M6 autópálya – 51. sz. főút összekapcsolásával egy, az ország déli részén húzódó gyűrű irányú hálózati kapcsolat jön létre. Ez a hálózati kapcsolat a már országhatárt elérő sugár irányú autópálya rendszert tovább fejlesztő gyűrű irányú rendszer kiépítésének egy lépése. Az új Duna-híd megépülésével a dél-dunántúli és dél-alföldi régiók összekapcsolódnak, a kiépülő úthálózattal könnyen átjárhatóvá válnak. Jelen eljárás a fenti beruházás Bács-Kiskun megyei szakaszára vonatkozik, ahol Nagybaracska, Dávod és Csátalja közigazgatási területét érinti (0+000 – 5+771 kmsz.).

### Vízszintes vonalvezetés

A tervezési terület sík, nagyrészt mezőgazdasági területekből áll. A nyomvonal nagyívű vonalvezetéssel az 5107 j. úttal gyakorlatilag párhuzamosan halad. A 3+380 km szelvényben a pálya keresztezi az 51147 j. utat, mellyel 4 ágú csomópontot képez. A csomópont biztosítja a tervezett pálya és a meglévő 5107 j. út kapcsolatát. A csomópont a földút bekötésekkel azonos kialakítású tehát 6,0 m széles burkolt felülettel épül ki. A tervezett főpálya nyomvonala keleti irányba tovább haladva éri el Nagybaracska és Dávod határán a Ferenc-tápcsatornát, melyet műtárgyon keresztez.

A tervezett műtárgy magas töltésén  $r=2500\text{m}$  sugarú jobbos ívben fordul rá a tervezett nyomvonal az utolsó egyenesre. Ezen a szakaszon a terep emelkedik, dombossá válik ezért a 0+850 – 1+097 km szelvények között bevágásban halad. Az erdőterületen keresztülhaladó nyomvonal kb.  $75^\circ$ -os szögben éri el az 51. sz. főutat mellyel 4 ágú körforgalmat alkot. A csomóponton, az 57. sz. főút belépési ágán kerékpáros átvezetés lehetősége biztosított. A körforgalom 4. ága mezőgazdasági út bekötése a közúthálózatba. Az 51. sz. főút ezen szakasza külterületi főút, a megengedett sebesség 90 km/h.

A nyomvonal hossza: 5771 m.

### Magassági vonalvezetés

A tervezési területen a terep közel vízszintes, kivételt csak a vízfolyások, illetve a keresztezett utak földművei jelentik. Sárhától Nagybaracska térségéig az 5107 j. utat szintben keresztező nyomvonal a Ferenc-tápcsatorna keresztezéséig továbbra is sík területen halad. A tápcsatornát keresztező híd magassági kialakítását a szükséges ürszelvény és hídhossz alapján határozzák meg. Csátalja települést megközelítve a terep emelkedni kezd, dombossá válik. A nyomvonal bevágásban majd töltésben halad és így éri el az 51. sz. út szintjét. A nyomvonalak a teljes szakaszon a 80 mBf – 100 mBf közötti magasságtartományon belül maradnak, a legkisebb domború lekerekítés 9200 m, a legkisebb homorú lekerekítés 5000 m.

### Keresztmetszeti kialakítás

A tervezett útszakasz II. rendű főútként, 2x1 forgalmi sávossal kerül megtervezésre (90 km/h megengedett sebességgel):

- forgalmi sáv szélessége 3,50 m;
- burkolat szélessége 7,50 m;
- padkaszélesség 2,25 m;
- koronaszélesség 12,00 m.

### Csomópontok

- Tervezett 57. sz. főút – 51. sz. főút, körforgalom, 0+000 kmsz.
- Tervezett 57. sz. főút – 51147 j. út, 4 ágú csomópont, 3+380 kmsz.

### Műtárgyak

- Ferenc-tápcsatorna fölötti közút híd: 1+741 kmsz

### Csatlakozó területek megközelítését biztosító utak kiépítése

A tervezett út nyomvonala által érintett, illetve szomszédos területek megközelítését minden esetben biztosítani szükséges. A földút nyomvonalakat a hivatalos földhivatali térkép alapján határozták meg és csak a jogi határokat vették figyelembe.

A földutakat 5,0 m szélességgel tervezték meg, burkolatlan, stabilizált útként. A főpályához kapcsoló útszakaszokat 50,0 m hosszon, sárrázó aszfalt burkolattal tervezték meg.

A tervezett földutak és szervíz utak területigényét a teljes fejlesztés terület igénybevétele során figyelembe vették.

#### Tervezett nyomvonal továbbvezetésének ismertetése

A vizsgált nyomvonal a meglévő közúthálózati elemekhez csatlakozik: a tervezési szakasz eleje az M6 autópálya – 57. sz. főút csomópontja, a tervezési szakasz az 51. sz. főútnál ér véget. A végcsomópont elhelyezkedése lehetővé teszi a nyomvonal távlati keleti irányú továbbvezetését.

#### Az építés és forgalomba helyezés várható időpontja

A mohácsi Duna-híd és a csatlakozó úthálózat tervezett forgalomba helyezésének éve 2030. A tervezett létesítmények kiépítése minimum 2-3 évet vesz igénybe.

#### A beruházás területigénye

A tervezett út kiépítéséhez idegen területek igénybevételére lesz szükség. A szükséges kisajátításra vonatkozóan a tervezés későbbi fázisában terv készül a végleges útépitési és kapcsolódó tervek alapján. Az alábbi táblázat tartalmazza a tervezett fejlesztés Bács-Kiskun megyei szakaszára vonatkozóan az igénybevett területek felhasználásának módját - az ingatlan-nyilvántartási kataszteri adatok alapján - és a becslés területigénybevétel nagyságát:

Terület felhasználási kategória	Terület igénybevétel	
	ha	%
szántó	14,2	70,0
legelő	0,1	0,2
rét	0,3	1,3
nádas	0,2	1,0
szőlő	1,1	5,4
erdő	2,2	10,6
csatorna	0,6	3,1
árok	0,1	0,5
töltés	0,1	0,4
közút	0,3	1,4
út	1,2	6,1
<b>Összesen</b>	<b>20,3</b>	<b>100</b>

#### Erdőterület igénybevétel

A tervezett fejlesztés során a <http://erdoterkep.nebih.gov.hu/> oldalon közzétett Erdőtérkép alapján, a Bács-Kiskun megyei szakaszon összesen **2,21 ha** erdőterület igénybevételére kerül sor. A tervezett nyomvonal esetében az érintett területeket ki kell sajátítani.

Az érintett erdőterületek Bács-Kiskun megyében a Bajai körzetben találhatóak, a tervezett igénybevétel területazonosító adatait az alábbi táblázat tartalmazza:

Település	Helyrajzi szám	Erdészeti tagszám	Elsődleges rendeltetés	Tervezett igénybevétel (ha)
Csátalja	0302/19a	35/B	Talajvédelmi	0,21
	0302/25	35/C	Talajvédelmi	0,09
	0296/1a	36/B	Faanyagtermelő	0,19
	0296/1a	36/C	Faanyagtermelő	0,00
	0296/2a	36/J	Faanyagtermelő	0,11
	0296/2	36/K	Faanyagtermelő	0,69
	0296/3	36/L	Faanyagtermelő	0,00
	0290/2a	37/I	Faanyagtermelő	0,02

	0290/3	37/J	Talajvédelmi	0,05
	0292/19	37/K	Faanyagtermelő	0,42
	0292/25a	37/P	Faanyagtermelő	0,43
<b>Összesen</b>	-	-	-	<b>2,21</b>

#### Építés főbb munkafolyamatai

Régészeti feltárások, lőszermentesítés – a régészeti feltárásokat a kivitelezési munkák megkezdéséig befejezik. A leletmentést a területileg illetékes múzeumok közvetlen megbízás alapján végzik. A terület lőszermentesítését a biztonságos munkavégzés érdekében szintén elvégzik.

*Fakivágás, bozótirtás* – az előkészítő munkákhoz tartozik.

*Humuszleszedés* – a talajmechanikai szakvélemény alapján meghatározott vastagságig leszedik a humuszt. A vállalkozó által készített humuszgazdálkodási terv figyelembe vétele mellett ennek egy része deponálásra kerül, amit a későbbiekben a tereprendezési munkáknál felhasználnak. A felesleges mennyiséget el kell szállítani, és mezőgazdasági területen, a terület tulajdonosával egyeztetve hasznosítani kell.

*Közműkiváltások és ellátóvezetékek építése* – a keresztező közművek megfelelő nyomvonalra helyezése, valamint a vezetékek magassági korrekciójának elkészítése. A közművekkel kapcsolatos építéseket a pálya építése előtt, vagy az építés ideje alatt végzik.

*Földmunka* – a következő munkafolyamatokból áll: tereprendezés, földszállítás, terítés, tömörítés, árokialakítás. A földszállítás tartalmazza a szükséges anyagmennyiség beszállítását, valamint a töltésépítésre alkalmatlan föld elszállítását lerakóhelyre.

*Burkolatépítés* – útalap építése, aszfaltozás.

*Egyéb műszaki létesítmények építése* – (hídépítés), átereszek, árokburkolatok, forgalomtechnikai felfestések, korlátok, táblák elhelyezése.

*Füvesítés, növénytelepítés* – a befejező munkák közé tartozik, a végleges tereprendezés elkészülte után lehet teljes mértékben elvégezni.

#### Anyagfelhasználás főbb mutatói

A tervezett beruházás kivitelezése során az alábbi becsült mennyiségek várhatóak.

Töltés, m <sup>3</sup>	287430
Bevágás, m <sup>3</sup>	49201
Humuszleszedés, m <sup>3</sup>	211185
Aszfalt rétegek, m <sup>3</sup>	9366

#### Üzemeltetés főbb munkafolyamatai

A közutak fenntartásának és üzemeltetésének általános szabályait az Országos Közutak Kezelési Szabályzata tartalmazza. A szabályzat előírásainak megfelelően kell az út üzemeltetéséről és fenntartásáról gondoskodni.

Az utak üzemeltetése során általában az alábbi munkafolyamatok adódnak:

- *Téli síkosság mentesítés* – nedvesített vagy száraz síkosság mentesítés.
- *Kaszálás, árokkarbantartás* – füves területeket a korona élen kívül legalább évente kétszer kell kaszálni, a korona élen belül pedig legalább évente négyszer. A gyomirtást a padkán és a kisajátításra kerülő területen általában alvállalkozó bevonásával végeztetik.
- *Az árok karbantartása* – részben a benövő növényzet és a hordalék eltávolítását, részben szemét, uszadék összegyűjtését jelenti.
- *Burkolatfestés, korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása* – elsősorban festést és tisztítást jelent, de jelentős a balesetek folyamán megsérült korlátok és táblák javítása. Téli üzemmód után a berendezések mosása.

- *Műtárgyak karbantartása* – ellenőrzés, javítás, korróziógátlás.
- *Hulladékok gyűjtése* – a pálya mellett elszórt kommunális, és egyéb (időnként veszélyes) hulladékok összegyűjtése.
- *Növényzet gondozása* – fák gondozása, sövényvágás.

A tevékenység telepítéséhez, megvalósításához és felhagyásához szükséges kapcsolódó műveletek

A tervezés jelen fázisában nincs kijelölt anyagnyerő-hely, illetve ideiglenes vagy végleges lerakóhely, és a szállítási útvonalak sem ismertek. Ezen adatokat a kiviteli terv alapján készített organizációs terv fogja tartalmazni.

A teljes beruházás, Baranya megyei és Bács-Kiskun megyei szakaszának 25 km-es körzetében lévő, az útépitéshez felhasználható, működési engedéllyel rendelkező bányák az alábbiak:

- *Versend I.* – kavics, mészkő, homok;
- *Majs* – homok, homokos kavics, kavicsos homok;
- *Baja I.* – homok;
- *Himesháza II.* – gránit, homok;
- *Feked I.* – homok;
- *Nagyharsány I.* – mészkő;
- *Hird I. (Hirdi homokbánya)* – homok;
- *Pécsvárad* – földpátos homok;
- *Csávoly II.* – homok;
- *Bogád I. (bánya)* – homok, agyag;
- *Beremend* – mészkő, löszös agyag.

Jelen tervezési fázisban az egyes bányák szállítási kapacitásáról nincs rendelkezésre álló adat, így elképzelhető, hogy ezektől eltérő bányákból, esetleg az építés miatt megnyitott célkitermelőhelyről kell a szállítást lebonyolítani. A majdani vállalkozó a közbeszerzési törvénnyel összhangban jogosult a felsorolt bányák helyett más bányákat felhasználni.

Az építés során az anyagszállításokat a kiviteli terv alapján készített organizációs terv fogja tartalmazni. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy belterületet lehetőleg minimális mértékben érintsenek.

Az építéshez csak végleges és érvényes hatósági engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyag használható fel, a szükséges anyag jóváhagyott műszaki üzemi tervvel rendelkező bányából szállítható.

A telepítéshez szükséges mederkorrekciók

Az érintett csatornák összesen két helyen szorulnak korrekcióra. Az első mederkorrekcióra azért van szükség, mert a tárgyi nyomvonal területigénye érinti a vízfolyás területét.

Keresztezett vízfolyás	Mederkorrekció szelvénye	Hossza	Megjegyzés
Püspökpusztai-II. csatorna	2+807 - 2+826	95 m	Érinti a nyomvonalat
Névtelen árok XI.	3+372 - 3+410	82 m	Érinti a nyomvonalat
Keleti-főgyűjtő-csatorna	4+662 - 4+739	154 m	Érinti a nyomvonalat

Érintett közművek

Közműkiváltások a tervezett nyomvonal által érintett vezetékek esetében szükségesek, a megfelelő keresztelési szög, illetve a közművezeték és a tervezett útpálya megfelelő védelmének biztosítása, valamint a vezeték megfelelő kezelhetősége érdekében.

- 0+000 kmsz.; ivóvíz vezeték;
- 0+000 kmsz.: távközlési alépítmény.
- 0+000 – 0+017 kmsz.: nagyközépnomású földgázvezeték;
- 0+000 – 0+062 kmsz.: nagyközépnomású földgázvezeték;
- 1+629 kmsz.: nagyközépnomású földgázvezeték.

## **Várható környezeti hatások**

### Országhatáron áterjedő hatások, hatásfolyamatok

A tervezett úthálózat a Dél-dunántúli és Dél-alföldi régiókat köti össze. A tervezési szakasz eleje Baranya megyében, a magyar-horvát határtól ~ 10 km-re, a tervezési szakasz vége Bács-Kiskun megyében a magyar-szerb határtól ~ 10 km-re található.

A dokumentációban foglalt ügyféli nyilatkozat alapján a tervezett út elhelyezkedéséből adódóan országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

### Földtani közeg védelme

#### *A létesítmény hatása*

Általánosságban az út területfoglalása a burkolatlan felület és termőterület csökkenését eredményezi. Mértéke függ a kisajátítandó terület nagyságától, amely magában foglalja a műszakilag szükséges területen túl a környezetvédelmi létesítmények által elfoglalt területeket is. Ugyancsak hatásként lép fel – elsősorban magas töltések és mély bevágások esetében – a talaj szerkezetének, tömörségének változása.

#### *Az építés hatása*

Az építés hatása egyrészt többlet terület-igénybevételként jelentkezik, amely a kisajátítási területen túli területek átmeneti használatát jelenti. A kivitelezés során rendszeresen nagy tömegű munkagépek mozgásával, ennek következtében kedvezőtlen mértékű talajtömörődéssel számolnak. Az ideiglenesen igénybe vett területet az építést követően rekultiválják a talaj fellazításával, korábbi állapotának helyreállításával. Ugyancsak az építés hatása lehet a munkagépek tárolására használt telepeken esetlegesen létrejövő talajszennyezés, vagy a veszélyes anyagok tárolásából esetlegesen eredő szennyezés, ezért ezeket a területeket fokozott gonddal jelölik ki.

#### *Üzemelés-üzemeltetés hatása*

Üzemelés során a talajt elsősorban a légszennyező anyagok kicsapódásából éri szennyezés. Ezen anyagok diffúz jelleggel, nem lehatárolható területen csapódnak ki, ami egyben azt is jelenti, hogy a koncentráció az út melletti területsávban is elhanyagolható. Az út üzeme során az olajszennyezés elsősorban a haváriák esetében lehet jelentős, általános esetben elsősorban a padka és az árok környezetének talaját szennyezi. Közvetett hatásként – a talajon keresztül történő beszivárgás esetén a talajvízmozgások következtében – nagyobb területeken is jelentkezhet a szennyezés.

Az út üzemeltetésének során a téli síkosság-mentesítés szintén a talaj minőségi változását idézi elő. Közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül.

Az útról lefolyó csapadékvíz-elvezetésére burkolt árkokat építenek ki, ezáltal talajerózió és -degradáció várhatóan nem lép fel.

#### *Felhagyás hatása*

A tervezett út és a kapcsolódó létesítmények megszüntetése nem valószínűsíthető. Ugyanakkor az esetleges felhagyás esetén a forgalomból származó szennyezéseknek a talajra és a földtani közegre gyakorolt hatása megszűnik. A felhagyás kis mértékben kedvező hatást is jelentene a levegőből kiülepedő, valamint az útról lemosódó szennyezőanyagok hiánya miatt. Amennyiben a tervezett létesítmény ténylegesen elbontásra kerülne a felhagyás keretében, akkor a telepítés fázisánál leírt, csekély mértékű időszakos hatások várhatóak. Ezek közül említésre méltó a bontási fázisban fellépő területfoglalás hatása, azonban ez is időszakos jelleget képvisel. A bontás, és a rekultiváció befejeztével az eredeti talajállapot állhat vissza. Felhagyásra, bontásra vonatkozó és esetlegesen szükséges intézkedések megegyeznek az építés esetén leírtakkal.

#### *Havária esetek vizsgálata*

Az üzemelés során a talajszennyezés (pl. olajszennyezés) nagysága elsősorban a havária eseményekkel (pl. üzemanyag-szállító kamionok, tehergépkocsik balesete következtében a teherszállító járművekben szállított anyagok kiszóródásából, kifolyásából származó szennyezés), kapcsolatban lehet számottevő. Ebben az esetben elsősorban a padka és az árok környezetének talaját szennyezheti. A szennyezőanyagok bemosódással és a felszín alatti vizek mozgásával távolabbi területekre is eljuthatnak. A beszivárgó

szennyezés mennyisége a talaj tulajdonságaitól (vízáteresztő-képességétől) függ. A vizsgált területen található talajok vízáteresztő, vízvezető képessége túlnyomó részt nagy és igen nagy, ezért haváriák esetén bekövetkező talajszennyezés a földtani közeg mélyebb rétegeit és a felszín alatti vizek minőségét is veszélyezteti.

Havária esetekre a kezelőnek intézkedési tervvel és megfelelő szervezettel, anyagokkal kell rendelkeznie, amelyet hatóságunk is előírt. Az intézkedési tervnek tartalmaznia kell a szennyezés terjedésének megfékezéséhez szükséges lépéseket, az értesítendő listáját, valamint a szükséges védelmi intézkedéseket. A haváriás szennyezések lokalizálása érdekében a védelem módját a szennyezés volumene és a szennyező anyagok tulajdonságai alapján kell meghatározni.

#### *Talajvédelmi intézkedések*

A talaj minőségének védelme érdekében csak a vonatkozó előírásoknak megfelelő műszaki állapotban lévő munkagépekkel végezhető a kivitelezés, elkerülendő az esetleges meghibásodásából eredő szénhidrogén szennyezést (üzemanyag, kenőolaj csöpögés stb.). Továbbá a kivitelezés során ügyelni kell arra, hogy ideiglenesen sem kerülhet tárolásra nyílt felszínen olyan anyag, amiből szennyező anyag oldódhat ki, elszennyezve a talajt. A kivitelezés nem okozhatja a talaj és földtani közeg szennyezését, azaz *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben* megadott (B) szennyezettségi határértékénél kedvezőtlenebb állapotát.

A munkálatok végzésénél csak szennyeződésmentes talaj (valamint kavics, homokos kavics stb.), illetve *az építési termékek műszaki követelményeinek, megfelelőségi igazolásának, valamint forgalomba hozatalának és felhasználásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet* előírásainak – igazoltan – megfelelő termék használható fel, építhető be.

Az építés időszakában a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizet zárt tartályokban gyűjtik, és azokat engedéllyel rendelkező szennyvíztisztító telepre szállítják.

#### Hulladékgyaldkodás

##### *Létesítés*

A vizsgált területen, érdemi mennyiségű elhagyott hulladék nem található.

A kivitelezés során keletkező nem veszélyes hulladékok és várható mennyiségük:

Hulladék azonosító kódja	Hulladék megnevezése	Keletkező mennyiség (tonna)
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	162500
17 05 06	kotrás meddő, amely különbözik a 17 05 05-től	
17 01 01	beton	5100
17 03 02	bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től	10500
17 02 01	fa	784
17 04 01	vörösréz, bronz, sárgaréz	5
17 04 02	alumínium	
17 04 03	ólom	
17 04 04	cink	
17 04 05	vas és acél	
17 04 06	ón	
17 04 07	fémkeverék	
17 04 11	kábel, amely különbözik a 17 04 10-től	
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	7840
17 01 02	tégla	15
17 01 03	cserép és kerámia	
17 01 07	beton, tégl, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke,	



	amely különbözik a 17 01 06-tól	
17 02 02	üveg	
17 06 04	szigetelő anyag, amely különbözik a 17 06 01 és a 17 06 03-tól	
17 08 02	gipsz-alapú építőanyag, amely különbözik a 17 08 01-től	
20 02 01	biológiailag lebomló hulladék	nem becsülhető
13 01	hidraulika olaj hulladéka	nem becsülhető
13 02	motor-, hajtómű- és kenőolaj hulladék	nem becsülhető
15 01	csomagolási hulladék (beleértve a válogatottan gyűjtött települési csomagolási hulladékot)	nem becsülhető
19 12 04	műanyag és gumi	nem becsülhető
20 01 40	fémek	nem becsülhető
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	nem becsülhető

A keletkező építési és bontási hulladékok mennyisége várhatóan meghaladja az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben* rögzített küszöbértéket. A tervezés jelenlegi fázisában a bontási és építési hulladékok pontos mennyisége még nem ismert.

A keletkező hulladékokat csak egymástól elkülönítve, megfelelő gyűjtőedényzetben, a környezet veszélyeztetését kizáró módon helyezik el. Fokozott figyelemmel választják meg a gyűjtőedényzetet, tekintettel arra, hogy annak anyagának ellent kell tudni állnia a benne tárolt hulladék kémiai és egyéb hatásainak. Az edényzeten feltüntetik a benne lévő hulladék kódszámát és pontos megnevezését.

A kivitelezés során a keletkező szilárd kommunális hulladék gyűjtése műanyag zsákokban, a környezet szennyezését kizáró módon történik.

A hulladékkezelő kiválasztásánál figyelembe vették a közelség elvét, illetve azt, hogy a kezelés módja lehetőség szerint (újra)hasznosítás legyen, amennyiben nevezett szempontoknak nem volt megfelelő befogadó, úgy az ártalmatlanítást, előkezelést, begyűjtést, vagy a kereskedelem lehetőségét vették figyelembe.

A kitermelt földanyagot a fejtési osztályoknak megfelelően elkülönítetten kell deponálni a felhasználásig. A kitermelt talaj egy részét a beruházáshoz kapcsolódó rekultiváció során felhasználhatják.

A kivitelezés során keletkező veszélyes hulladékok és származási helyük:

Hulladék azonosító kódja	Hulladék megnevezése	Hulladék származási helye
17 05 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek	Rendkívüli eseményt követő kármentesítés során kitermelt veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek
13 01 13*	egyéb hidraulikaolaj	Vezetékek, tartályok sérülését követően a kármentő tálcával felfogott hidraulikai olaj.
13 02	motor-, hajtómű- és kenőolaj hulladék	Repedések következtében fellépő csepegések felfogása.
13 05 02*	olaj-víz szeparátorokból származó iszap	Olaj-víz szeparátorokból származó iszap
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	Az esetlegesen bekövetkező rendkívüli esemény során a szennyezés terjedésének megakadályozásához felhasznált anyagok. Karbantartás során használt törlőkendők,

Hulladék azonosító kódja	Hulladék megnevezése	Hulladék származási helye
		ruházatok.
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	Olajos flakonok
17 06 05*	azbesztet tartalmazó építőanyag	Építmények bontásából (feltehetően) származó szigetelőanyagok, homlokzati elemek, ac. vízcső

A kivitelezési időszak során keletkező veszélyes hulladékok mennyiségét nem lehet előre megbecsülni, mivel nem ismert sem a kivitelező, sem a rendelkezésére álló géppark mérete és minősége, azonban az elérhető legjobb technika alkalmazásával csak kis mennyiségű veszélyes hulladék keletkezésére lehet számítani. A veszélyes hulladékokkal összefüggő tevékenységeket a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint kell megszervezni.

Közvetlen hatásterület hulladék szempontjából a kisajátítási határon belüli terület, amelyen a hulladék keletkezik, gyűjtik. Ugyancsak a közvetlen hatásterülethez tartoznak az építés által ideiglenesen igénybe vett felvonulási területek, ahol szintén keletkezhetsz hulladék, és gyűjtése szükségessé válhat.

A közvetett hatásterületet a hulladék elszállításával és elhelyezésével kapcsolatban lehet kijelölni. A pálya mellett keletkező hulladékot - elsősorban a veszélyes hulladékot – az üzemeltető telephelyén működő üzemi gyűjtőhelyre szállítják, így az a közvetett hatásterület része.

#### Üzemelés

Az üzemeltetés során kis mennyiségben veszélyes és veszélyesnek nem minősülő hulladékok keletkezésével lehet számolni. Ezek származási helyüket tekintve a következők:

- útszerelvények (korlátok, oszlopok) karbantartása (festése, mosása) (15 01 10\*, 15 01 11\*);
- híd karbantartása, festése (15 01 10\*, 15 01 11\*);
- munkagépek és gépjárművek karbantartása, javítása (olaj, olajos rongy, stb.), (13 02 06\*, 15 02 02\*);
- útfelület javítás (17 03 02);
- útburkolat tisztítás (20 03 03);
- az utat szegélyező zöldfelület gondozása (kaszálás, gyomirtás) (20 02 01, 15 01 10\*);
- elütött állati tetemek eltávolítása (02 01 02);
- tisztító műtárgyak karbantartása (13 05 02\*);
- esetlegesen bekövetkező havária események (balesetek) kezelése;
- az út környezetének tisztántartása: helytelen utas magatartásból származó elhagyott hulladék eltávolítása (20 03 01).

A 20 03 01 azonosító kódszámú hulladék gyűjtése időszakos jellegű (szükség szerinti) feladat, ami az út üzemeltetőjét terheli. A gyűjtés műanyag zsákokban történik, amelyek gyűjtését és szállítását várhatóan az üzemeltető (illetve a vele szerződésben álló szolgáltató) fogja végezni.

A veszélyes hulladékokat elkülönítetten gyűjtik, majd hasznosítják vagy ártalmatlanítják a hulladék minőségétől függően. Veszélyes hulladékok keletkezése nagy mennyiségben nem várható. A veszélyes hulladékokkal összefüggő tevékenységeket a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenység részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet) előírásai szerint kell megszervezni.

A nem hasznosítható, veszélyesnek nem minősülő hulladékokat a települési szilárd hulladékokhoz hasonlóan, illetve azzal együtt kezelik. A veszélyes hulladékokat elkülönítetten gyűjtik, majd hasznosítják vagy ártalmatlanítják a hulladék minőségétől függően.

#### Természetvédelem

Hatóságunk illetékességi területén a tervezett nyomvonal, valamint a hozzá kapcsolódó műtárgyak országos jelentőségű védett természeti területet és Natura 2000 területet nem érintenek, azonban a tervezett beruházás keresztezi a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX.

törvény által meghatározott Országos Ökológiai Hálózat elemét (ökológiai folyosó, Ferenc-csatorna). A Bács-Kiskun megyei szakaszon tervezett nyomvonalban főként mezőgazdasági művelés folyik, természetesebb élőhelyek csak a nyomvonallal keresztezett csatornák környezetében találhatóak (Püspökpusztai I-II. csatorna; Keleti-főgyűjtő-csatorna; Gémes-Földvári csatorna; Ferenc-csatorna). A rendelkezésre álló információk alapján a jelenlegi nyomvonalat a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság előzetes véleményének figyelembe vételével, védett természeti területtől (Dávodi Földvári-tó TT), fokozottan védett madárfaj jelenleg ismert fészkelőhelyétől megfelelő védőtávolságban jelölték ki, illetve a legkisebb mértékben érint ökológiai hálózat részét képező élőhelyet.

Hivatalunk a 2020. március 18-án kelt, BK/KTF/00185-11/2020. számú levelével – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-ára megkereste a természetvédelmi kezelő Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot és a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot, egyben értesítette őket a közmeghallgatás tartásáról.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 798-2/2020. számon a következő nyilatkozatot adta:

„A tervezett úthálózat fejlesztés teljes nyomvonala a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. számú melléklet II.4.d. pontja alapján a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság működési területéhez tartozik.

Mivel az érintett területen a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság rendelkezik illetékességgel, ezért a KNPI a jelen eljárásban nyilatkozatot nem kíván tenni.

Fenti állásfoglalást a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján adtam ki.”

A Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság DDNPI/388-8/2020. az alábbi kezelői nyilatkozatot adta:

„A kérelemben szereplő Bács-Kiskun megyei szakaszon érintett területek - a felsorolt helyrajzi számok tekintetében - részei a

- Országos ökológiai hálózat övezetének (2003. évi XXVI. tv. 3/1 melléklet)  
o Ökológiai folyosó: Nagybaracska 0164/2, Csátalja 0303, 0304 hrsz.-ú ingatlanok

Igazgatóságunk a mohácsi Duna-híd és a csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat létesítéséhez szükséges tanulmány, engedélyezési és kiviteli tervek készítésének előkészítő szakaszában előzetes véleményt adott és adatszolgáltatást nyújtott az akkor ismert tervezési területtel átfedő védett és fokozottan védett terület, természeti terület, Natura 2000 terület, ökológia hálózat részét képező terület, fokozottan védett madárfajok akkor ismert fészkeinek vonatkozásában, (térképi adatállomány, shp formátumban).

A tervezés során a csatlakozó úthálózat kialakításakor figyelembe vették véleményünket és a nyomvonal alternatívák közül azok kerültek kiválasztásra, melyek kellő védőtávolságot hagytak védett természeti terület (Dávodi Földvári-tó TT) között, védett faj jelenleg ismert fészkelőhelye között, illetve a legkisebb mértékben érintenek ökológiai hálózat részét képező területet.

#### **Nyomvonal kialakítás:**

Érintett maradt:

- Ferenc-csatorna mederkeresztezése (Ökológiai Hálózat)

A tervben szerepeltetett nyomvonal természetvédelmi kezelői szempontból elfogadható, a következő feltételek, előírások betartása mellett:

#### **Ferenc-csatorna híd építés, üzemeltetés:**

- az építési és a későbbi üzemelési (üzemeltetési) tevékenység során megsemmisült élőhelyeket (KHV-ban megállapított bontásban és mértékben) kompenzálni kell.

**Kisvízkeresztezések (Püspökpusztai-I-II csatorna; Keleti-főgyűjtő-csatorna; Gémes-Földvári-csatorna):**

- a szükséges mederkorrekciókat a nyár végi száraz v. kisvízes időszakban kell elvégezni. A munkálatok csak a szükséges szélességben (útpálya szélessége) kerüljenek elvégzésre.
- a műtárgykeresztezéseknél a szárazföldi átjárás lehetőségét biztosítani kell (4.5.7.1 fejezetben megfogalmazott javaslatban említettek szerint)

**Élővilágvédelem**

- a kivitelezési munkák során felmerülő fészkelési és egyéb védett fajok vonatkozásában szükséges korlátozásokról a természetvédelmi kezelő képviselője tájékoztatja a kivitelezőt
- az augusztus-december között végzett felvételezés egyik élőlény-csoport tekintetében sem alkalmas az adott terület élővilágának átfogó jellemzésére, fajkészletének megállapítására.
- idős fák kitermelése előtt gondoskodni kell a denevérek távozási lehetőségének biztosításáról/áttelepítésről.

**Tájvédelem**

- Ferenc-csatorna: a tervezett híd tájba simulása megfelelő, nyugati oldali töltés mellett fásítás javasolt.
- Egyedi tájérték: az út menti - a tanulmányban felsorolt - értékek megőrzéséről gondoskodni kell a kivitelezés és az üzemeltetés során is.

**Általános előírások**

- Anyagnyerőhely, ideiglenes lerakó, depónia, felvonulási épület védett természeti területen nem helyezhető el,
- Fa és cserjefajok kitermelése lehetőség szerint vegetációs időszakon kívül történjen
- Monitoring: a Tanulmányterv 4.5.7.5. fejezetben leírt monitoring javaslatok megfelelőek a várható hatások nyomon követésére, azok eredményeiből Igazgatóságunk kéri éves összefoglaló megküldését a monitoring fenntartás időszakában.
- A rekultivált területeken utógondozás és fenntartási munkák végzése legalább 5 évig szükséges, évi legalább 4 alkalommal mechanikai gyomirtással az inváziós fajok megtelepedésének és térnyerésének megelőzése érdekében.
- Az előkészítési és kivitelezési munkák ideje alatt természetvédelmi ellenőrzés és szakfelügyelet szükséges minden munkavégzést érintően (régészeti feltárás, lőszermentesítés, fakitermelés, bozótirtás, földmunka, felvonulási utak, műszaki létesítmények építése, rekultiváció)."

A Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság a **DDNPI/388-8/2020.** iktatási számú kezelői nyilatkozatában feltételekkel járult hozzá a tervezett tevékenységhez, melyet figyelembe vett hatóságunk a döntés meghozatala során.

Az érintett nyilvánosság, az eljárás során észrevételeket tevő természetvédő egyesület nyilatkozatát hatóságunk figyelembe vette és „az érintett nyilvánosság hatóságunkhoz érkezett észrevételei” részben foglaltak szerint értékelte.

A fentiekén túl Hatóságunk előírta a kötelező szakfelügyeletet (DDNPI) minden munkaterületet érintően, annak érdekében, hogy a természetvédelmi érdekek maradéktalanul teljesüljenek a kivitelezés során.

A benyújtott kiegészített környezeti hatástanulmány, valamint a hatóságunk rendelkezésére álló információi alapján a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tervezett tevékenység következtében nem várható jelentős természeti hatás, a tervezett beruházás a rendelkező részben előírtak betartásával táj-és természetvédelmi szempontból támogatható.

**Levegővédelem****Építés hatása**

Az út építési munkái során részben a szállításokhoz, anyagmozgatáshoz kapcsolódóan várhatók a levegőminőséget befolyásoló hatások. Az építés hatásai átmeneti jellegűek, az épített nyomvonalszakaszra, és az ahhoz kapcsolódó szállítási útvonalakra terjednek ki.

A burkolati rétegeket elsődlegesen keverőtelepeken állítják elő, melyek önálló légszennyező hatással bírnak. A legnagyobb járműmozgással járó építési művelet a földmű építése. A földmunkák során a környezet porterhelésének átmeneti növekedésével kell számolni. A települések és épületek közelében kiemelten fontos a porszennyezés minimalizálása, melynek leggyakrabban alkalmazott módszere a rendszeres locsolás. A földmű építés ártalmait az anyagnyerő helyek nyomvonal közeli megválasztásával és a szállítási útvonalak lakott területeket elkerülő kijelölésével lehet csökkenteni. Ahol megoldható, ott a nyomvonalon történő szállítás javasolható. Az építkezés légszennyezéssel terhelt területei várhatóan megegyeznek az építkezés és felvonulás területeivel, illetve ezek közvetlen környezetével.

Modellezés alapján a munkagépek okozta légszennyező anyagok a munkaterület 35 m-es távolságában csökkennek határérték alá. A földmunkákból adódó porterhelés során a kiülepedés távolsága (a kivitelezés hatásterülete) 109 m, melyen belül mintegy 35 releváns épület található, a legközelebbi 45 m-re az úttengelytől. Megfelelő munkautemezéssel és munkafegyelemmel a lakott területek határérték feletti terhelése elkerülhető. A kivitelezés hatása átmeneti és az üzembe helyezés után megszűnik.

#### *Beszállítás*

Javasolt a tervezési terület közelében található bányák igénybevétele, azonban a Kivitelező természetesen választhat más anyagnyerőhelyet is. Ahol megoldható, ott javasolt a nyomvonalon történő szállítás. Amennyiben védendő épületek közelében történik beszállítás, az átmeneti zavaró hatás csökkentése érdekében kerülni kell a napnyugta utáni és napkelte előtti közúti szállítását és gondoskodni kell a kiporzás elleni védelemről.

#### *Kapcsolódó létesítmények*

A tervezett főút megépülése következtében az elzárt ingatlanok megközelítése érdekében szervíz utak, földutak létesülnek a beruházás keretében, melyek levegőminőségre gyakorolt hatása a főpályához képest kisebb, lokális, intézkedést nem igényel. Az útpálya építéséhez kapcsolódó egyéb műveletek, (pl. közművek kiváltása) levegővédelmi szempontból az útépítéshez képest kevésbé számottevő hatással rendelkeznek, hatásuk átmeneti, lokális.

#### *Építésre vonatkozó javaslatok*

Az építés alatti levegőszennyezés átmeneti, a tapasztalatok alapján nem jelentős, az üzembe helyezést követően megszűnik. Lakóterületek környezetében a meteorológiai körülmények figyelembevétele elengedhetetlen a porszennyezés minimalizálása érdekében. A napnyugta utáni és napkelte előtti közúti szállítását elkerülik a lakott/üdülőterületek térségében. Az építőanyag szállításánál a kiporzás elkerülése érdekében a járműveket leponyvázzák. Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (a lakott területektől távol) jelölik ki. A földmű építésének ártalmait az anyagnyerő helyek nyomvonal közeli megválasztásával és a szállítási útvonalak lakott területeket elkerülő kijelölésével csökkentik. A szállításra használt útvonalakat és a deponált földanyagot újrafelhasználásig a kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolják.

#### *Üzemelés hatása*

Üzemelés közben az úton zajló forgalomban működő belsőégésű motorok okoznak levegőszennyezést. Az üzemelés hatását a forgalmi körülmények, a járművek emissziói és a terjedési viszonyok együttesen határozzák meg. Az egyes légszennyező anyagok vonatkozásában a határértékek teljesülésének távolsága 10-11 m a tervezett útszakaszokon. A dokumentáció szerint a rendelkezésre álló kataszteri állomány alapján a jogszabályban megadott 25 m-es távolságon belül – a levegőminőség szempontjából releváns – épület nem található. A tervezett főút levegőminőség-védelmi védőövezete – Csátalja, Dávod és Nagybaracska településeken – elsősorban mezőgazdasági művelésű ingatlanokat érint. A vonalforrás közvetlen hatásterülete az egyes szakaszok esetében 22-239 m között változik.

<b>Tervezett főút szakaszai</b>	<b>Közvetlen hatásterület távolsága (m)</b>
M6 csp. - Lánycsók	208
Lánycsók - 56. sz. főút	239
56. sz. főút - 5121. j. mellékút	22

5121. j. mellékút - Újmohács	39
Újmohács - Sárhát	35
<b>Sárhát - 51. sz. főút</b>	<b>22</b>

A tervezett főút közvetett hatásaként az 55. sz. főút – mint a legközelebbi hazai Duna-keresztezés – esetében jelentős forgalomcsökkenést eredményez. A beruházás az 5107. j. út keleti szakaszán forgalmat generál, azonban még a megnövekedett forgalom ellenére is már a tengelytől mért 10 m-es referenciatávolságban a határérték alá csökkennek a szennyezőanyag koncentrációk, így számottevő levegőminőség-romlás nem várható.

#### *Felhagyás hatása*

A közút üzemelési ideje várhatóan több évtized, megszüntetése nem valószínűsíthető. Esetleges felhagyás esetén a forgalom a nyomvonalon megszűnik és az útpályát, a kapcsolódó műtárgyakat nem használják tovább. A felhagyás ezek elbontását, valamint rekultivációs munkálatokat jelent, ezek levegőminőségre gyakorolt hatásai hasonlóak az építési fázishoz.

#### *Éghajlatváltozással kapcsolatos hatások*

A közlekedési létesítmények a szélsőséges időjárási eseményektől károsodnak leginkább: viharos szél, intenzív csapadék, hőhullámok. A sérülékenységi vizsgálat alapján a tervezett létesítmények szempontjából jelentősebb potenciális fizikai hatással elsősorban a hőhullámok, a napsugárzás, a belvíz és az ezzel összefüggően előforduló villámárvizek vannak, továbbá az árhullámok számának és intenzitásának várható növekedésével kell számolni.

A tervezett létesítmények kisajátítással érintett területén a növényzet éves CO<sub>2</sub> elnyelése jelenleg 639,24 t/év. A kivitelezési munkák során autópálya építés esetében 3234 t CO<sub>2</sub> eq./km kibocsátással számolva a 29,21 km hosszú főút kiépítése során összesen 94465 t CO<sub>2</sub> eq. kibocsátás jelentkezik, ami a kivitelezés időtartamától függően több évre eloszlik. A közúti forgalomból származó CO<sub>2</sub> kibocsátás vonatkozásában a beruházás következtében 4354 t CO<sub>2</sub> éves többletterhelés jelentkezik.

A projekt éghajlatváltozásra gyakorolt kedvezőtlen hatásainak mérséklése céljából javasolt a rendelkezésre álló területeken a növényállomány védelme, telepítése és gondozása, valamint az elérhető legjobb technikának megfelelő intézkedések megtételével a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni a légszennyező anyag kibocsátást a kivitelezés során.

A közlekedési létesítmények vonalvezetésének megfelelő megválasztásával ki lehet küszöbölni bizonyos éghajlatváltozáshoz köthető hatások (pl. belvíz) következményeit. A beruházás során olyan pályaszerkezetet kell tervezni és megépíteni, mely jobban ellenáll a nyári magas hőmérsékletnek. Az éghajlati változásokhoz való adaptáció megfelelő bitumen és aszfaltkeverékek alkalmazását jelenti a kopórétegben. A vízvezetés biztosítása szintén releváns adaptációs intézkedés az éghajlatváltozás esetében. A hídszerkezetnél megfelelő erózióvédelemmel, robusztus alapozással lehet védekezni az éghajlatváltozásból származó hatások ellen.

A nyomvonalas létesítmények érzékenyek az klímaváltozás hatásaira, azonban az adaptációs intézkedések megfelelő megválasztásával a tervezett létesítmény ellenálló lesz az éghajlat kedvezőtlenebb irányba történő változásával szemben.

#### Zaj- és rezgésvédelem

Kivitelezési munkákat kizárólag a zajszempontú nappali időszakban (6-22 óra) végeznek. A vonalas építési tevékenység során várhatóan több száz méter hosszan, 25-30 m szélességű munkaterületen szakaszosan végzik a munkát. 1-1 szakaszon a végzett gépesített összmunka feltehetőleg nem lesz több fél évnél. A teljes beruházás építési időtartama várhatóan meghaladja az 1 évet.

Az útvonal Bács-Kiskun megyei szakasza gazdasági, mezőgazdasági és erdő területeket érint. Az elkerülő utat a Nagybaracska, Dávod és Csátalja összefüggő lakott területétől távol vezetik el. A legközelebbi zajtől védendő épületek az út tengelyétől számítva kb. 950 m-re találhatóak, Dávod belterületén.

Az út üzemelése során a becsült távlati forgalom esetén (2034.) teljesülnek a legközelebbi zajtől védendő épületeknél a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében foglalt határértékek.

## **Előírásainkat a következő jogszabályi helyek indokolják:**

### Földtani közeg védelme

Feltételeinket a földtani közeg védelme érdekében írtuk elő.

A környezethasználat megszervezésének és végzésének módját az 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése tartalmazza.

*A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Favir.) 10. § (1) bekezdés alapján a tevékenység csak a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet* határozza meg.

A műszaki védelem kialakítását a Favir. 10. § (1) bekezdés alapján írtuk elő.

### Hulladékgazdálkodás

A rendelkező rész 8. pont szerinti előírás a Ht. 4 §-án alapszik.

A rendelkező rész 9. pontjában foglalt előírást a Ht. 63. § (1) bekezdése, 12. § (4) bekezdése 31. § (2) és (5) bekezdései és a 7. § (1) bekezdése alapján tettük.

A rendelkező rész 10. pontjában rögzített előírás a Ht. 7. §-án alapszik.

A rendelkező rész 11-13. pontjaiba foglalt előírásokat a Ht. 1 § (1) bekezdés 23. pontja, 1. § (3) bekezdés e) pontja, valamint 8-10. §-ai alapján tettük.

A szociális szennyvíz tekintetében a rendelkező rész 14. pontjába foglalt előírást a Ht. 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítottuk meg.

A veszélyes hulladékok vonatkozásában a rendelkező rész 15. pontjában tett előírás a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 1. §-án és a Ht. 56. § (1) bekezdésén alapul.

A hulladék gyűjtőhelyek vonatkozásában a rendelkező rész 16. pontjába foglalt előírást az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. § d) és e) pontjai alapján tettük.

A rendelkező rész 17. pontjába foglalt előírás a Ht. 31. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó előírást a rendelkező rész 18. pontjában a Ht. 65. § (1) és (5) bekezdései alapján tettük.

A nyilvántartások és bizonylatok megőrzési idejére vonatkozó, a rendelkező rész 19. pontja szerinti előírás a Ht. 65. § (4) bekezdésén alapul.

### Természetvédelem

*A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény* (a továbbiakban: Tvt.) rendelkezései alapján:

- 8. § (1) bekezdés szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.
- 9. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.
- 17. § (1) bekezdés szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- 17. § (2) bekezdése alapján a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
- 42. § (1) bekezdés szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- 43. § (1) bekezdés szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- 43. § (2) bekezdés szerint a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj
  - b) egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához;
  - j) egyede visszatelepítéséhez, betelepítéséhez;

Hatóságunk a természetvédelmi kezelő szerv illetékes természetvédelmi őrenek értesítését a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontja alapján írta elő.

#### Levegőtisztaság-védelem

Hatóságunk a levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásokat a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 4. §, 26. § (2), 28. § (2) és 29. § (1) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével tette.

Az Lvr. 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Az Lvr. 26. § (2) bekezdése szerint diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.

Az Lvr. 28. § (2) bekezdése szerint a közúti jármű üzemeltetője, a vasúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

Az Lvr. 29. § (1) bekezdése szerint autópálya, autótú vonalforrás létesítése esetén - az autótú és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével - a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül, az egy- és kétszámjegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

#### Zaj- és rezgésvédelem

A tevékenység a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A benyújtott dokumentáció alapján, az út üzemelése során a becsült távlati forgalom esetén (2034.) teljesülnek a legközelebbi zajtól védendő épületeknél a *zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében foglalt határértékek, ezért az üzemelésnek zajvédelmi akadálya nincs. A tervezett útvonal Nagybaracska, Dávod és Csátalja külterületén kerül elvezetésre, gazdasági, mezőgazdasági és erdőterületeken.

\*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

#### **Szakkérdések indokolása:**

##### **1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálásához környezet-egészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárultam.

Szakmai álláspontom kialakításakor figyelemmel voltam a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat B. oszlopában meghatározott szakkérdésekre, valamint figyelembe vettem a közegészségügyi követelmények érvényesítésére vonatkozóan a *hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről* szóló 13/2017 (VI. 12.) EMMI rendelet, a *fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről* szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a *vízbázisok, a távlati víz bázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm.



rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, a biocid termékek előállításának és forgalomba hozatalának feltételeiről szóló 38/2003.(VII. 7.) ESZCSM–FVM–KvVM együttes rendelet, a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény és a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény előírásait.

Hatóságom hatáskörét környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 4. § és 13. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontja, a 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §-a és a 2. számú melléklete, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése és 1. számú melléklete határozza meg.

## 2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül. A Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. a 2019. év folyamán a beruházás kapcsán az ERD előkészítéseként örökségvédelmi kockázatelemzést készített.

Mivel azonban az örökségvédelmi kockázatelemzés nem helyettesíti sem az ERD I. fázisát, sem pedig az ERD II. fázisában elkészítendő munkarészeket, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet) 39. § és 40. § alapján ezeknek az elkészítését írtam elő. Az ERD II-ben meghatározandó feltárási projektterv az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma, mely tartalmazza a Kötv. 23/C. § (2) bekezdésében meghatározott szakmai javaslatot arra vonatkozóan, hogy mely területek esetén és milyen módszerű megelőző feltárás elvégzésére van szükség. Ezért a régészeti feladatokat a jóváhagyott feltárási projektterv alapján kell meghatározni.

Hatóságom illetékességét a 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

## 3. A növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. § f) pontja, a 14. § (4) bekezdése, valamint az 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő közreműködés a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésén alapul.

## 4. A földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 19. pontja kimondja, hogy „**termőföld:** az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfv. 9. § (1) kimondja, hogy „**termőföld más célú hasznosításának minősül:** a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.”

A Tfv. 2.§ 5. pontja kimondja, hogy e törvény alkalmazásában „**földvédelmi eljárás** az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.”

A Tfv. 2. § 5a. pontja alapján „**földvédelmi szakkérdés vizsgálata:** a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.”

A Tfv. 2. § 8. pontja kimondja, hogy e törvény alkalmazásában „**igénybevevő:** a termőföldet – engedéllyel vagy engedély nélkül – más célra hasznosító magánszemély, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezet, illetve ezek jogutódja.”

Amennyiben kérdése merülne fel, kérem, forduljon bizalommal Kovács T. Ákos földügyi szakügyintéző úrhoz (tel.: 79/795-106).

A megyei kormányhivatal hatáskörét *az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet) 36. § b) pontja, illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésében foglaltak alapozzák meg.

#### **5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

A megkereséshez mellékelt dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása, továbbá a BK-05/ERD/02079-2/2020. számon kiadott állásfoglalásunk alapján megállapítottam, miszerint a tervezett tevékenység, illetve az ezzel kapcsolatos kivitelezési munkálatok az Evt. hatálya alá tartozó erdők igénybevételeivel, valamint fakitermeléssel járnak, így a fent megjelölt feltételek előírása szükséges.

Az érintett erdők igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető, az igénybevétellel érintett erdők pontos területe az igénybevételi eljárás során beérkező dokumentáció és digitális térképi adatállományok felhasználásával határozható meg pontosan. A fent megjelölt, érintett erdőrészek az akkori eljárás során benyújtott tervdokumentáció alapján módosulhatnak.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet* 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 28. § (1) bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat, 6. pontja, alapján adtam ki.

#### **6. A bányászati szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

A Bányafelügyelet a beküldött dokumentációkból megállapította, hogy a tervezési terület szilárd ásványi nyersanyag lelőhelyet, működő bányát nem érint. A környezeti hatástanulmányban a földtani környezet leírása részletesen kidolgozott.

A dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek. **A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet arra, hogy ha az építés folyamán ásványi nyersanyag kitermelés valósul meg azután bányajáradékot kell fizetni.**

Továbbá a fenti tárgyú 2020. április 07-re (kedd, 11.00 óra) meghirdetett közmeghallgatásról szóló meghívóval kapcsolatban a Bányafelügyelet a kimentését kéri, mivel nem tartja szükségesnek az azon való részvételét a megadott helyszínen, de ha bármilyen kérdés felmerül az ügygel kapcsolatban a Bányafelügyelet felé, utólagosan természetesen válaszol rá.

A Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I.8. pontja alapján adta meg nyilatkozatát.

A Bányafelügyelet tárgybeli ügyben való hatáskörét, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § és 1. számú melléklete állapítja meg.

**7. A területfejlesztési szakkérdés, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának indokolása:**

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

*A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 7. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 35. §-a alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állami főépítésének illetékességi területe Bács-Kiskun megye területére terjed ki.*

*Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTrT) 4/1. melléklet 3.2. táblázat 6. sora, valamint a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 218/2009. (X. 06.) Korm. rendelet) 7. melléklet II. A) táblázat 1.2.1.2. sora alapján tárgyi főút országos jelentőségű elemnek minősül, melyet az OTrT 14.§ (1) és 15.§ (1) bekezdése alapján az OTrT-ben, valamint a 218/2009. (X. 06.) Korm. rendelet 7. melléklete alapján a megyei területrendezési tervekben, így Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében is szerepeltetni kell.*

A rendelkezésre álló, dokumentációt, valamint az OTrT-t és Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervét áttekintve megállapítottam, hogy a tárgyi főutat e dokumentumok tartalmazzák. **Tekintettel az OTrT 17. § (2) bekezdésére a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.**

Szakmai véleményem a Kr. 5. melléklet I. táblázat 9. sorában lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 25. § (3) bekezdése, valamint a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének II.2.4. pontja és 1. melléklet III.1.4. i) pontja alapján adtam ki.

\*

Az érintett szakhatóságokat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat **2. és 3. pontjában (vízügy-vízvédelem)** valamint **4. pontjában (iparbiztonság)** meghatározott szakkérdések tekintetében kerestem meg.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (vízügy-vízvédelem) és a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (iparbiztonság) szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben, a „Szakhatósági állásfoglalások” fejezetben előírtam.

**A szakhatósági állásfoglalások indokolása:**

**1. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35300/1410-3/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

*„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) a 2020. március 16-án érkezett BK/KTF/00185-6/2020. számú megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a NIF Zrt (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró SPECIÁLTERV Kft. (1134*

Budapest, Kassák L. u. 81.) által meghatalmazott UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) kérelmére indult, a Mohácsi Duna -hid és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás Bács-Kiskun megyei szakaszára vonatkozó **környezeti hatásvizsgálati eljárásban.** (A vízügyi hatóság illetékességéhez tartozó Mohácsi - Duna-hidra vonatkozóan a környezeti hatásvizsgálati eljárást a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály folytatja majd le.)

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet 1.303. pont és 2. melléklet 9. pont alapján jelen eljárás tárgya **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy** valamint 1. § (2) bekezdés, 1/a. számú melléklet 1.159. pont és 2. melléklet 9. pont alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.**

Az engedélyező hatóság a környezetvédelmi engedély kiadásához a dokumentumokat a <https://bacs-filr.kh.gov.hu/ssf/s/readFile/share/1245/7742071261676088310/publicLmk/02263-1-2020.zip> elérhetőségen küldte meg.

A vízügyi hatóság a szakhatósági eljárásában a 35300/1410-1/2020. ált. számú iratával megkereste az Alsó-Duna-völgyi Igazgatóságot. Az érintett csatornák vagyongazdálkodója 062- 014/2020. számú levelében nyilatkozott az adott a beruházással kapcsolatban. A vízügyi igazgatóság nyilatkozatát megküldte az eljáró környezetvédelmi hatóságnak is.

A vízügyi-vízvédelmi hatóság a kérelemhez mellékelte dokumentációt, valamint az Alsó-Duna- völgyi Igazgatóság nyilatkozata alapján az alábbiakat állapította meg:

A beruházás Bács-Kiskun megyei szakaszát érintő/ kivéve a Duna hid) tervezett tevékenység leírása:

A Duna - hid és az 51. sz. főút közötti, Bács-Kiskun megyei szakaszon, Nagybaracska, Dávod Csátalja közigazgatási területén, a tervezési szakasz 23+064-28+817 km szelvényei között 2x1 sávós főút kialakítását tervezik.

A tervezett nyomvonal teljes hosszán külterületi főútként halad. A Bács-Kiskun megyei szakasza keresztezi a Gémes-Földvári csatorna 23+050 cskm, a Keleti-Főgyűjtő csatorna 24+115 cskm, a Névtelen árok XI. 25+428 cskm, a Püspökpusztai II. csatorna 26+002 cskm, és a Ferenc-tápcsatorna 27+100 cskm szelvényeit.

**Mederkorrekciók:**

- Gémes-Földvári-csatorna: mederkorrekció 73 m hosszon, a 23+033 - 23+063 km szelvények között.
- Keleti-Főgyűjtő-csatorna: 154 m hosszon mederkorrekció, a 24+078 - 24+155 km szelvények között.
- Névtelen árok XI. 82 m hosszon, a 25+407- 25+445 km szelvények között
- Püspökpusztai-II. csatorna: 95 m hosszon mederkorrekció, a 25+991 - 26+010 km szelvények között.

**Vizellátás:**

A tervezett tevékenység - hid és közút építés - vizellátás szempontjából nem releváns.

**Szennyvízelhelyezés:**

A tervezett tevékenység - hid és közút építés - szennyvíz elhelyezés szempontjából nem releváns.

**Csapadékvíz elvezetés**

Az útfelületről lefolyó csapadékvizek elvezetésére burkolt csapadékvíz elvezető rendszert terveznek kiépíteni, melynek befogadója felszíni vízfolyás.

A csapadékvíz elvezetésének és elhelyezésének módja vízvédelmi szempontból elfogadható.

**Felszíni- és felszín alatti vízvédelem**

A felszíni vízfolyások keresztezésének és meder korrekciójának helyeit a korábbiakban részletesen ismertettük. A keresztezések és korrekciók kialakításával kapcsolatban a rendelkező részben előírásokat

tettünk.

*Az út tervezett kialakítása elsősorban a sekély mélységben elhelyezkedő felszín alatti víztestekre, valamint nyomvonal által érintett felszíni vízfolyásokra, fejthet ki hatásokat.*

*A felszíni és felszín alatti vizek állapotát a kivitelezési és üzemelési időszakban egyaránt elsősorban a beruházás vízvezetésének módja, hatékonysága szabja meg, továbbá a keresztezett vízfolyások száma és a keresztezés kivitelezése befolyásolhatja még.*

*A tervezett építési munkálatok, valamint a kivitelezni kívánt útszakasz jövőbeli üzemeltetése az áttekintő helyszínrajz szerinti nyomvonal térségében elhelyezkedő talajvízkészletére lehetnek közvetlen vagy közvetett hatással, amely nagyobb részben az **sp.1.15.2** jelű Duna- Tisza köze - Duna-völgy déli rész, kisebb részben (Csátalja közigazgatási területe) pedig az **sp.1.15.1** Duna-Tisza közti hátság - Duna-vízgyűjtő déli rész sekély porózus víztestek részét képezi.*

*Az sp.1.15.2 jelű sekély porózus felszín alatti víztest a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv felülvizsgálata (VGT2) során mennyiségi szempontból gyenge minősítést kapott. Az elvégzett vízmérleg számítások a víztesten elhelyezkedő FAVÖKO területek jó állapotához szükséges felszín alatti vízkészletek hiányát mutatták ki. A víztest kémiai szempontból jó minősítést kapott. Az sp.1.15.1 jelű sekély porózus felszín alatti víztest mennyiségi szempontból, a víztesten elhelyezkedő FAVÖKO területek rossz állapota miatt gyenge minősítést kapott. A víztest kémiai szempontból, a rajta detektált diffúz eredetű nitrát és ammónium szennyezések miatt, szintén gyenge állapotúnak tekinthető.*

*A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 1. a) és b.) pontjai szerint is, a tervezési terület a felszín alatti vízvédelem szempontjából fokozottan érzékeny illetve érzékeny terület. E jogszabályhely alapján is, ilyen területeken tilos szennyezett csapadékvíz közvetett és közvetlen bevezetése. A bevezetés (szikkasztás) elkerülésére burkolt vízvezető árok vagy beszivárgás ellen megfelelően szigetelt árok kiépítése szükséges.*

*Erre vonatkozóan a rendelkező részben előírást tettem.*

#### *Vízbázis védelem*

*Az építési kívánt útszakaszra vonatkozó nyomvonal az alábbi érvényes védőterület-, védőidom kijelölő határozattal rendelkező távlati sérülékeny vízbázis és közcélú-, ásványvagy gyógyászati célú vízkivételeket gyakorló üzemelő sérülékeny vízbázis védőterületeket érint:*

- Dávod Baja Kistérségi Vízmű (Dávod) hidrogeológia védőövezet „B” zóna (kijelölő határozat száma: 59.113-10/2002.)*

*A környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint a fent említett védőterületeket érintő útszakaszok vonatkozásában burkolt csapadékvíz elvezető műtárgyak kivitelezését irányozták elő.*

*A 123/1997. (VII.18.) Kormány rendelet 5. számú melléklete alapján autópálya, autópályát, vízzáróan burkolt csapadékvízárak-rendszerrel, illetve egyéb út, vízzáróan burkolt csapadékvízárak-rendszerrel való jövőbeli építése a vízbázis hidrogeológiai védőövezetének „B” védőzónájában nincs korlátozva. Ebből adódóan a tervezett létesítmények jövőbeli üzemeltetése nem jelent kockázatot az érintett üzemelő és távlati sérülékeny vízbázis vízkészletének kémiai paramétereire.*

*A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a tervezett beruházások megvalósítását nem tiltja*

#### *Árvíz és jég levonulás*

*A tervezett beruházás Bács-kiskun megyei szakasza szempontjából nem releváns a szakkérdés vizsgálata.*

***Összességében a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett létesítmény megvalósítása és üzemeltetése a környezeti hatástanulmány alapján a felszíni és felszín alatti vizek minőségét-mennyiségét***

**rendeltetés szerű , vízjogi engedélyek alapján történő üzemeltetése esetén nem veszélyezteti, üzemelő vízbázis kijelölt védőterületét érinti, de a jogszabályban és az engedélyben előírtak betartása esetén a vízbázisra negatív hatást nem gyakorol.**

A vízügyi-vízvédelmi hatóság a rendelkező részben előírt kikötéseket az alábbi jogszabályokra alapozta:

- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény
- a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Kormányrendelet 3. § (1) bek.
- a felszíni vizek védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Kormányrendelet,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Kormányrendelet 3. fejezet, és IX. fejezet
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet

Az előbbieket miatt a vízügyi-vízvédelmi hatóság a rendelkező részben foglalt kikötésekkel - a beruházás Bács-Kiskun megyei szakaszára vonatkozóan - hozzájárult a környezetvédelmi engedély kiadásához.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-(1) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55 § (4) bekezdése zárja ki.

Az eljárásban a vízügyi-vízvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17.§ alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bek., 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28.§ (3) bek., és 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. sz. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság az Ákr. 85.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat részére történő megküldését.”

## **2. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/1456-1 /2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, mint engedélyező hatóság 2020. 03. 13-án megkereste a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot (a továbbiakban Szakhatóság) a fenti ügyben indult környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A beérkezett dokumentációt Szakhatóságom megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatásvizsgálat a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetkből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési

helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;

- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;

- a környezeti hatásvizsgálat a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, a környezetvédelmi engedély megadásához hozzájárultam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

\*

Hivatalunk a 2020. március 18-án kelt, BK/KTF/00185-12/2020. számú levelével az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján értesítette az eljárás megindításáról és a közmeghallgatás tartásáról az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságot, mint vagyongekezelőt.

Az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság a fenti számú értesítésre **0262-018/2020** számon az alábbi tájékoztatást küldte meg hatóságunknak:

„A tárgyi ügyben a 2020. március 26-án kelt, 0262-017/2020. iktatószámú levelünkben állásfoglalásunkat megadtuk a BÁCS-KISKUN MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGÁZTÓSÁG részére. A dokumentum másolatát levelünk mellékleteként megküldjük Önöknek további szíves felhasználásra.”

A tájékoztatáshoz csatolt, **0262-017/2020.** számú levélében az alábbi nyilatkozatot tette:

#### **1. „Folyógazdálkodási és hajóútfenntartó szempontból:**

A tervezett Duna-híd az 1448+238 fkm-nél keresztezi a Dunát. Az érintett Duna szakasz a hajózásra alkalmas, illetőleg hajózásra alkalmassá tehető természetes és mesterséges felszíni vizek víziúttá nyilvánításáról szóló 17/2002. (III. 7.) KöViM rendeletben foglaltak alapján nemzetközi VI/c osztályú víziút.

A tervezett szerkezet 3 db alsópályás acél ívhíd, acél pályalemezzel, kéttámaszú tartók sorozataként kialakítva. A Duna híd hossza 754,00 m, támaszkiosztásai 270+250+230 m.

A tervezett kialakítás 1 db főmederbeni mederpillérrel a hajózási úrszelvényt biztosítja. A mederpillér a hajóúton kívül, a híd felszerkezetének alsó éle a hajózási úrszelvény és a szükséges hajózási vízszintek biztosításával került meghatározásra.

A mederpillér érinti a Magyar Állam kizárólagos tulajdonában álló Mohács 0280/8 hrsz.-ú ingatlant. A mederpillér műszigetben épített monolit vasbeton építmény. A Duna mederben építendő alépítmény védelmét kettős szádfalvédelem vagy előregyártott kéregelmmel megépített vízzáró falazat biztosítja majd a tervek szerint. A mederpillér vágó éle kopásálló gránit burkolattal készül, a meder kimosódás elleni védelméről a későbbiekben elkészített hidraulikai modellezésnek megfelelő területet kimosódás elleni védelemmel kell ellátni.

A második támasz, amely a bal parti hullámtéren helyezkedik el fokozottan védett természeti területen helyezkedik el.

A tanulmány **4.3.3.3. Tervezett Duna-híd - hidraulikai szakvélemény** c. fejezete szerint a kiválasztott hídváltozat hidépítésre hidraulikailag kedvező, azonban ezt hidraulikai vizsgálattal még nem támasztották

alá.

A híd pillérei a Duna nagyvízi, illetve középvízi medrében kerülnek elhelyezésre. Az építmények nagyvízi mederben történő elhelyezésére vonatkozóan a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet (Kormányrendelet) előírásai az irányadóak. A Kormányrendelet 5. § (1) bekezdése szerint építménynek a nagyvízi mederben történő elhelyezésére vonatkozó hozzájárulás megadása előtt a folyószakasz mederkezelőjének vizsgálnia kell a kérelemben foglaltaknál; az árvíz és a jég levonulására gyakorolt hatását.

Hivatkozott kormányrendeletnek megfelelően felhívjuk a figyelmet arra, hogy a mederpillér visszaduzzasztó, valamint árvizekre és jég levonulására gyakorolt hatását hidraulikai számításokkal vizsgálni kell. A mederpillér kialakításakor figyelemmel kell lenni az áramlási viszonyokra, a pillért úgy kell kialakítani, hogy az áramlási vektorokkal a lehető legkisebb szöget zárja be, továbbá a pillér visszaduzzasztó hatása nem haladhatja meg a 3 cm-t.

A mederpillér építése teljes egészében vízről történik. Az építés nem járhat a hajóútforgalom tartós korlátozásával. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a tervezett híd közelében található a Mohácsi Határkikötő, amely miatt a híd környezetében jelentős hajóforgalomra lehet számítani az építési munkálatok ideje alatt is.

A híd építésén túl a híd létesítéséhez kapcsolódóan annak környezetében folyamszabályozási művek építése nem tervezett, a meglévő művek megmaradnak. A tervezett állapotban a meglévő művek állékonyságát biztosítani szükséges.

### **2. Árvízvédelmi szempontból:**

A tervezett híd nyomvonala keresztezi a 03.01. sz. Baja-Margittaszigeti I. rendű árvízvédelmi fővédvonalat (tervezett útszakasz 9+200 szelvényében). A kiviteli tervekben az árvízvédelmi töltés feletti keresztezés részleteit is be kell mutatni, melyekre a KHT nem tér ki. Az árvízvédelmi töltésen található üzemi út felett az árvízvédelmi intézkedéseket biztosító emelt ürszelvény biztosítása szükséges. Ennek mértéke legalább a standard közúti ürszelvény (4,70 m), azonban ebben az esetben a hidármékban el kell készíteni egy olyan töltéstest erősítést, amely eseti árvízi védekezés idején rendelkezésre áll, így a híd alatt utólag daruzást és szádfal lelijasztást már előreláthatóan nem kell végezni.

### **3. Vízrendezés, vízhasznosítás szempontból:**

A tervdokumentáció 4.3.3.2. **Tervezett vízfolyás-keresztezések** c. pontjában a táblázatban felsorolt, a tervezett nyomvonallal keresztezett vízfolyások közül az alábbi csatornák tartoznak Igazgatóságunk vagyongazdálkodásába: Kiscsata-csatorna, Karapancsai-főcsatorna, Északi-Főgyűjtő-csatorna, Gémes-Földvári-csatorna, Keleti-főgyűjtő-csatorna, Püspökpusztai-II. csatorna, Ferenc-tápcsatorna.

**Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezés és kivitelezés megkezdése előtt a tervező vegye fel a kapcsolatot a többi csatorna kezelőjével.**

A tervdokumentáció 4.3.3.4. **Mederrendezés, mederkorrekciók** c. pontjában foglaltak szerint az Igazgatóságunkat érintő mederrendezés, mederkorrekció az alábbi vízfolyások esetében tervezett.

- Nyugati-Kiscsata-csatorna: mederkorrekció szükséges 171 m hosszban, a főpályától balra, annak 13+090 - 13+260 km-szelvényei közelében. A tervezett nyomvonallal közel párhuzamosan haladó vízfolyás esetében a földmű helyszükséglete miatt mederkorrekcióra lesz szükség.
- Gémes-Földvári-csatorna: mederkorrekció 73 m hosszban, a 23+033 - 23+063 km-szelvények között.
- Keleti-főgyűjtő-csatorna: 154 m hosszban mederkorrekció, a 24+078 - 24+155 km-szelvények között.
- Püspökpusztai-II. csatorna: 95 m hosszban mederkorrekció, a 25+991 - 26+010 km-szelvények között.

A megküldött dokumentáció a mederrendezésre és mederkorrekcióra vonatkozó műszaki beavatkozásokat pontosan nem ismerteti.

A csatornák esetleges mederkorrekciója esetén figyelembe kell venni a következőket:

- A csatorna áthelyezéséhez szükséges vízjogi létesítési engedély megszerzése, valamint a csatorna vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítása az építető feladata.
- Igazgatóságunk a csatorna szakaszának áthelyezésével kapcsolatban semmilyen költség (így különösen hatósági eljárások díja, az esetleges területszerzések, kisajátítások ellenértéke stb.) viselésére nem kötelezhető.
- Az újonnan létesítendő csatornaszakasz a csatorna esésviszonyaiban nem okozhat változást, vízszállító paraméterei nem lehetnek kisebbek a kiváltandó csatorna paramétereinél, valamint a csatorna medrében nem szabad olyan átalakítást végezni, amely a keresztszelvényben. kimélyülést,



*feltöltődési vagy vízszintes változást okozna.*

- *A 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet értelmében az új csatornaszakasz mentén mindenhol biztosítani kell a jogszabályban előírt 3-3 méteres parti sáv szabadon hagyását, illetve a parti sávon történő közlekedés lehetőségét térítésmentesen igazgatóságunk részére.*
- *Az építető köteles gondoskodni az új csatornaszakasz medrének és parti sávjának geodéziai lehatárolásáról. A parti sávot is magában foglaló csatornaszakasz területére új helyrajzi számú ingatlan alakítandó ki.*
- *A régi csatornaszakasz csak az új meder megépülését követően zárható le és temethető be.*
- *A mennyiben a csatorna áthelyezéséhez idegen (nem állami tulajdonú) ingatlan igénybevétele is szükséges, az érintett földterületek Magyar Állam, javára történő megszerzése az építető kötelessége. Ennek költségei igazgatóságunkra nem háríthatók.*
- *Az áthelyezendő csatornaszakasz ingatlanának megszüntetéséhez az építető köteles minden engedélyt, hozzájárulást (Belügyminisztériumtól, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-től, stb.) beszerezni, melynek adminisztrációs feladatai és költségei igazgatóságunkra nem terhelhetők.*
- *Az építető köteles eljárni annak érdekében, hogy az áthelyezett csatornaszakasz új ingatlanát az ADUVÍZIG a tulajdonosi joggyakorlótól vagyonkezelésbe kapja.*

*A tervdokumentáció 4.3.9. Javasolt hatáscsökkentő intézkedések c. pontjában a továbbtervezésre, építésre és üzemeltetésre vonatkozó javaslatokat az alábbiakban egészítjük ki:*

***A tervezésre, kivitelezésre, valamint az üzemeltetésre vonatkozó feltételeink:***

- *Be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korín, rendeletben foglalt, vonatkozó előírásokat.*
- *A 83/201-4. (III. 14.) Köim, rendelet értelmében ' az új csatornaszakasz mentén mindenhol biztosítani kell a jogszabályban előírt parti sáv szabadon hagyását, illetve a parti sávon történő közlekedés lehetőségét térítésmentesen igazgatóságunk részére.*
- *A keresztezéseknél a medret a mederelfajulástól védeni kell.*
- *A kivitelezés során a csatorna felsőbb szakaszáról érkező vizek továbbvezetését **mindenkor** biztosítani kell.*
- *A csatorna medrében és a parton esetlegesen kialakuló kedvezőtlen változásokat a jogszerű állapotnak megfelelően helyre kell állítani.*
- *A tervezés során be kell tartani a vizeknek és vízeléptélményeknek más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Köim, rendelet 1. melléklet 2.5. pontjának a belvízcsatornák keresztezésére vonatkozó általános előírásait.*
- *Belvízcsatornát keresztező közút műtárgyát legalább a csatornaszakaszra engedélyezett, illetve a belvízcsatorna kezelője által megadott vízhozamra kell méretezni a tisztíthatóság (karbantarthatóság) figyelembevételével.*
- *A műtárgyat olyan nyílásmérettel kell tervezni, hogy alkalmas legyen a mértékadó vízhozam átvezetésére és lehetővé tegye a karbantartási munkák elvégzését.*
- *A belvízcsatorna kezelőjének előírása alapján biztosítani kell, hogy a fenntartásnál alkalmazandó úszó fenntartógép akadálymentesen közlekedhessen.*
- *A mederbe pillér nem építhető. A pillér parti sávban történő elhelyezése esetén a mederoldal védelmét megfelelő burkolattal biztosítani kell.*
- *A 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet 57. § (2) bekezdésében foglaltak szerint: „A belvízcsatornákat érintő munkák megkezdése előtt a kivitelező köteles a munkakezdést bejelenteni a belvízcsatorna tulajdonosának, illetve kezelőjének. A belvízcsatornákat érintő munkákat a kivitelező a belvízcsatorna kezelőjének ellenőrzése mellett köteles elvégezni.” A rendelet értelmében a kivitelezési munkálatok csak igazgatószó águnk szakfelügyelete mellett végezhetők.*
- *Az elkészült terveket véleményezésre igazgatóságunknak kérjük megküldeni.*

#### ***4. Vízyűjtő-vízgyűjtő-gazdálkodási szempontból;***

*A tervezett építési munkálatok, valamint a kivitelezni kívánt útszakasz jövőbeli üzemeltetése az áttekintő helyszínrajz szerinti nyomvonal térségében lehelyezkedő talajvízkészletére lehetnek közvetlen vagy közvetett hatással, amely nagyobb részben az sp.1.15.2 jelű Duna-*

*Tisza köze - Duna-völgy déli rész, kisebb részben (Csátalj a közigazgatási területe) pedig az sp.1.15.1 Duna-Tisza közi hátság - Duna-vízgyűjtő déli rész sekély porózus víztestek részét képezi.*

*Az sp.1.15.2 jelű sekély porózus felszín alatti víztest a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv felülvizsgálata (VGT2)*

során mennyiségi szempontból gyenge minősítést kapott. Az elvégzett vízmérleg számítások a víztesten elhelyezkedő FAVÖKO területek jó állapotához szükséges felszín alatti vízkészletek hiányát mutatták ki. A víztest kémiai szempontból jó minősítést kapott. Az sp.1.15.1 jelű sekély porózus felszín alatti víztest mennyiségi szempontból, a víztesten elhelyezkedő FAVÖKO területek rossz állapota miatt gyenge minősítést kapott. A víztest kémiai szempontból, a rajta detektált diffúz eredetű nitrát és ammónium szennyezések miatt, szintén gyenge állapotúnak tekinthető.

Az OVGT az EU Víz Keretirányelvével összhangban a vizek jó állapotának elérését és megtartását tűzte ki környezeti célállapotként. A felszín alatti víztest állapotromlásának elkerülése érdekében a tervezett útszakasz kivitelezése és üzemeltetése során kerülni kell a felszín alatti vizek veszélyeztetését, törekedni kell a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet célkitűzéseinek elérésére és be kell tartania ezen rendelet előírásait.

Az . építési kívánt útszakaszra vonatkozó nyomvonal az alábbi érvényes védőterület-, védőidom kijelölő határozattal rendelkező távlati sérülékeny vízbázis és közcélú-, ásványvagy gyógyászati célú vízkivételeket gyakorló üzemelő sérülékeny vízbázis védőterületeket érint:

- Ujmohács-Dél távlati vízbázis hidrogeológiai védőövezet „B” zóna (kijelölő határozat száma: 6878-9/2010-10997.)
- Pécs-Mohácsi Regionális Vízmű Mohács-szigeti vízbázis belső, külső és hidrogeológia védőövezet „B” zóna (kijelölő határozat száma: 63.216-10/2003.)
- Dávod Baja Kistérségi Vízmű (Dávod) hidrogeológia védőövezet „B” zóna (kijelölő határozat száma: 59.113-10/2002.)

A Környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint a fent említett védőterületeket érintő útszakaszok vonatkozásában burkolt csapadékvíz elvezető műtárgyak kivitelezését irányozták elő.

A 123/1997. (VII. 18.) Kormány rendelet 5. számú melléklete alapján autópálya, autóút, vízzáróan burkolt csapadékvízárók-rendszerrel, illetve egyéb út, vízzáróan burkolt csapadékvízárók-rendszerrel való jövőbeli építése a vízbázis hidrogeológiai védő övezetének „B” védőzónáján nincs korlátozva. Ebből adódóan a tervezett létesítmények jövőbeli üzemeltetése nem jelent kockázatot az érintett üzemelő és távlati sérülékeny vízbázis vízkészletének kémiai paramétereire.”

\*

Hivatalunk a 2020. március 4-án kelt, BK-05/KTF/02263-6/2020. számú levelével – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti települések (Nagybaracska, Dávod, Csátalja) jegyzőit.

Nagybaracska Község Jegyzője a fenti számú megkeresésre NB/801-4/2020. ügyiratszámom az alábbi nyilatkozatot adta:

„A Mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és 51 sz. főút közötti úthálózat Nagybaracska közigazgatási területét érintő szakasza

- helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint és arra közvetlen hatást nem gyakorol, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásnak megfelel,
- Nagybaracska településrendezési követelményeinek és Nagybaracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról 19/2013.(XII.30.) önkormányzati rendeletének megfelel.”

Dávod Község Jegyzője Dav/691-3/2020. a következő nyilatkozatot tette:

”

- 1) A tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel (7/ 2008 (X. 01.) sz. képviselőtestületi rendelet a település szabályozási tervéről valamint a kapcsolódó helvi építési szabályzatról) nem ellentétes, azoknak megfelel.
- 2) A dokumentáció szerinti beruházás, a tervezett tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményekkel.

Az előzőek szerinti adatszolgáltatást a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2. /6001 Kecskemét, Pf. 642/)

*belföldi jogsegély keretében érkezett megkeresésére, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésében, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően teljesítettem.”*

Csátalja Község Jegyzője CS/191-4/2020. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

*„A tervezett tevékenység Csátalja község hatályos településrendezési eszközökkel való összhangja az alábbiak miatt nem biztosított:*

- az érvényes településszerkezeti terv (10/2005.(11.28.), 54/2013.(IX.25.), 50/2019.(VIII.29.) határozatok melléklete)*
- a tervezett út nyomvonalát nem tartalmazza,***
- a helyi építésügyi szabályozásban (a helyi építési szabályokról szóló 1/2005 (III.3.) önkormányzati rendelet)*
- a tervezett út nyomvonala mezőgazdasági illetve erdőterületi övezetbe sorolt.***

*Csátalja Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem rendelkezik természetvédelmi követelményeket meghatározó hatályos helyi önkormányzati rendelettel, így hatáskör hiányában a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával kapcsolatban nyilatkozni nem tudok.”*

**Csátalja Község Jegyzője által tett nyilatkozat tartalma szerint a tervezett nyomvonal a település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban, azonban a településrendezési eszközök módosításával - az összhang megteremthető, az összhang jövőbeli megteremtése nem zárható ki, ezért hatóságunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontjában, 5. § (2) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontjában foglaltakra tekintettel, figyelembe véve hogy jelen eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy, határozata rendelkező részében ezt a lehetőséget rögzítette, és előírta, hogy a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig.**

Az 1995. évi LIII. törvény 66. § (5) bekezdése rendelkezik a környezetvédelmi engedély és a létesítési, illetve használatbavételi engedély kapcsolatáról, ezen jogszabályhelyre tekintettel írta elő hatóságunk a rendelkező részben foglaltak szerint.

\*

**A környezetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § - 10. §-ban foglaltak alapján az alábbiak szerint biztosította a nyilvánosság bevonását az eljárásba:**

A tevékenységnek határon áterjedő környezeti hatása nincs, így a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12-15. §-ai szerinti eljárás – országhatárokon áterjedő nemzetközi környezeti hatásvizsgálat – nincs folyamatban.

Hatóságunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének és a 9. § (6)-(7) bekezdésének megfelelően 2020. március 4. napján honlapján, hivatalában közzétette a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindítására és közmeghallgatás tartására vonatkozó közleményt, ezzel egyidejűleg azt megküldte Nagybaracska, Dávod és Csátalja települések jegyzőinek, hogy gondoskodjanak annak közhírré tételéről.

A megkeresett jegyzők a közleményt a Nagybaracscai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2020. március 4. napjától, a Csátalja Önkormányzat hirdetőtábláján és a közterületen lévő hirdetőtáblákon 2020. március 6. napjától, a Dávodi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, valamint a davod.hu honlapon 2020. március 5. napjától közzé tették.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (8) bekezdése szerint észrevételeket a közmeghallgatás időpontjáig a környezetvédelmi hatósághoz vagy a közmeghallgatás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez lehet benyújtani.

A közmeghallgatásról hivatalunk értesítette az érdekelt szakhatóságokat, az érintett települések jegyzőit, a Kormányhivatal szakkérdések vizsgálatába bevont osztályait, az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő, ügyfélnek minősülő szervezetet.

A fentieket, valamint a környezethasználót és tervezőjét 2020. április 3. napján, az akkor hatályos jogszabályoknak megfelelően értesítette hatóságunk a 2020. április 7. (kedd) 11:00 órára kitűzött, a Nagybaracska, Szabadság tér 23. szám alatti Művelődési ház nagytermében, mint helyszínen személyes megjelenés lehetőségének biztosításával tervezett közmeghallgatás elmaradásáról.

Hatóságunk 2020. április 3. napján a közmeghallgatás – *a fenti időpontban és helyszínen, személyes megjelenés lehetőségének biztosításával tervezett* – tartásának elmaradásáról BK-05/KTF/00185-27/2020. számon közleményt tett közzé, ezzel egyidejűleg azt megküldte Nagybaracska, Dávod és Csátalja települések jegyzőinek, hogy gondoskodjanak annak közhírré tételéről.

A BK-05/KTF/00185-27/2020. számú közleményt az érintett jegyzők a Nagybaracsikai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2020. április 3. napjától, Dávod község közterületi hirdetőtábláján valamint a www.davod.hu honlapon 2020. április 6. napjától, Csátalja Önkormányzat hirdetőtábláján és a közterületen lévő hirdetőtáblákon 2020. április 6. napjától közzé tették.

#### **A személyes megjelenés lehetőségének biztosításával tervezett közmeghallgatás elmaradását az alábbiak indokolják:**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság közmeghallgatást tart, kivéve, ha a tevékenység katonai titokvédelem alá esik, vagy ha a kérelmet benyújtását követően elutasította.

A közmeghallgatásra vonatkozó adatok közhírré tételének a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (7) bekezdése alapján legalább harminc nappal a közmeghallgatás időpontja előtt kell megtörténnie.

A környezetvédelmi hatóság 2020. március 4-én a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének és a 9. § (6)-(7) bekezdésének megfelelően honlapján közzétette a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindítására és közmeghallgatás tartására vonatkozó közleményt, ezzel egyidejűleg azt megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti települések (Nagybaracska, Dávod, Csátalja) jegyzőinek, hogy gondoskodjanak annak közhírré tételéről.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet 1. §-ában foglaltak szerint a Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében a Kormány a (40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti) veszélyhelyzetben – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvényben meghatározott rendkívüli intézkedéseken és szabályokon túl – az állampolgárok élet-, egészség-, személyi-, vagyon- és jogbiztonságának, valamint a nemzetgazdaság stabilitásának garantálása érdekében rendeletével egyes törvények alkalmazását felfüggesztheti, törvényi rendelkezésektől eltérhet, és egyéb rendkívüli intézkedéseket hozhat.

A 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerint az Országgyűlés az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdése alapján felhatalmazza a Kormányt, hogy a veszélyhelyzetben az Alaptörvény 53. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti kormányrendeletek hatályát a veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítsa.

A 2020. évi XII. törvény 3. § (2) bekezdése szerint az Országgyűlés a veszélyhelyzet megszűnését megelőzően az (1) bekezdés szerinti felhatalmazását visszavonhatja.

*Az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet során teendő intézkedésekről szóló 46/2020. (III. 16.) Korm. rendelet 4. § (1)-(2) bekezdése alapján rendezvény helyszínén a résztvevők számától és a rendezvény helyszínétől függetlenül tilos tartózkodni. Gyűlés helyszínén tartózkodás tilos.*

Nem minősül rendezvénynek a vallási közösség szertartása, továbbá a polgári házasságkötés és a temetés.

*A 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzettel összefüggő rendkívüli intézkedések hatályának meghosszabbításáról szóló 73/2020. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában a Kormány a 46/2020. (III. 16.) Korm. rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbította.*

*A kijárási korlátozásról szóló 71/2020. (III. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2020. (III. 27.) Korm. rendelet) 3. §-a és 10. §-a alapján 2020. március 28-tól 2020. április 11-ig a lakóhely, a tartózkodási hely, illetve a magánlakás elhagyására az e rendeletben meghatározott alapos indokkal kerülhetett sor.*

*A kijárási korlátozás meghosszabbításáról szóló 95/2020. (IV. 9.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése, 2020. április 10. napjától a 71/2020. (III. 27.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdését módosította. A módosítás értelmében a Kormány e rendelet hatályát visszavonásig, de legfeljebb a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbította, azaz a lakóhely, a tartózkodási hely, illetve a magánlakás elhagyására továbbra is csak az e rendeletben meghatározott alapos indokkal kerülhet sor.*

*A 71/2020. (III. 27.) Korm. rendelet 3. §-a szerinti alapos indokokat a 71/2020. (III. 27.) Korm. rendelet 4. §-a határozza meg, a taxatív felsorolás értelmében a nyilvánosság részéről a közmeghallgatáson való részvétel nem minősül alapos indoknak.*

*A 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet fennállásának időtartama jelenleg előre meg nem határozható.*

*A Kormány a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltaktól eltérő eljárási szabályokat határozhat meg a veszélyhelyzet fennállása alatt.*

*A veszélyhelyzet jelen eljárás lezárásig nem szűnt meg.*

***A 2020. április 23. napon hatályba lépett, a veszélyhelyzet ideje alatt egyes településfejlesztési, településrendezési, településképi, építésügyi és örökségvédelmi, valamint közigazgatási hatósági eljárási szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet) előírásainak való megfelelés érdekében a környezetvédelmi hatóság a 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet hatályba lépését követő 15 napon belül, az érintettek személyes megjelenése nélkül, pótlólag közmeghallgatást fog tartani és annak időpontjáról, módjáról közleményt tesz közzé honlapján valamint a közleményt közzététel céljából megküldi az érintett települések jegyzőinek.***

***A pótlott közmeghallgatást követően a környezetvédelmi hatóság döntését szükség szerint kiegészíti vagy módosítja.***

*A környezetvédelmi hatóság BK/KTF/00185-38/2020 számon a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása során – a közlemény közzétételéig (2020. április 20. napjáig) – megküldött iratokat *(hatóságunk megkeresésére megküldött szakhatósági állásfoglalásokat, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó nyilatkozatokat, hiánypótlásként megküldött iratokat, valamint egyéb nyilatkozatokat, tájékoztatásokat, továbbá kérelemmódosításokat, a nyilvánosság észrevételeit valamint az arra adott válaszokat)* az érintett nyilvánosság számára hozzáférhetővé tette honlapján.*

*A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során*

kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

A nyilvánosság észrevételeit valamint az arra adott válaszokat, az észrevételek értékelését jelen határozat indokolása is tartalmazza.

Az érintett települések jegyzőihez észrevétel nem érkezett.

### **Az érintett nyilvánosság hatóságunkhoz érkezett észrevételei:**

Természetvédő egyesület által megküldött, 2020. március 24-én kelt, hatóságunknak címzett levél az alábbi észrevételeket tartalmazza:

„Köszönettel megkaptuk a NIF Zrt. újabb kiemelt beruházása kapcsán a Mohácsi Duna-híd és a kapcsolódó létesítményei projektjének tájékoztatását, melyre tekintettel arra kérem, hogyha lehetséges a jövőben más hatósághoz hasonlóan közvetlenül a közleményről értesítsen, mivel az egyből tartalmazza a Link elérhetőségével az iratanyagot, ugyanis e cselekménye nagyban elősegítené az együttműködést az NGO országos működésében, melyek a vizes élőhelyekhez és a védett vagy NATURA területet érintő Ngtv. hatálya alá tartozó projektekhez köthetőek.

A környezeti hatásvizsgálati eljárással kapcsolatban előterjesztem, hogy a csatolt Pécsi Járási Hivatalhoz küldött észrevételünkben foglaltakat továbbra is fenntartjuk és a vonatkozó részeit kérjük a Bács-Kiskun megyét érintő részében figyelembe venni, illetve várjuk a kérelmező arra és e beadványra adandó válaszát, mivel az észrevételt még az alábbiakkal egészítjük ki.

A medermunkálatokhoz kapcsolódó tevékenységek javasolt ideje főleg a **Ferenc-csatornánál inkább szeptember 1-október 31.** közötti biztonságképp a KHT által jelzett fajokra, sőt a fel nem mért halakra (pl. szivárványos ökle) tekintettel, továbbá a **fekete** gólya miatt a **27+000- 28+500km** szelvényben (300 m-en túl) **legfeljebb** szeptember 1. és február 28. **között** lenne optimális **minden** tevékenység, mivel a Ferenc-csatornától jobbra eleve nyitottabb a terep.

A Ferenc-csatorna **27+000-27+760 km** szelvényében inkább a **2 szeres** fapótlás szükséges kompenzációképp a fakataszterrel szemben a DDNPI javára, de kérdésként felmerül a 7 db pillér számának csökkenthetősége, főleg a vízbeavatkozás és egyéb környezetterhelés miatt, míg a Püspökpusztai II. csatornát érintő medermunkálatok kapcsán előírt hatósági védelmi intézkedéseken túl is lehet mortalitás, melyet a DDNPI által ki kell szűrni vagy a felmérését követően kompenzálni, ugyanis azon megállapítás, hogy a „populációs szintű károsodás nem következik be” nem változtat a Tvt. 42-43.§. (1) bekezdésén, a **81.§. (1),(2) bekezdésén** és ez vonatkozik a Ferenc-csatornát érintő fajok egyedeire is.

A jelzett nyomvonalváltozatok kapcsán a Nemzeti Park és az érintett Nagybaracska, Csátalja lakosságának az állásfoglalása releváns lesz, egyebekben a már jelzettek szerint és a DDNPI véleménye alapján a hatóság várhatóan majd optimális döntést hoz.

A Pécsi Járási Hivatalhoz a közmeghallgatás miatt írt válaszuk is változatlan, így az anyagi nehézségeink és a fennálló vészhelyzet alapján azon nem tudunk részt venni, de megtartása esetén, ha felvétel készül róla, úgy kérjük ha, lehetséges egy fájlban való szíves megküldését.

„Jelen levelet környezetbarát módon kizárólag csak digitálisan küldjük meg, míg a Bejegyző Végzést és az Alapszabályt korábban már megküldtük, amellyel kapcsolatban előterjesztem, hogy az OBH nyilvántartásából azok környezetbarát módon hitelesen leellenőrizhetők, ezért is kérem elfogadásukat, illetve előzőleg a Közgyűlési Jegyzőkönyvet és a 7/2019. (IV. 12.) KHT Határozatot is megküldtem”

A természetvédő egyesület a fenti levelében hivatkozott, hatóságunkhoz mellékelten szintén megküldött, 2020. március 8-án kelt, a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalának címzett levél az alábbiakat tartalmazza:

„Köszönettel megkaptuk a NIF Zrt. újabb beruházásának, jelen esetben a Mohácsi Duna-híd és a kapcsolódó létesítményei projektjének a környezeti hatásvizsgálati eljárása a KHT és a NATURA 2000 hatásbecslés iratait, mellyel kapcsolatban az alábbiakat terjesztjük elő:

Az NGO kezdettől fogva ügyfél a Duna teljes szakaszát érintő minden hatósági eljárásban és vélhetően a hivatali átalakulások miatt nem vehetett részt a projekt előző Megvalósíthatósági Tanulmánya elfogadásában, ezért az előterjesztett nyomvonallal kapcsolatban csupán annyit vethet fel, hogy természetvédelmi szempontból nem vitásan a kompkikötő helye az optimális, illetve Alsómező felől a Farkas

utca és a Cigány zátony feletti hid- és útépítés **szignifikánsan** csökkentette volna a károkat, azonban - a természetvédelmi célokat **meghaladó** - Újmohács összekapcsolása a várossal és a meglévő úthálózat valóban a javasolt nyomvonal **prioritását** teszi fontossá, ugyanakkor az általunk felvett **alternatívákra** választ várnánk a kérelmezőtől az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban NaturaR.) 10.§. (7),(8) bekezdése alapján.

Az NGO a NIF több projektjét véleményezte, melyet támogatott szigorítás mellett 1 kivétellel, ahol védett területet elkerülő optimális alternatív nyomvonal volt, igaz ilyen méretű NATURA érintettség **sehol sem volt fellelhető**, bár a Paks-Kalocsa hidépítésnél elmulasztott értesíteni bennünket a társhatóság, ezért pert kellett indítanunk, tehát ott nem ismertek a természeti körülmények mélysége, de jelen hatásbecslés néhány szempontból **nem tűnik** elégségesnek, mivel például az OVF és a NIF által előterjesztett anyagok már eleve tartalmazták az illetékes Nemzeti Park **állásfoglalását**, amely nem csak az érintettek tisztánlátása miatt szignifikáns, hanem az főleg a NaturaR. **10/A.§. (1) bekezdésének** és a Kezelési Tervnek való megfelelést tükrözi, ezért ha még **most sincs megállapodás** a DDNP Igazgatósággal, úgy az olybá tűnő, mintha az Ngtv. hatálya alá tartozó beruházás kényszerítő hatással bírna.

Tekintettel a fentiekre és arra, hogy a projekt **szétszakítja** a magterületet, ezért szükség van a jelzett fajokra vonatkozó **denzitás**, továbbá a teljes ciklus felmérésére még a vízparti és a 140m<sup>2</sup> Dunát érintő munkálatoknál is a vízi makroszkópikus gerinctelenek esetében, miután a hatóságnak sem kötelessége az augusztusi mintavételezésre, a szakirodalomra és a DDNPI tapasztalataira alapozva dönteni, továbbá az Esztergomi árvízvédelmi beruházásnál az Állam szakértőivel kimutatott több milliós kagyló és csiga mortalitáson **kívül** valamennyi KHT csak arról ad számot, hogy **kár nem keltezik**, sőt legtöbbször még javul az élőhely minősége.

Mindezek miatt, elismerve a szakértő szakmai múltját és vélhetően a kérelmező által **szűkre** szabott időkeretet, azzal semmiféleképp **nem tudunk egyetérteni** - a mindenkor hivatkozott regeneráción stb. túl - hogy „a térségben még jelentős kiterjedésben találhatóak idős erdők, amelyeket nagyságrendileg **nem** egy hid megépítése, **hanem** a folyamaton végzett árvízvédelmi beavatkozások és erdészeti tevékenységek veszélyeztetnek”, mivel a felhozott projekteknél a fenti kivétellel, legfeljebb a kár **látens** voltát igazolják a szakértők, de **nem** adnak hivatkozási alapot a megelőzés és a **kompenzálás** elkerülésére, amikor 1 tompa folyamkagyló elvesztése is már **50-500 Millió forint**os kárt okoz megsértve az Alaptörvény **38. cikk (1) bekezdését**. A beavatkozási területen számtalan kimutatott faj egyedének **mortalitása** várható, melyet a Tvt. 81.§. (1),(2) bekezdésével és a Ptk. 6:535.§. (2) bekezdésével a terepi mintavételezés után **kompenzálni** kell az esetleges tavi denevérrel együtt, mely akár **milliárdos** természeti kárral jár a lepkék, bogarak, kételtűek stb. esetében, ugyanakkor a Bizottság és a DDNPI elvárásai miatt, illetve a NaturaR. **10.§. (9) bekezdésével** az összesen 1,38ha hatásterületi érintettség alapján a 3,5szeres szorzóval számított, tehát **4,5ha erdősítés** előírása szükséges, lehetőleg a NATURA terület **bővítése** mellett, nem csupán a feldarabolódás, hanem a hid körüli részek degradálódására tekintettel, míg az NGO minden vizes élőhelyet (patakot) érintő hidépítésnél a fakataszter szerinti növényzetpótlást is kéri alkalmazni.

A javasolt vegyszeres gyomirtásra a Tvt. 18.§. (4) bekezdés tilalma vonatkozik, amely minden munkagép szennyezésére is vonatkozik.

A tanulmány szerint nem ismert az acélszerkezeti üzem **helyszíne**, amely szintén problémás a véleményezési szakaszban, ugyanis az elvonja az Alaptörvényben és az Aarhusi Egyezmény **6. Cikkében** foglalt jogokat, de a hatóság erről is bizonyonnyal szintén megfelelően dönt majd.

A fentiek felvetésére adott kérelmezői válasz és a hatóság döntése bizonyonnyal ismét **optimális** lesz a DDNPI állásfoglalása mellett.

Azon álláspontunkat kérjük jelezni a DDNPI felé, hogy az erdőtelepítésre kijelölendő területet a kérelmező költségein kisajátítás vagy meglévő állami föld **pótlásával** javasoljuk a NATURA lehatároláshoz csatolni a fent már indokoltak miatt.

„Jelen levelet környezetbarát módon kizárólag csak digitálisan küldjük meg, míg a Bejegyző Végzést és az Alapszabályt korábban már megküldtük, mellyel kapcsolatban előterjesztem, hogy a bíróságok elektronikus nyilvántartásából azok környezetbarát módon és hitelesen leellenőrizhetők, ezért is kérem azok elfogadását.”  
Kérem a fentiek szíves figyelembevételét és ügyintézését.”

Hivatalunk BK/KTF/00185-22/2020. számú végzésére a beruházó illetve a tervezője (UVATERV Zrt.) az alábbi válaszokat adta a fent idézett, nyilvánosságtól érkezett észrevételekre a 2020. április 14. kelt levelében:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. „Tervezési szerződés a Mohács Duna-híd és csatlakozó, az M6

autópálya és az 51. sz. főút közötti úthálózata tanulmány, engedélyezési és kiviteli tervének készítése, az építési engedély, valamint a szükséges további engedélyek megszerzésében való közreműködés tárgyában” nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek eredményeként 2019. április 24-én szerződést kötött a nyertes ajánlattevő (Főtervező) SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft.-vel.

A beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben:

1. melléklet: 1.303. A Mohácsi Duna-híd és a kapcsolódó úthálózat előkészítése az M6 autópálya és az 51. sz. főút között.

1/a. melléklet: 1.159. A Mohácsi Duna-híd és a kapcsolódó úthálózat előkészítése az M6 autópálya és az 51. sz. főút között.

A Mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat környezeti hatástanulmányát a Főtervező megbízásából az UVATERV Út-, Vasútervező Zrt. (Tervező) készítette el.

A NIF Zrt. meghatalmazása alapján 2020. február 24. napján a tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Tervező a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére (a továbbiakban: Hatóság). A Hatóság 2020. április 6-án kelt, BK/KTF/00185-22/2020. iktatószámú levelével továbbította a Tervező felé is a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (NÖTE) elnökének, S. Nagy Attilának a 2020. március 24-én Hatóság részére megküldött észrevételét. Az ebben foglalt **felvetésekre (dólt betűvel, idézőjelben)** az alábbi válaszokat adjuk:

#### **„Medermunkálatok és a Ferenc-tápcsatorna környezetében tervezett kiviteli munkák időkorlátozása**

A KHT-ban javasolt márciustól 1. - augusztus 1-ig tartó időkorlátok a szélsőséges időjárási körülmények, illetve a KHT-ban vizsgált taxonok (így a fekete gólya) reprodukciós időszakának figyelembe vételével került meghatározásra. Amennyiben a Tisztelt Hatóság a KHT-ban megállapítottaktól eltérő korlátozást ítélt szükségesnek, azt a környezetvédelmi engedélyben megteszi. Egyes helyszínekre, illetve fajokra vonatkozó időkorlát tekintetében a Nemzeti Park állásfoglalása a mérvadó.

A Ferenc-csatornában nem lesz mederkorrektúra vagy más beavatkozás, a mederbe nem kerül hídpile, ezért a vízi élővilág, így a halak felmérését nem ítéltük szükségesnek.

#### **„Fapótlás a 27+000 - 27+760 km szelvények között”:**

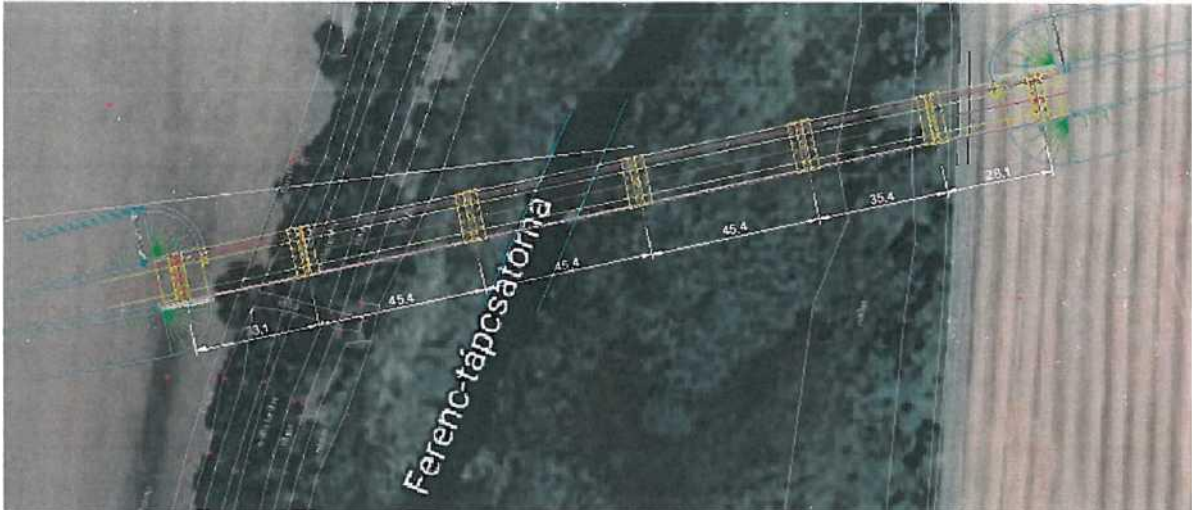
A Ferenc-tápcsatorna mindkét oldalát egy-egy fasor kíséri, amely a keleti oldalon közepes természetességű honos, puhafás ligeterdőkre jellemző fafajokból áll, a nyugati szegélyen a fasor 50 százalékban tájidegen fafajokból tevődik össze. A két erdősáv nem szerepel az Országos Erdőállomány Adattárban, továbbá a földhivatali nyilvántartásban sincs bejegyezve sem erdő, sem fásított területként. A környezeti hatástanulmány tájvédelmi fejezete javaslatot tartalmaz az útpálya környezetében ligetes kialakítású fásszárú növényállomány telepítésére.

A Ferenc-tápcsatornától keletre (a 27+190 km sz. és az 51. sz. főút között) az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő - faanyagtermelő és talajvédelmi elsődleges rendeltetésű, kultúrerdő természetességi állapotú - erdőtömböket érint a nyomvonal, melyek csereerdősítéséről az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény alapján az erdészeti hatóság rendelkezik.

#### **„Ferenc-tápcsatorna műtárgya**

A hidszerkezet tervezése során a környezetvédelmi és tájbaillesztési szempontok maximálisan figyelembe vételre kerültek. A műtárgy elhelyezkedését az alábbi ábra szemlélteti:





Az ábrán jól látható, hogy a mederbe nem kerül hídpillér, a hídfők építése (amelyek jelentősebb földmunkával járnak), természetzerű növényzettel nem borított mezőgazdálkodási területen történik.

A híd típusát, a pillérek számát a híd tervezője úgy határozta meg, hogy annak építése a lehető leggyorsabb, tartóssága nagy, a fenntartási igénye pedig a lehető legkisebb legyen.

A tervezett támaszkiosztással készülő előregyártott tartós felszerkezet környezetvédelmi szempontból is jó választás, mert összeállításához nem kell külön (a terepszintről készített) állványzatot építeni, így kíméli a híd alatti és a környező terület élővilágát.

**A NÖTE másik két levelét, melyet a Baranya Megyei Kormányhivatal részére küldött (kelt: 2020. március 8. és 2020. március 31.), külön levelekben válaszoltuk meg, melyeket jelen levélhez is csatolunk.**

Kérjük a Tisztelt Hatóságtól a fenti válaszaink figyelembevételét a környezeti hatásvizsgálati eljárás során.”

Mellékletek:

- Cégkapun\_Válasz a NÖTE levélreJJVATERV-BaranyaM\_2020-03-24.pdf
- Cégkapun\_Válasz a NÖTE2 levélre\_UVATERV-BaranyaM\_2020-04-14.pdf”

A „Cégkapun\_Válasz a NÖTE levélreJJVATERV-BaranyaM 2020-03-24.pdf” elnevezésű melléklet az alábbiakat tartalmazza:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. „Tervezési szerződés a Mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és az 51. sz. főút közötti úthálózat tanulmány, engedélyezési és kiviteli tervének készítése, az építési engedély, valamint a szükséges további engedélyek megszerzésében való közreműködés tárgyában” nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek eredményeként 2019. április 24-én szerződést kötött a nyertes ajánlattevő (Főtervező) SPECIALTERV Építőmérnöki Kft.-vel.

A beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben:

1. melléklet: 1.303. A Mohácsi Duna-híd és a kapcsolódó úthálózat előkészítése az M6 autópálya és az 51. sz. főút között.

1/a. melléklet: 1.159. A Mohácsi Duna-híd és a kapcsolódó úthálózat előkészítése az M6 autópálya és az 51. sz. főút között.

A Mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat környezeti hatástanulmányát a Főtervező megbízásából az UVATERV Út-, Vasútervező Zrt. (Tervező) készítette el. A NIF Zrt. meghatalmazása alapján 2020. február 24. napján a tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Tervező a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére (a továbbiakban: Hatóság).

A Hatóság 2020. március 11-én kelt, 270-29/2020. iktatószámú levelével továbbította a Tervező felé is a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (NÖTE) elnökének, S. Nagy Attilának a 2020. március 8-

án kelt észrevételét és kérelmét. Az ebben foglalt felvetésekre (dőlt betűvel, idézőjelben) az alábbi válaszokat adjuk:

„Az Ngvtv. hatálya alá tartozó beruházás kényszerítő hatással bírna”

A természeti területeket érintő infrastruktúra - és minden egyéb műszaki - beruházás, fejlesztés az esetek túlnyomó részében átmenetileg vagy véglegesen a természeti állapot romlását idézi elő. Ennek ellenére a világ számos országában - bár eltérő mértékben -, de mindenhol vannak olyan társadalmi és/vagy gazdasági szempontokból indokolt beruházások, amelyek igénybe veszik a természeti környezetet. A tervezett fejlesztés célja a Dél-dunántúli régiót és a Dél-alföldi régiót összekötő közúti tengely kiépítése, amely közlekedési hálózat lehetőséget ad a térség gazdasági helyzetének fellendítésére, ezért a **beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**. A beruházás kedvezőtlen környezeti hatásainak mérséklésére a Mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: KHT) szakterületenként javaslatot ad a hatásmérséklésre.

„Szűkre szabott időkeret”

A tervezés 2019 tavaszán indult a nyomvonal és műszaki változatok vizsgálatával, a potenciális környezeti hatások elemzésével, amely munkához értelemszerűen előzetes természetvédelmi vizsgálat társult. Az alternatívák értékelését követően a végleges nyomvonal környezetének részletes élővilágvédelmi felmérését 2019 augusztusától kezdték el az ökológus szakértők. A KHT természetvédelmi fejezetének összeállításához alapadatként a szakértők figyelembe vették a 2016-ban készült tárgyi környezeti hatástanulmány, valamint a 2019-ben a Béda-Karapanca kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület HUDD20045 Natura 2000 fenntartási terv egyeztetési anyagának (2019) élővilágvédelmi felmérési eredményeit, a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatásából származó információkat, amelyeket részletes terepi vizsgálataival tettek teljessé.

„Megállapodás a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal”

Az UVATERV Zrt. 2019. 06. 27-én bemutatta a környezetvédelmi hatóságnak, valamint a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságnak a híd és a nyomvonalak elképzelt változatait, számos alkalommal egyeztetett képviselőikkel, szóban és írásban kérte észrevételeiket a környezet- és természetvédelmi szempontból is elfogadható, illetve legkevésbé káros nyomvonal, illetve hídszerkezet kiválasztásához. Nyilvánvaló félreértés a NÖTE részéről a DDNPI és a NIF megállapodását kérni, a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban az illetékes hatóság szakkérdésben ügyfélként bevonja a Nemzeti Park Igazgatóságot, kérheti a véleményét, de előzetesen a Tervező és a természetvédelmi kezelő nem köthet egyezséget.

Szétszakítja a magterületet”

A tervezett beruházás, mint minden nyomvonalas létesítmény fragmentálja a természetes és természet szerű élőhelyeket, jelen esetben a Bioszféra Rezervátum Magterületet, továbbá az Ökológiai Hálózat magterületét, hiszen a Duna folyamot és az azt kísérő védett ártéri ligeterdőt valahol keresztezni kell. A műszaki tervező azonban figyelembe vette az élővilágvédelmi szempontokat, a tervezett híd szárazföldön mindössze egy pillérrel érinti a védett, de nem fokozottan védett természeti területet (az igénybevétel nagysága 140 m<sup>2</sup>), és ideiglenesen csak 3546 m<sup>2</sup> magterületet vesz igénybe. A megadott hidnyílás a meder felett és a szárazföldön is lehetőséget ad a mobilis állatfajoknak az átjárásra.

„A vízi makroszkopikus gerinctelenek felmérése”, „tompá folyami kagyló”

Jelen beruházás kapcsán a vándorló, továbbá az áramlást kedvelő ún. reofil állatfajok felmérése (különösképpen a folyóvízi állatok populáció-denzitásának, abundanciájának) nem ad értékelhető eredményt, hiszen a folyóvízben állományuk hónapról hónapra, évről évre változik, a híd kivitelezése pedig legkorábban 2023-ban kezdődik. A térség vízi élővilágának egészségét erőteljesebben befolyásolják a felsőbb szakaszokon történő beavatkozások, szennyezések, vagy éppen a 2019 őszén a térségben megfigyelt mederkotrás, a folyami kavics kitermelés, amely jelentős folyóhosszon tekintélyes mértékű változást idéz elő, jóval nagyobb, mint a Mohácsi Duna-híd megépítése, amelynek kapcsán nem lesz érdemi vízügyi beavatkozás. A mederben mindössze egy 140 m<sup>2</sup> alapterületű pillér épül, amely mögött az aljzatban és a vízáramlásban nem lesz számottevő változás, így a nyílt víztér állatfajainak élettere sem változik meg érdemben, mint ahogy a tompa folyamkagyló állománya sem csökken drámaian, amelynek természetvédelmi eszmei értéke egyedenként 10 000 Ft.

„Kompenzáció elkerülése”, „erdősítés előírása”

Kompenzációra akkor van szükség, ha a beruházás a Natura 2000 terület koherenciáját veszélyezteti, illetve, ha jelölő élőhelyben, vagy jelölő faj populációjában jelentős negatív hatás állapítható meg. A jelentős hatás megállapítása a hatóság jogköre, amelynek alapját a Natura 2000 hatásbecslés adja. A Mohácsi Duna-híd és csatlakozó úthálózat beruházására vonatkozó KHT-hoz csatolt Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban a hatásmérséklésre javaslatokat tettünk, kompenzációra nem, mert **megítélésünk szerint a híd és a kapcsolódó úthálózat építése és üzemelése nem gyakorol az élővilágra jelentős környezeti hatásokat.** A beruházás által az erdőkben okozott területi veszteség ellensúlyozásáról, a csereerdősítésről az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény alapján a műszaki engedélyezési eljárásban rendelkezik az elsőfokú erdészeti hatóság.

„ Vegyszeres gyomirtás ”

Mint ahogy a legtöbb vízfolyás, így a Duna is folyamatosan szállítja az idegenhonos- és az özönfajok szaporítóanyag képleteit. A beruházás által ideiglenesen igénybe vett területen az erdőállomány letermelését követően, az építkezés után a korábban fásszerű növényzettel borított területen a helyreállítás legfontosabb célja a sikeres erdőfelújítás, annak érdekében, hogy mihamarabb zárt, a termőhelynek megfelelő hazai ligeterdőállomány alakuljon ki. Ennek érdekében, - ahogy azt más védett természeti területeken is alkalmazzák -, a kézi, illetve a gépi kaszálás helyett a terület védeltségi adottságaihoz alkalmazkodó szelektív hatóanyaggal történő erdészeti gyomkorlátozást ajánljuk módszerként.

Ezúton szeretnénk megköszönni az észrevételüket, mivel közös érdekünk a természet megóvása.

Kérjük a Tisztelt Hatóságtól a fenti válaszaink figyelembevételét a környezeti hatásvizsgálati eljárás során. ”

A „Cégkapun Válasz a NÖTE2 levélre UVATERV-BaranyaM 2020-04-14.pdf” elnevezésű melléklet az alábbiakat tartalmazza:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. „Tervezési szerződés a Mohács Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és az 51. sz. főút közötti úthálózata tanulmány, engedélyezési és kiviteli tervének készítése, az építési engedély, valamint a szükséges további engedélyek megszerzésében való közreműködés tárgyában” nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek eredményeként 2019. április 24-én szerződést kötött a nyertes ajánlattevő (Főtervező) SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft.-vel.

A beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben:

1. melléklet: 1.303. A Mohácsi Duna-híd és a kapcsolódó úthálózat előkészítése az M6 autópálya és az 51. sz. főút között.

1/a. melléklet: 1.159. A Mohácsi Duna-híd és a kapcsolódó úthálózat előkészítése az M6 autópálya és az 51. sz. főút között.

A Mohácsi Duna-híd és csatlakozó, az M6 autópálya és 51. sz. főút közötti úthálózat környezeti hatástanulmányát a Főtervező megbízásából az UVATERV Út-, Vasútervező Zrt. (Tervező) készítette el.

A NIF Zrt. meghatalmazása alapján 2020. február 24. napján a tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Tervező a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére (a továbbiakban: Hatóság).

A Hatóság 2020. március 11-én kelt, 270-29/2020. iktatószámú levelével továbbította a Tervező felé is a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (NÖTE) elnökének, S. Nagy Attilának a 2020. március 8-án kelt észrevételét és kérelmét, melyet a Tervező 2020. március 24-én (cégkapun keresztül feltöltve) megválaszolt. A Hatóság 2020. április 2-án kelt, 270-63/2020. iktatószámú levelével továbbította a Tervező felé is a NÖTE elnökének, S. Nagy Attilának a 2020. március 31-én kelt újabb észrevételét és kérelmét.

Az ebben foglalt észrevételekre **9 pontba szedve** a következő válaszokat adjuk:

**1) Ismételten várjuk a Cigány zátony feletti alternatíva elvetésének indokolását, hiszen e megoldással is összeköthető lenne Újmohács, továbbá ez csupán érintené a NATÚR A területet a Tervező által állított infrastruktúrafejlesztés okozta állapotromlás helyett.**

A NÖTE által felvetett, a Cigány-zátony környezetében vezető nyomvonalváltozat szintén keresztezi a Duna-Dráva Nemzeti Parkot, a Natura 2000 területeket, ráadásul jóval hosszabb szakaszon, cca. 1 km szélességben, szemben a Tanulmánytervben elfogadott és a környezeti hatásvizsgálattal elemzett változattal,

ahol 0,7 km hosszú a védett terület érintettsége.

Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy a NÖTE nyomvonal-alternatíváját az ütügyi műszaki előírások betartásával, az előírt műszaki tervezési tartalommal csak úgy lehetne megvalósítani, hogy az a Duna folyam keresztvezését követően érintené a Riha tavat. A Riható országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 SAC, Natura 2000 SPA, UNESCO bioszféra-rezervátum (MAB) terület, Ramsari terület. A lefűződött holtágmaradvány madárvilága sokkal gazdagabb, mint a beruházással érintett Béda- Karapanca Duna folyó ártéri szakasza. Az élőhely fokozottan védett madárfajok költő- és táplálkozó helye, benne számos vízimadár fészekteleppel, az itt regisztrált madárfajok száma jóval meghaladja a százat. Tehát a NÖTE által felvetett nyomvonalváltozat összehasonlíthatatlanul nagyobb kárt okozna a természeti értékekben, mint a Tervező által kidolgozott verzió.

**2) Az Ngvt. körébe tartozó jelen projekt szükségessége nem képezi vita tárgyát, azonban a „kényszerítő hatás” címzettje a DDNPI volt, mint a kivitelezés elsődleges károsultja.**

A felvetést már megválasztuk a 2020. március 24-én kelt levelünkben.

**3) A „szűkre szabott időkeret” sem a szakértőknek lett felróva, de egy ilyen beavatkozás mindig teljeskörű mintavételezéssel jár, ezért fennáll a (2),(4) pontbeli hiányosság is.**

A kérdést részben megválasztuk a 2020. március 24-én kelt levelünkben, továbbá hatósági előírásra a KHT élővilágvédelmi munkarészét kiegészítettük a hatásterület tavaszi felmérési eredményeivel, amelyet a hiánypótlási anyag részeként megküldünk (2020. április 14-én).

**4) A "Tervező és a DDNPI megállapodása" kapcsán valóban találkoztunk olyan „elbukott” környezetvédelmi engedéllyel, amely adott Nemzeti Park ellenvéleményével szemben lett kiadva, de a hatósági jogkörének elvonása nem jelenti az Alaptörvény 38. cikkével előírt kezelői kötelezettsége mellőzését, ezért szorosan együttműködik a hatósággal, amely ugyan nem köteles egyezséget figyelembe venni, mégis az optimális KHT már tartalmaz erre utaló hivatkozást, sőt többször az általunk kért erődkompenzációt is, mivel e cselekmény szintén megfelel az Aarhusi Egyezmény 6. Cikk (5) bekezdésének.**

A fapótlást a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályozza/biztosítja, továbbá az UVATERV Zrt. a környezeti hatástanulmányának tájvédelmi fejezetében javaslatot tesz az útpálya környezetében ligetes kialakítású fásszárú növényállomány telepítésére.

A csereerdősítésről az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény alapján az erdészeti hatóság rendelkezik.

"Az Aarhusi Egyezmény 6. Cikk (5): 'Valamennyi Fél, amennyiben ez szükségesnek látszik, ösztönözze a jövőbeli kérelmezőt, hogy az engedélyre vonatkozó kérelem benyújtását megelőzően azonosítsa az érintett nyilvánosság körét és kezdjen megbeszéléseket, valamint nyújtson tájékoztatást kérelmének célját illetően."

Az UVATERV Zrt. 2019. 06. 27-én bemutatta a környezetvédelmi hatóságnak, valamint a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságnak a híd és a nyomvonalak lehetséges változatait, továbbá a Főtervező és a Tervező az érintett önkormányzatokkal többször egyeztetett.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás megindítását megelőzően, 2020. 02. 10-én a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi Lili, törvény alapján a Beruházó hatósági egyeztetést tartott a beruházással érintett hatóságok, szakhatóságok részvételével.

A nyilvánosság tájékoztatásának, továbbá véleményének megismerése érdekében a környezetvédelmi hatóság a KHT-t közzétette, kitűzte a közmeghallgatás időpontját. (A közmeghallgatással kapcsolatban a kialakult járványügyi helyzetre tekintettel a hatóság külön rendelkezett.)

**5) Ugyanakkor az, hogy a magterületet „szétszakítja” „minden nyomvonalas létesítmény” felveti az (1) pontra elmulasztott válasz hiányát, mivel az éppen csökkentené azt.**

A kérdésre jelen levelünk 1) pontjában választ adtunk.

**6) Az elsődlegesen 2017-től indult sok tucat Ngvt. hatálya alá tartozó Állami beruházás az OVF és a NIF kezdeményezésére valóban nagy károkat okoz a mederrendezéssel és emiatt többször perre kényszerültünk,**

**hisz az uniós forrás elköltésének „kényszere” szinte mindig mellőzte a tervező azon kötelmét, hogy legalább az adott NP Igazgatóság által elfogadott technológia mellett hajtsák végre a kotrást, míg a tompa folyamkagyló egyetlen példányának elvesztéséhez a Tvt. 81.§.(1),(2) bekezdése és a Ptk. 6:535.§. (2) bekezdése alapján a szaporulattal számított 50-500 Milliő forint kár párosul.**

*A kérdést a 2020. március 24-én kelt levelünkben már megválaszoltuk, valamint a tavaszi felmérés eredményeit összefoglaló dokumentumban (2020. április 14-ei hiánypótlási anyag) rögzítettük, hogy a tompa folyamkagyló nem fordul elő a beruházás hatásterületén.*

**7) A „kompenzáció” kapcsán az NGO kötelessége - a hatóság jogkeretén is túllépve - az általa felmérhető valós kárt megelőzni, de legalább pótolni, ha erre lehetősége van, mely jelen esetben felveti azon tényt, ha a Tervező saját telephelyén keresztül egy utat építenének, akkor kérne-e kárpótlást a kisajátításért és a károkért, tehát a projekt az (5) pontban jelzettek miatt eleve jelentős környezeti hatást okoz, ezért kértük külön a földterülepótlást, illetve minden fát pótolni kell nem csupán az erdő Tv. szerint és, ha mellőzzük a tompa folyamkagylót vagy a tavi denevért, akkor is minden mortalitásra a (6) pont számítása vonatkozik a Tvt. 42-43.§.(1) bekezdése alapján, ráadásul a saját állításának mond ellent a Tervező a nyomvonal fragmentációval és állapotromlással.**

*A Tervező által készített Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk alapján a jelenlegi beruházás esetében a jelölő élőhelyek veszteségének mértéke, a jelölő fajok veszélyeztetettségének nagyságrendje nem indokolja a kompenzációs intézkedéseket. Hatáscsökkenő javaslatokat a KHT és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk egyaránt tartalmaznak. Amennyiben a Tisztelt Hatóság a KHT-ban megállapítottaktól eltérő beavatkozást ítélt szükségesnek, azt a környezetvédelmi engedélyben írja elő.*

**8) Az NGO szintén a jogi kereteket meghaladóan nem támogatja a vegyszeres gyomirtást és szűnyogirtást védett, NATURA és vizes élőhelyet érintő területen, de ha arra mégis feltétlenül szükség van, akkor az adott NP Igazgatóság által ajánlott és a hatóság által jóváhagyott optimális döntését szoktuk alapul venni az alkalmazott technológia és a vegyszer használatánál, de jelen esetben a Tvt. 18.§. (4) bekezdésének tiltása még a munkagépek okozta környezetkárosítás miatt is fennáll.**

*A felvetést már megválaszoltuk a 2020. március 24-én kelt levelünkben. Amennyiben a Tisztelt Hatóság a KHT-ban megállapítottaktól eltérő beavatkozást ítélt szükségesnek, azt a környezetvédelmi engedélyben érvényesíti.*

**9) Kérjük, hogy a Tervező az acélszerkezeti üzem lehetséges helyszíneit vázolja fel, illetve továbbra is kérjük az úttal közvetve is érintett területtel azonos földterület pótlását a NATURA övezet javára és a 4,5 ha fakompenzációval.**

*A kivitelezés, a beruházási értékhatárra tekintettel nemzetközi közbeszerzéssel fog történni, tehát jogilag bárhol a világban gyárthatják az acélszerkezetet, így az „acélszerkezeti üzem” helyszíne a tervezés jelen fázisában nem ismert.*

*Kérjük a Tisztelt Hatóságtól a fenti válaszaink figyelembevételét a környezeti hatásvizsgálati eljárás során.”*

A környezetvédelmi hatóság a nyilvánosságtól (az érintett egyesülettől) érkezett hatáskörébe és illetékességébe tartozó nyilatkozatokat figyelembe vette, a lényeges észrevételeket, valamint a beruházótól, illetve a tervezőtől érkezett válaszokat megvizsgálva az alábbiakat állapította meg:

Hatóságunk a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a lényeges, az illetékességi területét (Bács-Kiskun Megye közigazgatási területét) érintő észrevételeket megvizsgálta.

Baranya megye közigazgatási területét érintő észrevételeket az illetékességgel rendelkező, Baranya Megyei Kormányhivatal vizsgálja az eljárásban.

Szakhatóságok bevonására az észrevételek értékelése vonatkozásában nem került sor, tekintettel arra, hogy a nyilvánosságtól érkezett lényeges észrevételek hatáskörüket és illetékességüket nem érintette.

1. „*A medermunkálatokhoz kapcsolódó tevékenységek javasolt ideje főleg a Ferenc-csatornánál inkább szeptember 1-október 31. közötti biztonságképp a KHT által jelzett fajokra, sőt a fel nem mért halakra (pl. szivárványos ökle) tekintettel...*”

A dokumentáció a mederkorrekciók elvégzésére az augusztus 1. március 1. közötti időszakot, a DDNPI pedig a nyár végi száraz vagy kisvizes időszakot javasolja. A Hatóság a DDNPI nyilatkozatában szereplő időbeli korlátozási javaslatot írta elő, amely a meteorológiai viszonyoktól függően lehet szigorúbb és kedvezőbb is.

2. „*...a fekete gólya miatt a 27+000-28+500 km szelvényben (300 m-en túl) legfeljebb szeptember 1. és február 28. között lenne optimális minden tevékenység, mivel a Ferenc-csatornától jobbra eleve nyitottabb a terep.*”

A DDNPI kezelői nyilatkozatában a fenti, fokozottan védett madárfaj fészke kapcsán külön előírási javaslatot nem tesz, azonban megjegyzi általánosságban, hogy az a kijelölt nyomvontól kellő védőtávolságban található. Az egyesület nyilatkozatát figyelembe véve, habár időbeli korlátozást Hatóságunk a fészkek kapcsán nem ír elő, meghagyja a lehetőséget a kivitelezés során felmerülő, előre nem várt eshetőségekre tekintettel, az indokolt természetvédelmi korlátozások DDNPI által történő bevezetését.

3. „*A Ferenc-csatorna 27+000-27+760 km szelvényében inkább a 2 szerez fapótlás szükséges...*”

A DDNPI nyilatkozatának figyelembevételével rendelkezünk a Ferenc-csatorna jobb oldali töltés melletti terület fásításáról, amely során a DDNPI bevonásra kerül és szakmai útmutatása alapján történik.

4. „*...a Püspökpusztai II. csatornát érintő medermunkálatok kapcsán előírt hatósági védelmi intézkedéseken túl is lehet mortalitás, melyet a DDNPI által ki kell szűrni vagy a felmérését követően kompenzálni*”

Hatóságunk a dokumentációban javasolt monitoringtervek végrehajtását kötelezően előírta a nyomon követés érdekében. Az eredményeket évente meg kell küldeni a DDNPI-nak.

A fentiekben túl hatóságunk előírta a kötelező szakfelügyeletet (DDNPI) minden munkaterületet érintően, annak érdekében, hogy a természetvédelmi érdekek maradéktalanul teljesüljenek a kivitelezés során.

A benyújtott, kiegészített környezeti hatástanulmány, valamint a hatóságunk rendelkezésére álló információi alapján a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tervezett tevékenység következtében nem várható jelentős természeti hatás, a tervezett beruházás a rendelkező részben előírtak betartásával táj-és természetvédelmi szempontból támogatható.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás keretét, tartalmát a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § -a és 6/A. §-a határozza meg.

A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a 6. számú melléklet tartalmazza.

A fentieknek megfelelően hatóságunk bevonva az eljárásba a szakhatóságokat, szakkérdés vizsgálatában érintett hatóságokat, ügyfélnek minősülő szervezeteket is, részletesen megvizsgálta a tervezett tevékenység engedélyezhetőségét, illetve a rendelkező részben a szükséges előírásokat megtette, különös tekintettel azon intézkedéseket, melyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak.

**A környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges, a tervezett tevékenységgel kapcsolatban tett, a nyilvánosságtól érkezett észrevételeket hatóságunk az illetékességi területére vonatkozóan érdemben megvizsgálta és kizáró okot nem tárt fel.**

\*

**A személyes megjelenés nélkül, pótlólag megtartott közmeghallgatás**

A 2020. április 23. napon hatályba lépett 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet előírásainak való megfelelés érdekében a környezetvédelmi hatóság személyes megjelenés nélküli pótlólagos közmeghallgatást tűzött ki

2020. május 6., szerda, 10:00 órára, erről BK-05/KTF/00185-47/2020. számon, 2020. április 30. napján közleményt tett közzé honlapján, továbbá egyidejűleg azt megküldte az érintett Nagybaracska, Dávod és Csátalja települések jegyzőinek, hogy gondoskodjanak annak közhírré tételéről.

A megkeresett jegyzők a közleményt 2020. április 30. napjától a Nagybaracscai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, Csátalja Önkormányzat hirdetőtábláján és a közterületen lévő hirdetőtáblákon, a Dávodi Közös Önkormányzati Hivatal davod.hu című honlapján és a közterületi hirdetőtáblán közzé tették.

Továbbá a környezetvédelmi hatóság a kérelmező beruházót, a fővállalkozó tervezőt, a szaktervezőt, az érintett szakhatóságokat, a kormányhivatal szakkérdés vizsgálatába bevont szervezeti egységeit és egyéb érdekelteket, ügyfeleket a személyes megjelenés nélküli pótlólagos közmeghallgatásról BK/KTF/00185-49/2020. számon, külön levéllel is értesítette.

A közlemény a 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendeletnek megfelelően az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges információkat tartalmazta.

Érintett természetvédő egyesület 2020. május 4-én elektronikus úton a fenti tárgyú eljárásra vonatkozóan az alábbi észrevételt tette.

*„A Mohácsi Duna-híd és kapcsolódó létesítményei projektjének közmeghallgatására vonatkozó tájékoztatása kapcsán előterjesztjük, hogy az érdemi döntését tudomásul vettük, ugyanis a DDNPI válaszára várunk és ennek függvényében csak a Pécsi döntés tartható hiányosnak”*

**A fent hivatkozott, a környezetvédelmi hatóság illetékességi területét (Bács-Kiskun megye közigazgatási területét) érintő eljárására vonatkozó észrevétel, tudomásulvétel az eljárásra megválaszolandó kérdést, észrevételt nem tartalmazott, intézkedést nem igényelt.**

**A pécsi döntés vonatkozásában (a Baranya megyei területekre vonatkozóan) a Baranya Megyei Kormányhivatal a hatáskörrel és illetékességre rendelkező, eljárásra jogosult hatóság.**

**A pótlólagos közmeghallgatás napjáig (2020. május 6. napjáig) más kérdés, észrevétel az érintett önkormányzatok jegyzőihez, illetve a környezetvédelmi hatósághoz nem érkezett, így azokat megválaszolni sem kellett.**

A pótlólagos közmeghallgatás a fentiek szerint az érintettek személyes megjelenése nélkül 2020. május 6. napján megtartásra került, lefolytatása a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet és a 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet rendelkezései szerint történt.

Hatóságunk a közmeghallgatást írásos jegyzőkönyvi formában dokumentálta, melynek elektronikus elérhetőségét a BK/KTF/00185-55/2020. számú közleményben 2020. május 22-én honlapján közzétette.

**A személyes megjelenés nélkül, pótlólag megtartott közmeghallgatás alapján hatóságunk megállapítja, hogy a lefolytatására tekintettel az eljárást lezáró határozat indokolásának jelen fejezettel való kiegészítése szükséges, továbbá kizáró ok nem merült és az eljárást lezáró határozat érdemi módosítása nem indokolt.**

\*

A határozatot a fent hivatkozottakra tekintettel, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és az 1995. évi LIII. törvény 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján hoztam meg.

A környezetvédelmi engedély a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja szerint tartalmazza azokat az előírásokat, amelyek a káros környezeti hatások elkerülésére, csökkentésére - és ha lehetséges - megszüntetésére vonatkoznak.

Döntés formáját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (4) bekezdése, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet határozza meg.

Az engedély érvényességi idejét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdés alapján határoztam meg.

Az engedély érvényességi idejének lejárata vonatkozó rendelkezés a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdésén alapul.

Hivatalunk jelen határozatot az 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

*A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/02263-4/2020. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2020. április 25. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.*

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet) 4. melléklet 14. pontja alapján határoztam meg.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény XLVI. fejezetére, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A perben a kötelező jogi képviseletet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése írja elő.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése határozza meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették.

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így hatóságunk döntését – külön levéllel – megküldte az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települések (Nagybaracska, Dávod, Csátalja) Jegyzőinek, akik gondoskodik annak közzétételéről.*

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.



### **A hivatalbóli kiegészítés és kijavításindokolása:**

A 2020. április 23. napon hatályba lépett 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet előírásainak való megfelelés érdekében hatóságunk személyes megjelenés nélkül, 2020. május 6. napján pótlólag közmeghallgatást tartott.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6/A. §-a értelmében a környezeti hatásvizsgálat magában foglalja

- a) a környezeti hatástanulmányok a kérelmező által történő elkészítését és benyújtását,
- b) a szakhatóságok részvételét a környezeti hatásvizsgálati eljárásban,
- c) **az érintett nyilvánosság és a feladatkörükben érintett szervezetek környezeti hatásvizsgálati eljárásba történő bevonását,**
- d) országhatáron áterjedő hatás esetén a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását,
- e) a környezeti hatástanulmány és a környezethasználó által benyújtott hiánypótlásoknak, a c) és a d) pont keretében kapott információknak a környezetvédelmi hatóság és a szakhatóságok általi értékelését,
- f) **szükség szerint a környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló egyéb információk értékelését, illetve az általa elvégzett további vizsgálatokat,**
- g) **a környezetvédelmi engedély tárgyában hozott, a c)-f) pontok szerinti információk és vizsgálatok eredményeinek figyelembevételével meghozott döntést.**

Az Ákr. 91. § (1) bekezdése szerint, ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.

Hatóságunk megállapítja, hogy a BK/KTF/00185-40/2020. számú döntés véglegessé válásától számított egy év még nem telt el, így a kiegészítés vonatkozásában az Ákr. 91. § (2) bekezdés szerinti kizáró ok nem áll fent.

A fentiekre tekintettel a BK/KTF/00185-40/2020. számú határozat indokolás részét kiegészítette hivatalunk „A személyes megjelenés nélkül, pótlólag megtartott közmeghallgatás” című fejezettel.

A BK/KTF/00185-40/2020. számú határozat 2020. május 3. napján véglegessé vált, erre tekintettel **az engedély érvényességi idejét konkrét határnappal (2030. május 3.) hivatalból kiegészítette hivatalunk.**

Az Ákr. 91. (3) bekezdés értelmében a kiegészítést a hatóság egységes döntésbe foglalva, lehetőleg a döntés kicserélésével közli.

Az Ákr. 91. (4) bekezdés alapján a kiegészítés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.

A BK/KTF/00185-40/2020. számú határozat rendelkező részében a jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatásban **a keresetlevél benyújtásának kezdő napja tekintetében elírás történt. (A keresetlevelet helyesen, a felülvizsgálni kért döntés közlésétől lehet benyújtani.)**

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 90. § (1) bekezdése szerint, ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja.

A (3) A döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.

A fentiekre tekintettel **a keresetlevél benyújtásának kezdő napját kijavította hatóságunk.**

Az Ákr. 90. § (2) bekezdés és 91. § (5) bekezdés értelmében, a kijavítást és a kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kijavított és a kiegészített (eredeti) döntést közölték.

A fentiek alapján a BK/KTF/00185-40/2020. számú határozatot hivatalból kiegészítette és kijavította hatóságunk, valamint az Ákr. 91. § (3) bekezdésére tekintettel egységes döntésbe foglalta.

A hivatalbóli kiegészítés és kijavítás vonatkozásában eljárási költség nem merült fel, ezen megállapítással a rendelkező részt is kiegészítette hatóságunk.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették.

**A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így hatóságunk ezen kijavított és kiegészített döntését – külön levéllel – megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települések (Nagybaracska, Dávod, Csátalja) Jegyzőinek, akik gondoskodik annak közzétételéről.**

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése és a *fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény* 101. § (2) bekezdése, illetékességemet a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2020. május 26.

**Kovács Ernő**  
kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Csókási Anita**  
főosztályvezető

**Kapják:**

- |  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| 1. NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)   | <b>11906522#cegkapu</b>             |
| 2. UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19. B. épület.)  | <b>10867156#cegkapu</b>             |
| 3. SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.)   | <b>11901486#cegkapu</b>             |
| 4. S. Nagy Attila, Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület<br>(6500 Baja, Bajnok u. 16/B.)   | <b>Ügyfélkapu (4T adat alapján)</b> |
| 5. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.)   | <b>HKP</b>                          |
| 6. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (7625 Pécs, Tettye tér 9.)  | <b>HKP</b>                          |
| 7. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (6500 Baja, Széchenyi I. u. 2/C.)  | <b>HKP</b>                          |
| 8. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi<br>Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy Zs. u. 10.) | <b>HKP</b>                          |
| 9. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.)  | <b>HKP</b>                          |
| 10. BKMKH Állami Főépítész Iroda (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.)  | <b>HKP</b>                          |
| 11. BKMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály<br>(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.)                     | <b>HKP</b>                          |
| 12. BKMKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.)  | <b>HKP</b>                          |
| 13. BKMKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.)  | <b>HKP</b>                          |
| 14. BKMKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (6500 Baja, Árpád tér 1.)   | <b>HKP</b>                          |
| 15. BKMKH Bajai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (6500 Baja, Kolozsvár u. 1.)  | <b>HKP</b>                          |
| 16. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály<br>(5000 Szolnok Hősök tere 6.)                                     | <b>HKP</b>                          |
| 17. Nagybaracska Község Jegyzője<br>(6527 Nagybaracska, Szabadság tér 10.) – <i>kifüggesztésre külön levéllel,</i>                                       | <b>HKP</b>                          |
| 18. Dávod Község Jegyzője 6524 (Dávod, Dózsa György u. 61.) – <i>kifüggesztésre külön levéllel,</i>  | <b>HKP</b>                          |
| 19. Csátalja Község Jegyzője (6523 Csátalja, Kossuth Lajos u. 2/b.) – <i>kifüggesztésre külön levéllel,</i>  | <b>HKP</b>                          |
| 20. Hatósági nyilvántartás   |                                     |
| 21. Irattár  |                                     |