



Döntés véglegessé vált.

2022.09.26.

Alíráás

## BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/HGO/00244-3/2022.

Ügyintéző: dr. Fekete-Herman Ármin Mihály

Almási Ildikó

Telefon: +36 (76) 795-962

+36 (76) 795-873

KRID azonosító: 246192384

Tárgy: eljárást lezáró döntés

### HATÁROZAT

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) a  
- jogellenesen  
elhagyott hulladék tárgyában – kötelezi, hogy a I hrsz. szám alatti ingatlan területén  
található, ismeretlen személyek által jogellenesen elhagyott hulladékokat számolja fel, a kötelezést  
megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított tizenöt napon belül  
gondoskodjon a hulladékok ingatlanról történő elszállításáról és engedéllyel rendelkező  
hulladékgazdálkodónak történő átadásáról, és az elszállítás és átadás tényét igazolja  
hulladékgazdálkodási hatóság részére.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzölték.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést  
sérelemző fél – kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata  
érdekében közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott  
tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30  
napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban:  
bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó  
szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet  
joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is  
előrejelezheti.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a  
közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,  
mentesül az illeték előzetes megfizetés alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az  
eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek  
tartja tárgyalást tart

## INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatósághoz 2021. június 30. napján a Bajai Rendőrkapitányság Bácsalmási Rendőrőrs bejelentésében tájékoztatta a hulladékgazdálkodási hatóságot, arról hogy a hatósági eljárást folytattak [helyrajzi számú területre] polgármesterének feljelentése alapján ismeretlen tettes ellen, aki 2020. augusztus 27. napján megelőzően nagyobb mennyiségű hulladékot helyezett el a [helyrajzi számú területén] külterületén található [helyrajzi számú területre]. A Bajai Rendőrkapitányság Bácsalmási Rendőrőrséről érkezett bejelentésben foglaltak szerint [helyrajzi számú területre] a 2020. augusztus 27. napját megelőző időszakban nagyobb mennyiségű hulladékot helyezett el a [helyrajzi számú területre].

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. július 14. napján kiértesítés nélküli hatósági ellenőrzést tartott a [helyrajzi számú területén] GPS koordináták által meghatározott ponton, és annak közelében. A hatósági ellenőrzés során megállapítható volt, hogy a területen több pontban nagy mennyiségű hulladékot helyeztek el. Az egyes hulladéktípusok mennyiségét nem lehetett elkülönítve értékelni. A területen egy gödör található, melyben műszaki becslés alapján 150-200 m<sup>2</sup> területen megszáradt trágya található, és közte települési hulladékot helyeztek el. Műszaki becslés alapján 150-250 kg téglá hulladék (hulladék azonosító kód: 17 01 02), 30-50 kg hulladékká vált gumiabroncs (hulladék azonosító kód: 16 01 03), 300-500 kg műanyag csomagolási hulladék (hulladék azonosító kód: 15 01 02), 100-200 kg kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től megnevezésű hulladék (hulladék azonosító kód: 20 01 36), 150-300 kg egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is (hulladék azonosító kód: 20 03 01), 20-30 kg üveg (hulladék azonosító kód: 20 01 02), 5-10 kg papír és karton (hulladék azonosító kód: 20 01 01), 200-400 kg beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól (hulladék azonosító kód: 17 01 07), 20-40 kg fémek (hulladék azonosító kód: 20 01 40), 20-30 kg textíliák (hulladék azonosító kód: 20 01 11), 10-15 kg azbesztet tartalmazó építőanyag (pala) (hulladék azonosító kód: 17 06 05\*), 50-100 kg egyéb, kevert csomagolási hulladék (hulladék azonosító kód: 15 01 06), 20x25 m-en 3-4 tonna hulladékká vált növényi szövetek (melléktermék) (hulladék azonosító kód: 02 01 03), 1-2 tonna állati ürülék, vizelet és trágya (beleértve a szennyezett szalmát), elkülönítve gyűjtött és nem a képződés helyén kezelt folyékony hulladék (hígtrágya) (hulladék azonosító kód: 02 01 06) megnevezésű hulladékokat találtunk.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. július 16. napján megkereste a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályt (6000 Kecskemét, Fecske utca 25., a továbbiakban: Földhivatal) a helyszíni ellenőrzésen felvett GPS koordináták által jelölt, jogellenes hulladék elhelyezéssel érintett ingatlanok helyrajzi szám szerinti pontos meghatározása, valamint az érintett ingatlanok tulajdonosainak név szerinti meghatározása érdekében. A Földhivatal a megkeresésre adott válaszát 2021. augusztus 5. napján a hulladékgazdálkodási hatóságnak megküldte, amelyben leírta hogy a helyszíni ellenőrzésen felvett GPS koordináták által jelölt ingatlan a [helyrajzi számú területre] helyrajzi szám alá esik és az ingatlan-nyilvántartási rendszerben foglalt adatok szerint a [helyrajzi számú területre] helyrajzi szám alatti ingatlan a [helyrajzi számú területre] tulajdona.

A hulladékgazdálkodási hatóság nyilatkozási felhívást küldött a [helyrajzi számú területre] részére 2021. november 25. napján, amelyben kérte nyilatkozzanak a [helyrajzi számú területre] helyrajzi szám alatt lévő ingatlan használatáról, az ingatlanon található hulladék ki által, mikor, milyen célból került az ingatlan területére, valamint hogy milyen típusú és mekkora mennyiségű hulladék került elhelyezésre. Amennyiben a Kft. helyezte el a hulladékot az ingatlan területére, az milyen tevékenység során keletkezett, honnan származott, melyik típus mekkora mennyiségben keletkezett saját háztartásában. Arról, hogy van-e szerződése az adott ingatlanra vonatkozóan hulladékgazdálkodási közszolgáltatóval. Továbbá, hogy van-e tudomása a [helyrajzi számú területre] által jogellenesen elhelyezett 4 zsák hulladékon felül az ingatlanon található többi hulladék elhelyezőjéről.

A [helyrajzi számú területre] 2021. november 30. napján válaszlevelét megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére, amelyben előadta, hogy a [helyrajzi számú területre] helyrajzi szám alatt található ingatlan a [helyrajzi számú területre] tulajdona egyben a Kft. a használója. Az ingatlant harmadik személy a hozzájárulásukkal nem használja, a társaság ezen ingatlanon tevékenységet nem végez, ott hulladékot nem helyez el. [helyrajzi számú területre] által jogellenesen elhelyezett 4 zsák hulladékon felül az ingatlanon található többi hulladék elhelyezőjéről sem tud nyilatkozni, erről

információval nem rendelkezik. A társaságuk már korábban is jelezte a [redacted] Önkormányzatnak, hogy illetéktelen személyek lakossági és egyéb hulladékot helyeztek el a nevezett ingatlanon, melyről szóló 2020. október 9. napján e-mail üzenet formájában csatolták a levélhez. A felsorolt hulladékok nem a

[redacted] hulladékai, nem a Kft. által került ki a területre. 2020. évben a [redacted] Önkormányzati Hivatalnak jelezték, hogy a területre ismeretlen személyek háztartási, ipari, bontási és egyéb hulladékot szállítanak. A jelzésükre intézkedés nem történt a hivatal irányából. Nincs tudomásuk, hogy kik, mikor, milyen célból, milyen típusú hulladékot helyeztek el a területen. A [redacted] veszélyes, építési bontási, kommunális illetve egyéb hulladékot nem szállított a területre. A Kft. telephelyén külön gyűjti a kommunális, veszélyes és termelési hulladékot. „A veszélyes hulladékok elszállítására és ártalmatlanítására szerződése van a [redacted] Kft.-vel, a kommunális hulladék elszállítója az FBP-NP Nonprofit Kft. a termelési hulladékokat eseti jelleggel pl. fém hulladék, gumi és műanyag hulladékot beföldi átvetőnek FBP-NP Nonprofit Kft. Zámbo és Társai Bt. adja el.” Az átadott veszélyes és egyéb hulladékról a teljesség igénye nélkül néhány számlát és „SZ” lapot csatolnak a nyilatkozat-tételhez. A [redacted] Kft. saját területére a gabonaszárítási tevékenységből származó ocsut és léhát szállított ki komposztálásra, melyet területén tavasszal feltöltésre használt volna. (2-3 tonna mennyiségű EWC: 02 01 03). „A vizsgált tárgyi ingatlanra (hrs. 383/10) nincs szerződése hulladékgazdálkodási közszolgáltatóval, hiszen ott tevékenységet nem végez, így hulladéka sem képződik a nevezett ingatlanon.”

A nyilatkozat-tétel mellékleteként megküldött dokumentum alapján a Kft. 2021. november 30. napján a Bácsalmási Rendőrőrsön írásban tett feljelentést, „ismeretlen tettes/tettesek ellen a BTK. 248 § (1) szerint a hulladékgazdálkodás rendjének megsértése tárgyában.”

A fentiekben foglaltak alapján, az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja figyelembe vételével 2022. január 14 napján – a tudomására jutott tények, körülmények kivizsgálása és a szükséges intézkedések megtétele érdekében – a hulladékgazdálkodási hatóság hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított, amelyről a BK/HGO/00244-1/2022. iktatási számú végzésben értesítette a [redacted];

Az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja szerint a hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2022. január 19. napján ismételt kiértékelés nélküli hatósági ellenőrzést tartott a [redacted] hrsz. alatti ingatlanon (46.154757, 19.284519 GPS koordináták által meghatározott ponton és annak közelében). A hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ingatlanon a korábban tapasztaltakhoz képest kevesebb mennyiségű hulladék volt fellelhető. Az egyes hulladéktípusok mennyiségét nem tudtuk meghatározni. Az ingatlanon korábban fellelhető gabonaszárításból származó ocsu (melléktermék) a területen el volt terítve, az állati eredetű trágya, valamint a fémhulladékok nem voltak fellelhetőek. A többi hulladék típusában változás nem történt.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.)

31. § (1) a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése alapján a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
  - b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
  - c) a hulladék szállítónak történő átadása,
  - d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
  - e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
  - f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
  - g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása – ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is –, vagy
  - h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása
- úján gondoskodik.

A Ht. 31. § (2a) bekezdése alapján ha a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a (2) bekezdés b)–h) pontja szerint gondoskodik, a kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató birtokába került. A közszolgáltató által történő

birtokbavétellel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék a Koordináló szerv tulajdonába kerül.

A Ht. 31. § (4) bekezdése alapján ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

A Ht. 31. § (5) bekezdése alapján ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ht. 61. § (1) bekezdése alapján hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megvásárolni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve a tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg. Az ingatlan tulajdonosát felelősség terheli az illegális hulladéklerakás vagy elhagyás megelőzéséért.

A Ht. 61. § (2) bekezdése alapján az ingatlanon más által, az ingatlan tulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) – a hulladékgazdálkodási hatóság bírságot, **valamint kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntésének véglegessé válásától számított tizenöt napon belül – a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.**

A Ht. 61. § (3) bekezdése alapján ha a (2) bekezdés szerinti tulajdonos vagy a korábbi birtokos ismeretlen, az elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettsége – ellenkező bizonyításig – azt az **ingatlan tulajdonost terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták.** Az ingatlan tulajdonosa mentesül a felelősség alól, ha megtett minden tőle elvárható intézkedést, hogy a hulladék elhelyezését vagy elhagyását megakadályozza és a hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során bizonyítja a hulladék korábbi birtokosának vagy az ingatlan tényleges használójának személyét. Társasházak esetében az ingatlan tulajdonosa vonatkozásában a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben, a lakásszövetkezetek esetében a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvényben foglaltak irányadóak.

A Ht. 61. § (4) bekezdése alapján **az elhagyott hulladék felszámolására a (2) vagy (3) bekezdés szerint kötelezett személy** (e § alkalmazásában a továbbiakban: kötelezett) a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított **tizenöt napon belül gondoskodik a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, és az elszállítás tényét igazolja** a hulladékgazdálkodási hatóság ingatlan fekvése szerint illetékes területi szervénél az **átvevő által** a hulladékgazdálkodásért felelős miniszter rendeletében meghatározott formában és tartalommal **kiállított** teljes bizonyító erejű **magánokirattal.** A hulladékgazdálkodási hatóság a döntést közérdekből azonnal végrehajthatónak nyilváníthatja. A hulladék felszámolásával összefüggésben felmerülő költségek a kötelezettet terhelik.

A rendelkezésünkre álló iratok és információk alapján megállapítható, hogy ismeretlen személyek által jogellenes hulladék elhelyezés történt a ..... helyrajzi szám alatti ingatlanon. A Ht. 61. § (3) bekezdéséből egyértelműen kitűnik, hogy az ingatlan tulajdonosa csak akkor mentesül az ingatlanán jogellenesen elhelyezett hulladék önként történő elszállításának felelőssége alól, ha mindent megtesz annak érdekében, hogy a hulladék elhelyezését vagy elhagyását megakadályozza és a hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során bizonyítja a hulladék korábbi birtokosának vagy az ingatlan tényleges használójának személyét. A jogellenesen elhelyezett hulladék eredeti tulajdonosa, korábbi birtokosa ..... kívül nem állapítható meg, így a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 61. § (3) bekezdése értelmében az ingatlan tulajdonos kötelessége a többi jogellenesen elhelyezett hulladék felszámolása. A rendőrségi feljelentés illetve a ..... ölgármesteri hivatal irányában tett jelzés miszerint ismeretlen személyek az adott ingatlan területén helyeznek el hulladékot nem mentesíti az ingatlan tulajdonost a hulladék ingatlanról történő elszállítása, és az elszállítás tényének igazolása alól, a hulladékgazdálkodási hatóság irányában tekintettel arra, hogy a 61. § (3) bekezdése értelmében a

tulajdonosnak bizonyítania kell a hulladék korábbi birtokosának vagy az ingatlan tényleges használójának személyét. A tulajdonos nem nevezte meg a hulladék korábbi birtokosát, valamint 2021. november 30. napján a hulladékgazdálkodási hatóság részére megküldött nyilatkozatukban előadták, hogy a

elyrajzi számú ingatlanra ő a tulajdonosa és a használója. A tényállás tisztázás és a tulajdonos nyilatkozatából nem került megállapításra, hogy a tulajdonos megtette minden tőle elvárható intézkedést, hogy a hulladék elhelyezését vagy elhagyását megakadályozza.

**A fentiekben foglaltakra tekintettel, a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat rendelkező részében foglaltak alapján a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított tizenöt napon belül kötelezte a **.....-t, hogy gondoskodjanak a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, hulladékgazdálkodónak történő átadásáról és az elszállítás, átadás tényét igazolják a hulladékgazdálkodási hatóság részére kiállított számla, mérlegjegy másolatával, tekintettel arra, hogy a Ht. 61. § (4) bekezdésében nevesített miniszteri rendelet, amely meghatározza a teljes bizonyító erejű magánokirat formáját és tartalmát, még nem került kiadásra.****

A döntés formáját az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés határozza meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

Az Ákr. 124. § szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről az *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

A rendelkező részben foglalt kötelezettségek végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. és 134. §-i határozzák meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, az *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 13. § (1) bekezdése, illetékességét az *elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottuk meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII.*

*törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

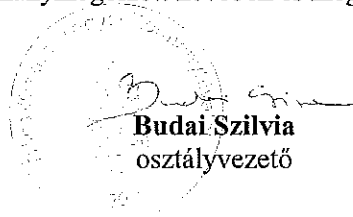
A hulladékgazdálkodási hatóság döntését a hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdése alapján a Kormány közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hulladékgazdálkodási hatóságként a megyei kormányhivatalt jelöli ki. A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti megyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal illetékessége Pest megyére és Budapest főváros területére terjed ki.

A Rendelet 2. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási hatósági ügy - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozik.

Kecskemét, 2022. január 25.

**Kovács Ernő**

kormány megbízott nevében és megbízásából:



**Budai Szilvia**  
osztályvezető

**Kapják:**

1. \_\_\_\_\_
2. Hatósági és szankció nyilvántartás
3. Irrattár

..... /#cégkapu

*K*