



**BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL**  
**KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA**

Ikt. szám: BK-05/KTF/00546-1/2019.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Retkesné Dudás Melinda

dr. Kisgyörgyei Ágnes

Czellár Ágnes

Budai Szilvia

Sirok Attila

Kormos Tamás

Lovas-Kecskeméti Boglárka

Mészáros Mónika

Telefon: +36 (76) 795-865

+36 (76) 795-862

Hivatali kapu: JH03KMTKTF

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

**Tárgy:** Tiszakécske Város Önkormányzata, ipari csarnok építése tárgyú előzetes vizsgálati eljárás, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

**H A T Á R O Z A T**

**Tiszakécske Város Önkormányzata** (székhely: 6060 Tiszakécske, Körösi út 2., KÜJ : 102 716 391) által 2018. december 3-án előterjesztett – *a Tiszakécske 8413/1 hrsz. alatti (8413/3 hrsz-ra és 8413/4 hrsz-ra tévesen megosztott, ezért újbóli összevonás alá kerülő) ingatlanon tervezett ipari csarnok építése tárgyú – előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 128. a) pontja – „Egyéb az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól” – alapján szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.***

A R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tevékenység **építési és használatbavételi engedélyek** birtokában kezdhető meg.

\*

**Szakkérdés vizsgálata:**

**1.** *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

**1.1.** A Tiszakécske Város Önkormányzata (6060 Tiszakécske, Körösi út 2.) által előterjesztett a **Tiszakécske 8413/1 helyrajzi szám alatti** (8413/3 hrsz-ra és 8413/4 hrsz-ra tévesen megosztott,

---

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály

Cím: 6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2., Pf. 642

76/795-870, e-mail: [kornyezetvedelem@bacs.gov.hu](mailto:kornyezetvedelem@bacs.gov.hu)

Hivatali kapu: JH03KMTKTF; KRID azonosító: 246192384

ezért újbóli összevonás alá kerülő) **ingatlanon tervezett ipari csarnok** tárgyú előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadásához **közegészségügyi szempontból hozzájárulok.**

**2. kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:**

**2.1.** Amennyiben a beruházás a *kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény* (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja értelmében örökségvédelmi szempontból **nagyberuházásnak minősül, a beruházó köteles** a Kötv. 23/C. § (1) bekezdés, illetve a Kötv. 23/D. § (1) értelmében **előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD), illetve feltérési projekttervet készíteni.** Az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére a Kötv. 23/C. § (3) bekezdés alapján jelenleg a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6. Tel.: +36 1 225 0554, E-mail: [iroda@muemlekfejlesztzes.hu](mailto:iroda@muemlekfejlesztzes.hu)) jogosult.

AZ ERD-t a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt 30 nappal az Örökségvédelmi Hatóságnak meg kell küldeni.

A beruházás keretében a földmunkák kivitelezését kizárólag azt követően lehet elkezdni, hogy az Örökségvédelmi Hatóság az előírt ERD-t és projekttervet jóváhagyta.

\*

#### **Szakhatósági állásfoglalás:**

#### **A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 36600/4555-2/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) a Tiszakécske Város Önkormányzata (6060 Tiszakécske, Kőrösi út 2.) által benyújtott dokumentumok alapján a Tiszakécske 8413/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett ipari csarnok építése tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása során indult engedélyezési eljárás ügyében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adjuk:

#### **Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálásához hozzájárulok.**

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

\*

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalához (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2., Pf. 642, Hivatali kapu: JH03KMTKTF, KRID azonosító: 246192384), mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz, *csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva – elektronikus ügyintézésre kötelezett esetén kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton* – benyújtandó, indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlájára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot

vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – *fellebbezés vagy valamennyi fellebbezésre jogosult fellebbezési jogról történő lemondása hiányában* – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon, véglegesség válik.

## I N D O K O L Á S

Tiszakécske Város Önkormányzata 2018. december 3-án a Tiszakécske **8413/1 hrsz.** alatti (8413/3 hrsz-ra és 8413/4 hrsz-ra tévesen megosztott, ezért újbóli összevonás alá kerülő) ingatlanon tervezett ipari csarnok építése tárgyú, az R. szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet terjesztett elő a hatóságunknál és kérte az eljárás lefolytatását.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Tiszakécske település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal – jár el.*

Az ügyfél hivatalunk BK-05/KTF/5945-4/2018. számú hiánypótlási felhívására 2018. december 14-én megküldte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylat másolatát, valamint a BK-05/KTF/05945-13/2018.számú hiánypótlási felhívásra 2018. december 27-én a 2018. december 3-án előterjesztett előzetes vizsgálati dokumentációt kiegészítette.

### **A kérelmező adatai:**

Név: Tiszakécske Város Önkormányzata  
 Székhely: 6060 Tiszakécske, Kőrösi u. 2.  
 KÜJ szám: 102 716 391

### **A beruházás helye:**

Telephely címe: 6060 Tiszakécske, Dózsa telep 79.  
 Helyrajzi szám: 8413/1 hrsz.  
 Terület nagysága: 3,6574 ha  
 Művelési ága: telephely  
 Tulajdonos: Tiszakécske Város Önkormányzata  
 KTJ szám: 102 062 989  
 Súlyponti EOv koordináták: EOvx: 177 400 m  
 EOvy: 728 200 m

**Tervezett építmény:** 2 db csarnoképület

### **Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője:**

Név: ALFACONT Kft.  
 Székhely: 6000 Kecskemét, Muskotály u. 5.  
 Schulczné Sánta Teréz környezetvédelmi szakértő  
 (hulladékgazdálkodás, víz- és földtani közegvédelem,  
 levegőtisztaság-védelem, zaj- és rezgésvédelem)

Elérhetősége: Agócs Gábor természetvédelmi szakértő  
schulczne@alfacont.hu; +36 30/364 8019

A kiegészített dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

**A telephely elhelyezkedése:**

A beruházási tevékenység Tiszakécske belterületén a Dózsa telep u. 79. szám (8413/1 hrsz.) alatti ingatlanon kerül megvalósításra ipari gazdasági övezetben. A telepet a 4601 jelű országos közútról lekanyarodva lehet megközelíteni. A vizsgált ingatlan környezetében ipari csarnokok, telephelyek, illetve kertés mezőgazdasági területek találhatóak. Az ingatlan mérete 3,6574 ha, művelési ága telephely.

**A tervezett tevékenység:**

Jelenleg a Tiszakécske, Dózsa telep u. 79. számú (8413/1 hrsz.), mintegy 36 574 m<sup>2</sup>-es ingatlanon az Önkormányzat által üzemeltetett társaságok a település hulladékgazdálkodási közszolgáltatását végzik. Funkcióját tekintve az ingatlan átmeneti hulladéktároló, járműparkoló, valamint az ingatlan egyes területének, épületének bérbeadásával működik és üzemel a telep.

A tervezett létesítmény a Tiszakécske 8413/1 hrsz. ingatlanon két egyenként 1000 m<sup>2</sup>-es egyszintes kialakítású azonos tartószerkezeti rendszerű, acélszerkezetű csarnok. Az épületek 24 m fesztávval, 6 m keretállás távolsággal és 6,9 m homlokzat magassággal létesülnek, 7 °-os tetőhajlással, hőszigetelt könnyűszerkezetes térelhatárolással. Az egyik épület két részre, a másik épület három részre osztott. A kétrészes csarnok nagyobbik fele szerkezetileg 12 tonnás teherbírású darupálya elhelyezésére alkalmas módon kerül kialakításra. A telephelyen nem veszélyes hulladékok gyűjtésével, saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadásával, üzemeltetésével, zöldterület kezeléssel foglalkoznak valamint előre kevert betongyártási tevékenységet végeznek. A tervezett fémmegmunkálási tevékenység várhatóan a beruházás során létrejövő csarnokok használatba vétele után kezdődik. Az új építményekhez egyéb új építmények nem kapcsolódnak.

**Az ingatlanon található meglévő épületek, létesítmények**

1 db portaépület  
1 db épület (iroda, irattárolásra használják, szociális rész)  
1 db épület (tároló, egy része szintén tárolóként bérbé adva)  
2 db épület (tároló)  
1 db nyitott fedett tároló szín  
Mobil konténerek  
Betonüzem  
Szelektív hulladék depóniák  
Építési hulladék depóniák

A R. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A tevékenység a R. 3. sz. melléklet 128. a) pontja – „Egyéb az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól” – szerint minősül, ezért a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában, valamint honlapján 2018. december 13-án közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokkal – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény Tiszakécskei Polgármesteri Hivatal (6060 Tiszakécske, Körösi u. 2.) hirdetőtábláján valamint Tiszakécske Város honlapján 2018. december 13. napjától közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel – az eljárás lezárásáig – nem érkezett.

\*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

### **Szakkérdések indokolása:**

#### **1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

Az iratanyag átvizsgálása során megállapítást nyert, hogy az előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadásának közegészségügyi szempontból akadályja nincs.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

Nyilatkozatomat *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, *a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről* szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, *a kémiai biztonságról* szóló 2000. évi XXV. törvény, *a munkahelyek kémiai biztonságáról* szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet, *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet alapján adtam ki.

**Hatáskörömet** a Rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet 1. táblázat 3. pont, **illetékességemet** a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése állapítja meg.

#### **2. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:**

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősülhet. Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és ezt *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet) 40. § (7) bekezdése értelmében az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

Ezt figyelembe véve az előzetes vizsgálati tervdokumentáció elbírálásának és a csarnokok felépítésének örökségvédelmi akadályja nincsen.

Az Örökségvédelmi Hatóság illetékességét a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a Rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

\*

A szakhatóságot *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében kerestem meg.

A megkeresett szakhatóság nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

A szakhatóság 36600/4555-1/2018.ált. számon szakhatósági állásfoglalását megadta, majd az indokolás 1. bekezdése tekintetében 36600/4555-2/2018.ált számon a szakhatósági állásfoglalást módosította.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) a Tiszakécske Város Önkormányzata (6060 Tiszakécske, Kőrösi út 2.) által benyújtott dokumentumok alapján a Tiszakécske 8413/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett ipari csarnok építése tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása során indult engedélyezési eljárás ügyében Hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2, 3 pontja alapján a hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthető-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

**A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:**

A tervezett építményt a Tiszakécske 8413/1 hrsz. alatti területre tervezik. A telephely víz-és szennyvíz csatlakozása közműhálózatba kiépített. A csapadékvíz elvezetés a telephelyen belül kialakítandó csatornahálózatba fog csatlakozni. A benyújtott mellékletek alapján megállapítható, hogy vízvédelmi szempontból az útépitésére vonatkozó kizáró ok nem merül fel.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntést megalapozó jogszabályhely:

- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről.
- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2) alapján adtam.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2, 3 pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

\*

**Várható környezeti hatások:**

**Földtani közeg védelme**

Az ipari csarnok üzemelése során az épületek területfoglalása okoz fizikai talajterhelést (talajtömörödés). Az ingatlan vízigényét vezetékes ivóvízhálózatról biztosítják.

A tevékenység során körülbelül 2,35 m<sup>3</sup>/nap mennyiségű szennyvíz (szociális és takarítási célra használt víz) keletkezik, melyet az ingatlanra kiépített települési szennyvíz csatornahálózaton keresztül vezetnek el a települési szennyvíztisztító telepre.

Az épületek tetőfelületeire hullott tiszta csapadékvizek ereszcatornák segítségével a települési csatornahálózatba kerülnek, az épület körüli szilárd burkolatokra hullott csapadékvizek a burkolat melletti szikkasztóárkokban elszikkasztásra kerül.

A talaj szempontjából haváriák esetében elsősorban az anyag- illetve személy-szállítások során esetleg kiömlő anyagok környezetbe kerülése jelenti az elsődleges és közvetlen veszélyforrást. A létesítmény szakszerű kiépítéséből (folyadékzáró aljzatú épületek) és a tevékenység jellegéből adódóan, valamint az üzemelési utasítások maradéktalan betartásával a környezetet veszélyeztető havária helyzetek kialakulása minimálisra csökkenthetőek.

### **Hulladékgazdálkodás**

A tervezett 2 db ipari csarnok építésével kapcsolatban hulladék az építési munkálatok és az alkalmazott munkagépek, szállítójárművek esetleges javítása során, valamint a kivitelezésben részt vevő munkavállalók szociális önellátásából keletkezik. A létesítés során keletkező nem veszélyes építési-bontási hulladékok a következők: 17 05 04 – 120 tonna, 17 02 01 – 2 tonna, 17 04 05 – 1 tonna, 17 02 03 – 0,2 tonna, 17 09 04 – 10 tonna, 17 06 04 – 0,5 tonna. Az építési-bontási hulladékok az ingatlanon belül Tiszakécske Város Önkormányzatának Városgondnoksága (6060 Tiszakécske, Fő út 32.) által végleges hulladékgazdálkodási engedély (KTFO: 69433-4-14/2017) alapján üzemeltetett telephely részére kerül átadásra további kezelés (hasznosítás) céljából. Az arra alkalmas fémek anyagokban kerülnek hasznosításra, a fa hulladékot energetikai hasznosításnak vetik alá. Az építési fázisban az új beszerzésű gépek, eszközök, berendezések beszerzése során nem veszélyes hulladékként keletkezik továbbá csomagolási hulladék: 15 01 01 – 100 kg, 15 01 02 – 50 kg. Az alvállalkozókkal szemben támasztott követelmény a nem veszélyes hulladék szelektív gyűjtése és arra végleges hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadása hasznosítás céljából. Az építés során kis mennyiségben (~ 50 kg) keletkezik még veszélyes hulladék: veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék (15 01 10\*, festékek göngyölege). A veszélyes hulladék elszállításig történő átmeneti gyűjtését zárt helyen, merev falú gyűjtőeszközben, környezetszennyezést kizáró módon tervezik.

Valamennyi az építési fázisban keletkező hulladék elszállítására és kezelésére az adott hulladék átvételére jogosult partnerrel kötnek megállapodást a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával.

A tevékenység során az ipari csarnokok bérleményként fognak üzemelni, a telepítésre kerülő technológia még nem, illetve részben ismert. (A két részre osztott csarnok daruzott egységébe gépszerelő, javító, fémforgácsoló lakatos üzem települ, ahol általános fémmegmunkálási tevékenység előirányzott.) A csarnok épületekben települő tevékenységekből veszélyes és nem veszélyes technológiai, karbantartási és kommunális hulladék keletkezik, amelyek gyűjtése jogszabályi előírásnak megfelelő munkahelyi gyűjtőhelyek kialakításával megoldható. A tervezők csarnok részenként 1-1 munkahelyi gyűjtőhely kialakítására tettek javaslatot. Az ipari csarnokokban megvalósuló tevékenységek során keletkező hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, tárolása és átadása arra érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcég részére elszállítás és további kezelés céljából, a későbbi bérlők feladata és felelőssége.

A felhagyás fázisában a terület későbbi hasznosítása függvényében keletkezik hulladék. Az ingatlanok a létesítmény megtartásával történő hasznosítása esetén a felhagyás fázisában hulladék keletkezésével nem kell számolni. Más, a terület eredeti állapot szerinti rendezésével, helyreállításával történő hasznosítás esetén építési-bontási hulladék keletkezése várható, aminek gyűjtéséről, szállításáról és arra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcég részére történő átadásáról a mindenkor hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően kell gondoskodni.

### **Zaj- és rezgésvédelem**

*A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.*

A legközelebbi zajtől védendő épület 68 m-re, DK-i irányban található.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy az ingatlanon folytatott kivitelezési munkák és az üzemszerű tevékenység okozta zajterhelés a legközelebbi zajtől védendő ingatlanoknál a

*környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben meghatározott határértékeket nem éri el. A hatásterületen belül nincs zajtól védendő épület vagy védett terület.*

### **Levegőtisztaság-védelem**

A beruházással érintett terület Tiszakécske belterületén, a 8413/1 hrsz. alatti ingatlanon helyezkedik el. Az ingatlan mezőgazdasági hasznosítású területek továbbá ipari gazdasági területek veszik körül. A vizsgált területen Tiszakécske ipari és a lakossági emissziói, továbbá a környék mezőgazdasági területeinek diffúz kibocsátásai, valamint a vizsgált telephely jelenlegi kibocsátásai jelentik az alapállapotot.

### **Létesítés**

A tervezett létesítmény, építési - tereprendezési szakaszában várható a környezeti levegő szállópor koncentrációjának kismértékű emelkedése, valamint a munkagépek és szállító gépjárművek kipufogógázának levegőterhelő hatása, azonban ez az állapot csak átmeneti jellegű, a kivitelezési műveletek befejezésével ez a negatív hatás megszűnik. A kiporzás az építési terület nedvesítésével csökkenthető. A kivitelezés során végzett tevékenység légszennyezőanyag kibocsátásának közvetlen hatásterülete az építéssel érintett terület közvetlen környezete, valamint a szállítási útvonalak. A telepre irányuló célforgalom által kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége a térség forgalmához képest nem számottevő mennyiségű.

### **Üzemelés**

A tervezett létesítményekben üzemelő technológiák, tevékenységek egyelőre nem ismertek. A lakatosműhely esetében a telephely közlekedési forgalmának kismértékű, időszakos növekedése várható az anyag beszállítása és kiszállítása során.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a beruházás elkészültét követően a telepre irányuló gépjárműforgalom a környezeti levegő minőségében jelentős változást nem eredményez. A létesülő két db csarnoképületbe fűtés céljából kis teljesítményű gázüzemű berendezések beépítése tervezett. A benyújtott dokumentációban feltüntetett számítások alapján a pontforrások hatásterülete a források súlypontjától számított 24-33 m sugarú körvonal által lehatárolt terület. A levegővédelmi hatásterületen védendő épület nincs. / A legközelebbi védendő létesítmény a teleptől kb. 68 m távolságra lévő (Dózsa telep u. 62.) lakóépület. A tervezett tevékenység során engedélyköteles légszennyező pontforrás nem létesül.

A dokumentáció vizsgálja a tervezett beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát.

A benyújtott dokumentáció alapján a beruházás helyszínén található eszközöket, folyamatokat, a termelési tényezők (munkaerő, nyersanyagok, termékek) minőségét és mennyiségét, valamint a telephelyi célforgalom, infrastruktúra megbízhatóságát az éghajlatváltozás feltehetően nem befolyásolja.

A tevékenység során vizsgált hatótényezők várhatóan nem váltanak ki éghajlatváltozást előidéző folyamatokat az egyes környezeti elemek tekintetében.

A tevékenység a környezetre levegővédelmi szempontból számottevő kockázatot várhatóan nem jelent a szervezési és technikai intézkedések betartása mellett.

### **Természet- és tájvédelem**

A beruházás belterületen valósul meg, országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, természeti területet, egyedi tájértéket nem érint. Az ingatlan egyéb ipari gazdasági övezetbe sorolt területen fekszik, antropogén hatásoknak kitett, rajta természetközeli élőhely nem található.

Az érintett ingatlanon védett, fokozottan védett növény- és állatfaj előfordulásáról hatóságunknak nincs tudomása.

A fentiek alapján a beruházás nem ellentétes a természet- és tájvédelemre vonatkozó előírásokkal, várhatóan nem jár jelentős természeti hatással.

### **Felhagyás**

A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A tevékenység esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén, lokálisan jelentkeznek. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. Felhagyást követően, fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.



\*

Hivatalunk a 2018. december 11-én kelt, BK-05/KTF/5945-6/2018 számú levelével – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Tiszakécske Város Önkormányzatának Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) 2018. december 14-én kelt, 534-25/2018. számú nyilatkozatát megküldte hatóságunknak:

*„Tiszakécske Város Önkormányzata (6060 Tiszakécske, Kőrösi utca 2.) által a Tiszakécske 8413/1. hrsz-ú ingatlanon létesítendő ipari csarnok helyszíne – Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2016. (IV.28.) Önkormányzati rendelete alapján – Gipe építési övezetbe tartozik. A rendelet alapján a területen az OTÉK 20. § (1) bekezdése és (4) bekezdése szerinti építmények helyezhetők el.*

*„20. § (1) Az ipari terület olyan gazdasági célú ipari építmények elhelyezésére szolgál, amelyek más beépítésre szánt területen nem helyezhetők el.*

*(4) Az egyéb ipari terület elsősorban az ipari, az energiaszolgáltatási és a településgazdálkodás építményei elhelyezésére szolgál.”*

*A tervezett ipari csarnok elhelyezésével érintett Tiszakécske 8413/1 hrsz-ú ingatlan nem része a helyi jelentőségű védett természeti területnek, melyet Tiszakécske Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 22/2016. (XI.24.) Önkormányzati rendelete határozott meg.*

*Az említett rendeletek megtalálhatók a [www.tiszakecske.hu](http://www.tiszakecske.hu) az önkormányzat hivatalos honlapján.”*

A fentiek alapján a Jegyző a tervezett beruházás ellen kifogást nem emelt.

\*

Az előterjesztett, kiegészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, földtani közeg védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés és az R. határozza meg.

A fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (1) – (2) bekezdései és a 118. § biztosítja.

A fellebbezést az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A fellebbezési jogról történő lemondás lehetőségéről az Ákr. 118. § (4) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés – végrehajtására vonatkozó – halasztó hatálya az Ákr. 117. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az *elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hivatalunk jelen határozatot a *környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 71. § (3) bekezdése értelmében – *véglegessé válására tekintet nélkül* – közhírré teszi.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

**Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

*A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban BK-05/KTF/5945-2/2018. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2019. január 17. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.*

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2019. január 17.

**Cseh Tamás**  
hivatalvezető nevében és megbízásából

**Dr. Petrovics György**  
osztályvezető

**Kapják:**

- |   |            |
|---|------------|
| 1. Tiszakécske Város Önkormányzata (6060 Tiszakécske, Körösi út 2.)   | <b>HKP</b> |
| 2. Tiszakécske Város Jegyzője (6060 Tiszakécske, Körösi út 2.) – <b>kifüggesztésre, külön levéllel</b>  | <b>HKP</b> |
| 3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (6000 Kecskemét, Nagykörösi u. 32.)                 | <b>HKP</b> |
| 4. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.)                               | <b>HKP</b> |
| 5. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) | <b>HKP</b> |
| 6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6000 Kecskemét Deák Ferenc u. 3.)   | <b>HKP</b> |
| 7. Hatósági Nyilvántartás   |            |
| 8. Irattár  |            |