



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

A döntés véglegessé vált.

Dátum: 2022. 03. 18.

.....
.....

Aláírás

Ikt. szám: BK/HGO/00828-4/2022.

Ügyintéző: Szögi Zoltán

Almási Ildikó

Telefon: +36 (76) 795-965

+36 (76) 795-873

KRID azonosító: 246192384

Tárgy: , jogellenesen elhelyezett hulladék – eljárás megszüntetése

V É G Z É S

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) döntése alapján a , mint ügyfelek ellen a hulladékgazdálkodási hatóság a BK/HGO/00828-1/2022. ügyiratszámom 2022. február 8. napján – *jogellenesen elhelyezett hulladék tárgya szerint* – hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárást

megszünteti.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

Jelen döntés a **közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A keresetlevelet a felülvizsgálni kért *határozat/végzés* közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (*pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.*) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya.

A hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra.

INDOKOLÁS

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) 2021. november 26. napján érkezett jogellenes hulladék elhelyezéssel kapcsolatos közérdekű bejelentés.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. december 1. napján kiértesítés nélküli hatósági ellenőrzést tartott a szám alatti területen a koordináta által meghatározott helyszínen. A helyszínen zsákokban és szabadon elhelyezve, műszaki becslés alapján 20-25 kg egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is (hulladékazonosító kód: 20 03 01), 5-10 kg műanyag csomagolási hulladék (hulladékazonosító kód: 15 01 02) megnevezésű hulladék típusokat helyeztek el.

Az ingatlan-nyilvántartási rendszerben foglalt adatok szerint a _____ szám alatti ingatlan
 ½ részben _____ és ½ részben _____ tulajdonába tartozik.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. december 6. napján nyilatkozat-tételi felhívást küldött
 és _____ részére, az alábbiak szerint:

1. Kérjük, nyilatkozzon arról, hogy a _____ helyrajzi szám alatt található ingatlanok ki a
 használója. Amennyiben az ingatlan tulajdonosa és használója nem azonos személy, kérjük hivatalos
 dokumentumokkal igazolja.
2. Nyilatkozzon arról, hogy a _____ helyrajzi szám alatt található hulladék ki által, mikor, milyen
 célból került az ingatlan területére, valamint milyen típusú és mekkora mennyiségű hulladék került
 elhelyezésre.
3. Kérjük, nyilatkozzon arról, hogy az ingatlanon talált hulladékok közül melyik típus és mekkora
 mennyiségben keletkezett a saját háztartásában.
4. Nyilatkozzon arról, hogy van-e szerződése az adott ingatlanra vonatkozóan hulladékgazdálkodási
 közszolgáltatóval.

_____ és _____ részére megküldött nyilatkozat-tételi felhívásokat és a postai kézbesítési
 igazolás szerint _____ 2021. december 8. napján vette át.

2022. január 14. napján érkezett válasz levélében tett nyilatkozata szerint a _____
 hrsz. alatti ingatlan az ő tulajdonában van. Nincs tudomásuk róla, hogy mikor, ki által került elhelyezésre a
 hulladék. A területen talált hulladék nem a saját háztartásukból keletkezett. Az említett ingatlan külterületen
 található, erdő művelési ágú, így az ingatlanra vonatkozóan nincs szerződésük hulladékgazdálkodási
 közszolgáltatóval. _____ arra kéri a kormányhivatalt, hogy vizsgálja felül a hulladék eredetét és
 annak további sorsát, mivel az ingatlan külterületen található, az elhelyezett hulladék nem az övék, valamint
 forgalmas dűlőút mellett helyezkedik el.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2022. január 6. napján kiértesítés nélküli hatósági ellenőrzést tartott a
 _____ helyrajzi szám alatti területen _____ GPS koordináta által meghatározott
 helyszínen. A helyszínen a korábbi ellenőrzéskor tapasztaltakban nem történt változás.

A hatósági ellenőrzésről készült feljegyzés, nyilatkozat-tétel és a rendelkezésünkre álló információk alapján
 megállapítható, hogy a _____ és _____ tulajdonában lévő ingatlanon jogellenesen
 elhelyezett hulladék található.

**A hulladékgazdálkodási hatóság 2022. február 8. napján BK/HGO/00828-1/2022. iktatószámú
 végzésével hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított _____ és _____
 mint ingatlantulajdonosokkal - szemben, ismeretlen személyek által jogellenesen elhelyezett/ elhagyott
 hulladék tárgyában, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §, 61. § (3) bekezdése alapján.**

A hulladékgazdálkodási hatóság 2022. február 14. napján kiértesítés nélküli hatósági ellenőrzést tartott a
 _____ helyrajzi szám alatti területen _____ GPS koordináta által meghatározott
 ponton. A helyszínen az előző ellenőrzéskor fellelt és feljegyzett hulladékok nem voltak megtalálhatóak. A
 területen hulladékok nem voltak elhelyezve.

_____ és _____ 2022. február 17. napján levelet küldött a hatóság részére, melyben nyilatkozat arról,
 hogy a _____ hrsz. alatti erdős terület az ő tulajdonukban van, az ott korábban fellelt hulladék nem
 az általuk került elhelyezésre, valamint azt nem ő távolították el a területről. 2022. február 11. napján
 _____ mezőőrrel terepszemlét tartottak, akkor már nem volt fellelhető a hulladék. _____ és _____
 kérte az ellenük indított eljárás megszüntetését.

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1)
 bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.*

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem és **az eljárást megszüntettem**
 az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel.

A döntés formáját az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés határozza meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzölték.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

Az Ákr. 124. § szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

A rendelkező részben foglalt kötelezettségek végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. és 134. §-i határozzák meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 13. § (1) bekezdése, illetékességét a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottuk meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A hulladékgazdálkodási hatóság döntését a hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdése alapján a Kormány közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hulladékgazdálkodási hatóságként a megyei kormányhivatalt jelöli ki. A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti megyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal illetékessége Pest megyére és Budapest főváros területére terjed ki.

A Rendelet 2. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási hatósági ügy - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozik.

Kecskemét, 2022. március 10.

Kovács Ernő
kormány megbízott nevében és megbízásából:



Kapják:

- 1.
- 2.
3. Irattár

Postai tv.
Postai tv.

[Signature] 2022 MÁRC 11.