



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/01025-88/2022.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Kovács György
dr. Kisgyörgyei Ágnes
Füzesi Péter
Szabó László
Sirok Attila

Telefon: +36 (76) 795-871

+36 (76) 795-862

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

Tárgy: a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárás, eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (székhely: 1012 Budapest, Márvány u. 1/D., KÜJ: 100 137 590, adószám: 15796019-2-41, KSH szám: 15796019-8413-312-01, rövidített elnevezés: OVf) – **Engedélyes – részére**, a meghatalmazása alapján a **VIZITERV Environ Kft.** (székhely: 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15., cégjegyzékszám: 15-09-070444, adószám: 13648013-2-15, KSH szám: 13648013-7112-113-15, hivatalos elektronikus elérhetősége: 13648013#cegkapu) által **2022. január 24. napján** napján előterjesztett – a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) szerinti kérelem alapján indított **környezeti hatásvizsgálati eljárásban**, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet

- **1. számú mellékletének 53. pontja** [Duzzasztómű vagy víztározó 2 millió m³ duzzasztott, illetve tározott vízmennyiségtől], valamint a
- **3. számú melléklet 127. pontja** [Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető- képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja) a) 1 km vízfolyáshossztól b) 50 m vízfolyáshossztól vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki) c) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül]

szerinti tevékenységhez

k ö r n y e z e t v é d e l m i e n g e d é l y t a d o k .

ELŐÍRÁSOK:

Általános előírások

- 1. Minden esetben a környezetvédelmi engedély módosítása szükséges, amennyiben olyan módosítást vagy átépítést terveznek, amely létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély köteles. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély kiadását minden esetben**

meg kell előznie a környezetvédelmi engedély módosításának. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi engedélyben foglaltaktól nem térhet el.

2. Ha a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésének *abf)*, *abg)* vagy *aca)* pontjában megadott küszöbértéket, a környezethasználó ezt köteles jelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. Ezekben az esetekben a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat rendelkezései szerint jár el.

Földtani közeg védelme

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

3. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
4. A tevékenységet a földtani közeg veszélyeztetését, károsodását, szennyezését kizáró módon kell végezni.
5. A tevékenységgel nem okozhatják a vonatkozó jogszabály szerinti *(B)* szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot földtani közegben.
6. A földtani közeg jó minőségi állapotának biztosítása érdekében, a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
7. A téli síkosság-mentesítéséhez a talaj szerkezet védelme érdekében kizárólag környezetbarát anyagokat lehet felhasználni. (biológiailag lebontható jégolvasztó anyagok használata)
8. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentő tálca használatával végezhető. Amennyiben olaj- vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni. A használt felitató anyagot, illetve az esetlegesen kitermelendő szennyezett talajt veszélyes hulladékként kell kezelni.
9. A területfeltöltés - a feltöltés talajmechanikai tulajdonságai mellett – csak szennyeződésmentes feltöltő anyaggal történhet, ennek igazolására vonatkozó vizsgálati eredményeket meg kell őrizni és ellenőrzéskor fel kell tudni mutatni.
10. A tevékenység végzése során esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – az illetékes környezetvédelmi hatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni.

Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

11. A kárelhárítást minden esetben a hatályos – *a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet* előírásai szerint kell végezni. *A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet* 2. § (6) bekezdése alapján a környezethasználónak a felszíni vizet, felszín alatti vizet és földtani közeget érintő veszélyeztetés, illetve káresemény helyéről, jellegéről és mértékéről a területi vízügyi hatóságot (Katasztrófavédelmi Igazgatóság területi illetékes szervezete) és a területi vízügyi igazgatóságot kell haladéktalanul tájékoztatni.
12. A kivitelezés során végzett tevékenységek nem okozhatják a földtani közeg *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet* szerinti *(B)* szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.
13. Az illetékességi területet – Tiszasas közigazgatási területét – érintő környezetszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak is.

Természetvédelem

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

14. Védett természeti és Natura 2000 területen **a terület helyreállításához** a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.
15. Védett természeti területen **a művelési ág megváltoztatásához** a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.
16. Érzékeny természeti területen **a gyepek és nádas művelési ág megváltoztatásához** a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.
17. **Védett növényfaj áttelepítéséhez** a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.

18. Az érintett védett növényfajok állományait elsődlegesen helyben megőrzéssel, jól látható módon való lekerítéssel szükséges megőrizni. Amennyiben ez nem megoldható az érintett állományt át kell telepíteni.
19. A védett növény áttelepítéséhez tervdokumentációt szükséges készíteni, amely tartalmát a természetvédelmi engedélyezések előtt az illetékes nemzeti park igazgatósággal le kell egyeztetni. Az áttelepítési tervnek tartalmaznia kell az áttelepítés helyét, módszerét, az áttelepített faj egyedszámát, betelepítés helyszínének élőhelyi jellemzését, monitoring javaslatot, térképi bemutatást az áttelepítés és betelepítés helyszínéről. A betelepítés helyszínét EOVS sarokponti koordinátákkal szükséges megadni, amennyiben ugyanazon ingatlanon jelölik ki, mint ahonnan a begyűjtést is végzik.
20. A tervezett munkálatokat a vadon élő élővilág, a természetes-, természetközeli állapotú élőhelyek legnagyobb kíméletével kell végezni. A beruházás során védett, fokozottan védett, jelölő fajok nem károsodhatnak.
21. A fa- és cserjeirtási munkálatokat a madarak fészkelési időszakán kívül, azaz **szeptember 1-től március 1-ig** lehet elvégezni. A tevékenység megkezdését előzetesen be kell jelenteni a természetvédelmi hatóság részére.
22. A kotrási munkálatok **augusztus 15. és október 15. közötti** időszakban végezhetőek. Félszelvényű kotrást kell végezni, a munkálatokkal érintett oldal kijelölését előzetesen a természetvédelmi kezelővel egyeztetni kell.
23. A munkaárcok rendszeresen ellenőrizni szükséges a bennrekedt védett állatfajok kimentése céljából. A kimentés után a kivitelezéssel érintett területtől legalább 100 m távolságra kell gondoskodni az egyedek természetközeli élőhelyen való elhelyezéséről. A munkaárcok kiásásával járó tevékenységet fokozott figyelemmel, valamint **augusztus 15. és október 15. közötti** időszakban kell végezni a Nagy-tó vizes élőhelye mentén a védett mocsári teknősök gyakori előfordulása, védelme miatt.
24. A depóniák közel függőleges – partfalra emlékeztető – oldalait a fészkelési időszak előtt 45°-os meredekségben kell eldolgozni és/vagy a partfalat fóliával letakarni, hogy az partfalakban fészkelő madarak fészkelési időszaka alatt fészkelésre alkalmatlan legyen. Amennyiben a partfalakban mégis fokozottan védett gyurgyalag, vagy a védett parti fecske kezd fészkelni, ideiglenesen le kell állítani a munkálatokat és haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi kezelőt.
25. A kivitelezés idejére egy független természetvédelmi szakértői jogosultsággal és kellő szakmai gyakorlattal rendelkező biológus, vagy természetvédelmi mérnök végzettségű kapcsolattartó személy alkalmazása szükséges. A kapcsolattartó személy a terep előkészítési munkálatok előtt elkészíti a természetközeli élőhelyek, védett fajok aktuális előfordulásának térképi lehatárolását, ismerteti azt a kivitelezővel, részt vesz a kármegelőzésben, valamint a kivitelező részéről részt vesz a természetvédelmi szakfelügyeletben is, így szükség esetén irányítja a védett fajok (növény, emlős stb.) mentési munkálatait, továbbá a védett fajok kivitelezés idején tapasztalt előfordulásai és az időjárási körülmények figyelembe vételével dönt a munkálatok megkezdéséről, vagy leállításáról.
26. A Tisza II. (tiszaalpári) vízkivétel és a Szikrai-Holt-Tiszáig vezető csatornához köthető munkálatok esetében a kotrási tevékenység az összekötő csatorna déli oldaláról végezhető. A kotrást végző munkagépek a felvonulást a lehető legkisebb terület igénybevétellel kell megvalósítani. A nagy törzsátmérőjű, idős őshonos faegyedeket kímélni, azok eltávolítása kizárólag indokolt esetben lehetséges. A felvonulási útvonalak, deponálási helyek, illetve a kivágandó faegyedek kijelölését a területileg illetékes természetvédelmi kezelővel közösen kell megvalósítani.
27. A Szikrai-Holt-Tisza keleti vége (déli ág) és a két holtágat összekötő csatorna északi vége közötti holtágszakaszokon, továbbá az összekötő csatorna déli végpontja és az Alpári Holt-Tisza 181. szakasza keleti végpontja közötti holtágszakaszokon az esetlegesen szükséges lokális kotrások a víztér középső, nagyrészt hínárnövényzet mentes sávjában végezhetőek el. A holtágszakasz belső ívén kotrási munkálatok nem végezhetőek. A vízparti-mocsári növényzet, valamint ennek a zónának a víztér felőli szegélyétől számított 20 méteres sávjának teljes kímélete szükséges.
28. Az apró fillércsiga (*Anisus vorticulus*) védett és Natura 2000 jelölő faj állományainak védelme érdekében a mocsári növényzet alkotta zónákat csupán a legszükségesebb mértékben lehet igénybe venni, kiemelten az Alpári-Holt-Tisza területe esetében, ahol a faj jelentős állománya előfordul.
29. A természetvédelmi oltalom alatt álló denevérek védelme érdekében az ártéri ligeterdei élőhelyeken tervezett, idős, odvas fákat szeptember 1-től október 1-ig kell kitermelni. Ettől eltérni abban az esetben lehetséges, ha előzetes felmérés alapján bizonyítottan nem érintett denevér a fakivágással. A felmérési eredményeket a természetvédelmi hatóságnak és a természetvédelmi kezelőnek is előzetesen meg kell küldeni, és a fakivágást csak a hatóság jóváhagyásával lehet megkezdeni.

30. Az ökológiai célú tározórészben üzemszerűen, tervezetten (nem haváriás jellegű belvíztározás keretében) kialakítandó maximális üzemvízszint 96,50 mBf helyett 96,30 mBf (jellemző vízmélység 30-80 cm) legyen. A maximális üzemvízszintet az üzemelés első két évében legfeljebb 2 hónap hosszúságú időszakra (február-március), a harmadik és negyedik évében legfeljebb 4 hónap hosszúságú időszakra (január-április) kell kialakítani. Az üzemelés 5. évében a maximális üzemvízszint tartható 4 hónapnál hosszabb ideig, továbbá meg kell határozni az addigi tapasztalatokra alapozva a hosszú távú üzemelés vízkormányzási paramétereit.
31. Az 1., 2., és 3. tározórész mindegyikében a felső talajréteg összetűrésével legalább 0,5 ha kiterjedésű, a maximális üzemvízszint fölé átlagosan 0,2-0,4 m-rel emelkedő, teljesen izolált szigetet szükséges kialakítani. A szigetek felső talajrétegét az eredeti terepszint gyökérszintjéből származó talaj alkothatja.
32. A Szikrai- és Alpári-Holt-Tisza esetében az új üzemelési rend szerint vagy természetes gravitációs úton, vagy mesterséges úton (szivattyúzással) legalább a 81,30 mBf szintet kell elérni a holtágrendszerben, természetes úton a feltöltés 81,59 mBf szintig folytatható.
33. Az Összekötő-csatorna vízutánpótlás szempontjából megfelelő fenékszintjének kialakításához, és a későbbiekben fenntartásához mederkarbantartó munkák szükségesek, ezért egy kiöblösödést kell kialakítani, amely egy műtárgyon keresztül köthető be a csatornába. A menedékterületet a Tiszaalpar 04/69 hrsz.-ú ingatlan K-i peremén, kb. 2 ha nagyságú területen, sekély kotrással szükséges létrehozni.
34. **A Szikrai holtág vízszintjének tartását keresztező műtárgy nélkül kell megoldani, biztosítva a teljes átjárhatóságot az élővilág számára.**

Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

35. A tervezett munkálatokat úgy kell elvégezni, hogy a területen előforduló Natura 2000 jelölő fajok és/vagy élőhelyek zavarása, veszélyeztetése a lehető legkisebb mértékű legyen.

Levegőtisztaság-védelem

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

36. Az építési tevékenység előkészítése és folytatása során a diffúz kiporzást a lehető legkisebb mértéken kell tartani (depóniák, szállító járművek rakterének takarása).
37. Az építés során érintett területen közúti szállítási útvonalakat szükség esetén nedvesítéssel pormentesíteni kell.
38. Az építés során használt gépjárművek közlekedésénél a szilárd burkolatú utakra a talaj felhordását meg kell akadályozni.
39. A tevékenységhez kapcsolódó szállítást kiporzást, kiszóródást kizáró módon kell végezni.
40. Az érintett szilárd burkolatú útfelületeket rendszeresen takarítani kell a felhordott szennyeződésektől (pl. sár) a másodlagos porszennyezés megelőzése érdekében.
41. A kivitelezés során törekedni kell a legkisebb károsanyag kibocsátással járó gépek használatára és azok környezetkímélő üzemeltetésére.
42. A szállítójárművek és munkagépek üzemeltetését úgy kell megtervezni/megszervezni, hogy felesleges égéstermék kibocsátással járó üzemeltetés ne történjen.
43. Föld, talaj kitermelési tevékenységet, szállítási munkát csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet elvégezni.
44. A dízelüzemű belső égésű motorok folyamatos karbantartásával és beszabályozásával gondoskodni kell a kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok lehető legkisebb mértékűre való csökkentéséről.
45. A **szürkevizet (mosóvizet) befogadó puffertározó üzemeltetési szabályzatát** be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóságnak elfogadásra, **az üzemeltetés megkezdését megelőzően 60 nappal**. A szabályzatban olyan üzemvitelt kell rögzíteni, mely biztosítja, hogy az üzemeltetés során lakosságot zavaró bűz ne kerüljön a környezeti levegőbe.
46. Klímavédelmi szempontból gondoskodni szükséges a csatorna nyomvonalának és az építési területnek szakszerű fásításáról a hosszú távú légszennyezőanyag csökkentés érdekében.
47. A védendő objektumok esetében körültekintő, hatékony munkaszervezéssel a lehető legrövidebb idő alatt kell elvégezni a tervezett munkálatokat.

Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

48. A tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő

lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

49. A szabadban végzett műveletek helyhez kötött diffúz légszennyező forrásnak minősülnek, melyeket úgy kell kialakítani, működtetni, hogy azokból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
50. Diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról köteles gondoskodni.
51. A tevékenység végzése során a szálló por kibocsátásának csökkentésére szükség esetén vízpermetezést kell alkalmazni a munkafolyamatoknál, az anyagdepóniák felületén, az anyagmozgatások során, és szükség esetén a munkaterületen.
52. Az anyagszállítás során a fuvarozó köteles gondoskodni megfelelő intézkedés megtételével (pl.: takarás stb.), hogy a szállított anyag levegőterhelést ne okozzon.
53. Bűzzel járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető.
54. A tevékenység végzése során a fa és egyéb hulladékok nyílttéri égetése tilos.

Zaj- és rezgésvédelem

Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

55. A kivitelezéshez kapcsolódó szállítási igényeket és a szállítási távolságokat a lehető legkisebbre kell tervezni.
56. A beruházáshoz szükséges szállítások útvonalait úgy kell megválasztani, hogy azok lakóterületeket és üdülőterületeket lehetőség szerint ne érintsenek. Lakó- és üdülőterületek közelében éjszaka és hétvégén szállítási tevékenységet végezni tilos.
57. A kivitelezői géppark ismeretében organizációs tervet kell készíteni, melyben meg kell határozni a végleges szállítási útvonalakat, továbbá az egyes építési fázisok munkaterületeit, valamint az útvonalak és a munkaterületek mentén kialakuló zaj- és rezgésterhelést, valamint a zajterhelési határértékek betartását biztosító szervezési és műszaki intézkedések körét. A kivitelezési tevékenység csak a szükséges zajcsökkentési intézkedések alkalmazása mellett végezhető.
58. A 45101. számú bekötőút kivitelezés alatti nehézgépjármű forgalmának mértéke a szállításból származó járulékos közlekedési zajterhelés csökkentése érdekében nem haladhatja meg a 3, de legfeljebb 4 db jármű/óra nagyságrendet.
59. Kivitelezési munkálatok csak a zajszenpontú nappali időszakban (6-22 óra) végezhetőek. Az éjszakai megítélési időben (22-6 óra) munkát végezni csak különösen indokolt esetben szabad. Az építés alatti környezetvédelmi tervben meg kell indokolni az adott munkafolyamat szükségességét, továbbá be kell mutatni e munkafolyamatok pontos körét, helyét, időtartamát, környezeti hatásait.
60. A zajtól védendő területek és létesítmények közelében tervezett munkálatokat lehetőség szerint 8 és 17 óra között, minél rövidebb idő alatt kell elvégezni.
61. Az építési munkák végzéséhez korszerű, alacsony zaj- és rezgés kibocsátással üzemelő munkagépeket kell használni.
62. Kerülni kell a zajtól védendő területek és épületek közelében végzett munkálatokhoz használt munkagépek egyidejű mozgatását, illetve párhuzamos munkavégzését, valamint a munkagépek felesleges üresjáratát.
63. Ahol a védendő környezetben az építés alatti környezetvédelmi terv számításai alapján határértéket meghaladó építési zajterhelés várható, építési munka csak zajcsökkentő intézkedések alkalmazása mellett (zajszigeteléssel ellátott munkagépek, mobil zajvédelem) végezhető.
64. Azoknál az ingatlanoknál, ahol várhatóan a zajcsökkentő intézkedések alkalmazása mellett sem biztosítható a vonatkozó határértékek teljesülése, a kivitelezőnek a külön jogszabály szerinti zajterhelési határérték betartása alóli felmentést kell kérnie a környezetvédelmi hatóságtól.
65. A várhatóan határérték túllépéssel érintett ingatlanok tulajdonosait tájékoztatni kell a munkálatok végzésének időpontjáról, illetve időtartamáról.
66. A Lakitelek és Tiszaalpar településeken a zajtól védendő területek és létesítmények közelében létesülő nyomásközpontok zajkibocsátását a beépítendő gépészet pontos ismeretében számítással meg kell határozni. Amennyiben az elvégzett számítások indokolják, a nyomásközpontokat zajcsillapítással kell ellátni.

Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

67. A tervezett beruházás kivitelezése, illetve későbbi üzemeltetése során ügyelni kell, hogy *a zaj és rezgés kibocsátás feleljen meg a követelményeknek; a keletkező környezetterhelés, igénybevétele a környezeti zaj*

és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, illetve a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásainak.

68. A kivitelezéshez és a későbbi üzemeltetéshez használt gépjárművek, munkagépek rendszeres karbantartásával meg kell akadályozni az üzemzavarokat, a rendkívüli zajszennyezést.
69. Panaszra okot adó zajszennyezés nem következhet be, a tervezett beruházás kivitelezése, illetve későbbi üzemeltetése az esetlegesen környéken élők nyugalmát nem zavarhatja.
70. A tervezett kivitelezés vonatkozásában, *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet* 13. §-a szerint, a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, továbbá építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

*

Szakkérdések vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

1.1. Bács-Kiskun megye, Kecskeméti és Tiszakécskei járás vonatkozásában:

1. Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) által kérelmezett, **a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú – Kecskemét, Lakitelek, Nyárlőrinc, Szentkirály, Tiszaalpár, Tiszaug, Városföld településeket érintő – környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró engedély kiadásához** közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

1.2. Bács-Kiskun megye, Kiskunfélegyházi járás vonatkozásában:

1. Az egészségkárosító kockázatok csökkentésének érdekében a kivitelezési tevékenységet oly módon kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzen elő.

1.3. Jász-Nagykun-Szolnok megye, Kunszentmártoni járás vonatkozásában:

1. A dokumentáció a közegészségügyi követelményeknek megfelel, annak elfogadásához kikötés nélkül **hozzájárulok**.

2. *örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

2.1. Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

1. A beruházással kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő **régészeti dokumentációt** kell készíteni, és azt a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt legalább 30 nappal jóváhagyásra az örökségvédelmi hatóságnak be kell nyújtani. A beruházással kapcsolatban szükségessé váló régészeti szakmunkák tekintetében az előzetes régészeti dokumentációban, illetve a hatósági jóváhagyásban foglaltakat be kell tartani.

2.2. Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

1. A beruházással kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő **régészeti dokumentációt** kell készíteni, és azt a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt legalább 30

nappal jóváhagyásra az örökségvédelmi hatóságnak be kell nyújtani. A beruházással kapcsolatban szükségessé váló régészeti szakmunkák tekintetében az előzetes régészeti dokumentációban, illetve a hatósági jóváhagyásban foglaltakat be kell tartani.

3. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

3.1. Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

1. Az elektronikusan megküldött dokumentáció alapján (készítette: VIZITERV Environ Kft., készítés dátuma: 2021. december), talajvédelmi szakkérdések tekintetében a környezetvédelmi hatástanulmány dokumentációban foglaltakkal egyetértünk.
2. A beruházás megkezdése, a jelenleg mezőgazdasági művelésben nyilvántartott területek vonatkozásában, annak a művelésből történő földhivatali – szükség szerinti – időleges-, és végleges kivonását követően kezdhető meg.
3. A tervezett beruházás/kivitelezés és későbbi üzemelés során nem lehet negatív hatással a beruházás környezetében lévő mezőgazdasági területekre.
4. A beruházás létesítési engedélyezése során benyújtott talajvédelmi- és humuszgazdálkodási tervek alapján rendelkezünk a mentendő humuszos termőréteg vonatkozásában.

3.2. Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

1. A tervezett tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély talajvédelmi szempontból kiadható, a környezetvédelmi engedélyezési eljárás ellen kifogást nem emelek.
2. A VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 15.) által elkészített környezeti hatástanulmányt talajvédelmi szempontból elfogadom, és az abban foglalt feltételek és lehetőségek, valamint műszaki megoldások maradéktalan és egységes betartását előírom.

4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

4.1. Bács-Kiskun megye, Kecskeméti és Tiszakécskei járás vonatkozásában:

1. Amennyiben a beruházással összefüggésben termőföld időleges-, vagy végleges más célú hasznosításának igénye merülne fel, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) előírásainak megfelelően a beruházás megkezdését **megelőzően** kérelmezni kell a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését.
2. Termőföld igénybevétele csak **végleges földvédelmi engedély** birtokában kezdhető meg.
3. A vízgazdálkodás tervdokumentáció szerinti fejlesztése földvédelmi érdekeket egyebekben nem sért.

4.2. Bács-Kiskun megye, Kiskunfélegyházi járás vonatkozásában:

1. A tervezett beruházás termőföld mennyiségi változást nem okoz, földvédelmi érdeket nem sért.

4.3. Jász-Nagykun-Szolnok megye, Kunszentmártoni járás vonatkozásában:

1. A tervezett beruházás megvalósítását támogatom, **az eljárás ellen termőföld védelmi szempontból kifogást nem emelek.**
2. Az ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért a beruházónak a tevékenység megvalósításának megkezdése előtt a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére vonatkozó kérelmet kell benyújtania az ingatlanügyi hatósághoz. A termőföld más célú hasznosítása esetén egyszeri földvédelmi járulékot kell fizetni. A Tfv. 21. § (3) bekezdésének b) pontja alapján nem kell járulékot fizetni, ha az ingatlanügyi hatóság a termőföld más célú hasznosítását vízkárelhárítási vagy öntözési célú vízilétesítmény létesítése, ezek, valamint a meder rekonstrukciója, fejlesztése, üzemeltetése, vagy fenntartása, továbbá a védekezést követő helyreállítása céljából engedélyezi. Amennyiben a benyújtott tervdokumentációtól eltérően kívánják megvalósítani a beruházást, úgy annak létesítéséhez is a földhivatal szakvéleményét be kell szerezni.

5. erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:

5.1. Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság meghatalmazása alapján a VIZITERV Environ Kft. által előterjesztett – „a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése” – tárgyban kezdeményezett eljárás során benyújtott dokumentációban foglaltakhoz, a vizsgálatot lezáró határozat kiadásához hozzájárulok azzal a feltétellel, miszerint:

1. A tervezett tevékenységgel kapcsolatos munkálatok megkezdése előtt az alábbi táblázatban feltüntetett erdők érintett részei igénybevétele az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezésének meg kell történnie. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11. §, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55. § szerint eljárva.

Szürkevíz rendszer			
Nyárlőrinc	0152/101	erdő	152/A
Nyárlőrinc	0154/6	erdő	152/B
Kecskemét	0734/51	szántó	sze239
Kecskemét	0734/57	fásított terület	sze249
Kecskemét	0752/6	szántó	sze253
Kecskemét	0759/10	kivett	466/A, 466/C
Kecskemét	0759/27	kivett	464/A
Kecskemét	0759/28	kivett	464/C, 466/B, 466/D, 466/E, 466/F, 466/G, 466/H, 466/I,

Lakitelek-Szentkirályi rendszer			
Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Művelési ág	Erdőtervi jel
Lakitelek	052/20a	fásított terület	84/F
Lakitelek	052/20b	erdő	
Lakitelek	055/29a	erdő	83/D
Lakitelek	070/45a	szántó	83/G
Lakitelek	070/45b	gyümölcsös	
Lakitelek	079/10	erdő	90/G
Lakitelek	0135/3	erdő	59/A, 59/C2, 59/C5, 59/F2, 59/F5, 59/G, 59/E2, 59/E6, 59/TI
Szentkirály	05/7a	erdő	78/A
Szentkirály	012/4b	erdő	79/B
Szentkirály	052/20	erdő	75/H
Szentkirály	0283/7	erdő	84/A, 84/B, 84/C, 84/D
Szentkirály	0292/7	erdő	81/A

Szentkirály	0292/8	szántó	81/B
Szentkirály	0292/11d	legelő	

Alpár-Nyárlőrinci rendszer			
Tiszaalpár	03/21a	erdő	5/C
			5/D, 5/CE
Tiszaalpár	03/21b	legelő	5/F
Tiszaalpár	03/21c	erdő	5/E
Tiszaalpár	03/21g	erdő	27/A, 27/B, 27/D
Tiszaalpár	049/38b	erdő	46/B1
Tiszaalpár	049/41b	erdő	46/A1, 46/A2
Tiszaalpár	058/10d	erdő	46/F
Tiszaalpár	058/11	szántó	21/I
Tiszaalpár	0108/36	erdő	21/B
Tiszaalpár	0108/55b	erdő	21/D
Tiszaalpár	0108/64	erdő	21/G
Tiszaalpár	0108/65	erdő	21/E
Tiszaalpár	0108/66	erdő	21/F, 21/TI
Tiszaalpár	0128/32	erdő	2/A
Tiszaalpár	0128/76c	erdő	49/E1
Tiszaalpár	0128/78	erdő	49/A
Tiszaalpár	0140/32a	erdő	47/F1
Tiszaalpár	0140/33c	erdő	47/F2
Tiszaalpár	0149/23b	erdő	48/A
Tiszaalpár	0149/24b	erdő	

2. A tervezett munkálatok miatt szükségessé váló **fakitermelések előzetes bejelentésének** a tervezett végrehajtás előtt legalább 21 nappal korábban meg kell történnie az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28. § előírásai szerint.

A tervezett iszaplerakók vonatkozásában az érintett erdőterületek (Tiszaug 0158/20, :/24, :/28, :/30, :/31; 0156/2, :/4 hrsz.) igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint nem engedélyezhető, tekintettel arra, hogy a projekt során megoldható lenne a tervezett iszaplerakókat

egyéb másik célterületen elhelyezni az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdők helyett.

Tervezett iszaplerakók			
Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Művelési ág	Erdőtervi jel
Tiszaug	0156/2	szántó	20/F
Tiszaug	0156/4	szántó	20/E
Tiszaug	0158/20b	erdő	21/F
Tiszaug	0158/20d	erdő	21/E
Tiszaug	0158/24	szántó	21/N
Tiszaug	0158/28	szántó	21/L
Tiszaug	0158/30	szántó	9/J, 9/K
Tiszaug	0158/31	szántó	

3. Az alábbi táblázatban szereplő ingatlanokon szabad rendelkezésű erdő, illetve fásítás található. A munkálatok miatt, valamint a létesítmény biztonsági övezete által elfoglalt területen szükségessé váló **fakitermelés előzetes bejelentését** ebben az esetben is a tervezett végrehajtás előtt legalább 21 nappal korábban meg kell tenni az erdészeti hatóság felé.

Szabad rendelkezésű erdők			
Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Művelési ág	Nyilvántartási szám
Lakitelek	070/36	legelő	sze66
Lakitelek	070/37	legelő	sze65
Lakitelek	070/46	fásított terület	sze63
Lakitelek	070/52	gyümölcsös	sze64
Szentkirály	046/52	szántó	sze43
Szentkirály	052/19	fásított terület	sze51
Szentkirály	054/25	szántó	sze52
Szentkirály	072/30b	erdő	sze55
Tiszaalpár	03/21b	legelő	sze38

Fásítások		
Tiszaalpár	04/4	erdő
Tiszaalpár	012/5	erdő
Tiszaalpár	0128/46	erdő
Tiszaalpár	0128/80a	erdő
Tiszaalpár	0128/82a	fásított terület
Tiszaalpár	0141/13f	erdő
Tiszaalpár	0141/18b	erdő
Tiszaalpár	0141/19b	erdő
Tiszaalpár	0141/20b	erdő

5.2. Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

1. Az erdészeti hatóság nem emel kifogást az engedély kiadásával szemben.

6. területfejlesztési szakkérdésben, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata tekintetében:

6.1. Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

1. Tárgyi eljárásban a VIZITERV Environ Kft. által készített tervdokumentációban szereplő fejlesztés tárgyában a döntés meghozatalához a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang tekintetében azzal a kikötéssel járulok hozzá, hogy **legkésőbb az építési engedélyezési eljárás megindításáig a tárgyi csatornáknak szerepelnie kell Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében.**

6.2. Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

1. A Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Tervéről szóló 3/2020. (V. 13.) önkormányzati rendelet előírásaival összhangban van.

7. a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését tekintetében (a hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakkérdés tekintetében):

7.1. Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

1. Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítást.
2. A létesítés és az üzemelés során a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint azonosító kód alá kell besorolni, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladék további kezelésre csak az adott hulladék típusra érvényes engedéllyel rendelkező szervezetnek adható át. A hulladékgazdálkodási engedély meglétéről és hatályosságáról a hulladék átadását megelőzően meg kell győződni. A keletkező hulladékok további kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak. Ennek megfelelően a hasznosítható hulladék (pl. növényi hulladék komposztálása) hasznosításáról gondoskodni kell.
4. A kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.
5. A kitermelt talajt a további felhasználás előtt a szennyezőanyag-tartalom tekintetében vizsgálni szükséges. Amennyiben szennyezett, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint hulladék azonosító kód alá kell besorolni és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően veszélyes hulladékként kezelni.
6. Feltöltésre, visszatöltésre – hulladékhasznosítási engedély hiányában – kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek

teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag vagy szennyezetlen talaj használható fel. Az átvett anyag eredetét igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.

7. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet* előírásait kell betartani. A Ht. 56. § (1) bekezdése alapján veszélyes hulladékot hulladékgazdálkodási engedély nélkül más hulladékkal, illetve anyaggal összekeverni vagy hígítani nem lehet.
 8. A hulladék gyűjtőhelyek (üzemi, munkahelyi) kialakítását és üzemeltetését *az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet* vonatkozó előírásai szerint kell végezni.
 9. A keletkezett hulladékokról *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 309/2014. Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján nyilvántartást kell vezetni, és a 10. § alapján adatszolgáltatást teljesíteni a 309/2014. Korm. rendelet előírásainak megfelelően.
 10. A nyilvántartásokat, bizonylatokat (köztük a mérlegjegyeket) veszélyes hulladékok esetében a tárgyévét követő 10 évig, nem veszélyes hulladékok esetében a tárgyévét követő 5 évig meg kell őrizni.
- 7.2. Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:**
1. Az építkezés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokra a Ht. rendelkezései és a végrehajtására kiadott rendeletek, - különös tekintettel *az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet* előírásaira - az irányadóak. A hulladékok jegyzékét *a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet* tartalmazza.
 2. Az építési-kivitelezési munkák során esetleg keletkező veszélyes hulladékokkal (pl.: fáradt olaj, olajos rongy, szennyezett föld, használt akkumulátor stb.) kapcsolatban *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet* előírásait kell betartani, különös tekintettel az elkülönített gyűjtésre és az átvételi engedéllyel rendelkező személynek/szervezetnek való átadásra.
 3. A kivitelezés során keletkező hulladékokat fajtánként szelektíven kell gyűjteni, azonosító kód szerint nyilvántartani. **A szelektíven gyűjtött szétválogatott hulladékot az adott azonosító kódú hulladék hasznosítására vonatkozó engedéllyel rendelkező személynek/szervezetnek kell átadni, és kizárólag a vegyes építési/bontási hulladékot szabad lerakással ártalmatlanítani.**
 4. Az iszapkotrásból származó iszap elhelyezésével kapcsolatban:
 - *a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet* (a továbbiakban: 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 1. § (2) bekezdés c) pontja szerint a rendelet hatálya nem terjed ki a nem veszélyes kotrási iszap mederparti elhelyezésére, amennyiben az iszapot abból a mederből emelték ki, melynek a partján elhelyezik.
 - A kotrási iszap előző ponttól eltérő elhelyezése, hasznosítása, pl. mezőgazdasági területen történő elhelyezés feltöltési céllal, csak hulladékhasznosítási engedély, és egyéb szükséges hatósági hozzájárulások, engedélyek (pl. növény- és talajvédelmi hatósági) birtokában végezhető.
 - A kotrási iszapot lerakás előtt mentesíteni kell a növényi eredetű maradványoktól, és az így keletkezett zöldhulladék kezeléséről a hivatkozott jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell.
 5. A Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontja szerint: nem terjed ki a törvény hatálya a szennyezetlen talajra és más, természetes állapotában meglévő olyan anyagra, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a **kitermelés helyén** természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel. (Figyelembe kell venni, hogy a „kitermelés helye” konkrétan a beruházás helyszínét jelenti, az annak megfelelő helyrajzi számmal.)
 6. A Ht. 2. § (4) bekezdése szerint: a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a melléktermékekre, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni. (Figyelembe kell venni a Ht. melléktermékké való minősítésre, illetve a hulladékstátusz megszüntetésére előírt követelményeit.)

Szakhatósági állásfoglalások:**I. Hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervei, az iparbiztonsági szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásai:****1. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/703-3/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (székhely: 1012 Budapest, Márvány u. 1/d; Törzskönyvi azonosító: 796017, a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja a **VIZITERV Environ Kft.** (székhely: 4400, Nyíregyháza, Széchenyi utca 15.; cégjegyzékszám: 15-09-070444) által benyújtott - *Duna-Tisza-közi Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása: Északi regionális 4. célterület vízutánpótlására vonatkozó* - kérelmére, környezeti hatástanulmány elbírálására vonatkozó eljárásban, *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 4. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében a **szakhatósági állásfoglaláshoz - az ipari baleseteknek és katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások szakkérdésben** - katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36600/576-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztéséhez kapcsolódó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély megadásához **az ipari baleseti kockázatoknak és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan** - a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességi területére vonatkozóan - katasztrófavédelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

II. Vízügyi-vízvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalása:**1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/1409-2/2022.ált. számon kiadott (35000/1409-3/2022.ált. számon az előírások számozása tekintetében kijavított) szakhatósági állásfoglalása:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalhoz, mint területi környezetvédelmi hatósághoz az Országos Vízügyi Főigazgatóság meghatalmazása alapján eljáró VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. által benyújtott „*a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése*” tárgyú környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló kérelem alapján indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) az alábbi vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalást adja.

A környezetvédelmi engedély kiadásához hozzájárulok, vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat az alábbi előírásokkal megadom:

1./ A tárgyi projekt keretében tervezett vízjogi engedélyköteles létesítmények megvalósításához vízjogi létesítési engedély, majd az alapján megépített vízellátási létesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges.

2./ A munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.

3./ A gépek üzemanyaggal való feltöltése csak az erre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.

4./ A földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe kijutó bárminemű szennyező anyagot a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának szabályai alapján és szerint haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani, valamint a szükséges környezetkárosodást megelőző intézkedéseket meg kell tenni.

5./ A szennyező anyag földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe kerüléséről, a megtett intézkedésekről a területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

6./ A vízbázis védőterületen történő építési munkák során fokozott körültekintéssel kell eljárni.

7./ Az érintett vízbázis vízminőség megfigyelő kutakból vett vízminták adatait a kivitelezés és az üzemeltetés idején is rendszeresen értékelni kell az esetleges negatív hatások detektálása érdekében.

8./ Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolókat úgy kell kialakítani, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.

9./ A Szikrai holtág vízszintjének tartását keresztező műtárgy nélkül kell megoldani, biztosítva a teljes átjárhatóságot az élővilág számára.

10./ A szürkevíz minőségét monitorozással vizsgálni kell, biztosítva ezzel a mezőgazdasági alkalmazásra történő használatot és így elkerülhető a szürkevíz okozta terhelés felszíni vizek minőségének negatív változása.

11./ A vízpótló rendszer működőképességének biztosítására különös figyelmet kell fordítani, a vízminőség megóvását vízkormányzással és vízminőség-javító fenntartási munkával folyamatosan biztosítani kell.

12./ A megépült vízpótló rendszerből a vízkivételeket dokumentálni kell, az illegális vízkivételeket beazonosítást követően meg kell szüntetni.

A BM OKF megvizsgálta a jogszabályokban előírt

- vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket, ezen szakterületi követelményeknek való megfelelést, illetve kiemelten
- a vízvédelmi, mint környezetvédelmi szempontok érvényesülését.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

Jelen engedély nem mentesít a más jogszabályokban előírt engedélyek, szakhatósági állásfoglalások, bejelentések, hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.

Az engedély érvényességi ideje: jelen döntés véglegessé válástól számított 10 év.

Az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII.

törvénynek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [1995. évi LIII. törvény 73-76. § és 78- 80. §] kell alkalmazni.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.

A kérelmező meghatalmazottja az eljárás 1350000 Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (*pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.*) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (székhely: 1012 Budapest, Márvány u. 1/D., KÜJ: 100 137 590, adószám: 15796019-2-41, KSH szám: 15796019-8413-312-01, rövidített elnevezés: OVF) meghatalmazása alapján a **VIZITERV Environ Kft.** (székhely: 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15., cégjegyzékszám: 15-09-070444, adószám: 13648013-2-15, KSH szám: 13648013-7112-113-15, hivatalos elektronikus elérhetősége: 13648013#cegkapu) **2022. január 24. napján – a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet terjesztett elő a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál** (a továbbiakban: BKMKH, környezetvédelmi hatóság) a „*KEHOP 1.3.0-15-2021-00024 - A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása*” című projekthez kapcsolóan, hivatkozva az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (5) bekezdésére, és arra, hogy az elkészült környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján a jelentős környezeti hatások a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal illetékességi területét érintik, és a tervezett beruházás illetékességi terület szerint nem szakaszolható.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet

- **1. számú mellékletének 53. pontja** [*Duzzasztómű vagy víztározó 2 millió m³ duzzasztott, illetve tározott vízmennyiségtől*], valamint a

- **3. számú melléklet 127. pontja** [Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető- képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja) a) 1 km vízfolyáshossztól b) 50 m vízfolyáshossztól vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki) c) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül]

szerint minősül, azaz a környezeti hatásvizsgálat és előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében szerepel, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a tevékenység megkezdéséhez a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

Továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése szerint a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - előzetes vizsgálati eljárás nélkül - környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében a környezeti hatásvizsgálati eljárást a környezetvédelmi hatóság a környezethasználó kérelmére indítja meg, amelyet az Országos Vízügyi Főigazgatóság meghatalmazása alapján a VIZITERV Environ Kft. 2022. január 24. napján a BKMKH-nál előterjesztett kérelmével kezdeményezett.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. melléklet 12. pontja határozza meg.

A kérelmező meghatalmazottja az eljárás 1350000 Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A meghatalmazott VIZITERV Environ Kft. 2022. március 4. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyre tekintettel a környezetvédelmi hatóság a tárgyi ügyben a megkeresésére megküldött iratok elektronikus elérhetőségeit megküldte részére.

A környezetvédelmi hatóság BK/KTF/01025-84/2022. számú tényállás tiszázra vonatkozó felhívását [amely arra vonatkozott, hogy hogyan tervezik megakadályozni a lakosságot zavaró bűzterhelést, a 20000 m³ kapacitású szürkevíz (puffer) tározó üzemeltetése során] a meghatalmazása alapján eljáró VIZITERV Environ Kft. 2022. április 28. napján az alábbi tartalmú nyilatkozattal teljesítette.

*„A tervezett beruházás alapvető célja a célterületen keletkező vizek minél jobb hatásfokú **helyben tartása és hasznosítása**. Ennek érdekében minden helyben tartható víz, így az előtisztított konzervgyári hulladékvizek is, melyek a tartós vízhiányos állapotot csökkenthetik a térségben értéket képviselnek. A konzervgyár szürke vízének (tisztított mosóvíz) elvezetésére, tározására, majd kiöntözésre történő szétosztására (mely nem képezi részét a KHT-nak) egy olyan műszaki megoldás került kidolgozásra, mely Kecskemét település környezetterhelését, közte a bűzterhelést is csökkentheti.*

A lakosságot érintő bűzterhelés jelenleg a konzervgyárak által kibocsátott szürkevíz, nyári, meleg időszakokban történő kiöntözése esetén a Kiskertváros, illetve a Mercedes gyár környékén tapasztalható. A bűzterhelés - nagy valószínűséggel - az esetben jelentkezik, ha a mosóvizet nem közvetlenül juttatják ki az öntözött területre, hanem az a tárolásra ideiglenesen használt tóból, meleg időszakban, a magas szervesanyag tartalmú víz „erjedésének” beindulása után jut a lakóterületek környezetébe.

*Az új szürkevíz tározó - ahogy azt a KHT 2. fejezete és 5.1.2.3. pontja mutatja - **lakóterülettől távol**, mintegy 2,7 km távolságra kerül kialakításra, a konzervgyáraktól e területre zárt nyomóvezetékén jut, és a tervek szerint hosszabb tartózkodási idő nélkül (puffertározó) kerül kiöntözésre a környező mezőgazdasági területekre. (Ez a kijelölt terület a most panaszokkal terhelt Kecskemét közeli területtől több mint 10 km-re van.)*

A tározóban megjelenő, illetve a kiöntözésre kerülő szürkevíz lakossági panaszt okozó bűzterhelésének megakadályozását az alábbiak biztosíthatják:

A legfontosabb biztosíték a gyár mosóvíz-előkezelési technológiájának megfelelősége, melyet az engedélyek szerinti üzemelés biztosíthat. (Ez kívül van a jelenlegi KHT hatókörén.) Fontos, hogy az új rendszer üzemeltetési utasításában - a KHT 5.1.2.3. pontjában leírtak szerint - szerepeljen, hogy a szürke víz csak **minimális** (néhány napos) **tartózkodási időt** tölthet a tározóban. (Ezt egyébként a gyárak üzemelése is feltételezi, hiszen a zöldségmosási időszakban a tározó kapacitása csak néhány napi mosóvíz befogadására elegendő.)

Ez a műszaki megoldás várhatóan a jelenleg, a település környezetében történő tározók és kiöntözés által okozott lakossági panaszokra tehát megoldást jelenthet.

A mosóvíz minőségére vonatkozó vizsgálatok ugyan rendelkezésre állnak, de annak minőségét a mindenkori mosott termékek fajtája, bűzhatását pedig elsősorban a tározás időtartama befolyásolhatja. Így a megvalósulás után próbaüzemi bűzmérés tudja egzakt módon jellemezni a valós környezetterhelést. A mérési eredmények függvényében amennyiben az üzemeltetésre vonatkozó szabályozás a bűzhatás megakadályozására nem elegendő, további technológiai beavatkozások alkalmazhatók. (Lehet pl. további vegyszeradagolást előírni, vagy a kiöntözés területét korlátozni, úgy, hogy Nyárlőrinc lakóterületeitől csak a mérési eredmények által ismert bűzterhelési területen kívül lehessen a szürkevizet kiöntözni.)”

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint a beavatkozással, illetve azok hatásterületével érintett települések a következők:

Bács-Kiskun megyéből: Kecskemét, Kiskunfélegyháza, Lakitelek, Nyárlőrinc, Szentkirály, Tiszaalpár, Tiszaug, Városföld

Jász-Nagykun-Szolnok megyéből: Tiszasas

Az Ákr. 15. § (1) bekezdés értelmében a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2020. március 1. napján módosult 8/A. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a megyei kormányhivatal – a Bács-Kiskun megyei települések vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, a Jász-Nagykun Szolnok megyei települések vonatkozásában a Jász-Nagykun Szolnok Megyei Kormányhivatal – jár el.

A fenti tárgyú környezeti hatásvizsgálati dokumentációban **a nyomvonalat nem szakaszolták a környezetvédelmi hatóságok illetékességi területe szerint.**

Az Ákr. 16. § (5) bekezdése szerint az ügyben illetékes hatóságok közül az jár el, amelynél az eljárás előbb indult meg (a továbbiakban: megelőzés).

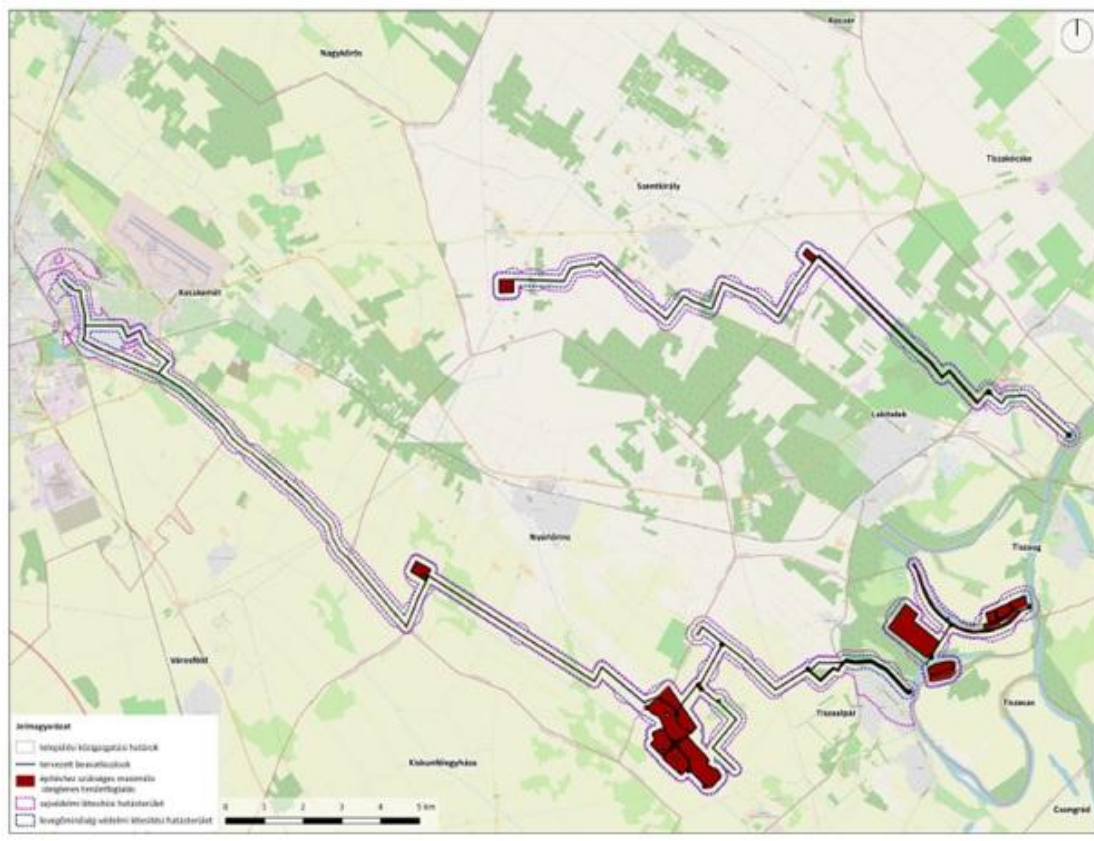
Hivatkozottak és a 2022. január 24. napján a BKMKH-nál előterjesztett kérelemben foglaltakra tekintettel a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárást a teljes szakaszra vonatkozóan a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal folytatta le.

A fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn, így a környezetvédelmi hatóság a teljes eljárás szabályai szerint járt el.

*

A 4. célterületen tervezett fejlesztések összesített hatásterülete

(zajvédelmi, levegővédelmi hatásterület, valamint ideiglenes területfoglalás)



A tervezett fejlesztés:

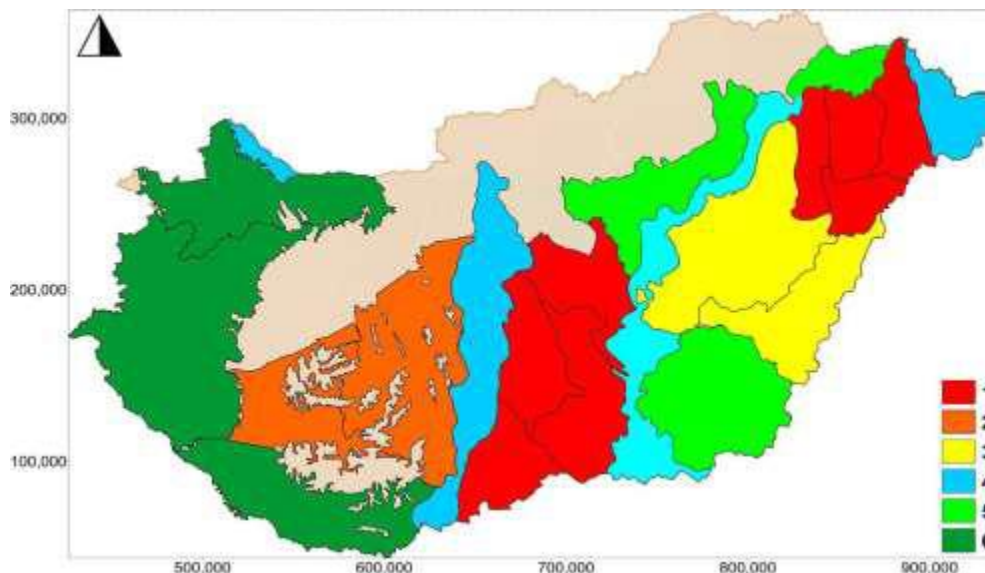
A tervezett tevékenység célja

A Duna-Tisza közti Homokhátság az ország egyik legvízhiányosabb, ökológiai szempontból legsérülékenyebb, az időjárás kedvezőtlen hatásainak kitett vidéke, itt a legnagyobb az ún. „éghajlati vízhiány”. A területre jellemző homoktalajokon, azok gyenge víztartó-képessége miatt a növényzet nyári vízellátottsága – a csapadék mellett – a talajvízből a gyökérszónába feljutó vízmennyiségtől függ. Ez a mennyiség azonban egyre kevesebb, hiszen a talajvízszint már számos helyen 4-5 m mélységben van. Így, csak a jelentős változáshoz alkalmazkodni képes növényzet tud természetes módon fennmaradni, a korábbi vizes élőhelyek területe jelentősen csökkent, a felszíni növénytakaró összetétele megváltozott, a szárazságtűrő fajok egyre inkább meghatározóvá váltak.

A Homokhátság egészére kiterjedő vízgazdálkodási program több ütemben, több célterületre javasol megoldásokat a vízhiány enyhítésére. A kedvező irányú változások egyik hajtóereje lehet a vízgazdálkodási helyzet javítása. A konkrét közvetlen cél tehát a terület vízellátottságának javítása, a vízhiány csökkentése, amihez rendelkezhető megoldások már komplex módon a közvetett célokat is szolgálják. Ezek:

- a) a természetes és a természetközeli ökoszisztemek állapotának javítása, helyreállítása;
- b) a térség mikro- és mezoklimájának javítása, a sivatagosodás folyamat megállítása;
- c) a fenntartható vízhasználatok irányába való jelentős elmozdulás a felszín alatti vízkészletekkel való takarékoskodással és az öntözési szokások változtatásával;
- d) jobb, kiszámíthatóbb gazdálkodási körülmények kialakítása, kultúrokozisztémák terméseredményeinek javítása;
- e) fentiekben keresztül a terület élıhetőségének és eltartóképességének javítása.

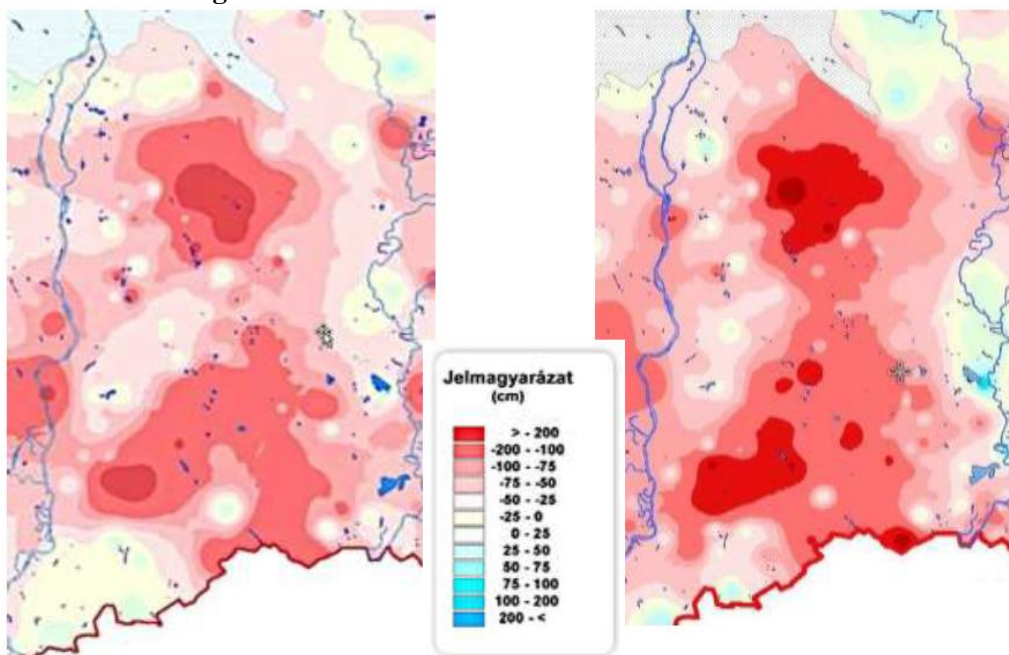
A talajvízszintek klímaváltozás miatti érzékenysége Magyarországon (1 – fokozottan veszélyeztetett, 2 – veszélyeztetett, 3 – mérsékelten veszélyeztetett, 4 – nagy folyók részleges hatása alatt álló, 5 – alig veszélyeztetett, 6 – kevésbé veszélyeztetett) (Forrás: VGT3 II. vitaanyag (2021))



A talajvízszint az 1971-2000. közötti időszak augusztusi és februári átlagához mért süllyedése
(Forrás: OVF, ATIVIZIG):

2019. augusztus

2021. február

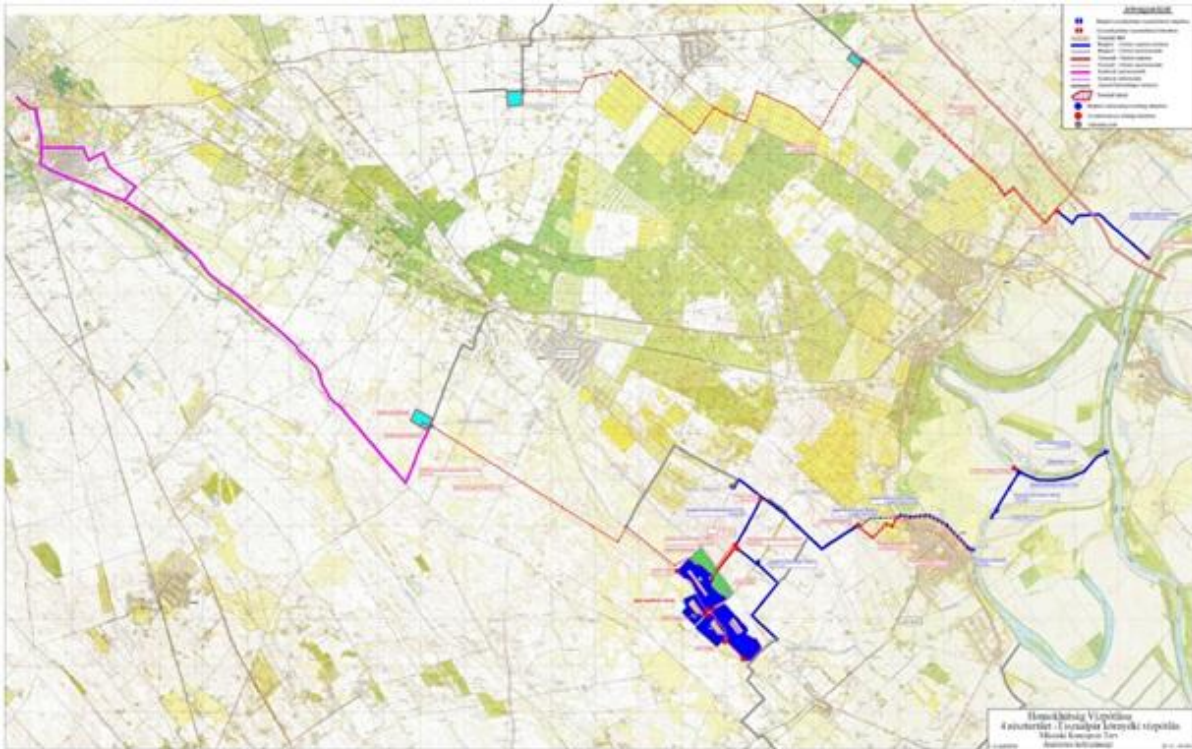


A tervezett beavatkozások:

A „KEHOP 1.3.0 – 15-2021-00024” azonosítószámú „A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása” című projekt keretein belül a Homokhátság 4. célterületén tározók kialakítása, új csatornák létesítése, meglévő csatornák rekonstrukciója, műtárgyak építése és bontása, valamint nyomóvezetékek és a hozzájuk kapcsolódó létesítmények létesítése szükséges a kitűzött végcél elérése érdekében.

A 4. célterületen tervezett fejlesztésre vonatkozóan, melynek legfontosabb eleme a Tisza vízkészletére alapozott vízpótlás. A fejlesztés eredményeként tiszai vízkészlettel lehetne ellátni Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Szentkirály és Lakitelek települések külterületét. Az ökológiai és mezőgazdasági vízigények kielégítését egyrészt tiszai vízkivétel, másrészt Kecskemét konzervgyárainak mosóvize, úgynevezett szűrkevíze szolgálná.

A tervezett teljes rendszer átnézeti helyszínrajza



A jelen környezeti hatásvizsgálat tárgyát képező, tervezett beavatkozások a következők:

I. Lakitelek-Szentkirályi rendszer:

Lakitelek és Szentkirály vízellátása egy irányból lehetséges a Tiszai I. vízkivételről. Vízátadási pont: Tisza.

1. Tiszai I. (lakitelki) vízkivétel kialakítása

- a. Új vízkivételi szivattyútelep létesítése a Tisza jobb part 268,90 fkm szelvényébe $Q=2,00 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal a hullámtéren, energiaellátással. A létesítmény megépítéséhez szükséges a felhagyott szivattyútelep csőcsonkjainak elbontása $\sim 100 \text{ m}$, valamint az erodálódott partbiztosítás helyre állítása 25-25 m hosszban. A munkák elvégzéséhez növényzetirtás is szükséges.
- b. I. rendű védvonal keresztezése 2 db DN1000 acélcsővel, szerelvényekkel, töltésszelvény bővítéssel.
- c. Csillapítómedence kiépítése a mentett oldalon.

2. Meglévő öntözőcsatorna bővítése és burkolása

- a. Meglévő földmedrű öntözőcsatorna bővítése (szükség szerint) és burkolása a $Q = 2,00 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve 2650 fm hosszban.
- b. A csatornán 6 db műtárgy található, amelyeket átépítenek a méretezési vízhozamra.
- c. A csatorna és a műtárgyak környezete erősen benőtt, irtási munkák szükségesek.

3. Lakitelki nyomásközpont kiépítése

- a. Új szivattyútelep építése a burkolt csatorna végszelvényébe (2+650) $Q = 2,0 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve, energiaellátással. Vízátadási pont Lakitelek, Szentkirály felé.

4. Lakitelek-Szentkirály vízellátása

- a. Lakiteleki nyomásközpontot követően Lakitelek ellátására NA800 6,2 km hosszú nyomóvezeték, valamint egy ~5 ha tározót építenek ki.
- b. Szentkirályi nyomásközpontot követően Szentkirály vízellátására NA1000 vezeték építenek ki 16,5 km hosszban, valamint egy ~ 10 ha tározót.

Vízátadási pont a harmadlagos rendszer irányába a Lakiteleki vezeték esetében a Lakiteleki vezetékre való rácsatlakozás nyomásfokozóval, míg a Szentkirályi vezeték esetében a tározó. (A harmadlagos rendszer kiépítése nem képezi jelen tervezés, jelen környezeti hatástanulmány tárgyát.)

II. Tiszaalpár-Nyárlőrinci rendszer

Tiszaalpár vízellátása a Tiszai II. vízkivételről lehetséges. Vízáadási pontok:

- Meglévő felújított burkolt öntözőcsatornából közvetlenül (Tiszaalpár 1. átadási pont)
- Baloghalmi csatorna 0+000 cskm szelvényénél (Tiszaalpár 2. átadási pont)

5. Tiszai II. (tiszaalpári) vízkivétel és holtág rekonstrukció

- a. Tiszaalpári fővízkivétel bontása és újjáépítése $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra elektromos ellátás biztosításával. A létesítmény megépítéséhez szükséges a felhagyott szivattyútelep csőcsonkjainak, aknáinak elbontása, valamint az erodálódott partbiztosítás helyreállítása 25-25 m hosszban. A munkák elvégzéséhez növényzetirtás is szükséges.
- b. Szikrai Holt- Tisza kotrása szükség szerint 2,2 km hosszban, illetve növényzet irtása a meder vízszállítási kapacitásának helyreállítása céljából. (A Tiszai vízkivétel felőli szakaszon, mintegy 1 km-en a kotrás szárazföldről megoldható, mivel ezen a szakaszon a meder száraz, viszont itt jelentősebb növényirtásra lesz szükség. A második kicsivel több mint egy kilométeres szakaszon a 100 m széles mederben már csak hidromechanizációs kotrás vehető számításba.)
- c. Iszaplerakó helyek kialakítása és működtetése: Ezek helyének kijelölésére a védett és Natura 2000 területen egyeztetést tartottak az illetékes Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság munkatársaival, akik a holtágak és a csatornák kotrásából származó mederanyag elhelyezésére jelenleg alacsony természetességű, a deponálás során a terepszint megnövelése által magasabb természetvédelmi potenciált elérő helyek igénybevételét javasolták. A feltöltött területek rehabilitációját a jelenleg szántóként használt vagy nem kezelt (de üzemtervezett erdőterületnek részét nem képező) területeken a megemelt térszínen térségbeli hasonló tengerszint feletti magasságú, ártéri gyepekről fogott magkészetből magvetéssel létrehozott gyepek kialakításával és fenntartásával, míg a jelenleg erdőművelés alatt álló területeken keményfás ligeterdő jellegű faállományok telepítésével és fenntartásával javasolt.
- d. Szikrai Holt-Tisza vízszint tartása
 - vagy a 2+200 szelvényben vízvisszatartó műtárgy létesítésével, mellyel csökkenthető a holtág fentebbi szakaszának vízszintingadozása,
 - vagy minimum ökológiai vízszint tartása a holtágban szivattyúzással.

A vízszinttartás természetvédelmi szempontból megfelelő kialakítása érdekében is egyeztetés folyt a Nemzeti Park Igazgatósággal. A 29.230-3-7/2012. és 29.230-3-11/2013. számú vízjogi üzemeltetési engedély által szabályozott üzemeltetési gyakorlat során március 31.-ig beeresztéssel vagy leeresztéssel a teljes holtág-rendszerben beállították minimálisan a 81,30 mBf, maximálisan a 81,59 mBf vízszintet. A holtág-rendszer azon vízszintjeként a 80,79 mBf vízállást adták meg, amely alatt a vízpótlást mesterséges úton meg kell kezdeni.

A Tiszaugi vízmércén mért 500 cm-es vízállást meghaladó árhullámok holtág-rendszerbe való bejutása nem zárható ki, így az árvízi jelenségek az előírt vízállásokat előre nem látható módon befolyásolják.

- e. A Szikrai Holt-Tisza és az Alpári-Holt Tiszát összekötő csatorna kotrása 1,0 km hosszban $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra. Becsült anyagmennyiség 10000 m^3 iszap, amelyet a partélen deponálnak. A csatorna és partja növényzettel erősen benőtt (főként gyalogakác), melynek irtása szükséges.

A Tiszaalpári-Holt-Tisza mellett a Tiszaalpár 018/4-17, 023/4, 5, 8, 9, 10 hrsz. ingatlanok alacsonyabban fekvő térrészei kotrási anyag elhelyezésére vagy zagykazettás szikkasztásra természetvédelmi szempontból felhasználhatók. Itt keményfás ligeterdők kialakítása a cél.

A Tiszaalpár 0148/1, 3, 4 hrsz. területeken található mellékágból kitermelt kotrási anyagból épített szikkasztó kazettákban való elhelyezés lehetséges, a kotrás során a mellékági élőhelyek természetességi állapota is javítható.

- f. Az Összekötő-csatornán található 2 db vízkormányzó műtárgy
- felújítása $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve a vízszintszabályozó műtárgy megvalósítása esetén
 - átépítése (bontás, építés) ökológiai vízszint tartása esetén

Kotrási iszap várható mennyisége:

- Szikrai bevezető 0+000-0+895 km szelvények: 17 ezer m^3
 - Szikrai 0+895-2+220 km szelvények között: 36 ezer m^3
 - Összekötő-csatorna: 0+000-1+040 km szelvény: 9 ezer m^3
 - Alpári: 2+580-2+665 km szelvények között: 6 ezer m^3
- Összesen hidromechanizációs (Szikrai+Alpári): 42 ezer m^3
 Kotrás szárazon (Szikrai bevezető+ Összekötő): 26 ezer m^3

6. Tiszaalpári nyomásközpont és nyomóvezeték rekonstrukciója

- a. Alpári nyomásközpont bevezető csatornájának szükség szerinti kotrása az Alpári-Holt-Tisza 8+040 km szelvényétől az Alpári nyomásközpontig. Hossza: 116 fm.
- b. Az Alpári nyomásközpont rekonstrukciója az eredeti szivattyúaknak bontásával és új szivattyútelep építése elektromos ellátás biztosításával $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal.
- c. 2 db NA 700-as ac. tápvezeték és szerelvényeinek felülvizsgálata és szükség szerinti bélelése a nyomóvezeték 0+000 - 1+987 szelvények között 1,99 km hosszban $Q=1,6 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal.
- d. 1 db NA 700-as ac. tápvezeték és szerelvényeinek felülvizsgálata és szükség szerinti bélelése a nyomóvezeték 1+987-2+987 szelvények között 0,97 km hosszban.
- e. Új nyomóvezeték építése a 0+000 – 1+987 szelvények között a meglévő vezeték mellé 1 db NA1000 ÜPE csővel, $Q=1,0 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal.
- f. Új közút és vasúti keresztezés kiépítése az NA1000 cső keresztezéséhez.
- g. Új nyomóvezeték építése a 1+987 -2+957 szelvények között új nyomvonalon 1 db NA1000 ÜPE csővel $1,0 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal és 1 db NA800 ÜPE csővel, $Q=0,8 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal 1,2 km hosszban.
- h. Az új csővezetékek mentén ~3000 m hosszban szükséges a növényzet irtása.

7. Nyíltszelvényű burkolt csatorna rekonstrukciója

- a. Csillapító akna átépítése a 2+957 szelvénybe.
- b. Meglévő magasvezetésű burkolt csatorna rekonstrukciója a burkolat helyreállításával 3500 fm hosszban, $2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve. A méretezési vízhozam szerinti levezetőképesség biztosítása, depónia magasítással valósul meg ~ 36000 m^3 földanyaggal.

- c. A csatorna fával, cserjével benőtt, a növényzet irtása és a feliszapolás megszüntetése szükséges.
- d. Vízleadó műtárgy építése a csatorna 2+750 szelvénybe a Baloghalmi csatorna felé $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal.
- e. Új kiegyenlítő, burkolt medence létesítése a burkolt csatorna végén.
- f. 2 db új vízszintszabályozó műtárgy építése, valamint 6 db meglévő műtárgy átépítése.

8. Baloghalmi csatorna átépítése

- a. Csatorna szelvényterület bővítése és burkolása $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve a 3+000 – 4+172 cskm szelvény között 1172 m hosszban.
- b. Burkolt csatorna építése 0+000 – 3+000 cskm szelvény között $Q=1,31 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve, új elosztó műtárgy építése
- c. 11 db műtárgy átépítése
- d. A csatorna erősen benőtt fákkal és cserjékkel azok irtása szükséges a burkolat kialakításához. (A tervezők előregyártott elemekkel kívánják kivitelezni. Burkolás szükséges, a csatornát környező talajok vízvezetőek.)

9. Alpár-Nyárlőrinci csatorna

- a. Új nyílt szelvényű burkolt csatorna építése $Q = 2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra, a Baloghalmi csatorna 3+000 cskm szelvényétől a tározóig ~1.050 fm. Az új csatorna többnyire legelőkön halad át. Irtási munka általában nem szükséges. Földmunka ~ 5250 m^3 .
- b. Osztóműtárgy építése a Baloghalmi csatorna 3+000 cskm szelvényébe $Q=2,58/1,31 \text{ m}^3/\text{s}$.
- c. Alpár-Nyárlőrinci tározó vízkivételi szivattyútelep létesítése a csatorna végére $Q=1,31 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal.

10. Nyárlőrinci nyomásközpont és Nyárlőrinc-dél vezeték

- a. Baloghalmi töltő nyomóvezeték építése a vízkivétel és a Baloghalmi csatorna között $Q=1,31 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra ~1050 fm.
- b. Nyárlőrinc-dél vezeték NA 1000-es vezeték létesítése 7,800 km hosszban. A csővezeték egy ~ 10 ha területű, ~220000 m^3 kapacitású szigetelt tározóba juttatja a vizet.
- c. Nyárlőrinci nyomásközpont létesítés $1,31 \text{ m}^3/\text{s}$, mely váltott üzemben képes vizet visszaemelni a Baloghalmi csatornába, illetve vizet átadni a Nyárlőrinci vezetéknek.

Nyárlőrinc vízellátása három irányból lehetséges:

- Burkolt meglévő öntözőcsatorna végén (Nyárlőrinc 1. átadási pont)
- Alpár Nyárlőrinci tározó É-Ny-i végén (Nyárlőrinc 2. átadási pont)
- Nyárlőrinci szürkevíz puffertározóról (Nyárlőrinc 3. átadási pont)

III. Alpár-Nyárlőrinci tározó

(A tervezett tározó 4 részből áll. A vízpótlási célt 3 db különálló, de egymással összefüggő tározórész kialakításával lehet biztosítani a leendő kezelő vízügyi igazgatóság elképzelésének megfelelően, a 4. tározórész közvetlen ökológiai célokat szolgálja.)

A tervezett fejlesztés céljának megvalósítása érdekében kiterjedt területű vízpótlási célú puffertározót és közvetlen ökológiai célú, sekély mélységű tározótavat alakítanak ki, amellyel az érintett térség természeti viszonyainak, vízjárásának szükség mértékű változtatásával az ökológiai állapot kedvező irányba mozdítható. A tartósan vízhiányos időszakban a talajvíz pótlásával a térség vízgazdálkodási

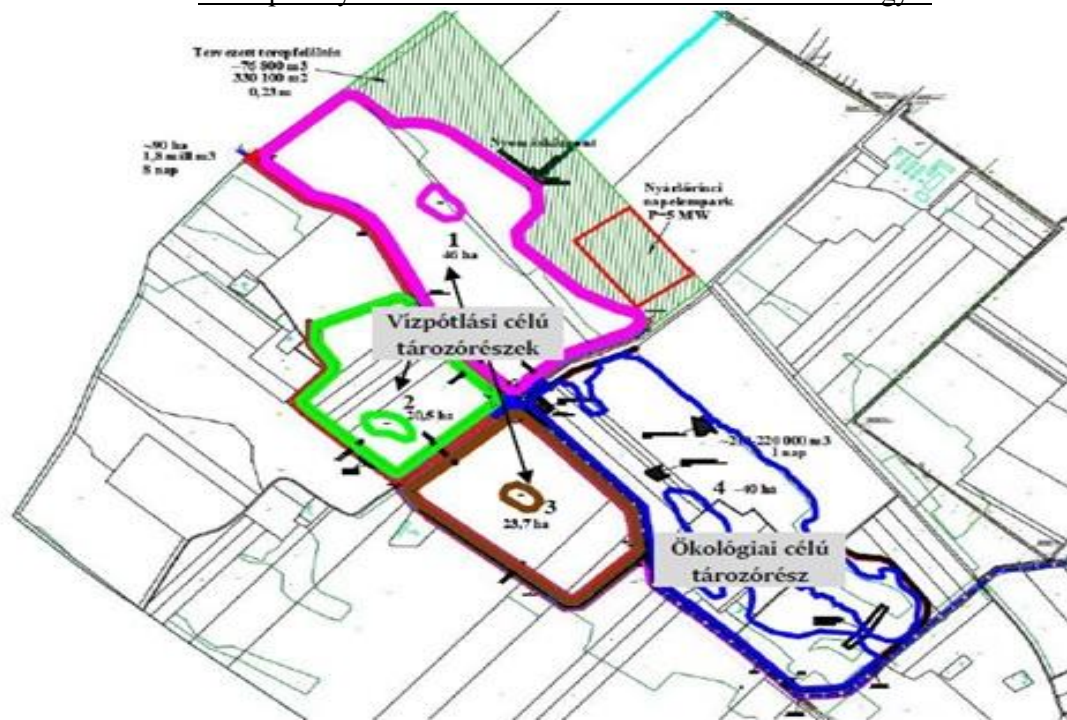
viszonyai, mikroklimája, az ökoszisztémák életfeltételei egyaránt javíthatók. Mindezek mellett egyúttal lehetőség nyílik a károsnak ítélt vizek elvezetésére is.

Az Alpár-Nyárlőrinci tározót önálló műként érdemes megjeleníteni, mivel ez egy kiemelt része a Tiszaalpári rendszernek. A tervezett tározó 4 részből áll. A vízpótlási célt 3 db különálló, de egymással összefüggő körtöltéses tározórész kialakításával lehet biztosítani a leendő kezelő vízügyi igazgatóság elképzelésének megfelelően, a 4. tározórész közvetlen ökológiai célokat szolgálna. A tározórészeket az Alpár-Nyárlőrinci-főcsatorna mindkét partján körtöltésekkel körül határolt és műtárgyakkal összekapcsolt egységes rendszerként szükséges megvalósítani, a vízfolyás eredeti funkciójának meghagyása mellett.

A tározórészek legfontosabb adatai az alábbiak:

Jellemzők / Tározórész	1. tározórész	2. tározórész	3. tározórész	Ökológiai tározórész
Töltés kiépítési szintje (mBf)	98,50-99,00	98,50-99,00	98,50-99,00	96,80
Töltés hossza (m)	~3300	~1880	~1975	~2600
Tározó tervezett fenékszintje (mBf)	96,00	96,00	96,00	természetes terep
Maximális üzemvízszint (mBf)	98,00	98,00	98,00	96,30
Vízborítás kiterjedése (ha)	46,7	20,9	24,2	40
Töltés koronaszélesség (m)	4,0	4,0	4,0	4,0
Töltés rézsűhajlása	1:3	1:3	1:3	1:3
Nádpadka szélesség (m)	10	10	10	-

Az Alpár-Nyárlőrinci tározó tervezett kialakítása és műtárgyai



IV. Szürkevíz hasznosító rendszer (nyomóvezeték és szürkevíz tározó)

Az Univer Product Zrt. és a Kecskeméti Konzervgyártó Kft. kecskeméti telephelyein a paradicsom, illetve a zöldborsó, csemegekukorica, száraz nyersanyag (bab, csicsriborsó) feldolgozása és fagyasztott

kukorica előállításánál jelentős mennyiségű mosóvíz keletkezik. Ez a szürkevíz tisztító-, takarító szereket nem tartalmazhat, mert a gyártás során ilyen szereket nem használnak. A rendszert leállások alkalmával takarítják, fertőtlenítik, ekkor a keletkező szennyvizet a városi közsatornára vezetik ki.

A mezőgazdasági vízpótlásra felhasználható víz sárülepítőn, síkrácson, 1 mm-es résméretű dobszűrőkön keresztül kerül egy 500 mm átmérőjű gravitációs csatornába, vízmennyiségmérőn áthaladva jut a közös átemelő műtárgyba, ahonnan kb. 215 kW-os szivattyús egység szállítja a tervezett tározó medencébe. A víz KOI értéke az Univer Zrt.-nél gyakorlatilag 1000 mg/l alatti értékű, a Konzervgyártó Kft.-nél 1000-10000 mg/l érték közötti. Az elmúlt néhány év mérési adatai alapján, valamint a konzervipar fejlesztési becslés alapján a kibocsátásra kerülő vízmennyiség (szürkevíz) maximális értéke 200 l/s (17000 m³/nap, 1000000 m³/év).

A mezőgazdasági vízpótlással érintett terület nagysága kb. 600 ha, melyre a szürkevíz kerül. Az öntöző berendezések típusa: lineár, illetve körforgó berendezés. A mezőgazdasági területen szükséges kiépítés, öntözőberendezések nem képezik jelen tervezés és környezeti hatástanulmány tárgyát.

A szürkevíz rendszer jelen projektben kiépítendő részei az alábbiak:

- a. Nyárlőrinci nyomásközpont helyének kialakítása a burkolt öntözőcsatorna végén.
- b. UNIVER nyomóvezeték kiépítése (szürkevíz) Kecskemét-Nyárlőrinc ~14 km hosszban.
- c. Szigetelt puffertározó építése a nyomócső végszelvényébe ~35000 m³.
- d. UNIVER szürkevíz átemelő szivattyútelep létesítése a puffertározóhoz.

A nyomóvezetékek mezőgazdasági utak mentén azok közvetlen környezetében halad főként, irtási munka csak kisebb mértékben válik szükségessé. A szürkevíz (konzervgyári mosóvíz) egy része öntözési idény után keletkezik, ebben az időszakban is kiöntözik ugar vagy egyéb mezőgazdasági területekre. A Nyárlőrinc-dél vezetéken ide érkező tiszai víz lehetőséget teremt a szürke és a tiszta víz keverésére, így a megfelelő minőség beállítására.

*

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdés* alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi, természetvédelmi hatóság illetékességi területét is érinti, így az Ákr. 25. §-a alapján, a tárgyi ügy kapcsán, a BKMKG a BK/KTF/01025-16/2022. számú levelével az illetékességi területére vonatkozó nyilatkozat iránt megkereste a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatalt, mint környezetvédelmi, természetvédelmi hatóságot.**

Továbbá a tervezett tevékenység a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése* alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, mint hulladékgazdálkodási hatóság illetékességi területét is érinti, így a BKMKG a BK/KTF/01025-16/2022. számú levelével a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés* alapján, az 5. melléklet I. táblázat 18. pontjában meghatározott hulladékgazdálkodási szakkérdések tekintetében, **mint hulladékgazdálkodási hatóságot is megkereste a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatalt.**

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi hatóságként és hulladékgazdálkodási hatóságként JN/59/01163-05/2022. számon az alábbi szakvéleményt adta (melyet hatóságunk az előírások megtétele során figyelembe vett):

„A BK/KTF/01025-16/2022. iktatószámom érkezett megkeresésükre az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) megbízása alapján eljáró VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás fejlesztésével kapcsolatos környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelméhez az alábbi szakmai véleményt adjuk:

A VIZITERV Environ Kft. által, 2021. decemberében összeállított Környezeti hatásvizsgáló dokumentáció alapján, az illetékességi területünk vonatkozásában a tervezett tevékenység, fejlesztés megvalósítását, illetve későbbi üzemeltetését nem kifogásoljuk, ahhoz hozzájárulunk az alábbi előírásokkal:

Hulladékgazdálkodási előírások:

- Az építkezés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokra a 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban **Ht.**) rendelkezései és a végrehajtására kiadott rendeletek, - különös tekintettel az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásaira - az irányadók. A hulladékok jegyzékét a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet tartalmazza.
- Az építési-kivitelezési munkák során esetleg keletkező veszélyes hulladékokkal (pl.: fáradt olaj, olajos rongy, szennyezett föld, használt akkumulátor stb.) kapcsolatban a 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásait kell betartani, különös tekintettel az elkülönített gyűjtésre és az átvételi engedéllyel rendelkező személynek/szervezetnek való átadásra.
- A kivitelezés során keletkező hulladékokat fajtánként szelektíven kell gyűjteni, azonosító kód szerint nyilvántartani. **A szelektíven gyűjtött szétválogatott hulladékot az adott azonosító kódú hulladék hasznosítására vonatkozó engedéllyel rendelkező személynek/szervezetnek kell átadni, és kizárólag a vegyes építési/bontási hulladékot szabad lerakással ártalmatlanítani.**

Felhívjuk figyelmüket az iszapkotrásból származó iszap elhelyezésével kapcsolatban az alábbiakra:

- A 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 1. § (2) bekezdés c) pontja szerint a rendelet hatálya nem terjed ki a nem veszélyes kotrási iszap mederparti elhelyezésére, amennyiben az iszapot abból a mederből emelték ki, melynek a partján elhelyezik.
- A kotrási iszap előző ponttól eltérő elhelyezése, hasznosítása, pl. mezőgazdasági területen történő elhelyezés feltöltési céllal, csak hulladékhasznosítási engedély, és egyéb szükséges hatósági hozzájárulások, engedélyek (pl. növény- és talajvédelmi hatósági) birtokában végezhető!
- A kotrási iszapot lerakás előtt mentesíteni kell a növényi eredetű maradványoktól, és az így keletkezett zöldhulladék kezeléséről a hivatkozott jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell.

Felhívjuk a figyelmet továbbá, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.):

- 1. § (3) bekezdés e) pontja szerint: nem terjed ki a törvény hatálya a szennyezetlen talajra és más, természetes állapotában meglévő olyan anyagra, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a **kitermelés helyén** természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel. (Kérjük vegyék figyelembe, hogy a „kitermelés helye” konkrétan a beruházás helyszínét jelenti, az annak megfelelő helyrajzi számmal!)
- 2. § (4) bekezdése szerint: a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a melléktermékekre, ill. a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni. (Kérjük vegyék figyelembe a Ht. melléktermékké való minősítésre, ill. a hulladékstátusz megszüntetésére előírt követelményeit!).

Földtani közeg védelmi előírások:

- A kárelhárítást minden esetben a hatályos - környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet előírásai szerint kell végezni. A rendelet 2.§ (6) bekezdése alapján a környezethasználónak a felszíni vizet, felszín alatti vizet és földtani közeget érintő veszélyeztetés, ill. káresemény helyéről, jellegéről és mértékéről a területi vízügyi hatóságot (Katasztrófavédelmi Igazgatóság területi illetékes szervezete) és a területi vízügyi igazgatóságot kell haladéktalanul tájékoztatni.
- A kivitelezés során végzett tevékenységek nem okozhatják a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.
- Az illetékességi területünket – Tiszásas közigazgatási területét érintő környezetszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni Hatóságunknak is.

Természet- és tájvédelmi előírások:

- A tervezett munkálatokat úgy kell elvégezni, hogy a területen előforduló Natura 2000 jelölő fajok és/vagy élőhelyek zavarása, veszélyeztetése a lehető legkisebb mértékű legyen.

Levegővédelmi előírások:

- *A tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró büzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.*
- *A szabadban végzett műveletek helyhez kötött diffúz légszennyező forrásnak minősülnek, melyeket úgy kell kialakítani, működtetni, hogy azokból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.*
- *Diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról köteles gondoskodni.*
- *A tevékenység végzése során a szálló por kibocsátásának csökkentésére szükség esetén vízpermetezést kell alkalmazni a munkafolyamatoknál, az anyagdepóniák felületén, az anyagmozgatások során, és szükség esetén a munkaterületen.*
- *Az anyagszállítás során a fuvarozó köteles gondoskodni megfelelő intézkedés megtételével (pl.: takarás stb.), hogy a szállított anyag levegőterhelést ne okozzon.*
- *Büzzel járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető.*
- *A tevékenység végzése során a fa és egyéb hulladékok nyílttéri égetése tilos!*

Zaj- és rezgésvédelmi előírások:

- *A tervezett beruházás kivitelezése, illetve későbbi üzemeltetése során ügyelni kell, hogy a zaj és rezgés kibocsátás feleljen meg a követelményeknek; a keletkező környezetterhelés, igénybevétel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, illetve a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásainak.*
- *A kivitelezéshez és a későbbi üzemeltetéshez használt gépjárművek, munkagépek rendszeres karbantartásával meg kell akadályozni az üzemzavarokat, a rendkívüli zajszennyezést.*
- *Panaszra okot adó zajszennyezés nem következhet be, a tervezett beruházás kivitelezése, illetve későbbi üzemeltetése az esetlegesen környéken élők nyugalmát nem zavarhatja.*
- *Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett kivitelezés vonatkozásában, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. §-a szerint, a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, továbbá építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.*

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal JN/59/01163-05/2022. számú szakvéleményének indokolása a következő:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) meghatalmazása alapján a VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) – a „KEHOP 1.3.0-15-2021- 00024 - A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása” című projekthez kapcsolódóan - a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú, 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálását kérte a Bács-Kiskun Megyei hatóságtól.

A beavatkozással, illetve azok hatásterületével érintett települések a következők: Kecskemét, Kiskunfélegyháza, Lakitelek, Nyárlőrinc, Szentkirály, Tiszaalpár, Tiszasas, Tiszaug, Városföld. Illetékességi területünkhöz Tiszasas közigazgatási területe tartozik.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tervezett vízgazdálkodási fejlesztési dokumentáció szerint a beavatkozás, illetve azok hatásterülete érinti Tiszasas területét is, azonban a beruházás főképp Bács-Kiskun Megyei helyrajzi számokon zajlik. A vízgazdálkodási rendszer kialakítása vízkivételi művek építésével, csatornabővítéssel és –burkolással, iszapkotrással és növényzetirtással/-ritkítással jár. A tervezett beruházás célja a környező települések

vizellátásának a javítása, a keletkező hulladékot a vizsgált térségben található DTkH Nonprofit Kft. illetve a Felgyő Regionális Hulladékkezelő Központ telephelyeire tervezik elszállíttatni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) 5. melléklet 1. táblázat 18. pontjában meghatározott kérdésben hulladékgazdálkodási szempontból hatáskörrel rendelkezünk.

Szakmai álláspontunkat a hulladékról szóló **2012. évi CLXXXV. törvényben**, valamint a kapcsolódó végrehajtási jogszabályokban foglaltak figyelembevételével alakítottuk ki.

Földtani közeg védelmi szempontból:

Az illetékességi területünkhöz tartozó Tiszasai közigazgatási területén folyamatban lévő feltárt, lehatárolt környezeti szennyezés, ill. annak megszüntetésére irányuló aktív vagy passzív kármentesítés, annak monitoringja nyilvántartásunkban nem szerepel. Az érintett területen üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett tevékenységet nem terveznek.

A hatásvizsgálat szerinti tevékenység során a munkagépek, járművek megfelelő műszaki állapotával és üzemszerű használatával, továbbá a kárelhárításra vonatkozó előírások betartásával a szennyezőanyag környezetbe jutása megelőzhető, havária során az esetlegesen kijutó szennyezőanyag eltávolítása, majd a hulladékgazdálkodási előírásoknak megfelelő elhelyezése kárelhárítás során elvégezhető.

A vízpótlási és vízviSSzatartási infrastruktúra kialakításának fő célja, hogy a Tiszából kivett vizek, valamint a vizsgált terület belvizei jobban hasznosulhassanak, és a konzervgyári használtvizek mezőgazdasági hasznosítása megvalósulhasson. A Tiszai vízkivétel mellett csatorna-, nyomócsőépítéseket, -rekonstrukciókat; Alpár-Nyárlőrinci-tározó, vízpótló, vízviSSzatartó műtárgyak építését, csatornák összekapcsolását, átalakítását, bővítését tervezik. A létesítmények energia ellátására naperőmű kialakítását is tervezik, továbbá az új rendszerből a víz mezőgazdasági területre juttatását, azonban ezek létesítményei a jelenlegi hatásvizsgálatnak nem tárgyai.

Az előkészítő munkák alapján két fő változat készült:

– 1.változat (Tiszaalpári vízpótló rendszer)

A tiszai vízkivétel Tiszaalpáron a Tisza folyó jobb partján a 264,42 fkm szelvényben a meglévő vízkivétel bontása után új vízkivétel létesülne 4,58 m³/s vízhozammal, mellyel mind a négy település vízigénye kielégíthető.

– 2.változat (Lakitelek és Tiszaalpári vízpótló rendszer)

Az előző Tiszaalpári vízkivétel mellett külön tiszai vízkivétel létesülne Lakitelken a Tisza jobb part 268,90 fkm szelvényben 2,00 m³/s vízhozammal, melyre csatlakozva lehetne ellátni Lakitelek és Szentkirály településeket.

A Tiszaalpáron a Tisza folyó jobb partján a 264,42 fkm szelvényben a meglévő vízkivétel bontása után – az 1. változatnál kisebb mértékű - 2,58 m³/s vízhozammal, mellyel Tiszaalpár és Nyárlőrinc települések vízellátását biztosítaná.

A környezethasználó OVF döntése értelmében a változatok közül 2a) változat egy kismértékben módosított változata került kiválasztásra, főbb jellemzői az alábbiak:

1. Tiszai I. (lakitelki) vízkivétel kialakítása.

- a. Új vízkivételi szivattyútelep létesítése a Tisza jobb part 268,90 fkm szelvényébe $Q=2,00$ m³/s vízhozammal a hullámtéren, energiaellátással
- b. I.rendű védvonal keresztezése 2 db DN1000 acélcsővel, szerelvényekkel, töltésszelvény bővítéssel.
- c. Csillapítómedence kiépítése a mentett oldalon

2. Meglévő öntözőcsatorna bővítése és burkolása

- a. Meglévő földmedrű öntözőcsatorna bővítése és burkolása a $Q=2,00$ m³/s vízhozamra méretezve $L=2650$ fm hosszban
- b. Műtárgyak átépítése

3. Lakitelki nyomásközpont és nyomóvezeték kiépítése

- a. Új szivattyútelep építése a burkolt csatorna végszelvényébe (2+650) $Q=2,0$ m³/s vízhozamra méretezve, energiaellátással
- b. Új nyomóvezeték kiépítése Lakitelek vízellátása érdekében NA800 ÜPE csőből $Q=0,66$ m³/s vízhozamra méretezve
- c. Új nyomóvezeték kiépítése Szentkirály vízellátása érdekében NA1000 ÜPE csőből $Q=1,34$ m³/s vízhozamra méretezve

- d. Lakitelki vízáradási pontként szigetelt puffertározó létesítése az NA800 nyomócső végére.
 e. Szentkirályi vízáradási pontként szigetelt puffertározó létesítése az NA1000 nyomócső végére
4. Tisza vízkivétel és holtág rekonstrukció
- Tiszaalpári fővízkivétel bontása és újjáépítése $Q=2,60 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra elektromos ellátás biztosításával
 - Szikrai Holt-Tisza kotrása 2,25 km hosszban
 - Szikrai Holt-Tisza kotrása – 3+950- 3+700 szelvények között vízvisszatartó műtárgy létesítése, mellyel csökkenthető a holtág fentebbi szakaszának vízszintingadozása
 - A Szikrai Holt-Tisza és az Alpári Holt-Tiszát összekötő csatorna kotrása 1,0 km hosszban $Q=2,60 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra
 - Az Összekötőcsatornán 2 db vízkormányzó műtárgy felújítása $Q=2,60 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve
5. Tiszaalpári nyomásközpont és nyomóvezeték rekonstrukciója
- Alpári nyomásközpont bevezető csatornájának szükség szerinti kotrása az Alpári-Holt-Tisza 8+040km szelvényétől az Alpári nyomásközpontig. Hossza: 116 fm
 - Az Alpári nyomásközpont rekonstrukciója az eredeti szivattyúaknak bontásával és új szivattyútelep építése elektromos ellátás biztosításával $Q=2,60 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal
 - 2 db NA 700-as ac. tápvezeték és szerelvényeinek felülvizsgálata és szükség szerinti bélelése a nyomóvezeték 0+000 - 1+987 szelvények között 1,99 km hosszban $Q=1,6 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal
 - 1 db NA 700-as ac. tápvezeték és szerelvényeinek felülvizsgálata és szükség szerinti bélelése a nyomóvezeték 1+987-2+987 szelvények között 0,97 km hosszban
 - Új nyomóvezeték építése a 0+000 – 1+987 szelvények között a meglévő vezeték mellé 1 db NA1000 ÜPE csővel, $Q=1,0 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal
 - Új közút és vasúti keresztezés kiépítése az NA1000 cső keresztezéséhez
 - Új nyomóvezeték építése a 1+987 -2+957 szelvények között új nyomvonalon 1 db NA1000 ÜPEcsővel $1,0 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal és 1 db NA600 ÜPE csővel, $Q=0,8 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal 1,2 km hosszban
6. Nyíltszelvényű burkolt csatorna rekonstrukciója
- Csillapító akna átépítése a 2+957 szelvénybe
 - Meglévő magasvezetésű burkolt csatorna rekonstrukciója a burkolat helyreállításával 3500 fm hosszban, $2,60 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve
 - Vízleadó műtárgy építése a csatorna 2+750 szelvénybe a Baloghalmi csatorna felé $Q=2,60 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal
 - Új kiegyenlítő, burkolt medence létesítése a burkolt csatorna végén
 - 2 db új vízszintszabályozó műtárgy építése, valamint 6 db meglévő műtárgy rekonstrukciója, átépítése
7. Baloghalmi csatorna átépítése:
- Csatorna szelvényterület bővítése és burkolása $Q=2,60 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve a 3+000 – 4+172 cskm szelvény között 1172 m hosszban
 - Földmedrű csatorna szelvénybővítése 0+000 – 3+000 cskm szelvény között $Q=1,31 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve, új elosztó műtárgy építése
 - 11 db műtárgy átépítése
8. Alpár-Nyárlőrinczi csatorna és tározó:
- Új nyílt szelvényű burkolt csatorna építése $Q=2,60 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra, a Baloghalmi csatorna 3+000 cskm szelvényétől a tározóig ~2050 fm
 - 2 db műtárgy építése az Alpári-Nyárlőrinczi csatornán
 - Alpár-Nyárlőrinczi körtöltéses puffer tározó létesítése a szükséges műtárgyak megépítésével. ~ 1,4 millió m^3 (becsült)
 - Alpár-Nyárlőrinczi tározó vízkivételi szivattyútelep létesítése a csatorna végére $Q=2,6 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal
9. Nyárlőrinc ellátása:
- Nyárlőrinczi nyomásközpont helyének kialakítása.
 - UNIVER nyomóvezeték (szürkevíz) Kecskemét-Nyárlőrinc ~14 km hosszban, vízleadási pont kialakítása a Csukás-éri főcsatorna felé
 - Puffertározó építése a nyomócső végszelvényébe ~15.000 m^3

/ A 2.b) változat 2a) változattól minimálisan tért el: a Lakiteleki nyomórendszert összekötték volna egy NA1000 ÜPE csővel $Q=1,34 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve, $L= 9,25 \text{ km}$ hosszban. Így a Lakiteleki nyomórendszerrel vizet lehet átvezetni a Tiszaalpári rendszerbe./

A tervezett létesítményeket a hatásvizsgálati dokumentáció részletes leírása tartalmazza.

A tervezett vízpótlási célú tározó 90,2 ha területen 2 m-es vízmélységgel és az ökológiai célú (beszivárogtatásra kialakított) tározó 40 ha területen 0,3-0,8 m vízmélységgel együttesen a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. melléklet 53. pontjába sorolható - Duzzasztómű vagy víztározó 2 millió m^3 duzzasztott, illetve tározott vízmennyiségtől; továbbá a vízfolyások rendezése is meghaladja az 1 km-es beavatkozási hosszt, amely a 3. melléklet 126. pontjába sorolható - Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja).

Illetékességi területünket Tiszasas, 0148/1, 0148/3-4 hrsz.-ok (Alpári Holt-Tisza É-i belső területe) érintik. A dokumentáció Tiszaalpár-Nyárlőrinci rendszer / 5. Tiszai II. (tiszaalpári) vízkivétel és holtág rekonstrukció/ e. pontjában szerepel a Szikrai-Holt-Tiszát és az Alpári Holt-Tiszát összekötő csatorna eredeti fenékszintjének helyreállítása kotrással, mederrendezéssel ~1,0 km hosszban. Az iszapelhelyezésnél szükség szerint, a Tiszasas 0148/1, 3, 4 hrsz. területeken található mellékágból kitermelt kotrási anyagból épített szikkasztó kazettákban történő elhelyezés is szóba jöhet.

Az építési munkák hatásainál szerepel, hogy:

A munkát elnyerő cégeknek fel kell készülnie arra, hogy a munka- és szállítógépekből üzem- és kenőanyag kikerülés esetén a kárelhárítást haladéktalanul el kell kezdeni. (Minden ilyen eseményt az illetékes környezetvédelmi hatóságnak is jelenteni kell.) A munkagépek tárolóterületét úgy kell kialakítani, a munkákat úgy kell végezni, hogy olaj-, üzemanyag-elcsorgás, -elszivárgás ne keletkezessen. A kivitelező cégeknek megfelelő (szakszerű) felítatóanyagokat kell a területen tárolni, használatuk esetén jogszabályokban meghatározott módon el kell azt szállíttatni ártalmatlanításra. A kiviteli tervben a haváriaveszély elkerülése, illetve a haváriák elhárítása érdekében szükséges intézkedéseket meg kell határozni. Korszerű munka- és szállítógépek alkalmazása, a kiviteli tervben meghatározott intézkedések betartása esetén a haváriaveszély elviselhető kockázatot jelent.

A tervezett vízgazdálkodási fejlesztési dokumentáció szerint a beavatkozás, illetve azok hatásterülete érinti Tiszasas területét is, azonban a beruházás főképp Bács-Kiskun Megyei helyrajzi számokon zajlik. A vízgazdálkodási rendszer kialakítása vízkivételi művek építésével, csatornabővítéssel és –burkolással, iszapkotrással és növényzetirtással/-ritkítással jár. A tervezett beruházás célja a környező települések vízellátásának a javítása, a keletkező hulladékot a vizsgált térségben található DTkH Nonprofit Kft. illetve a Felgyő Regionális Hulladékkezelő Központ telephelyeire tervezik elszállíttatni.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) meghatalmazása alapján a VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) – a „KEHOP 1.3.0-15-2021- 00024 - A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása” című projekthez kapcsolódóan - a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú, 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálását kérte a Bács-Kiskun Megyei hatóságtól.

A beavatkozással, illetve azok hatásterületével érintett települések a következők: Kecskemét, Kiskunfélegyháza, Lakitelek, Nyárlőrinc, Szentkirály, Tiszaalpár, Tiszasas, Tiszaug, Városföld. Illetékességi területünkhöz Tiszasas közigazgatási területe tartozik.

Illetékességi területünket Tiszasas, 0148/1, 0148/3-4 hrsz.-ok (Alpári Holt-Tisza É-i belső területe) érintik.

A dokumentáció Tiszaalpár-Nyárlőrinci rendszer / 5. Tiszai II. (tiszaalpári) vízkivétel és holtág rekonstrukció/ e. pontjában szerepel a Szikrai-Holt-Tiszát és az Alpári Holt-Tiszát összekötő csatorna eredeti fenékszintjének helyreállítása kotrással, mederrendezéssel ~1,0 km hosszban. Az iszapelhelyezésnél szükség szerint, a Tiszasas 0148/1, 3, 4 hrsz. területeken található mellékágból kitermelt kotrási anyagból épített szikkasztó kazettákban történő elhelyezés is szóba jöhet.

Az illetékességi területünkön található Tiszasas 0148/1,3,4 földrészletek a Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözete (HUKN20028) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület valamint a Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözete (HUKN10004) különleges madárvédelmi terület részét képezik.

A tervezett beavatkozások műszaki tartalma az illetékes természetvédelmi kezelővel (KNPI) többször egyeztetésre került. A természetvédelmi kezelő teljes beavatkozásra adott kezelői nyilatkozatában foglaltak betartása esetén a vízutánpótlás megoldását célzó munkálatok a természetvédelmi célokkal összeegyeztethetőek.

A tervezett fejlesztési tevékenységek végzését természetvédelmi szempontból –előírásaink betartása esetén nem kifogásoljuk.

Levegővédelmi szempontból:

A benyújtott környezeti hatástanulmány 2.3.2.2. fejezet e. pontjában leírtak alapján a tervezett tevékenységnél az illetékességi területünket érintően Tiszasas, 0148/1, 3, 4 hrsz. alatti területeken található mellékágból kitermelt kotrási anyagból épített szikkasztó kazettákban történő elhelyezés jöhet szóba. A megküldött dokumentumok, a 4-2/b ábra, és a rendelkezésünkre álló információk alapján, az illetékességi területünkön a levegővédelmi hatásterület lakóingatlanokat nem érint.

Levegővédelmi szempontból szakvéleményemet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet alapján alakítottam ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Figyelembe véve a tervdokumentáció 2.3.2.2. fejezet e. pontjában hivatkozott Tiszasas, 0148/1, 0148/3-4 hrsz. alatti, kotrással érintett külterületi ingatlanok elhelyezkedését, zajtól védendő környezettől való távolságát, valamint a 4-2/b ábrán jelölt zajvédelmi hatásterületek Hatóságunk illetékességi területét érintő részét, fenti előírásaink teljesítésével zajvédelmi érdekek nem fognak sérülni.

Szakvéleményünket az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 25.§-ában foglalt megkeresésre környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm.rendelet 8/A.§-ában foglalt hatáskör és illetékesség alapján adtuk ki. Hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021.(III.12.) Korm.rendelet 1.§ (2) bekezdésében foglalt hatáskör és illetékesség alapján a 71/2015.(III.30.) Korm.rendelet 28.§ (1) bekezdésében és 5.melléklet I. táblázat 18. pontjában foglalt szakkérdés vizsgálatához adtuk ki.”

*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresései a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésén alapult.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

Szakkérdések indokolása:

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

1.1. Bács-Kiskun megye, Kecskeméti és Tiszakécskei járás vonatkozásában:

A benyújtott dokumentációt átvizsgálva megállapítottuk, hogy a környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedély kiadása közegészségügyi szempontból nem kifogásolt.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Nyilatkozatomat a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény alapján adtam ki.

A népegészségügyi osztály **hatáskörét** a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5.

melléklet B) pontja állapítja meg, **illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 02.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése** jelöli ki.

1.2. Bács-Kiskun megye, Kiskunfélegyházi járás vonatkozásában:

Szakmai álláspontom kialakításánál az engedélyezési dokumentációban foglaltakat a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően vizsgáltam.

Szakmai álláspontomban előírt feltételeket az *egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 3.§ ac*), és a 4.§ (1) d) és e) pontjaiban foglaltak alapján tettem.

Szakmai álláspontomat a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre kiterjedő szempontok alapján* adtam ki.

1.3. Jász-Nagykun-Szolnok megye Kunszentmártoni járás vonatkozásában:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Mezőtúri Járási Népegészségügyi Osztály a BK/KTF/01025-25/2022. számú szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést JN-06/NEO/4031-2/2022. számon áttette a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályhoz, amely JN/NEF/0360-2/2022. számon szakmai álláspontját alábbiak szerint megadta.

A rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az *az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésében meghatározott környezet- és település-egészségügyi előírások vonatkozásában, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §-a és az 5. számú melléklet I. pontja szerinti szakkérdés – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően – tekintetében a közegészségügyi követelményeknek megfelel, annak elfogadásához kikötés nélkül hozzájárulok.*

2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

2.1. Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) 2022. február 25-én kelt nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a *kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény* (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül. Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C. § (1) bekezdés értelmében előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és ezt a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet) 40. § (7) bekezdés értelmében az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

Ezt figyelembe véve a dokumentáció elbírálásának örökségvédelmi akadályja nincsen.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az előzetes régészeti dokumentáció illetve a feltárási projektterv készítésére a Kötv. 23/C. § (3) bekezdése és a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet jogosult (Elérhetőség: **Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet** 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16. Tel.: ++36 20/259-4952; E-mail: regeszetiprojektiroda@hnm.hu).

Hatóságom illetékességét a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése* állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

2.2. Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

A VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) 2022. február 25-én kelt nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és ezt a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 40. § (7) bekezdés értelmében az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

Ezt figyelembe véve a dokumentáció elbírálásának örökségvédelmi akadálya nincsen.

Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kötv. 7. § 20. pontja szerint nagyberuházás az alábbi földmunkával járó beruházások:

- a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,
- c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
- d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztótározó-építés, vagy
- e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (*Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet, e-mail: regeszetiprojektiroda@hnm.hu*) készíti el.

Hatóságomnak a tárgyi projekttel összefüggő engedélyezési eljárások keretében, valamint az előzetes régészeti dokumentáció adatainak ismeretében áll módjában a beruházás során esetlegesen felmerülő régészeti szakfeladatok meghatározására.

Szakvéleményem az Ákr. 55. § (2) bekezdésén, 57. §-án, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 87. § (1) bekezdésén, valamint a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. §-án alapul.

Hatóságom, mint szakértő hatáskörét a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 88. §-a, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § és 5. melléklet I. táblázat 4. pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

3. A növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

3.1. Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a fenti tárgyú beruházás érinti a termőföld minőségi állapotát. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elfogadásához talajvédelmi szempontokat figyelembe véve nyilatkoztunk talajvédelmi szakkérdésben.

Hatóságunk illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés, a hatáskörét az 52. § állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő közreműködés a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésén, valamint az 5. melléklet I. táblázat 5. pontján alapul.

3.2. Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

A környezeti hatástanulmány kellő részletességgel elemzi a tervezett tevékenységből adódó jelenlegi környezeti állapotot. A dokumentációban foglaltak megtartása esetén a talajvédelmi elvek érvényesülnek és az érintett területen átlagot rontó talajkárosodás nem következhet be.

Szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében és az 5. számú melléklet I. 5. pontjában, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben és a 3. § (2) bekezdésében meghatározott illetékességem szerint eljárva alakítottam ki.

4. A földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

4.1. Bács-Kiskun megye, Kecskeméti és Tiszakécskei járás vonatkozásában:

A hatóságomhoz érkezett tervdokumentáció áttanulmányozása során megállapítást nyert, hogy a tárgyban megjelölt fejlesztési beruházás több rendszert (Lakitelek-Szentkirályi, Alpár-Nyárlőrinci és Szürkevíz) érint - **Kecskemét, Szentkirály, Lakitelek, Nyárlőrinc, Tiszaalpár és Tiszaug** települések bel- és külterületén.

A tervezett iszaplerakók a **Tiszaalpár 012/42 hrsz-ú** (Holt-Tisza), valamint a **Tiszaug 0156/2 és :/4 hrsz-ú** (művelési ág: **erdő**), **0158/15-20, :/23, :/24, :/28, :/30 és :/31 hrsz-ú** (művelési ág: **szántó, erdő és rét**) ingatlanok területét érintenék.

A felsorolt ingatlanok **termőföldnek minősülnek**, ezért a **Tfvt.** jogszabályi előírásait kell figyelembe venni és alkalmazni, tehát a szántó és rét művelési ág esetében **a termőföld igénybevételének megkezdését megelőzően** a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárás lefolytatása szükséges hatóságunknál, erdő más célú hasznosításának engedélyezésére az erdészeti hatóság rendelkezik hatáskörrel.

Amennyiben a tervezett beruházás kialakítása **felvonulási területet vagy deponálást** is igényel, úgy a végleges más célú hasznosítási engedélyezésen túl, külön eljárás keretében a termőföld **időleges** más célú hasznosításának engedélyezése is szükséges.

Az Ákr. 80. § (1) bekezdés, 81. § (1) bekezdés, 116. § (4) bekezdés e) pontja, valamint a **Tfvt.** 7. §, 8. §, 8/A. § és 8/B. § előírásai szerint jártam el, tekintettel a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében és az 5. melléklet I. táblázat B oszlopában foglaltakra.

A megyei kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, míg illetékességét a a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapozza meg.

4.2. Bács-Kiskun megye, Kiskunfélegyházi járás vonatkozásában:

A benyújtott dokumentáció – különös tekintettel a környezeti hatásvizsgálat „2. melléklet Az építés során potenciálisan érintett földrésztetek listája” – vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Földhivatali Osztály 6. (Kiskunfélegyháza) illetékességi területét csak hatásterületével érinti, sem időleges, sem végleges más célú hasznosítás nem valósul meg, földvédelmi érdeket nem sért, ezért a rendelkező résznek megfelelően nyilatkoztam a szakkérdésben.

A megyei kormányhivatal hatáskörét az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló

383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésben foglaltak alapozzák meg.

4.3. Jász-Nagykun-Szolnok megye, Kunszentmártoni járás vonatkozásában:

A Tfv. 8. §-a szerint az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

A szakmai állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. A tervezett beruházás helyhez kötöttnek minősül.

Szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §-a és 5. számú mellékletének I. táblázata alapján adtam ki.

Hatáskörömet a Tfv., illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet, és a földhivatalok, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet és az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) Korm. rendelet állapítja meg.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

5.1. Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A megkereséshez mellékelte dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a tervezett munkálatok, illetve a létesítmények biztonsági övezetének kialakítása az Evt. hatálya alá tartozó erdők igénybevételel, illetve fakitermeléssel jár, így a környezeti hatásvizsgálatot lezáró határozat kiadásához a fenti feltételek előírásával járultam hozzá.

Az igénybevett erdőterületek térmértéke, az igénybevételi eljárás során a digitális adatállomány feldolgozása során határozható meg pontosan, az igénybevétellel érintett erdőrésztelkek a folyamatban lévő, és az igénybevételi eljárás megindításáig beérkező ügyek függvényében módosulhatnak.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat, 6. pontja, alapján adtam ki.

5.2. Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

Az erdészeti hatóság az illetékességi területét érintően Tiszásas község határban a tervdokumentáció vonatkozó munkarészeiben foglaltakkal szemben kifogással nem él.

Az erdészeti hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott 2. számú melléklete, valamint nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdészeti hatóság illetékességi területén az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 6.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő vagy a 13. § (1) bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet nem érint.

A Tfv. 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII.

törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a www.erdoterkep.nebih.gov.hu weblapon megtekinthető.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet* 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján vizsgálta meg.

6. A területfejlesztési szakkérdés, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának indokolása:

6.1. Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

1. *A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet* 7. §-a, valamint *a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás* 35. §-a alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állami főépítésének illetékességi területe Bács-Kiskun megye területére terjed ki.
2. *A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 218/2009. (X. 06.) Korm. rendelet) 8. § d, valamint a 7. melléklet II. A) 1.2.2.15. sora alapján tárgyi csatorna térségi jelentőségű elemnek minősül, melyet a 218/2009. (X. 06.) Korm. rendelet 7. melléklete alapján a megyei területrendezési tervekben, így Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében is szerepeltetni kell.
3. A rendelkezésre álló, dokumentációt, valamint *Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervéről szóló 7/2020. (VII.8.) Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Közgyűlésének önkormányzati rendeletét* áttekintve megállapítottam, hogy a tárgyi csatornát e dokumentum hiányosan és eltérő nyomvonalon tartalmazza, így a területrendezési tervekkel való összhang nem biztosított.
4. Fenti összhang biztosítása két módon valósulhat meg: vagy az érintett területrendezési terv módosításával, vagy *a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet* 1.§ (1) c) pontja szerinti területrendezési hatósági eljárás lefolytatásával.

Szakmai véleményem a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet* 5. melléklet I. táblázat 9. sorában lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás* 25. § (3) bekezdése, valamint a *Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének* II.2.4. pontja és 5. melléklet III.2. k) pontja alapján adtam ki.

6.2. Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

Jelen ügy a „*KEHOP 1.3.0-15-2021-00024 – A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása*” című projekthez kapcsolódik.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint a beavatkozással, illetve azok hatásterületével érintett település Jász-Nagykun-Szolnok megyében Tiszasas.

A rendelkezésemre álló dokumentumok, információk alapján megállapítom, hogy a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény* és a *Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Tervéről szóló 3/2020. (V. 13.) önkormányzati rendelet* (a továbbiakban: MTrT) előírásaival összhangban van.

Az tervezett fejlesztés érinti az MTrT-ben alkalmazott ökológiai hálózat magterületének övezetét, az erdők övezetét, a tájképvédelmi terület övezetét, a vízminőség védelmi terület övezetét és a nagyvízi meder övezetét, valamint az MTrT-ben megállapított ásványi nyersanyagvagyon övezetét és az ártéri tájgazdálkodás övezetét.

Tekintettel arra, hogy a BK/KTF/01025-25/2022. számú és a BK/KTF/01025-70/2022. számú megkeresés tárgyát képző dokumentáció között eltérés nem mutatkozik, a JN/40/00170-2/2022. iktatószámú véleményemben foglaltakat továbbiakban is fenntartom.

Az állami főépítési hatáskörében eljáró Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal hatáskörét a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás* Melléklet 35. § g) pontja, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 28. § (1) bekezdése, illetékességét a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet* 2. § (1) bekezdése határozza meg.

7. a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését tekintetében (a hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása):

7.1. Bács-Kiskun megye vonatkozásában:

Az Ákr. 17. § értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

Várható környezeti hatások

Hulladékgazdálkodás

Létesítés

A területen tározótér kialakítása, csatornabővítés, kotrás, csatorna- és töltésépítés, nyomóvezeték-lefektetés, rekonstrukció, partél rendezés és a hozzájuk kapcsolódó létesítmények létesítése valósul meg.

A műszaki beavatkozáshoz viszonylag jelentős földmunkára van szükség, és nagy mennyiségű földanyag kitermelésére lehet számítani. A nyomóvezetékek lefektetése és a csatornák létesítése, illetve kibővítése során mintegy 5250 m³ földanyag kitermelésével járó földmunkát kell elvégezni. A keletkező földanyag várható mennyisége a bevágás során 344360 m³. A kitermelt talajt a helyszínen használják fel. A keletkező építési és bontási hulladékok mennyisége várhatóan meghaladja az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben* rögzített küszöbértéket. A tervezés jelenlegi fázisában a bontási és építési hulladékok pontos mennyisége még nem ismert.

A kivitelezési munkák alkalmával építési/bontási hulladékok (föld és kövek HAK 17 05 04) keletkezésére lehet számítani.

Egyes beavatkozási helyszíneken növényzetirtás is szükséges lesz.

A beruházás során nagy mennyiségben keletkeznek zöldhulladékok. A jelenlegi műszaki tervek alapján, 26 hektáron kell fás szárú növényzetirtásra számítani. A képződő zöldhulladék mennyisége 70-80 tonna, mely mintegy 300 m³-nek felel meg. A gallyazásból származó anyagot a zöldhulladék gyűjtésre/kezelésére hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozónak adják át hasznosításra.

A kivitelezés során keletkező nem veszélyes hulladékok:

Hulladék azonosító kódja	Hulladék megnevezése
17 01 01	beton
17 02 01	fa
17 02 03	műanyag
17 04 07	fémkeverékek
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól
17 05 06	kotrás meddő, amely különbözik a 17 05 05-től
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól

A kivitelezés során keletkező veszélyes hulladékok:

Hulladék azonosító kódja	Hulladék megnevezése
08 01 11*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék
08 04 09*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó ragasztók, tömítőanyagok hulladéka
13 01 09*	klórozott szerves vegyületeket tartalmazó, ásványolaj alapú hidraulikaolaj
13 01 10*	klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó ásványolaj alapú hidraulikaolaj
13 02 04*	ásványolaj alapú, klórvegyületet tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj
13 02 05*	ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj
13 02 06*	szintetikus motor-, hajtómű- és kenőolaj
13 02 07*	biológiailag könnyen lebomló motor-, hajtómű- és kenőolaj
13 02 08*	egyéb motor-, hajtómű- és kenőolaj
13 07 01*	olaj-víz szeparátorokból származó iszap
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat
16 06 01*	ólomakkumulátorok

Veszélyes hulladék csak nagyon kis mennyiségben keletkezik (pl. festékek, lakkok, ragasztók és tömítőanyagok maradékai, illetve ezek göngyölegei). Az építési helyszínen az üzemanyag áttöltés idejére kármentő tálcát helyeznek el az üzemanyag tartály alatt, ezzel kizárva a szénhidrogének talajba kerülését. Tartálykocsihoz egy hulladékgyűjtő zsákot helyeznek, amiben az esetlegesen keletkező olajos rongyokat lehet gyűjteni. A fáradt olajat, az elhasznált olajsűrőket és az olajos rongyokat, göngyölegeket zárt tartályban, edényekben munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik, majd a veszélyes hulladékokra vonatkozó előírásoknak megfelelően szállítási lap kitöltésével, engedéllyel rendelkező szakcégeknek adják át ártalmatlanítás céljából. A veszélyes hulladékokkal összefüggő tevékenységeket *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet* előírásai szerint szervezik meg.

A keletkező veszélyes hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően külön, az építési helyszíneken zárható gyűjtőedényben tárolják ideiglenesen a megfelelő engedéllyel rendelkező veszélyes hulladék ártalmatlanító vagy hasznosító üzembe való elszállításig.

A kivitelezési munkák során keletkező szilárd kommunális hulladékok mennyisége az ott dolgozók számából becsülhető. Ami naponta kb. 24-30 l hulladékot jelent. A munkavégzés során a kommunális hulladékok szelektív gyűjtése valósul meg. A gyűjtést műanyag zsákokban végzik. Ezt a műszakok végén a műszakvezető a központi telephelyre szállítja. A kommunális hulladékok gyűjtése és elszállítása a kivitelezést végző cég feladata. A kommunális jellegű hulladékok nem tartalmazhatnak veszélyes hulladékokat, azokat elkülönítve gyűjtik.

Létesítés során esetlegesen bekövetkező havária helyzetet jelenthet a munkagépek meghibásodása, és ez által szennyezőanyag kikerülése. Ilyen esemény lehet pl. egy munkagép hidraulikacsövének elszakadása vagy más jellegű szénhidrogén kifolyása meghibásodás miatt.

Üzemelés

Az üzemelés a fenntartási tevékenységhez köthető elenyésző mennyiségű hulladék keletkezésével kell számolni. Az üzemelés, jelen esetben a nyomóvezeték feletti terület karbantartását, rendszeres kaszálást jelenti.

Havária események hatásai

Havária esemény az üzemeltetés során is bekövetkezhet a munkagépek meghibásodásából és emberi mulasztásból, mely esetben hasonlóan járnak el, mint a létesítés folyamán keletkező hulladékoknál.

Előírásainkat a következő jogszabályi helyek indokolják:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az 1. pont szerinti előírás a Ht. 4. §-án alapul.

A 2. pontban foglalt előírást a Ht. 63. § (1) bekezdése, 12. § (4) bekezdése 31. § (2) és (5) bekezdései és a 7. § (1) bekezdése alapján tettük.

A 3. pontban rögzített előírás a Ht. 7. §-án alapul.

A 4-6. pontban rögzített előírásokat a Ht. 1 § (1) bekezdés 23. pontja, 1. § (3) bekezdés e) pontja, valamint 8-10. §-ai alapján tettük.

A veszélyes hulladékok vonatkozásában a 7. pontban tett előírás *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet* 1. §-án és a Ht. 56. § (1) bekezdésén alapul.

A hulladék gyűjtőhelyek vonatkozásában a 8. pontjában rögzített előírást *az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet* 1. § d) és e) pontjai alapján tettük.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó előírást a 9. pontban a Ht. 65. § (1) és (5) bekezdései alapján tettük.

A nyilvántartások és bizonylatok megőrzési idejére vonatkozó, 10. pontban tett előírás a Ht. 65. § (4) bekezdésén alapul.

A hulladékgazdálkodási hatóság *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlop alapján adta meg nyilatkozatát.

7.2. Jász-Nagykun-Szolnok megye vonatkozásában:

A tervezett vízgazdálkodási fejlesztési dokumentáció szerint a beavatkozás, illetve azok hatásterülete érinti Tiszasas területét is, azonban a beruházás főképp Bács-Kiskun Megyei helyrajzi számokon zajlik. A vízgazdálkodási rendszer kialakítása vízkivételi művek építésével, csatornabővítéssel és –burkolással, iszapkotrással és növényzetirtással/-ritkítással jár. A tervezett beruházás célja a környező települések vízellátásának a javítása, a keletkező hulladékot a vizsgált térségben található DTkH Nonprofit Kft. illetve a Felgyő Regionális Hulladékkezelő Központ telephelyeire tervezik elszállíttatni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) 5. melléklet 1. táblázat 18. pontjában meghatározott kérdésben hulladékgazdálkodási szempontból hatáskörrel rendelkezünk.

Szakmai álláspontunkat Ht.-ben, valamint a kapcsolódó végrehajtási jogszabályokban foglaltak figyelembevételével alakítottuk ki.

Szaktevékenységünket hulladékgazdálkodási hatóságként *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021.(III.12.) Korm.rendelet* 1. § (2) bekezdésében foglalt hatáskör és illetékesség alapján *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet* 28. § (1) bekezdésében és 5. melléklet I. táblázat 18. pontjában foglalt szakkérdés vizsgálatához adtuk ki.

Az érintett szakhatóságokat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat **2. és 3. pontjában** (vízügy-vízvédelem) valamint **4. pontjában** (iparbiztonság) és **20. pontjában** (bányafelügyelet) meghatározott szakkérdések tekintetében kerestem meg BK/KTF/01025-5/2022. számon.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály (bányafelügyelet) megállapította, hogy a benyújtott dokumentációk alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló pontjai (A Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztésének KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNYA, 5.2. Felszíni és felszín alatti vizek, 5.3. Föld) elégségesek. A vizsgált térségben található üzemelő szilárdásvány bányák (Kecskemét II., homok, Kiskunfélegyháza V., homok, Lakitelek I., homok, Kecskemét V., homok, Kiskunfélegyháza VII., homok, Nyárlőrinc I., homok, Kecskemét VI., homok, vegyes, kevert nyersanyag) a projektet nem érintik, a felszín alatti bányavagyon érintettsége a projekt által nem valószínűsíthető, így a **SZTFH-BANYASZ/553-2/2022.** számú végzéssel a szakhatósági eljárását megszüntette.

A Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a **35600/632/2022.ált.** számú végzéssel, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a **36600/542-1/2022.ált.** számú végzéssel, illetékességük hiánya miatt, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdésére tekintettel áttette a szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresést a vízügyi- és vízvédelmi szakkérdés vonatkozásában a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat (vízügy-vízvédelem) szakhatósági állásfoglalását **35000/1409-2/2022.ált.** számon megadta, melyet **35000/1409-3/2022.ált.** számon (az előírások számozása tekintetében) kijavította.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (iparbiztonság) **35300/703-3/2022.ált.** számon, és a Jász-Nagykun-Szolnok Katasztrófavédelmi Igazgatóság (iparbiztonság) **36600/576-1/2022.ált.** számon szakhatósági állásfoglalását megadta.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (iparbiztonság), valamint Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat (vízügy-vízvédelem) szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben, a „Szakhatósági állásfoglalások” fejezetben előírtam.

A szakhatósági állásfoglalások indokolása:

I. Hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervei, az iparbiztonsági szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásainak indokolása:

1. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/703-3/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya, mint engedélyező hatóság 2022. 02. 01-én megkereste a Bács-Kiskun Magyar Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot (a továbbiakban Szakhatóság) a BK/KTF/01025-5/2022. számú ügyben indult környezeti hatástanulmány elbírálására vonatkozó eljárásban, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az eljáró hatóság a szakhatósági eljárás lefolytatásához nem küldött olyan dokumentációt, melyben az Ügyfél bemutatja teljes körűen az ipari balesetek kockázatát a tárgyi telephely vonatkozásában. Ezért Hatóságom az Ügyfelet 2022. 02. 03-án a

35300/703-1/2022.ált. számú végzésben hiánypótlásra hívta fel. Ügyfél a nyitva álló határidőn belül 2022. 02. 08-án a hiánypótlást megküldte, melyet Hatóságom a 35300/703-2/2022.ált. számon nyilvántartásba vett. A beérkezett dokumentáció Szakhatóságom megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

- a környezeti hatásvizsgálat a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatásvizsgálat a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél módosításra vonatkozó kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében jogszabályt nem sért, a környezetvédelmi engedély megadásához a Szakhatóság hozzájárult.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

2. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36600/576-1/2022.ált.számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A fenti ügyben a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság megkereste a Jász-Nagykun- Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Hatóság), mint elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján megállapítottam, hogy

- a telepítési hely környezetében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességi területén nincs működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

II. Vízügyi-vízvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

1. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/1409-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

I. „Előzmények, előzetes megállapítások

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D. továbbiakban: OVF) meghatalmazása alapján a VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15. továbbiakban: Kft.) kérelmére indult, „a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése” tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2., továbbiakban: Kormányhivatal) 2022. február 2-án megkereste a területileg illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóságokat vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkeresett megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (5) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr) 17. §-a alapján áttette a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságához (továbbiakban: BM OKF), mint a szakhatósági eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező vízügyi és vízvédelmi szakhatósághoz.

A Kormányhivatal a Kft. kérelmére, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ktv.) és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) alapján folytatja le a környezeti hatásvizsgálati eljárását.

A vízgazdálkodásra, illetve a vizek védelmére vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.), illetve a Ktv., a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet), valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (együttesen: vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok) tartalmazzák.

A szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges környezeti hatásvizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: dokumentáció) átadása a Kormányhivatal által üzemeltetett elektronikus letöltési címen keresztül valósult meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a BM OKF részére rendelkezésére bocsátott „A Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás fejlesztésének környezeti hatástanulmánya” című dokumentum vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok szerinti vizsgálata alapján alakítottam ki, figyelemmel az alábbiakban részletezésre kerülő,

- az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése, valamint az 1. számú melléklete 9. táblázat 2. és 3. pontjaira, valamint
- a Kvt. 66/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltakra, továbbá tekintettel
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdésére, mely alapján a Kormány országos vízügyi hatóságként, továbbá országos vízvédelmi hatóságként – országos illetékességgel – a BM OKF-et jelöli ki,

Vizsgáltam az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben előírt és a vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályokban szereplő vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket, ezen szakterületi követelményeknek való megfelelést, illetve a Kvt. alapján kiemelten a vízvédelmi, mint környezetvédelmi szempontok érvényesülését és annak eredménye alapján hozzájárultam a környezetvédelmi engedély kiadásához és a meghatározottam a tárgyi ügryhöz kötődő egyedi előírásokat.

II. A vízgazdálkodási és vízvédelmi előírások szakmai indokolása

ad.1./ Vízjogi engedély beszerzése szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély) is. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével kapcsolatos előírást törvény szabályozza. A felszíni és felszín alatti vizek állapotának minőségének megőrzése érdekében vízvédelmi mérő-, megfigyelő-, ellenőrző rendszer kialakítása, valamint jogszabályi feltételek fennállása esetén egyes vízvédelmi határértékek a később lefolytatott vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárások keretein belül kerül szabályozásra.

ad.2./ A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezésének elkerülése érdekében a gépek működési képességének fenntartásához szükséges tervezett karbantartási munkálatok a munkaterületen nem végezhetőek, az esetlegesen meghibásodott gépek is csak olyan mértékben javíthatók a munkaterületen, melyek csak a legszükségesebb, a hidraulika- és motorolajok, üzemanyagok folyásának megszüntetésére, a munkaterületről való elszállíthatóságának biztosítására végeznek. Ilyen esetben is szükséges az esetlegesen elfolyó, a környezetbe kikerülő anyagoknak a talajba jutásának megakadályozása kármentő tálca alkalmazásával.

ad.3./ Az üzemanyaggal való feltöltés lehetőség szerint előre kijelölt ellenőrzött területen történjen, így fokozottan figyelemmel lehet kísérni a talajra kijutó esetleges szennyeződést, illetőleg azt meg lehet előzni egy kármentő tálca használatával, megelőzve annak földtani közegbe, felszín alatti vízbe való bejutását, a szennyezés okozását.

ad.4./ Amennyiben a tevékenység végzése során az elvárható legnagyobb gondosság mellett is szennyező anyag kerül a földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe, úgy intézkedni kell a bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetésére, a károsodott környezet helyreállítására, valamint azonnali környezetkárosodást megelőző intézkedést kell tenni.

ad.5./ A fentiek szerint azonnal megtett környezetkárosodást megelőző és kárelhárító intézkedésekről a területileg illetékes vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

ad.6./ A vízbázis védőterületén történő építési munkálatok során a kiemelt figyelem ráfordításával a munkagépek gondosan elvégzett karbantartásával minimalizálható a havária helyzetek kialakulása.

ad.7./ A vízminőség megfigyelő kutakból vett vízminták adatainak rendszeres kiértékelésével (a kivitelezés és az üzemeltetés idején is) biztosítható az esetleges megjelenő negatív hatások észlelése.

ad.8./ A keletkező veszélyes hulladékokat, üzemanyag és kenőanyag tároló helyeket úgy kell kialakítani, hogy annak alkalmazásával a környezetbe károsító anyag nem juthat ki, így a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható.

ad.9./ Az élővilág számára a teljes átjárhatóság biztosítható azzal a feltétellel, ha a Szikrai holtág vízszintjének tartását keresztező műtárgy alkalmazása nélkül oldják meg.

ad.10./ A kecskeméti konzervgyárakból származó szürkevíz minőségének vizsgálatával biztosítható a mezőgazdasági alkalmazásra történő vízhasználat, ezzel elkerülhető a szürkevíz befogadó csatornában a felszíni vizek minőségének negatív változása.

ad.11./ Az üzemeltetés során a vízminőség állapotának romlását meg kell akadályozni a helyes üzemrend megválasztásával, a vízkormányzással és vízminőség-javító fenntartási munkálatok alkalmazásával.

ad.12./ A vízpótló rendszerbe bejuttatott vizek mennyiségi és minőségi mérésével, a vízpótló rendszer vízmérleg adatainak dokumentálásával és helyes üzemrendjének megválasztásával biztosítható a hosszútávon is fenntartható káros hatásoktól mentes optimális üzemeltetés.

Felhívom a figyelmet a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra, mely alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

III. Megállapítások részletezése a benyújtott dokumentáció alapján

A „KEHOP 1.3.0 – 15-2021-00024” azonosítószámú „A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása” című projektre tekintettel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (5) bekezdése alkalmazandó, mely szerint: „a Kormány [.....] **a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén**, [.....] az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot [a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdése] jelöli ki”.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”

„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

Kvt. 66/A. § (1) bekezdése szerint a környezethasználattal járó tevékenység, jelen esetben környezetvédelmi engedélyezésére irányuló, környezetvédelmi hatásvizsgálat elbírálása tárgyában folyó hatósági eljárásban a vízvédelmi szempontok érvényesülését, az adott ügyben szakhatósági közreműködés keretében kell vizsgálni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a.) pontja alapján a környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére vonatkoznak.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés b.) pontja szabályozza az engedélyezési eljárás során, jelen esetben szakhatósági szempontból előírható vízgazdálkodási és vízvédelmi feltételeket, továbbá az ellenőrzés tárgyát képező paraméterek típusát és az ellenőrzés időtartamát a tevékenység jellegéhez, helyéhez és volumenéhez, valamint a környezetre gyakorolt hatások mértékéhez igazodva. A fentiekben túl olyan ellenőrzési eljárások is előírhatók, amelyek végzésére a környezethasználó az egyes környezeti elemekre és tényezőkre vonatkozó jogszabályok alapján kötelezett.

III/1. A benyújtott dokumentáció alapján vízgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapítottam meg:

A „KEHOP 1.3.0 – 15-2021-00024” azonosítószámú „A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása” című projekt keretein belül a Homokhátság 4. célterületén a benyújtott dokumentáció szerint tározók kialakítása, új csatornák létesítése, meglévő csatornák rekonstrukciója, műtárgyak építése és bontása, valamint nyomóvezetékek és a hozzájuk kapcsolódó létesítmények létesítése szükséges a kitűzött véggél, azaz, a terület vízellátottságának javítása és a vízhiány csökkentésének elérése érdekében.

A fentieknek megfelelően dokumentációban bemutatott tervezett fejlesztés a vízgazdálkodási infrastruktúra elemeinek kiépítését, annak fejlesztését és alakítását tartalmazza, a **tervezett tevékenység összességében az alábbi:**

A./ Lakitelek-Szentkirályi rendszer kiépítése és üzemeltetése:

Lakitelek és Szentkirály vízellátása egy irányból lehetséges a Tiszai I. vízkivételről. Vízátadási pont: Tisza

1. Tiszai I. (lakitelki) vízkivétel kialakítása

Új vízkivételi szivattyútelep létesítése a Tisza jobb part 268,90 fkm szelvényébe $Q=2,00 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal a hullámtéren, energiaellátással. A létesítmény megépítéséhez szüksége a felhagyott szivattyútelep csőcsonkjainak elbontása $\sim 100 \text{ m}$, valamint az erodálódott partbiztosítás helyre állítása 25-25 m hosszban, valamint az I. rendű védvonal keresztezése 2 db DN1000 acélcsővel, szerelvényekkel, töltésszelvény bővítéssel és a mentett oldalon csillapítómedence kiépítésével.

2. Meglévő öntözőcsatorna bővítése és burkolása

Meglévő földmedrű öntözőcsatorna bővítése (szükség szerint) és burkolása a $Q=2,00 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve 2650 fm hosszban. Az előzőeken túl a csatornán 6 db műtárgy található, melyek átépítésre a kerülnék a méretezési vízhozamra.

3. Lakitelki nyomásközpont kiépítése

Új szivattyútelep építése a burkolt csatorna végszelvényébe (2+650) $Q=2,0 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve, energiaellátással. Vízátadási pont Lakitelek, Szentkirály felé.

4. Lakitelek-Szentkirály vízellátása

Lakiteleki nyomásközpontot követően Lakitelek ellátására NA800 6,2 km hosszú nyomóvezeték, valamint egy $\sim 5 \text{ ha}$ tározó kerül kiépítése, továbbá Szentkirály nyomásközpontot követően Szentkirály vízellátására NA1000 vezeték kerül kiépítésre 16,5 km hosszban, valamint egy $\sim 10 \text{ ha}$ tározó.

B./ Tiszaalpár-Nyárlőrinci rendszer kialakítása és üzemeltetése:

Tiszaalpár vízellátása a Tiszai II. vízkivételről lehetséges.

Vízátadási pontok:

- Meglévő felújított burkolt öntözőcsatornából közvetlenül (Tiszaalpár 1. átadási pont)*
- Baloghalmi csatorna 0+000 cskm szelvényénél (Tiszaalpár 2. átadási pont)*

1. Tiszai II. (tiszaalpári) vízkivétel és holtág rekonstrukció

a. Tiszaalpári fővízkivétel bontása és újjáépítése $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra elektromos ellátás biztosításával. A létesítmény megépítéséhez szükséges a felhagyott szivattyútelep csőcsonkjainak, aknáinak elbontása és az erodálódott partbiztosítás helyreállítása 25-25 m hosszban.

b. Szikrai Holt-Tisza kotrása szükség szerint 2,2 km hosszban, illetve növényzet irtása a meder vízszállítási kapacitásának helyreállítása céljából.

c. Iszaplerakó helyek kialakítása és működtetése:

A holtágak és a csatornák kotrásából származó mederanyag elhelyezésére jelenleg alacsony természetességű, a deponálás során a terepszint megnövelése által magasabb természetvédelmi potenciált elérő helyek igénybevétele preferált.

d. Szikrai Holt-Tisza vízszint tartása

- A 2+200 szelvényben vízvisszatartó műtárgy létesítésével biztosítható, mellyel csökkenthető a holtág fentebbi szakaszának vízszintingadozása,

- másik lehetőség a minimum ökológiai vízszint tartása a holtágban szivattyúzással.

e. Szikrai Holt-Tisza és az Alpári-Holt Tiszát Összekötő csatorna kotrása 1,0 km hosszban $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra. Becsült kitermelt anyagmennyiség 10000 m^3 iszap, amely a partélen kerül deponálásra.

f. Az Összekötő-csatornán található 2 db vízkormányzó műtárgy

- felújítása $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve a vízszintszabályozó műtárgy megvalósítása esetén, vagy annak átépítése (bontás, építés) ökológiai vízszint tartása esetén

2. Tiszaalpári nyomásközpont és nyomóvezeték rekonstrukció

a. Alpári nyomásközpont bevezető csatornájának szükség szerinti kotrása az Alpári-Holt-Tisza 8+040 km szelvényétől az Alpári nyomásközpontig. Hossza: 116 fm.

b. Az Alpári nyomásközpont rekonstrukciója az eredeti szivattyúaknak bontásával és új szivattyútelep építése elektromos ellátás biztosításával $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal.

c. 2 db NA 700-as ac. tápvezeték és szerelvényeinek felülvizsgálata és szükség szerinti bélelése a nyomóvezeték 0+000 - 1+987 szelvények között 1,99 km hosszban $Q=1,6 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal.

d. 1 db NA 700-as ac. tápvezeték és szerelvényeinek felülvizsgálata és szükség szerinti bélelése a nyomóvezeték 1+987-2+987 szelvények között 0,97 km hosszban.

e. Új nyomóvezeték építése a 0+000 – 1+987 szelvények között a meglévő vezeték mellé 1 db NA1000 ÜPE csővel, $Q=1,0 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal.

f. Új közút és vasúti keresztezés kiépítése az NA1000 cső keresztezéséhez.

g. Új nyomóvezeték építése a 1+987 -2+957 szelvények között új nyomvonalon 1 db NA1000 ÜPE csővel $1,0 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal és 1 db NA800 ÜPE csővel, $Q=0,8 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal 1,2 km hosszban.

3. Nyíltszelvényű burkolt csatorna rekonstrukciója

a. Csillapító akna átépítése a 2+957 szelvénybe.

b. Meglévő magasvezetésű burkolt csatorna rekonstrukciója a burkolat helyreállításával 3500 fm hosszban, $2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve. A méretezési vízhozam szerinti levezetőképesség biztosítása, depónia magasítással történik $\sim 36000 \text{ m}^3$ földanyaggal.

c. Vízleadó műtárgy építése a csatorna 2+750 szelvénybe a Baloghalmi csatorna felé $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal.

d. Új kiegyenlítő, burkolt medence létesítése a burkolt csatorna végén.

f. 2 db új vízszintszabályozó műtárgy építése, valamint 6 db meglévő műtárgy átépítése.

4. Baloghalmi csatorna átépítése

a. Csatorna szelvényterület bővítése és burkolása $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve a 3+000 – 4+172 cskm szelvény között 1172 m hosszban.

b. Burkolt csatorna építése 0+000 – 3+000 cskm szelvény között $Q=1,31 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra méretezve, új elosztó műtárgy építésével.

c. 11 db műtárgy átépítése

5. Alpár-Nyárlőrinci csatorna

a. Új nyílt szelvényű burkolt csatorna építése $Q=2,58 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra, a Baloghalmi csatorna 3+000 cskm szelvényétől a tározóig $\sim 1050 \text{ fm}$ hosszban. Az új csatorna földmunka $\sim 5250 \text{ m}^3$.

b. Osztóműtárgy építése a Baloghalmi csatorna 3+000 cskm szelvényébe $Q=2,58/1,31 \text{ m}^3/\text{s}$.

c. Alpár-Nyárlőrinci tározó vízkivételi szivattyútelep létesítése a csatorna végére $Q=1,31 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozammal.

6. Nyárlőrinci nyomásközpont és Nyárlőrinc-dél vezeték

a. Baloghalmi töltő nyomóvezeték építése a vízkivétel és a Baloghalmi csatorna között $Q=1,31 \text{ m}^3/\text{s}$ vízhozamra $\sim 1050 \text{ fm}$.

b. Nyárlőrinc-dél vezeték NA 1000-es vezeték létesítése 7,800 km hosszban. A csővezeték egy $\sim 10 \text{ ha}$ területű, $\sim 220\,000 \text{ m}^3$ kapacitású szigetelt tározóba juttatja a vizet.

b. Nyárlőrinci nyomásközpont létesítés $1,31 \text{ m}^3/\text{s}$, mely váltott üzemben képes vizet visszaemelni a Baloghalmi csatornába, illetve vizet átadni a Nyárlőrinci vezetéknek.

Nyárlőrinc vízellátása három irányból lehetséges:

- Burkolt meglévő öntözőcsatorna végén (Nyárlőrinc 1. átadási pont)
- Alpár Nyárlőrinci tározó É-Ny-i végén (Nyárlőrinc 2. átadási pont)
- Nyárlőrinci szürkevíz puffertározóról (Nyárlőrinc 3. átadási pont)

C./ Alpár-Nyárlőrinci tározó létesítése és üzemeltetése:

A tervezett fejlesztés céljának megvalósítása érdekében kiterjedt területű vízpótlási célú puffertározó és közvetlen ökológiai célú, sekély mélységű tározótó kerül kialakításra, amellyel az érintett térség természeti viszonyainak, vízjárásának szükség mértékű változtatásával az ökológiai állapot kedvező irányba mozdítható.

A tartósan vízhiányos időszakban a talajvíz pótlásával a térség vízgazdálkodási viszonyai, mikroklimája, az ökoszisztémák életfeltételei egyaránt javíthatók. Mindezek mellett egyúttal lehetőség nyílik a károsnak ítélt vizek elvezetésére is.

Az Alpár-Nyárlőrinci tározót önálló műként érdemes megjeleníteni, mivel ez egy kiemelt része a Tiszaalpári rendszernek. A tervezett tározó 4 részből állna. A vízpótlási célt 3 db különálló, de egymással összefüggő körtöltéses tározórész kialakításával lehet biztosítani a leendő kezelő vízügyi igazgatóság elképzelésének megfelelően, a 4. tározórész közvetlen ökológiai célokat szolgálna. A tározórészeket az Alpár-Nyárlőrinci-főcsatorna mindkét partján körtöltésekkel körül határolt és műtárgyakkal összekapcsolt egységes rendszerként szükséges megvalósítani, a vízfolyás eredeti funkciójának meghagyása mellett.

D./ Szürkevíz hasznosító rendszer megvalósítása és üzemeltetése:

Kecskeméten a konzervgyáraknál jelentős mennyiségű mosóvíz keletkezik. Ez a szürkevíz tisztító-, takarító szereket nem tartalmaz. A mezőgazdasági vízpótlásra felhasználható víz sárülepítőn, síkrácson, 1 mm-es résméretű dobszűrőkön keresztül kerül egy 500 mm átmérőjű gravitációs csatornába, majd vízmennyiségmérőn áthaladva jut a közös átemelő műtárgyba, ahonnan kb. 215 kW-os szivattyús egység szállítja a tervezett tározó medencébe.

Az előzőeken túl szükséges a Nyárlőrinci nyomásközpont helyének kialakítása a burkolt öntözőcsatorna végén, UNIVER nyomóvezeték kiépítése Kecskemét-Nyárlőrinc $\sim 14 \text{ km}$ hosszban, szigetelt puffertározó megépítése a nyomócső végszelvényébe $\sim 35.000 \text{ m}^3$, valamint UNIVER szürkevíz átemelő szivattyútelep létesítése a puffertározóhoz.

A Nyárlőrinc-dél vezetéken ide érkező tiszai víz lehetőséget teremt a szürke és a tiszta víz keverésére, így a megfelelő minőség beállítására.

III/2. Vízvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottam meg:

A./ Felszíni vizek állapotának vizsgálata:

A Duna-Tisza-közi Homokhátság hatalmas területén számos vízfolyás és állóvíz víztest található. A dokumentációban bemutatott fejlesztéssel érintett felszíni vízfolyások biológiai elemek szerinti állapota egyetlen víztest esetében sem jó. A vízszint tartása vízjogi üzemeltetési engedély által szabályozott üzemeltetési gyakorlat során március 31-ig beeresztéssel vagy leeresztéssel történik a teljes holtág-rendszerben. A holtág-rendszer 80,79 mBf vízállásánál a vízpótlást mesterséges úton meg kell kezdeni.

Vízfolyás	Víztest ökológiai állapota									Kémiai állapot	Víztest állapota
	Fítobentosz minősítés	Fítoplankton minősítés	Makrofita minősítés	Makrozoo-benton minősítés	Hal minősítés	Biológiai elemek szerinti állapot	Fizikai-kémiai elemek szerinti állapot	Hidromorfológiai elemek	Ökológiai minősítés		
Tisza VGT2	jó	jó	jó	mérsékelte	jó	mérsékelte	jó	jó	mérsékelte	nem jó	mérsékelte
Alpári-Szik-rai HT VGT2	adat-hiány	adat-hiány	adat-hiány	adat-hiány	adat-hiány	adat-hiány	adat-hiány	jó	adat-hiány	adat-hiány	adat-hiány
Alpári-Szik-rai HT VGT3	mérsékelte	jó	jó	mérsékelte	mérsékelte	mérsékelte	jó	jó	mérsékelte	jó	mérsékelte
Csukás-éri főcs. VGT2	mérsékelte	mérsékelte	nam	gyenge	nam	gyenge	gyenge	mérsékelte	gyenge	nem jó	gyenge
Csukás-éri főcs. VGT3	mérsékelte	nam	jó	nam	nam	mérsékelte	gyenge	jó	mérsékelte	nem jó	mérsékelte
Összekötő csat. VGT2	nam	nam	nam	nam	nam	nam	adat-hiány	jó	nam	adat-hiány	adat-hiány
Összekötő csat. VGT3	mérsékelte	nam	jó	nam	nam	mérsékelte	jó	jó	mérsékelte	jó	mérsékelte
Alpár-Nyárlőrinci csat. VGT2	nam	nam	nam	nam	nam	nam	adat-hiány	jó	nam	adat-hiány	adat-hiány
Alpár-Nyárlőrinci csat. VGT3	mérsékelte	nam	jó	nam	nam	mérsékelte	jó	jó	mérsékelte	jó	mérsékelte

A dokumentáció szerint az építési munkák felszíni vízzel való közvetlen kapcsolata a tiszai vízkivételek esetén és a holtágon történő beavatkozásokkor áll fenn.

Az építés időszakában a tereprendezési munkák, a tározó területeken végzett kotrások, mind a holtágak, csatornák kotrása mind a felszíni, mind a felszín alatti vizek szempontjából módosító hatással jár a lefolyási viszonyokra vonatkozóan.

Az építési munkák lefolyásmódosító hatása azonban nem jelentős. Jelentős változást az új csatornaszakaszok kialakítása jelent, hiszen ezek hosszabb távon is változtatják a felszíni vízrendszert, a vizek lefolyását. A csatornába történő beavatkozások a cél szerint lefolyás változtatására szolgálnak, azaz biztosítják a felszíni víz vízvisszatartásra kijelölt helyre, vagy vízpótlási helyre jutását. Ez mind az ökológiai, mind a mezőgazdasági vízpótlás szempontjából pozitív javító hatásnak minősül.

A munkálatok kivitelezése során havária esemény bekövetkezésekor közvetlen vízszennyezés fordulhat elő, melynek kockázatát a munkagépek rendszeres előre kijelölt helyen történő tervszerű karbantartásával minimalizálni lehet.

A dokumentáció szerint a vízkivételre a Tiszából kerül sor, melynek mennyiségi állapota kiváló. A vízvisszatartási és vízkormányzási infrastruktúra kiépítésével, átalakításával lehetőség lesz mind új vízfelületek kialakítására, mind a meglévők bővítésére, vízellátottságuk javítására. A beavatkozás célja a

térség egészségének vízvisszatartási lehetőségeit növelni, így a célterület vízpótlása még száraz időszakokban is megoldhatóvá válik.

Az újonnan létesülő Alpár-Nyárlőrinci-tározó megfelelő működése és a vízrendszer működőképességének fenntartása érdekében vízpótló, vízvisszatartó műtárgyak épülnek a tározóhoz kapcsolódóan és azon kívül is, továbbá a legfontosabb csatornák is összekapcsolásra, átalakításra, bővítésre kerülnek, javítva ezzel a jelenlegitől kedvezőbb működtetés lehetőségét, ezzel segítve a természeti és a mezőgazdasági területek vízellátását.

A kecskeméti konzervgyárak telephelyein a zöldségek feldolgozása során jelentős mennyiségű mosóvíz keletkezik. Ez a „szürkevíz” tisztító- és takarító szereket nem tartalmazhat, mert a gyártás során ilyen szereket nem használnak. Mérési és becslési adatok alapján a kibocsátásra kerülő vízmennyiség (szürkevíz) maximális értéke 200 l/s (17 000 m³/nap, 1 000 000 m³/év). A kecskeméti konzervgyárak mosóvízeit közvetlen felhasználással, vagy betározással öntözésre tennék alkalmassá

A vizsgált célterületen tehát többlet-vízmennyiség jelenik meg (melyhez hozzájárul a „szürkevíz-hasznosítás” is).

A fentiek megvalósulásával a tervezett beavatkozás pozitív hatást gyakorol a vízkormányzásra használt csatornákra, az új vízfelületet képző tározó területére és mély fekvésű területekre, valamint azok környezetére, ezáltal javítva a terület vízháztartását. A tározók, illetve a csatornákból visszatartott víz párolgásának köszönhetően javulnak a terület mikroklimatikus adottságai is, elsősorban a hőháztartás, valamint a páratartalom.

A fentiek fejlesztésével a vízpótló rendszer jobban tud alkalmazkodni a szélsőséges helyzetekhez, annak megvalósulása a térség jobb vízellátottságát segíti, mely ezen a szélsőséges vízellátottságú területen a vizek szempontjából kedvező hatású.

B./ Felszín alatti vizek állapotának vizsgálata:

A dokumentáció szerint a tervezett beavatkozások a felszín alatti vizek állapotát is módosítják, ezen belül leginkább a talajvizekre, illetve a hidraulikus folytonosság révén a mélyebb helyzetű vízáradókra lehetnek közvetve hatással, így a felszín alatti sekély porózus és a porózus víztestek érintettek. A Homokhátság talajvízszint-süllyedésének okai a természeti tényezők, az időjárás változása, a réteg- és talajvíz-kitermelés, a földhasználatban bekövetkezett változások, a vízrendezés, a vizek elvezetése és egyéb hatások egyaránt felsorolhatóak.

A felszín alatti víztestek állapota				
Víztest elnevezése	Duna-Tisza közti hátság - Tisza-vízgyűjtő északi rész	Duna-Tisza közti hátság - Tisza-vízgyűjtő északi rész	Duna-Tisza köze - Közép- Tisza-völgy	Duna-Tisza köze - Közép- Tisza-völgy
<i>Víztest kódja</i>	<i>sp.2.10.1</i>	<i>p.2.10.1</i>	<i>sp.2.10.2</i>	<i>p.2.10.2</i>
<i>süllyedés teszt (VGT2)</i>	<i>jó</i>	<i>jó</i>	<i>jó</i>	<i>jó</i>
<i>süllyedés teszt (VGT3)</i>	<i>jó</i>	<i>jó</i>	<i>jó</i>	<i>jó</i>
<i>vízmérleg teszt (VGT2)</i>	<i>jó</i>	<i>jó</i>	<i>jó</i>	<i>jó</i>
<i>vízmérleg teszt (VGT3)</i>	<i>jó</i>	<i>jó</i>	<i>jó</i>	<i>jó</i>
<i>felszíni vízre vonatkozó teszt (VGT2)</i>	<i>jó</i>	<i>-</i>	<i>jó</i>	<i>-</i>
<i>felszíni vízre vonatkozó teszt (VGT3)</i>	<i>jó</i>	<i>-</i>	<i>jó</i>	<i>-</i>

vizes és szárazföldi ökoszisztémák állapota (VGT2)	jó	-	gyenge	-
vizes és szárazföldi ökoszisztémák állapota (VGT3)	jó	-	gyenge	-
intrúziós teszt (VGT3)	-	-	-	jó
összesített minősítés (VGT2)	jó	jó	gyenge	jó
összesített minősítés (VGT3)	jó	jó	gyenge (FAVÓKO)	jó

A fenti táblázat szerint négy felszín alatti víztestből három kapott jó összesített minősítést. A Duna-Tisza köze - Közép-Tisza-völgy (sp.2.10.2) víztest eredménye lett gyenge a vizes és a szárazföldi ökoszisztémák állapota miatt, mivel a VGT3 a felszín alatti víz mennyiségi állapotának tulajdoníthatóan nyolc jelentősen károsodott NATURA 2000 területet szerepeltet a nyilvántartásban.

A víztestek kémiai állapotát tekintve látható, hogy a porózus víztestek nagyobb mélységüknél fogva védettebbek a sekély porózusakhoz képest. Mind a 4 víztest jó állapotban van a VGT3 II. vitaanyag (2021) alapján. A Duna-Tisza közti hátság - Tisza-vízgyűjtő északi rész (sp.2.10.1) esetében áll fenn a gyenge állapot kockázata potenciális diffúz NO₃ szennyeződés miatt.

A Homokhátság 4. célterületén csatornák, nyomóvezetékek kiépítésével és rekonstrukciójával, illetve tározók létesítésével új vízrendszert terveznek kialakítani, amely lehetővé teszi a térség vízpótlását.

Tekintettel arra, hogy a csatornák és a puffertározók (szürkevíz és a szentkirályi) medrét vízzáróvá teszik, illetve burkolattal látják el, ezért a létesítményekben folyó, illetve tárolt víz a felszín alá nem tud beszivárogni, így a vízkormányzásnak és puffertározásnak közvetlen felszín alatti vizet tápláló, illetve talajvízszint-emelő hatása nincs.

Azonban a felszín alatti vizek táplálása szempontjából az Alpár-Nyárlőrinci tározók – és kisebb mértékben a Szikrai Holt-Tisza – fontos részei a fejlesztésnek. Az összesen közel 90 ha-on elterülő Alpár-Nyárlőrinci tározó vízpótlási célú tározó része mintegy 1 800 000 m³ befogadó kapacitással rendelkezik. Hidraulikai viszonyoknak megfelelően a tározóból a víz a felszín alá áramlása várható, ezzel táplálva a talajvizeket.

Összefoglalva az üzemszerű vízviszatartás és vízpótlás következményeként lokálisan növekszik a talajok víztartalma, ami az Alpár-Nyárlőrinci tározók és a Szikrai Holt-Tisza környezetében talajvízszint emelkedésben is megnyilvánul.

Várhatóan tehát a tározók és holtág környezetében – a vízpótlás aktuális mértékétől és az időjárási viszonyoktól függő mértékben – érzékelhetően javul a talajok vízzel való ellátottsága. Ennek következményeként növekszik a vegetáció vízhez való jutásának esélye, módosul a vizek lefolyása. A több víz általában véve dúsabb vegetációt, összességében nagyobb vízmegtartó felületet eredményez, ezáltal nő a talajok fedettsége, csökken az aszályérzékenység. Nő a terület vízmegtartó, vízraktározó képessége, javul a talajok vízháztartása.

A fentiek értelmében megállapítható, hogy a dokumentációban bemutatott fejlesztés pozitív kedvező hatást gyakorol a felszíni és felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi állapotára is.

A dokumentáció szerint a tervezett beavatkozás néhány km-es körzetén belül 10 ivóvízbázis is található, amelyek közül a Kecskemét Kistérségi Vízellátó Rendszer vízbázisát (ALG163) közvetlenül is érinti. A vízbázisok általános jellemzője, hogy nem sérülékenyek, és rétegvizet termelnek ki. A II. sz. vízműtelep Kecskemét déli, délkeleti részén helyezkedik el. A védőterületen 26 db, a 132,0 m – 410,0 m mélységközben települt vízadó rétegeket szűrőző mélyfúrású kút található, amelyek a Duna-Tisza közti hátság - Tisza-vízgyűjtő északi rész (p.2.10.1) víztestet termelik. A telep kapacitása közel 23000 m³/nap. A vízbázis

diagnosztikai vizsgálata megtörtént, amely alapján nem nyilvánították sérülékenynek. A termelő kutak hosszú távon felszíni szennyeződésekkel szemben védett ivóvíz termelésére alkalmasak.

A dokumentáció részletesen bemutatja, hogy a szürkevíz nyomóvezeték létesítése több kútcsoport védőterületét is érinti. A tervezett létesítés során megközelítőleg 2 m mélységig kell megbontani a fedőréteget. A termelő kutak szűrőzése meghaladja a 133 m mélységet, és a vízbázis védettnek minősül, ezért a kivitelezés során sem adódik érdemleges környezeti kockázat. A beavatkozás után tereprendezéssel az eredeti állapot visszaáll.

A fentiekben túl megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros negatív hatást nem gyakorol.

C./ A vizek állapotvizsgálatának összegzése:

A dokumentáció érdemében vizsgálja a tervezett beruházás Vízközet-irányelv (a továbbiakban: VKI) 4.7 cikkben foglaltaknak való megfelelést, hiszen a tervezett beavatkozások mind a felszíni, mind a felszín alatti víztesteket egyaránt érinthetik.

A vizsgálatok összegzése szerint a Tisza érintett szakaszán a többletvíz kivétel 4,58 m³/sec, azonban ez a vízkivételi vízmennyiség a kiváló mennyiségi állapotban nem okoz érzékelhető változást, mert a tervezett vízkivétel csupán 4,16%-a a hasznosítható vízkészletnek, amely az érzékelhetőség határát jelző 10% alatt marad. A fentiek szerint a Tisza érintett felszíni víztestében biztosan nem lesz kategória romlás.

A többi érintett felszíni víztestben vízelvonás nem fog történni, ezért további érdemi vizsgálatnak, illetve kompenzációs intézkedésnek nincs helye.

Az érintett felszíni víztestek átjárhatóságával kapcsolatban további vizsgálati igény nem merül fel, mert a Szikrai-Holt-Tisza esetében esetlegesen építendő vízvisszatartó műtárgy csak az esetleges holtági vízszint ingadozás csökkentésére irányul, az Alpár-Nyárlőrinci-csatorna esetén pedig a víztest időszakossága miatt szakadhat meg a víziélőlények folyamatos vándorlása.

A felszíni víztestek esetében a Tiszánál csak olyan helyi, pontszerű beavatkozások tervezettek (vízkivétel és amiatti partrendezés, partvédelem), amelyek miatt a meder morfológiai változások további vizsgálatot nem igényelnek (pl. mederkorrekció nem tervezett).

Az egyéb érintett csatornák (mesterséges vagy erősen módosított felszíni víztestek) esetében ugyan mederkostrások (a vízvezetőképesség megtartása és növelése a területi vízgazdálkodást segítő projekt elem) is tervezettek, azonban mederburkolást és partvédelmet nem terveznek, ezért a medrek morfológiájára kedvezőtlen változások nem valószínűsíthetőek, állapot romlás nem várható.

A biológiai elemek tekintetében a hosszútávú üzemeltetésnél az érintett tiszai holtágaknál az áramlási viszonyok módosulása miatt kisebb változások valószínűsíthetőek főként a bevezetési helyek környékén (áramlást kedvelő fajok kerülhetnek előtérbe), a többi felszíni víztestnél hosszútávon a fitobenton és fitoplankton állomány esetében jelentős változás nem prognosztizálható. Összességében a biológiai elemekben kategóriaváltás nem várható.

A felszíni vizek esetében a dokumentáció szerint a VGT2 intézkedések végrehajtásában akadályoztatás nem várható, sőt számos jelen tervbeli intézkedés (pl. kostrás, ökológia állapot javítás, természetvédelem) elősegíti a VGT2 célok megvalósítását.

Az érintett felszín alatti víztestekre gyakorolt hatások részletes vizsgálatát azért mellőzték, mert jelen vízpótló projekt célja eleve az volt, hogy mind a felszíni, mind a felszín alatti vizek mennyiségi viszonyait javítsák, mégha közvetlenül nem is fog bekövetkezni a talajvízszint emelkedése, de főképp a természetes tározóterek közelében a talajvízszint megemelkedésére is számítani kell.

Tekintettel arra, hogy projekt cél a területi vízgazdálkodás javítása, ezért a mennyiségi javító hatás a mikroklimatikus viszonyok javításán keresztül is segíteni fogja a felszín alatti víz mennyiségének kis mértékű, kedvező módosulását.

A felszín alatti vizek minőségi körülményeiben változás nem várható, hiszen csak kis mennyiségben terveznek „szürkevizet” felhasználni. A „szürkevíz” vizsgálatok szerint azok megfelelőek (kivétel az alumínium-tartalom), biztonságos felhasználásukat elősegíti, hogy azok felhasználása előtt azokat keverni tervezik a jó minőségű tiszai eredetű felszíni vizekkel, amelyek arányukban sokkal nagyobb mennyiségi hányadot fognak képviselni, mint a „szürkevizek”.

III./3. Összességében:

- *a benyújtott dokumentációban részletezett, illetve a fenti III/1. pontban felvázolt vízjogi engedélyköteles vízgazdálkodási műszaki megoldások (tervezett vízimunkák, tározók kialakítása, új csatornák létesítése, meglévő csatornák rekonstrukciója, műtárgyak építése és bontása, valamint nyomóvezetékek és a hozzájuk kapcsolódó létesítmények) az előírások betartása mellett – a környezeti hatásvizsgálat szintjén – megfelelnek a vizsgált szakhatósági követelményeknek;*
- *a tervezett projekt elemek a VGT2-ben előírt célok megvalósítását inkább elősegítik, mint akadályozzák, a tervezett intézkedésekkel nem ellentétesek, ezért a tervezett projekttel Magyarország nem szegi meg a Vízkeret-irányelvben előírtakat, megfelelően alkalmazta a VKI 4.7 cikkében foglaltakat.*

A fenti indokokra tekintettel a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély kiadásához a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat előírásokkal megadtam, a rendelkező részben a foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom a figyelmet a Kvt. 66. § (5) bekezdésében foglaltakra, miszerint, „a létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi [...], illetve engedélyben foglaltaktól nem térhet el”. Továbbá a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3a) bekezdése alapján a vízjogi engedélyköteles létesítmények tekintetében „a területi vízvédelmi hatóság és az országos vízvédelmi hatóság a vízvédelmi szakkérdéseket – tekintettel a környezetet veszélyeztető hatásokon belül a vizek terhelésére és állapotromlására is – minden területi vízügyi hatósági és országos vízügyi hatósági eljárásban szakkérdésként vizsgálja”.

Ennek értelmében az összes, a benyújtott dokumentációban részletezett, illetve a fenti III/1. pontban felvázolt vízjogi engedélyköteles tervezett vízimunkák, tározók kialakítása, új csatornák létesítése, meglévő csatornák rekonstrukciója, műtárgyak építése és bontása, valamint nyomóvezetékek és a hozzájuk kapcsolódó létesítmények vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezése során a vízvédelmi szakkérdéseket az eljáró területi vízügyi hatóságok vizsgálni kötelesek.

IV. Alkalmazott jogszabályok

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdésén, valamint annak 1. melléklete 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjain alapul, továbbá a következő jogszabályi rendelkezéseket alkalmaztam: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet, Ktv., illetve a fent felsorolt vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok, 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet fentiekben idézett rendelkezései.

Jelen állásfoglalásom rendelkező része a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése a) pontja és aa) alpontja szerint rögzíti a vízvédelmi szakkérdés vizsgálatának tényét, a vízvédelmi előírásokat a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése a) pontja és ab) alpontja szerint tettem, míg a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése b) pontja alapján a vízvédelmi szakkérdés vizsgálata során tett részletes megállapításokat az indokoló rész tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § szerint „ha az 1. melléklet eltérően nem rendelkezik, a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap”.

Jelen szakhatósági eljárásban az ügyintézésre vonatkozó tizenöt napos határidőt betartotta.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

2. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/1409-3/2022.ált. számú kijavító szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalhoz, mint területi környezetvédelmi hatósághoz az Országos Vízügyi Főigazgatóság meghatalmazása alapján eljáró VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. által benyújtott „a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése” tárgyú környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló kérelem alapján indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban, szakhatósági közreműködés keretében a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, mint az ügyben eljáró vízügyi és vízvédelmi szakhatóság (a továbbiakban: BM OKF):

- megvizsgálta a jogszabályokban előírt vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket, ezen szakterületi követelményeknek való megfelelést, illetve kiemelten a vízvédelmi, mint környezetvédelmi szempontok érvényesülését.
- a szakkérdések vizsgálatának eredménye alapján a környezetvédelmi engedély kiadásához a 35000/1409-2/2022.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában (a továbbiakban: Szakhatósági állásfoglalás) hozzájárult és meghatározta előírásait.

A BM OKF a Szakhatósági állásfoglalás utóellenőrzése alapján megállapította, hogy a Szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében az előírások számozási sorrendje nem egyezik a Szakhatósági állásfoglalás indokolásában szereplő, az előírásokra történő hivatkozás számozásával és mellette az adott előírást alátámasztó indokollással.

Fentiek okán a BM OKF jelen kijavító szakhatósági állásfoglalás rendelkező része szerint – az előírások tartalmának változatlanul hagyása mellett – az előírások számozását a Szakhatósági állásfoglalás indokolásában szereplő számozási hivatkozással megegyezően kijavította.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § [A szakhatósági eljárás] (2) bekezdése szerint: „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell”.

Jelen kijavító szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (2) bekezdésének rendelkezésén és az Ákr. 90. §-án [A döntés kijavítása] alapul, amely kimondja:

„(1) Ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja.

(2) A kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.

(3) A döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.”

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

*

Hivatalunk a BK/KTF/01025-2/2022. számú levelével az Ákr. 10. §-ra és 43. § (2)-(3) bekezdésekre tekintettel értesítette az eljárás megindításáról a területileg illetékes vízügyi igazgatóságokat.

A Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a fenti számú értesítésre az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tett.

Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság 0251-0008/2022. számú levele mellékleteként megküldte a 0251-0006/2022. számú, alábbi nyilatkozatát:

„A VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) készítette el a „KEHOP 1.3.0-15-2021-00024 - A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása” című

projekthez kapcsolódóan a 4. célterületen a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú környezeti hatástanulmányt.

Az engedélyes adatai:

Megnevezése: Országos Vízügyi Főigazgatóság (OVF)

Székhelye: 1012 Budapest, Márvány utca 1/d

Levélcím: 1253 Budapest, Pf. 56.

Igazgatója: Láng István

Alapításának időpontja: 2012. január 1.

Alapító okirat száma: A-212/1/2015, kelte: 2015.12.18

Irányító szerve: Belügyminisztérium

Törzskönyvi azonosító szám (PIR törzsszám): 796017

Adószáma: 15796019-2-41

KSH statisztikai számjele: 15796019-8411-312-01

Jogállása: A belügyminiszter irányítása alatt működő önálló jogi személy, önállóan gazdálkodó; az előirányzatok felett teljes jogkörrel rendelkező központi költségvetési szerv, melynek működése az ország egész területére kiterjed. Központi telefonszám: +36 1 225-4400

Központi email-cím: ovf@ovf.hu

A tervezett fejlesztésre az Alsó-Tisza-vidéki és a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságok működési területén kerül sor.

A Homokhátság az ország egyik legvízhiányosabb, az időjárás negatív hatásainak leginkább kitett területeinek egyike. Számos tájunk, így a Homokhátság vízháztartása is erősen torzult, a belvíz és az aszály - akár rövid időn belül is - előfordulhat, jelentős károkat okozva a mezőgazdálkodásnak. Különösen aggasztó a klímaszabályozási funkció sérülése, hiszen tájaink jelentős része - így a Homokhátság is - sérülékeny az éghajlatváltozással szemben.

A 4. célterületen tervezett beavatkozások egyrészt a területen képződő vizek (legyen ez csapadék-, belvíz, vagy használt víz) visszatartását, szükség esetén kártétel nélküli elvezetését szolgálja. Másrészt lehetőséget biztosít külső forrásból többletvizek mintaterületre történő vezetésére is. Az eddig elvezetett vizek visszatartása, a többletvizek megjelenése javítja a táj vízháztartását, ezen keresztül szolgálja az ökológiai igényeket, enyhíti a klímaváltozásból eredő kedvezőtlen következményeket.

A tervezett beavatkozások célkitűzései

Vízgazdálkodási célok

A vízgazdálkodási célként a Vízyűjtő-gazdálkodási Tervben elérendő célállapot tűzhető ki, mely minden esetben a jó állapot - mesterséges és erősen módosított víztestek esetében a jó potenciál - elérése, de a felszín alatti vizekre a VKI-ban előírt célok kiegészülnek a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó 2006/118/EK irányelvben foglaltakkal:

- a felszín alatti vizek szennyeződésének korlátozása, illetve megakadályozása,
- a víztestek állapotromlásának megakadályozása,
- a víztestek jó mennyiségi és jó kémiai állapotának elérése,
- a szennyezettség fokozatos csökkentése, a szennyezettségi koncentráció bármely szignifikáns és tartós emelkedő tendenciájának megfordítása.

A homokhátsági projektek vízgazdálkodási célja a vízháztartását javító megoldásokra alapozva a Homokhátság ökológiai állapotának javítása és ezen keresztül a térség élhetőségének, népességmegtartó erejének a növelése. Homokhátsági projektek vízgazdálkodási célja a vízháztartását javító megoldásokra alapozva a Homokhátság ökológiai állapotának javítása és ezen keresztül a térség élhetőségének, népességmegtartó erejének a növelése.

Ökológiai, tájhasználati célok

A Homokhátság vízhiánya a területen lévő élőhelyek (végeredményben a vegetáció) vízhiányában jelenik meg, a közvetlen cél is e hiány csökkentése. Az élőhelyek alatt értik a természetes és természetközeli ökoszisztemeket, valamint az ún. kultúrokozisztemákat, mesterséges rendszereket egyaránt.

A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása (I. ütem) - 4.

projekteleme elsősorban az ökológiai és mezőgazdasági célú vízpótlás lehetőségének egyik alapját teremti meg felszíni vízből (Tisza), valamint használtvízből (kecskeméti konzervgyárak) történő vízpótlással, nevezetesen, hogy a meglévő vízrendszerekbe állandó vízutánpótlást biztosít (a szükséges új infrastruktúra elemek megteremtésével). E mellett közvetlen ökológiai célt szolgál jelen projektetem esetében a Szikrai holtágba beemelt többletvizek révén, valamint az ökológiai célú (beszivárogtatást szolgáló) tározó megvalósításával.

Tervezett beavatkozások

Az ökológiai és mezőgazdasági vízigények kielégítését egyrészt tiszai vízkivétel, másrészt Kecskemét konzervgyárainak mosóvize, ún. szürkevize szolgálná. A vizsgált változatok két fő csoportba sorolhatók:

- 1. változat (Tiszaalpári vízpótló rendszer)
A tiszai vízkivétel Tiszaalpäron a Tisza folyó jobb partján a 264,42 fkm szelvényben a meglévő vízkivétel bontása után új vízkivétel létesülne 4,58 m³/s vízhozammal, mellyel mind a négy település vízigénye kielégíthető.
- 2. változat (Lakitelek és Tiszaalpári vízpótló rendszer)
Az előző Tiszaalpári vízkivétel mellett külön tiszai vízkivétel létesülne Lakitelken a Tisza jobb part 268,90 fkm szelvényben 2,00 m³/s vízhozammal, melyre csatlakozva lehetne ellátni Lakitelek és Szentkirály településeket.
A Tiszaalpäron a Tisza folyó jobb partján a 264,42 fkm szelvényben a meglévő vízkivétel bontása után -az 1. változatnál kisebb mértékű - 2,58 m³/s vízhozammal, mellyel Tiszaalpár és Nyárlőrinc települések vízellátását biztosítaná.

A kivett és az igényelt vizek azonos mennyiségéből látható, hogy alapvetően vízpótlási céllal kerül víz a területre, azonban a szürkevizek átvezetése által a területre érkező összes vízmennyiség növekszik, így a beszivárogtatásra is lehetőség nyílik (ökológiai cél).

Tervezett fejlesztéssel érintett települések

A projekt területe a Homokhátság Kecskeméttől keletre fekvő területén található. A tervezési területet keletről a Tisza határolja, a többi irányban nem különül el markánsan a környező területektől. A beavatkozással, illetve azok hatásterületével érintett települések a következők: Kecskemét, Kiskunfélegyháza, Lakitelek, Nyárlőrinc, Szentkirály, Tiszaalpár, Tiszasas, Tiszaug, Városföld.

A tájbeosztás szerint a tervezési terület a Duna-Tisza medence nagytáj Alföld nagytájrészletében található. Ezen belül a Kiskunsági löszöshát, a Pilis-Alpári homokhát és a Csongrád-Szegedi sík kistájba tartozik.

Felszíni vizek

A 4. célterületén a vízfolyás sűrűség közepes, a felszín nagy része gyér lefolyású (főként a tavaszi időszakban jellemző), erősen vízhiányos. A víztestek kis és közepes vízgyűjtő mérettel rendelkeznek, a Tisza felé közeledve esésük csökken, nagyobb térszín különbségek csak a Duna-Tisza közti homokhátságot elhagyó víztestekre jellemző. A vízállások és vízhozamok rendkívül érzékenyen reagálnak az éghajlati adottságokra, egy éven belül is jelentős különbségek alakulhatnak ki. A víztestek vízszállítása ezekből az okokból eredően bizonytalan, az éves vízhiány, vagy víztöbblet hatására módosulnak. Hosszan tartó vízhiány esetén a víztestek kiszáradnak. A kis esés és vízhozam következményeként a vízfolyások hordalékszállítása csekély, finom szemű hordalékszállítás jellemző.

A területen található vízfolyás víztestek mindegyike az erősen módosított, illetve mesterséges kategóriába tartozik az Országos Vízügytő-gazdálkodási Terv besorolása szerint. A területet érintő, víztestek közé sorolt vízfolyások a következők:

- Alpár- Nyárlőrinci-csatorna (AEP265)
- Csukáséri-főcsatorna alsó (AEP407)
- Csukáséri-főcsatorna felső (AEP406)
- Csukásér-Nyárlőrinci összekötő-csatorna (AEP408)

A főcsatornákhöz még kb. 500 km belvízi csatornahálózat csatlakozik. A területen a felszíni vízkivétel egyet jelent a Tiszából származó vizek, szivattyús vízkivételével vagy kettős működésű csatornákon keresztül történő felhasználásával.

A tervezési területen az uniós előírásoknak megfelelő tó víztest nem található. A tervezési területen található, de nem minősül víztestnek (az előírtnál kisebb felületű) a Szikrai- Holt-Tisza és az Alpári- Holt-Tisza, amelyek az Alpári-réttel kiegészülve védett területek.

Felszín alatti vizek

Az Országos Vízügytő-gazdálkodási Terv alapján a vizsgált területen a Duna-Tisza köze - Közép- Tisza-völgy sekély porózus (sp.2.10.2) és porózus (p.2.10.2), valamint a Duna-Tisza közti hátság - Tisza-vízgyűjtő északi rész sekély porózus (sp.2.10.1) és porózus (p.2.10.1) felszín alatti víztesteket érintett. A rétegvizek tekintetében csak az ivóvíz-szolgáltatás hatására kialakult depressziók említése indokolt, a tervezési területen ilyen depresszió csak Kecskemét esetében fordul elő.

Javaslatok a kedvezőtlen környezeti hatások csökkentésére

Felszíni, felszín alatti vizek

- A Szikrai holtág vízszinttartását lehetőség szerint keresztező műtárgy nélkül kell megoldani, annak használata esetén a teljes átjárhatóságot biztosítani szükséges az élővilág számára.
- A szürkevíz minőségének monitorozása elengedhetetlen a mezőgazdasági használat, illetve a befogadóba történő beengedés előtt.
- A mezőgazdasági vízpótlást úgy kell megoldani, hogy az új vízfelületek, csatornák eutrofizálódása elkerülhető legyen. A jelentősebb vízminőség-romlások az új vízfelületek mielőbbi élőhelyekké alakításával is megelőzhetők.
- A tervezés során kiemelt figyelmet kell fordítani a rendszer működtetésének biztosítására, illetve a fenntartásra. A vízpótlás során kiülepedő hordalék nagyobb része várhatóan a tározóban és a meglévő csatornában, mély vonulatokban kiülepedhet. A vízminőség megóvását a vízkormányzással, illetve szükség esetén a feliszapolódás ellen vízminőség-javító fenntartási munkálatokkal biztosítani szükséges.
- A felszíni vizek minősége szempontjából is fontos a művelési ág váltás ösztönzése, mellyel csökkenthető a mezőgazdasági területekről érkező terhelés csökkentése.
- A tervezési folyamat során szükséges a VKI követelmények mind teljesebb figyelembevételére és a vízvédelmi szempontból kedvezőbb, a jó ökológiai potenciál megőrzését nem akadályozó megoldások alkalmazása.
- A munkálatok során figyelni kell a haváriás vízszennyezések elkerülésére. Javasolható környezetbarát -tehát a természetben biológiailag lebomló - hidraulika olajok, kenőanyagok alkalmazása.
- Az építés alatt az esetleges balesetekre a kivitelező cégeknek fel kell készülnie, bekövetkezés esetén a kárelhárítást haladéktalanul el kell kezdeni.
- A vízbázis védőterületén történő építési munkák során fokozott körültekintéssel kell eljárni havária kockázatának minimalizálása érdekében. A vízminőség megfigyelő kutak adatait a kivitelezés és az üzemelés idején is rendszeres kiértékelése javasolt az esetleges negatív hatások detektálása érdekében.
- A megépülő rendszerből fontos a vízkivételek nyomon követése, az illegális vízkivételek mennyiségének ismerete, azok hosszú távú hatásainak megelőzése.
- Amennyiben a felszín alatti vízpótlás a fő cél, akkor nagyobb területen a Hátság központi területein felszín alatti műtárgyakat célszerű kialakítani, amelyek azonnal a felszín alá juttatják az odakormányozott vizeket. Ebben az esetben a felszín alatti vizekből származó párolgás és a szabad vízfelszín párolgása közötti különbség talajvíz-készlet utánpótlásra fordíthatóvá válik és a vízpótlás hatékonysága növelhető

A tárgyi dokumentáció alapján megállapítható, hogy a jogszabályok, előírások, környezetvédelmi javaslatok pontos betartása mellett a tervezett beruházás a kivitelezési, illetve az üzemeltetési szakaszokban felszín alatti vizek és a felszíni vizek tekintetében megvalósítható.

A benyújtott hatásvizsgálatot áttekintve javasoljuk a Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása című projekthez kapcsolódó, 4. célterületen tervezett fejlesztéshez készült környezeti hatástanulmány elfogadását.”

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/01025-15/2022. számú levelével, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-ára, az ügyre vonatkozó nyilatkozatuk iránt megkereste a területileg illetékes nemzeti park igazgatóságokat.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 921-3/2022. számon a következőkről tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot:

„A rendelkezésünkre bocsátott dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottuk, hogy a tervezett beruházás nem érinti a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található országos jelentőségű védett és/vagy közösségi jelentőségű (Natura 2000) területeket.

A beruházási területen illetékességgel a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság rendelkezik.”

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság – mint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30) kormányrendelet 37. § aa) pont alapján a védett- és fokozottan védett természeti értékek, a védett- és fokozottan védett természeti területek, Natura 2000 területek természetvédelmi kezelője – ÁLT 375-4/2022. számon természetvédelmi kezelői állásfoglalást az alábbiak szerint megadta:

„A tervezett beavatkozások műszaki tartalma 2021. év során többször egyeztetésre került Igazgatóságunkkal. A dokumentált természetvédelmi kezelői álláspontban megfogalmazottak bizonyos beavatkozások kapcsán beépítésre kerültek a hatásvizsgálati dokumentációba, és a 6.3.2. fejezetben felsorolásra kerültek. Ez a felsorolás nem tartalmazza a Szikrai-Holt-Tisza medrének szakaszolása céljából tervezett vízszinttartó műtárggyal kapcsolatos állásfoglalást. Az előzetes egyeztetéseken elhangzottakkal és írásbeli állásfoglalással összhangban a következő megállapításokat tartjuk irányadónak a vízszint szabályozó műtárgy létesítésével összefüggésben:

A Szikrai Holt-Tisza medrében tervezett keresztirányú műtárgy elhelyezését nem tartjuk támogathatónak, függetlenül annak kialakítási helyétől. Meglátásunk szerint a műtárgy létesítése a VKI szabályrendszere szerint rosszabb medermorfológiai állapotot jelentene, ebből következően romlana a víztest állapota általánosságban. Ez a beavatkozás a Natura 2000 terület, és részben nemzeti parki védelem alá eső víztesten olyan medermorfológiai és ökológiai állapotromlást idézne elő, ami feltevésünk szerint általánosságban vett víztest-állapot romlással járna.

A dokumentáció 5.2.2.3.2. fejezete tartalmazza a tervezett fejlesztések VKI 4. cikk (7) bekezdés szerinti vizsgálatát, ezen belül az 5.2.2.3.2. fejezet b) pontja kifejti az átjárhatósággal kapcsolatos szempontokat. Ebben megállapításra kerülnek az alábbiak: „Jelenleg a tervezett műtárgyról nem állnak rendelkezésre részletesebb információk, de az átjárhatóság csökkenés elkerülése érdekében annak vagy úgy kell megvalósulni, hogy az átjárhatóság a továbbiakban is biztosított legyen, vagy a vízszinttartást a másik megoldási változattal, a folyamatos vízbevezetéssel kell megoldani. A VKI szempontjából ez utóbbi kedvezőbb megoldás lenne.” Továbbá a műtárgy megvalósításával kapcsolatos teljeskörű 4.7 mentességi vizsgálat szempontjait írja le.

A részletesen kidolgozott 2. változat leírása az alább bemutatott helyeken utal arra, hogy a vízszinttartó műtárgy alternatívájaként megjelenített szivattyúzásos vízszinttartás kedvezőbb állapotot hozna létre.

6.2.2. fejezet: „A Szikrai holtág vízszinttartását lehetőség szerint keresztelő műtárgy nélkül kell megoldani, annak használata esetén a teljes átjárhatóságot biztosítani szükséges az élővilág számára.”

5.2.2.1.1. fejezet: „A beavatkozást (az üledékkotrást) a VGT2 is előíranyozza (egyszeri kotrás és növényzet-eltávolítás), a megvalósítás után a beavatkozásnak vízminőség-javító hatása várható, elsősorban akkor, ha nem a vízszinttartó műtárgy valósul meg, hanem a holtág folyamatos vízpótlást kap.”

Az 5.8.2.1. fejezetben kifejtett, élővilágot érő kumulatív hatások elemzésében foglaltakat is csak abban az esetben látjuk megfelelőnek, ha a vízszinttartó műtárgy megépítése helyett a vízpótlás a Szikrai-Holt-Tisza szakaszolás nélküli medrébe történik.

Előzetes természetvédelmi kezelői állásfoglalásainkban kifejtettük, hogy a vízpótló rendszer üzemeltetése által a holtág teljes területén előállított napi max. 20 cm-es vízszintingadozást a jelenlévő védett és védendő szervezetekre nézve elfogadható mértékűnek tekintjük. Jeleztük azt is, hogy ha a vízszintingadozás maximális mértéke nem bizonyulna elégségesnek a tervezés során, kompetens szakértői vélemény alapján látunk lehetőséget az ettől való eltérésre, de erre utaló elemzés nem képezte részét a dokumentációnak.

A vízpótló rendszer Homokhátságon található, jelenleg földmedrű csatornáinak burkolása is tervezett, de a

burkolás módját vagy anyagát nem nevesíti a terv. A burkolatok kialakítása élővilág-védelmi szempontból csak úgy elfogadható, ha az elégséges meredekséggel és érdességgel rendelkezik ahhoz, hogy az esetleg beleeső gerinces állatok kimenekülése biztosított legyen. Számos információ elérhető más területeken létesített, fóliás szigetelésű öntözőcsatornák csapdahelyzetet teremtő kialakításáról, annak ellenére is, hogy a menekülést biztosítani hivatott létrák elhelyezésre kerültek.

A vízszinttartó műtárgy kialakítása nélküli változat megvalósulása esetén, összességében megfelelőnek ítéljük a beavatkozások élővilágra gyakorolt hosszútávú hatásait, és egyetértünk a 6.3. fejezetben javasolt élővilág-védelmi intézkedések előírásával.”

Hatóságunk a fenti nyilatkozatokat figyelembe vette az előírások megtétele és a döntése meghozatala során.

*

Hivatalunk a BK/KTF/01025-23/2022. számú levelével – *figyelemmel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2021. május 29. napján módosult 1. § (6b) bekezdésére, különös tekintettel a telepítés helyével, a településrendezési eszközökkel kapcsolatos esetleges kizáró okokra* – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti települések önkormányzatait.

Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 6622-3/2022. számon a helyi természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A „KEHOP 1.3.0-15-2021-00024 - A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológia állapotának javítása, helyreállítása” című projekt részeként tervezett fejlesztés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 8/2002. (II. 11.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal összhangban van, a megküldött tervdokumentációban bemutatott, tevékenységgel érintett terület helyi jelentőségű természetvédelmi területet, illetve helyi védelem alá vont természeti értéket nem érint, azokra közvetlen hatást nem gyakorol.”

Nyárlőrinc Községi Önkormányzat Jegyzője A/246-4/2022. számon alábbi nyilatkozatot tette:

„Hivatkozással Tisztelt Cím fenti hivatkozási számú, 2022. 02. 22-én kelt, és hivatalomnál iktatott kérelmére, az abban foglaltaknak eleget téve, **Nyárlőrinc Község Önkormányzatának Jegyzője** ezúton az alábbi nyilatkozatot

adom arra vonatkozóan, hogy az Országos Vízügyi Főigazgatóság meghatalmazása alapján a **VIZITERV Environ Kft.** által, a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú, „KEHOP 1.3.0-15-2021-00024 - A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos Ökológiai állapotának javítása, helyreállítása” című projekthez kapcsolódóan elkészült környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján megvalósuló beruházásokból eredő jelentős környezeti hatások a Nyárlőrinc Községet érintő telepítési helyek tekintetében, a jelenleg hatályos és többször módosított 11/2004. (VIII. 30.) ÖR. számú rendelettel jóváhagyott település rendezési tervvel, és annak a Helyi Építési Szabályzatával **sem ellentétesek**, továbbá a tervezett tevékenység a környezetés természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással is **összhangban van**, illetve az Önkormányzatnak a térségbeli távlati fejlesztési elképzeléseit **sem akadályozza**.

Mindezeket figyelembe véve adtam meg hozzájáruló nyilatkozatomat, Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján.”

Tiszaalpár Nagyközség Jegyzője 817-2/2022. számon a következő nyilatkozatot tette:

„Hivatkozással Tisztelt Cím fenti hivatkozási számú, 2022. 02. 22-én kelt, és hivatalomnál iktatott kérelmére, az abban foglaltaknak eleget téve, **Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője** ezúton az alábbi nyilatkozat-ot

adom arra vonatkozóan, hogy az Országos Vízügyi Főigazgatóság meghatalmazása alapján a **VIZITERV Environ Kft.** által, a Duna-Tisza közti Homokhátság 4. célterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú, „KEHOP 1.3.0-15-2021-00024- A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának

javitása, helyreállítása” című projekthez kapcsolódóan elkészült környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján megvalósuló beruházásokból eredő jelentős környezeti hatások a Tiszaalpár Nagyközséget érintő telepítési helyek tekintetében, a jelenleg hatályos és többször módosított 10/2006. (V.24.) ÖR. számú rendelettel jóváhagyott település rendezési tervvel, és annak a Helyi Építési Szabályzatával **sem ellentések**, továbbá a tervezett tevékenység a környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással is **összhangban van**, illetve az Önkormányzatnak a térségbeli távlati fejlesztési elképzeléseit sem **akadályozza**.

Mindezeket figyelembe véve adtam meg hozzájáruló nyilatkozatomat, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján.”

Városföld Községi Önkormányzat Jegyzője A/173-4/2022. számon a következőket nyilatkozta:

„Fenti számú megkeresésére hivatkozva **nyilatkozom, hogy az elektronikusan elérhető dokumentáció átvizsgálása alapján a tervezett beavatkozások nem ellentések Városföld Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 3/2013. (VI. 13.) sz. önkormányzati rendelete előírásaival.**

A tervezett beavatkozások **nem igénylik a hatályos településrendezési terv módosítását.**
A településrendezési terv módosítása, felülvizsgálata nincs folyamatban.”

Kiskunfélegyháza, Lakitelek, Szentkirály, Tiszaug, Tiszásas önkormányzatai nyilatkozatot, észrevétet nem tettek, a tervezett beruházással kapcsolatban kifogást nem emeltek.

*

A környezetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § - 10. §-ban foglaltak alapján az alábbiak szerint biztosította a nyilvánosság bevonását az eljárásba:

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (a tényállás tisztázása volt szükséges, szakhatósági és egyéb megkeresések voltak szükségesek), a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a 2022. január 31. napján kelt, BK/KTF/01025-2/2022. számú levélben tájékoztatta az ügyfeleket az ügy tárgyáról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12-15. §-ai szerinti eljárás (országhatárokon áterjedő nemzetközi környezeti hatásvizsgálat):

A tevékenységnek határon áterjedő jelentős környezeti hatása nincs. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12-15. §-ai szerinti eljárás – országhatárokon áterjedő nemzetközi környezeti hatásvizsgálat – nincs folyamatban.

A környezetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően 2022. január 31. honlapján közzétette a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindítására vonatkozó, BK/KTF/01025-3/2022. számú közleményt, ezzel egyidejűleg azt megküldte Kecskemét, Kiskunfélegyháza, Lakitelek, Nyárlőrinc, Szentkirály, Tiszaalpár, Tiszásas, Tiszaug, Városföld települések jegyzőinek, akik gondoskodtak annak közhírré tételéről.

Továbbá a környezetvédelmi hatósága 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (6)-(7) bekezdésének és a veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendeletnek megfelelően 2022. március 4. napján honlapján közzétette az érintettek személyes megjelenése nélküli közmeghallgatás tartására vonatkozó, BK/KTF/01025-38/2022. számú közleményt, ezzel egyidejűleg azt megküldte Kecskemét, Kiskunfélegyháza, Lakitelek, Nyárlőrinc, Szentkirály, Tiszaalpár, Tiszásas, Tiszaug, Városföld települések jegyzőinek, akik gondoskodtak annak közhírré tételéről.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (8) bekezdése szerint észrevételeket a közmeghallgatás időpontjáig a környezetvédelmi hatósághoz vagy a közmeghallgatás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez lehet benyújtani.

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/01025-38/2022. számú közlemény kiadásának időpontjában hatályos jogszabályi rendelkezésekre, és az Ákr. szerinti objektív ügyintézési határidőre tekintettel döntött a tárgyi ügyben a közmeghallgatás tartásáról, illetve annak feltételeiről.

Az érintettek személyes megjelenése nélkül tartandó közmeghallgatásról a környezetvédelmi hatóság – *a BK/KTF/01025-38/2022. számon közzétett közleményen túl* – értesítette a környezethasználót és tervezőjét, az érintett szakhatóságokat, az érintett önkormányzatok jegyzőit, a kormányhivatal szakkérdések vizsgálatába bevont osztályait, az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő, ügyfélnek minősülő szervezetet, egyéb érdekeltet, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalát.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság közmeghallgatást tart, kivéve, ha a tevékenység katonai titokvédelem alá esik, vagy ha a kérelmet benyújtását követően elutasította. A közmeghallgatásra vonatkozó adatok közhírré tételének a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (7) bekezdése alapján legalább harminc nappal a közmeghallgatás időpontja előtt kell megtörténnie.

A koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény 1. §-a értelmében ez a törvény az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdése alapján a Kormány által, a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti, az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében kihirdetett veszélyhelyzettel (a továbbiakban: veszélyhelyzet) összefüggő sajátos szabályokat állapítja meg.

A 2021. február 8-tól hatályos *a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet* 1. §-ában foglaltak szerint a Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében **Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdet ki.**

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet) „6. *A közigazgatási hatósági eljárásban alkalmazott közmeghallgatással kapcsolatos szabályok eltérő alkalmazásáról*” című része tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárásban alkalmazott közmeghallgatással kapcsolatos szabályok eltérő alkalmazásával összefüggő speciális rendelkezéseket.

Az 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint **a közigazgatási hatósági eljárásban a közmeghallgatást az érintettek személyes megjelenése nélkül, az e rendeletben foglaltak szerint kell megtartani.**

Az 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján az eljáró hatóság a honlapján közzéteszi mindazon információkat - így különösen iratokat, kép- és hangfelvételeket, internetes hivatkozásokat -, amelyek az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényegesek. Ha az eljáró hatóság más szervet is megkeres az információk saját honlapon történő közzététele érdekében, a megkeresett szerv köteles azt teljesíteni.

Az 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján a közzététel tartalmazza azt a határidőt, amelyen belül az érintettek észrevételeket tehetnek, és kérdéseket tehetnek fel.

A fenti tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása során megküldött iratokat (*hatóságunk megkeresésére megküldött szakhatósági állásfoglalásokat, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó nyilatkozatokat, hiánypótlásként megküldött iratokat, valamint egyéb nyilatkozatokat, tájékoztatásokat, észrevételeket és arra adott válaszokat stb.*) a környezetvédelmi hatóság a nyilvánosság számára elérhetővé tette a honlapján.

(http://bkmkh.hu/kornyezetvedelmi_termeszetvedelmi_es/kozlemenyek/)

A tevékenységgel érintettek az eljárás kapcsán észrevételeket a közmeghallgatás időpontjáig (2022. április 14. napjáig), személyes megjelenése nélkül, írásban közvetlenül a környezetvédelmi hatósághoz, illetve az érintett települések jegyzőihöz nyújthattak be.

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/01025-38/2022. számú közleményben tájékoztatta az érintetteket, hogy azokat a releváns információkat, amelyek a döntéshozatalhoz szükségesek, de amelyek csak a közlemény közzététele után válnak ismertté, a környezetvédelmi hatóság a honlapján teszi közzé a nyilvánosság számára, továbbá arról, hogy a közmeghallgatás nyilvánosságának biztosítása a kérdések, észrevételek és arra adott beruházói (meghatalmazott tervezői) válaszok honlapon való, mindenki számára hozzáférhető közzétételével valósul meg.

A BK/KTF/04636-38/2022. számú közlemény a 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendeletnek megfelelően az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges információkat tartalmazta.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint a Kormány a veszélyhelyzet fennállásának szükségességét folyamatosan felülvizsgálja.

A közmeghallgatás időpontjáig a vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem változtak, így a közmeghallgatás tartására a BK/KTF/04636-38/2022. számú közleményben foglaltak szerint került sor.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánoságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

A közmeghallgatás napjáig észrevétel az érintett önkormányzatok jegyzőihöz, illetve a környezetvédelmi hatósághoz nem érkezett, így azokat megválaszolni, közzétenni és vizsgálni sem kellett.

Az eljárás során ügyféli jogállás megállapítását nem kérelmezték.

A közmeghallgatás a fentiek szerint az érintettek személyes megjelenése nélkül megtartásra került, lefolytatása a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet és az 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet rendelkezései szerint történt.

A környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatást írásos jegyzőkönyvi formában dokumentálta, melynek elektronikus elérhetőségét a BK/KTF/01025-83/2022. számú közleményben 2022. április 22. napján honlapján közzétette.

*

Várható környezeti hatások és az előírások indokolása

Általános előírások

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (5) bekezdése szerint az (1) bekezdés a) és b) pontjának hatálya alá tartozó környezethasználatához más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárás is szükséges, az engedély akkor adható meg, ha a környezethasználó környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik. A környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély megszerzéséig a környezethasználatához más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárást fel kell függeszteni. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól nem térhet el.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdése szerint, ha a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a 2. § (2) bekezdésének abf), abg) vagy aca) pontjában megadott küszöbértéket, a környezethasználó ezt köteles jelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. Ezekben az esetekben a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat rendelkezései szerint jár el.

Országhatáron átterjedő környezeti hatás

A tervezett fejlesztés az ország középső részén a határtól több mint 50 km távolságra található. A becsült hatásterületek pedig legfeljebb néhány száz m-es környezetre terjednek ki a beavatkozási/üzemelési területektől. Ezt figyelembe véve országhatáron átterjedő jelentős, kedvezőtlen hatás nem várható.

Földtani közeg védelme

Az építés hatása

A földtani közeg szempontjából az egyik legjelentősebb hatást kiváltó tényező a területfoglalás. A munkagépek felvonulása és működése talajtömörödést idézhet elő. Általánosságban elmondható a kivitelezés során jelentkező ideiglenes területfoglalásról, hogy a munkagépek közlekedése, munkavégzése mellett, azok tárolása, a beépítendő és elbontott anyagok átmeneti deponálása miatt kell számolni vele. A szállítás többségében meglévő földutakon, illetve a meglévő, egyes csatornák mentén a korábban kialakított szállítóúton megtörténhet, ezért ezek nem igényelnek új terület igénybevételt. Fontos, hogy a kivitelezés idején felmerülő ideiglenes területfoglalás a lehető legkisebb területre koncentrálódjon, továbbá azok rekultivációját a munkák elvégzése után megfelelő minőségben elvégezzék. A legnagyobb tartós területfoglalást a tározók kialakítása jelenti a mintegy 180 hektárral. Az iszaplerakók területfoglalása meghaladja a 140 hektárt. A kotrás során keletkező iszapot az iszapvizsgálati jelentésnek megfelelően helyezik el. Amennyiben kedvező tápanyagmennyiséggel rendelkezik, és nem tartalmaz szennyező anyagokat (pl.: nehézfémeket) a környező termőföldeken talajjavításra elhelyezhető. A földmunkákat megelőzően a munkaterületen a humuszos felső réteget a talajvédelmi tervnek megfelelő vastagságban letermelik és ideiglenesen, az építési sáv szélén, az altalajtól elválasztva deponálják. A földmunkák befejeztével a humuszréteget visszaterítik, vagy - amennyiben nem lehetséges (pl.: csatornakialakításkor) - a szomszédos szántóföldeken fogják hasznosítani. A földmunkák végeztével, különösen a depóniák esetében erózióvédelmi okokból, gyesítés zárja a tájba illesztést.

Az üzemelés hatása:

A projekt célja a homokhátsági 4. célterület sajátosságaihoz illeszkedő vízgazdálkodási rendszer kialakítása, gazdálkodási feltételek és az ökológiai állapot javítása, ezáltal a kedvezőtlen vízháztartási sajátságok enyhülése várható középtávon. A tározók és holtág környezetében – a vízpótlás aktuális mértékétől és az időjárási viszonyoktól függő mértékben – a talajok vízzel való ellátottsága javulni fog. Az üzemszerű vízvisszatartás és vízpótlás következményeként lokálisan növekedni fog a talajok víztartalma, ami a vízzel borított területek környezetében talajvízszint emelkedésben is megnyilvánulhat. Az új vízrendszer kiépülésével közvetetten további területszerkezeti változások következhetnek be. Az újonnan épülő csatornák mentén lehetővé válik új mezőgazdasági területek megjelenése, ahol a kultúrnövények öntözésére a vízkormányzás révén a víz biztosított.

Havária:

Az építés során potenciális talajszennyező forrás lehet a munkagépek és a szállítójárművek üzemanyaggal, illetve kenőanyaggal a helyszínen történő utántöltése, a hidraulika-olaj szivárgása. Ezekre az esetekre felkészülve, a kivitelező vállalkozó megfelelő kármentő készlettel (felitató anyag, seprű, lapát, tároló konténer) kell, hogy rendelkezzen a munkaterületen, használat esetén az ártalmatlanításról gondoskodni szükséges. Üzemelés alatt a felszíni vizeket érő havária esetén (lásd a tiszai cianidszennyezés 2000-ben) a vízkormányzás azonnali leállításával a felszín alatti vizek minősége nem változik negatívan. (Semleges hatás várható.)

A rendelkező részben tett előírások jogszabályi alapjai:

A környezethasználat megszervezésének és végzésének módját a *környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 6. § (1) bekezdése tartalmazza.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tevékenység csak a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető. A földtani közegre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet* 1. és 3. számú melléklete számszerűsíti.

A műszaki védelem kialakítását a *felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet* 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Természetvédelem

A tervezett beruházás a rendelkezésre álló információk, a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján az alábbiak szerint érint természetvédelmi oltalom alatt álló területeket:

Országos jelentőségű védett természeti területek:

A beruházás a Kiskunsági Nemzeti Park Szikrai- és Alpári-rét törzsterületét érinti, amely a *Kiskunsági Nemzeti Park védeltségének fenntartásáról szóló 134/2007. (XII.27.) KvVM rendelet* (a továbbiakban: KvVM rendelet) alapján országos jelentőségű védett természeti területnek minősül.

A **KvVM rendelet 3. §-a** szerint a védeltség indoka és célja a kiskunsági táj jellegzetes arculatának és természeti értékeinek, különösen a homokon kialakult formakincsnek, az állóvizeknek, a jellegzetes vegetációtípusok (homokpuszta maradványok és szikes puszták rétjei, lápok, turjánosok, Tisza menti természetes galériaerdők), valamint ezen élőhelyek természetes növény- és állatvilágának, a Kiskunság gazdag madárvilágának megőrzése, a madarak háborítatlan fészkelésének és vonulásának biztosítása, a táj kulturális értékeinek (pl. a hagyományos pusztai állattartás és a jellegzetes tanyai, paraszti életforma emlékeinek) megóvása.

A beruházás a Közép-tiszai Tájvédelmi Körzet területét is érinti, amely a *Közép-tiszai Tájvédelmi Körzet védeltségének fenntartásáról szóló 59/2007. (X.18.) KvVM rendelet* (a továbbiakban R.) alapján országos jelentőségű védett természeti területnek minősül.

Az **R. 3. §-a** szerint a védeltség indoka és célja a területen található természetes élőhelyek (ártéri erdők, rétek, holtmedrek) növénytársulásainak, az itt előforduló védett és fokozottan védett növény- és állatfajoknak a megőrzése, a madarak háborítatlan fészkelésének, táplálkozásának, vonulásának biztosítása, a jellegzetes Közép-Tiszavidéki táj tájképi adottságainak megóvása.

Natura 2000 területek:

A beruházás továbbá az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet* (a továbbiakban Nkr.), valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet:*

- 1. számú mellékletének 8.8. pontja alapján a Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözete elnevezésű, HUKN10004 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, Natura 2000 területet,
- 5. számú melléklet 8.37. pontja alapján a Tisza Alpár-bokrosi ártéri öblözet elnevezésű, HUKN20028 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területet,
- 1. számú mellékletének 7.5. pontja alapján a Közép-Tisza elnevezésű, HUHN10004 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, Natura 2000 területet,
- 5. számú melléklet 7.54. pontja alapján a Közép-Tisza elnevezésű, HUHN20015 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület is érinti.

Az **Nkr. 4. § (1) bekezdése** alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Alpár-bokrosi tiszai-ártéri öblözet különleges madárvédelmi terület (Terület azonosító: HUKN10004, területe: 5079 ha) jelölő fajai: bakcsó, barna rétihéja, bölömbika, cigányréce, fattyúszarkó, fehér gólya, fekete gólya, gólyatöcs, haris, halászsas, kanalasgém, karvalyposzáta, kékbegy, kékes rétihéja, kerecsensólyom, kis kárókatona, kis kócsag, kis örgébics, kis vízcicsibe, küszvágó csér, jégmadár, nagy kócsag, örvös légykapó, parlagi sas, pettyes vízcicsibe, rétisas, szalakóta, törpegém, töviszúró gébics, üstökögém, vörös gém.

Közép-Tisza különleges madárvédelmi terület (Terület azonosító: HUHN10004, területe: 13 143 ha) jelölő fajai: balkáni fakopáncs, barna kánya, bölömbika, cigányréce, fehér gólya, fekete gólya, fekete harkály, jégmadár, nagy kócsag, rétisas, törpegém, töviszúró gébics, vörös gém.

A HUKN20028 azonosítószámú, Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözet elnevezésű, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület jelölő élőhelyei: Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel, Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmenion minoris*). Jelölő fajok: kis lemezcsiga, réti csík, lápi póc, vöröshasú unka, mocsári teknős, közönséges tarajosgöte, vidra, tavi denevér.

A Közép-Tisza elnevezésű, HUHN20015 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület jelölő élőhelyei és fajai. Élőhely: Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel, Iszapos partú folyók részben *Chenopodium rubri*, és részben *Bidention* növényzettel, Folyóvölgyek *Cnidion dubii*hoz tartozó mocsárrétjei, Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*). Fajok: gerinctelen: tompa folyamkagyló, hal: halványfoltú küllő, széles durbincs, selymes durbincs, garda, szivárványos ökle; kétéltű-hüllő: vöröshasú unka, mocsári teknős; emlős: vidra, tavi denevér.

Az **Nkr. 10. § (1) bekezdése** szerint olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

Az **Nkr. 10. § (2) bekezdése** szerint amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

Az **Nkr. 10. § (3) bekezdése** szerint a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

A fentiek szerint a tervező elkészítette a Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözet madárvédelmi Natura 2000 terület és a Tisza Alpár-bokrosi ártéri öblözet kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület esetében a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációkat és csatolta a környezeti hatásvizsgálati dokumentációhoz.

A Közép-Tisza különleges madárvédelmi Natura 2000 terület, valamint a Közép-Tisza kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület esetében a jelölő fajok, jelölő élőhelytípusok kapcsán – az érintettséget okozó beruházáselemek kiterjedésének, megvalósításának és működtetésének előzetes élővilágvédelmi értékelése alapján – a tervező nem feltételezett számottevő hatást, ezért az Nkr. 10. § (2) bekezdése alapján nem készült Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció.

I. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció megállapításai:

1. Tisza I. (lakitelki vízkivétel) és a Lakitelki-öntözőcsatorna rekonstrukciója

A magasabb rendű növényzetet a felújítandó, illetve bővítendő csatornaszakasz nyomvonalának 25 m-es pufferében, azaz egy 50 m szélességű sávban mérték fel. A hatásterületen megfigyelt flóra és vegetáció hozza a tájkaraktert: a nyomvonal erősen átalakított, mezőgazdasági és más átalakított, illetve leromlott, jellegtelen élőhelyeket érint. Természetközeli vegetáció csak fragmentálisan fordul elő. Valamennyi esetben gyenge természetességű (leromlott vagy gyengén regenerálódott) típusok fordulnak elő. Védett növényfajok a vizsgált területen nem kerültek elő.

A vizes élőhelyeket kedvelő hulló-és kétéltűfajok a Lakitelki-öntözőcsatorna mintegy 2700 méteres nyomvonalának mentén húzódó árokban és a mélyebb fekvésű, csapadékos viszonyok közepette időszakosan vízzel borított helyszíneken fordulhatnak elő. Megfelelő vízellátottságú időszakokban az érintett szikes rétek,

valamint zsiókás, sásos mederszakaszok a közösségi jelentőségű vöröshasú unka (*Bombina bombina*), illetve akár a pettyes göte (*Lissotriton vulgaris*) élőhelyét, valamint a kecskebéka fajkomplex (*Pelophylax esculentus* agg.), a barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*), a zöld levelibéka (*Hyla arborea*) és a zöld varangy (*Bufo viridis*) szaporodóhelyét is jelenthetik.

A madárfauna felmérése során továbbá az alábbi madárfajok kerültek elő: *Aegithalos caudatus*, *Carduelis carduelis*, *Carduelis chloris*, *Carduelis spinus*, *Dendrocopos major*, *Dendrocopos minor*, *Erithacus rubecula*, *Falco tinnunculus*, *Fringilla coelebs*, *Parus caeruleus*, *Parus major*, *Passer montanus*, *Phasianus colchicus*, *Pica pica*, *Picus viridis*, *Troglodytes troglodytes*. A fészkelési időszakban az alábbi fajok költése feltételezhető: *Acrocephalus arundinaceus*, *Acrocephalus schoenobaenus*, *Acrocephalus palustris*, *Acrocephalus scirpaceus*, *Locustella luscinioides*, *Emberiza schoeniclus*, *Remiz pendulinus*, *Lanius collurio*, *Oriolus oriolus*, *Sylvia atricapilla*, *Sylvia curruca*, *Sylvia communis*, *Luscinia megarhynchos*, *Saxicola torquata*, *Motacilla alba*, *Motacilla flava*, *Phylloscopus collybita*, *Sturnus vulgaris*, *Turdus merula* és *Turdus philomelos*. A felsorolt fajok közül egy volt közösségi jelentőségű madárfaj: *Lanius collurio*. A beavatkozási terület antropogén hatásoknak erőteljesen kitett helyszín, melyet dűlőutak, dűlőutak menti cserje- és fasorok, beépített, mesterségesen szabályozott csatornaszakaszok jellemeznek. A felmérés során csak olyan fajok kerültek elő, melyek az ehhez hasonló átalakított élőhelyekhez adaptálódtak és az emberek közelségét jól tűrik. Ugyanez mondható el a célterület potenciális fészkelő madárfaunájáról is.

2. Lakitelki nyomásközpont, lakitelki és szentkirályi nyomóvezetékek, szentkirályi puffertározó

A magasabb rendű növényzetet a nyomóvezetékek nyomvonalának 25 m-es pufferében, azaz egy 50 m szélességű sávban, illetve a tervezett puffertározó területén mérték fel. A hatásterületen megfigyelt flóra és vegetáció jól mutatja a tájkaraktert: a nyomvonalak döntően erősen átalakított, mezőgazdasági, városi, illetve leromlott, jellegtelen élőhelyeket érintenek. Természetközeli vegetáció csak fragmentálisan fordul elő vagy marginálisan érintett. Valamennyi esetben gyenge természetességű (leromlott vagy gyengén regenerálódott) típusok fordulnak elő, ennek ellenére védett fajokat is őriznek (*Astragalus asper*, *Centaurea scabiosa* subsp. *sadleriana*, *Silene multiflora*), esetenként jelentős egyedszámban. Kiemelendő két, ma még ritka, de terjedőben lévő adventív faj (*Euphorbia glyptosperma*, *Sporobolus cryptandrus*) előfordulása is.

A beavatkozás nyomvonalára és a kialakítandó puffertározó szinte teljes egészére a laza, homokos, gyorsan felmelegedő talaj jellemző. Az ilyen, bizonyos hullófajok szempontjából kedvező adottságú, arid élőhelyeken a *Lacerta agilis*, *Lacerta viridis* esetleg a *Podarcis tauricus* – mint szárazságedvelő fajok – jelentős számban fordulhatnak elő. A felmérés során előkerült még a *Natrix natrix* 1 példánya is.

A madárfauna felmérése során az alábbi madárfajok egyedei kerültek elő: *Accipiter nisus*, *Aegithalos caudatus*, *Alauda arvensis*, *Anthus cervinus*, *Anthus pratensis*, *Buteo buteo*, *Carduelis cannabina*, *Carduelis carduelis*, *Carduelis chloris*, *Carduelis spinus*, *Certhia brachydactyla*, *Coccothraustes coccothraustes*, *Columba oenas*, *Columba palumbus*, *Corvus corax*, *Corvus corone cornix*, *Dendrocopos major*, *Dendrocopos minor*, *Emberiza citrinella*, *Erithacus rubecula*, *Falco tinnunculus*, *Fringilla coelebs*, *Galerida cristata*, *Garrulus glandarius*, *Motacilla alba*, *Lanius excubitor*, *Lullula arborea*, *Parus caeruleus*, *Parus major*, *Passer domesticus*, *Passer montanus*, *Phasianus colchicus*, *Phoenicurus ochruros*, *Phylloscopus collybita*, *Pica pica*, *Picus viridis*, *Prunella modularis*, *Regulus regulus*, *Streptopelia decaocto*, *Sturnus vulgaris*, *Troglodytes troglodytes*, *Turdus merula* és *Turdus philomelos*. A fészkelési időszakban még az alábbi, már elvonult, tavasszal visszaérkező potenciális fészkelő fajok költése feltételezhető tapasztalatok alapján: *Lanius collurio*, *Lanius minor*, *Oriolus oriolus*, *Sylvia atricapilla*, *Sylvia curruca*, *Sylvia communis*, *Luscinia megarhynchos*, *Saxicola torquata*, *Motacilla flava* és *Upupa epops*. A felsorolt fajok között két közösségi jelentőségű madárfaj található: *Lanius collurio* és *Lanius minor*. A beavatkozási terület helyszínei antropogén hatásoknak már korábban erőteljesen kitett területek: dűlőutak, műutak menti cserje-és fasorok, beépített, urbánus környezet. A felmérés során csak olyan fajok kerültek elő, melyek az ehhez hasonló átépített élőhelyeket és az emberek közelségét jól tűrik. Tapasztalatok alapján, ugyanez mondható el a célterület potenciális fészkelő madárfaunájáról is.

3. Tisza II. (tiszaalpári) vízkivétel és a Szikrai-Holt-Tiszáig vezető csatorna

A magasabb rendű növényzetet a bevezető csatorna nyomvonalának 25 m-es pufferében, azaz egy 50 m szélességű sávban mérték fel. A hatásterületen megfigyelt flóra és vegetáció jól mutatja a tájkaraktert: a nyomvonal változó természetességi állapotú, részben (főleg a mederrészlet keleti részén) leromlott vagy gyengén regenerálódott, jellegtelen élőhelyeket érint, de a bevezető csatorna nyugati végén (azaz a Szikrai-Holt-Tisza alsó végén) kisebb kiterjedésben jó állapotú élőhelyfoltok is érintettek. Itt került elő két védett hínárfaj: a *Trapa natans* és a *Salvinia natans*. Továbbá a terület a védett *Leucojum aestivum* és a *Leucanthemella serotina* potenciális élőhelye.

A Tiszán lévő vízkivételi műtárgy és a Szikrai-Holt-Tisza közötti összekötő csatornában az év jelentős részében jelentős vízborítás jellemző. A csatornaszakasz a felmérés idején a teljes hosszában vizenyős, iszapos volt, néhol sekély pangóvízes borítással. Korábbi tapasztalatok alapján az alapvetően mesterségesen szabályozott vízszint, a víz fokozatos felmelegedésével, fontos szereppel bírhat a tavaszi időszakban a közösségi jelentőségű vöröshasú unka (*Bombina bombina*), illetve a pettyes göte (*Lissotriton vulgaris*) élőhelyeként, de teljességgel nem kizárható a dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*) érintettsége sem. Fentiekén túlmenően a kecskebéka fajkomplex (*Pelophylax esculentus* agg.), a barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*), a zöld levelibéka (*Hyla arborea*) és a zöld varangy (*Bufo viridis*) szaporodóhelyét is jelentheti. Korábbi megfigyelésekből kiindulva, ilyen időszakokban a vízisikló (*Natrix natrix*) egyedei is előfordulnak a helyszínen.

A madárfauna felmérése során az alábbi madárfajok egyedei kerültek elő: *Carduelis carduelis*, *Carduelis chloris*, *Erithacus rubecula*, *Parus caeruleus*, *Parus major*, *Dendrocopos major*, *Dryocopus martius*, *Dendrocopos medius*, *Dendrocopos minor*, *Sitta europaea*, *Turdus merula*, *Turdus philomelos*, *Turdus pilaris* *Buteo buteo*, *Pyrrhula pyrrhula*, *Troglodytes troglodytes*, *Garrulus glandarius*, *Fringilla montifringilla*, *Fringilla coelebs*, *Coccothraustes coccothraustes* és *Emberiza citrinella*. A fészkelési időszakban az alábbi fajok költését feltételezhető még a területen: *Cuculus canorus*, *Columba palumbus*, *Picus viridis*, *Jynx torquilla*, *Oriolus oriolus*, *Aegithalos caudatus*, *Phylloscopus collybita*, *Sylvia atricapilla*, *Certhia brachydactyla*, *Sturnus vulgaris*, *Luscinia megarhynchos* és *Passer montanus*. A felsorolt madárfajok között kettő közösségi jelentőségű madárfaj található: a *Dryocopus martius* és *Dendrocopos medius*. A kotrással érintett csatornaszakasz közvetlen közelében lévő, idős nyarakkal tarkított ártéri ligeterdő jellegű terület az adventív fertőzöttség ellenére is jó természetességi állapotú élőhely. A felmérés során észlelt *Dryocopus martius*, *Dendrocopos minor*, *Dendrocopos medius*, *Dendrocopos major* és *Sitta europaea* egyedek előfordulása is alátámasztja az iménti megállapítást, a korábbi tapasztalatokból kiindulva ezek a fajok a költési időszakban a potenciális fészkelő madárfauna tagjai között is képviseltetik magukat.

4. Szikrai-Holt-Tisza és a Szikrai-Alpári-összekötő csatorna

A Szikrai-Holt Tisza a fitoplankton közösség összetétele alapján a kiváló kategóriába sorolt. A fitoplankton fajok összesen 17 funkciós csoportba kerültek, amely alapján a közösség igen változatos. A víztér domináns eleme a *Melsira varians* kovaalga faj.

A Szikrai-Holt-Tisza LAK_5348-as mintavételi pontján fajgazdag, diverz bevonatlakó kovaalga közösség található. Az ökológiai állapot mérsékelt, de majdnem eléri a jó állapotot.

Az Álló- és lassan áramló vizek hínárnövényzete (Ac) élőhely a holtág meghatározó élőhelytípusa, amely jelentős kiterjedésben megtalálható. Nagy fajszámú, többszintű és változatos fajkombinációjú alegysége is jelentős kiterjedésben megtalálható. A nádasok és mocsarak élőhelycsoportba tartozó élőhelyek nagy változatosságban, bár térben nagyban eltérő gyakorisággal vannak jelen az egyes szakaszokon. Az egykori folyó belső ívein ezek az élőhelyek széles és változatos zónákat alkotnak, míg a külső ívek meredekebb részüvel jellemezhető részein gyakran hiányoznak, illetve csak szórványosan vannak jelen az ide sorolható élőhelyek fragmentumai. A parton található fa- és cserjeállományok tekintetében már nem ilyen kedvező az összkép. A potenciális vegetációnak megfelelő erdőtípusok alacsony vagy közepes természetességű állományai, elsősorban a Fűz-nyár ártéri erdők (J4) még jelentős hosszban jellemzők, ugyanakkor a jellegtelen, faállományok is jelentős arányban vannak jelen. Összességében a vizsgált terület természetvédelmi-botanikai szempontból értékes élőhelymozaiknak tekinthető. A két holtágat összekötő vízzel telt csatorna, sulyommal és rucaörömmel benőtt. A sulyomszönyeg alatt jelentős a *Ceratophyllum demersum* borítása is. Vízparti-mocsári növények alkotta egybefüggő parti zóna nem alakult ki. A parton *Amorpha fruticosa* és cserjeszint magasságú *Salix alba* alkot keskeny cserjést. A terület vizsgálata során az alábbi védett növényfajok kerültek még elő: fehér tündérrózsa (*Nymphaea alba*), gyilkos csomorika (*Cicuta virosa*), nyári tözike (*Leucosium aestivum*), Tallós-nőszőfű (*Epipactis tallosii*), tiszaparti késeimargitvirág (*Leucanthemella serotina*).

A további felmérések során összesen 85 makroszkópikus vízi gerinctelen taxont mutattak ki. Az előkerült taxonok közül 17 a csigák (*Gastropoda*), 1 a kagylók (*Bivalvia*), 5 a piócák (*Hirudinea*), 3 a magasabb rendű rákok (*Malacostraca*), 2 a kérészek (*Ephemeroptera*), 16 a szitakötők (*Odonata*), 13 a poloskák (*Heteroptera*), 22 a bogarak (*Coleoptera*), 6 a kétszárnyúak (*Diptera*), 1 a kevéssertéjük (*Oligochaeta*) és 3 a tegzesek (*Trichoptera*) csoportjába sorolható. A vizsgálatok során természetvédelmi szempontból értéket képviselő, hazánkban törvényes védelem alatt álló és/vagy az EU Élőhelyvédelmi irányelvének hatálya alá tartozó fajok az alábbiak voltak: *Anisus vorticulus*, *Epitheca bimaculata*.

Az aktuális halfaunisztikai felmérés során összesen 12 halfaj 903 egyedét azonosították. Ezek közül a kimutatott halfajok közül a szivárványos ökle (*R. amarus*) és a balin (*A. aspius*) tekinthető

természetvédelmi szempontból értékesnek, a két faj szerepel az Élőhelyvédelmi Irányelv függelékében. A Lakitelki-Holt-Tiszára jellemző, hogy a déli szakaszán a sulyom (*Trapa natans*) rendkívül magas denzitásban van jelen, míg a meder északi részén a finomlevelű hínárnövényzet borítása jelentős. A halfauna az alföldi holtmedrekre jellemző képet mutatott a felmérés időszakában. A kimutatott halfajok túlnyomóan a hazai faunára nézve őshonosnak (*A. alburnus*, *L. aspius*, *C. carpio*, *E. lucius*, *P. fluviatilis*, *R. amarus*, *R. rutilus*, *S. lucioperca*, *S. erythrophthalmus*) tekinthetők. A fajok főként a növényzettel erősen benőtt holtmedrek esetén fordulnak elő, és érnek el nagyobb egyedszámot. Bár minden szakaszon voltak idegenhonos fajok is, jellemzően őshonos fajokat mutattak ki, egyedszám tekintetében pedig egyértelműen domináltak. A felmérés során előkerült fekete törpeharcsa (*A. melas*) és az amurgéb (*P. glenii*) is idegenhonosnak tekinthető hazánkban, azonban a védett és az Élőhelyvédelmi irányelv II. függelékében szereplő vágó csík (*C. elongatoides*) egyedeinek jelenléte is igazolt.

A vizsgálati területen a kétéltű fajok közül tömeges az ilyen élőhelyeken gyakori és elterjedt kecskebéka fajcsoport (*Pelophylax esculentus* agg.), illetőleg a közösségi jelentőségű fajok közül a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) előfordulása is, mely utóbbi az érintett területek kiemelhető herpetológiai-természetvédelmi értékét is képezi.

A Szikrai-Holt-Tisza érintett kis szakasza egy szélesebb, ligeterdőkkel körülvett elmocsarasodó tiszai holtág rész kiterjedt hínárvegetációval, mely amellet, hogy néhány gyakoribb vízimadár faj számára jelent fészkelőhelyet, természetvédelmi jelentősége elsősorban a kiemelt táplálkozóhelyi funkciójában keresendő. A beavatkozási terület a közeli Alpári-rét területén fészkelő számos vízimadár (közülük elsősorban a gázlómadarak, kárókatonafélék, valamint a sirályfélék és csérfélék) kiemelt táplálkozóhelyét képezi, de számos egyéb vizes élőhelyekhez kötődő madártaxon (pl. récefélék (Anatidae), vöcsökfélék (Podicipedidae), vágómadár-félék (Accipitridae), halászsas-félék (Pandionidae), sólyomfélék (Falconidae), jégmadárfélék (Alcedinidae), billegetőfélék (Motacillidae) esetében is jelentős szerepet tölt be akár egész évben, így a holtág madárvonulásban betöltött szerepe sem elvitatható.

5. Alpári-Holt-Tisza

Az Alpári-Holt Tisza a fitoplankton közösség összetétele alapján a kiváló kategóriába sorolt. A fitoplankton fajok összesen 16 funkciós csoportba kerültek, amely alapján a közösség igen változatos. A víztér domináns eleme a bentikus *Phormidium* sp. cianobaktérium faj.

Az Alpári-Holt-Tisza ALP_5347-as mintavételi pontján mérsékelt fajgazdag kovaalga közösséget találtak. Az ökológiai állapot gyenge, de megközelíti a mérsékelt állapotot.

A magasabb rendű növényzet felmérése eredményeként megállapítható, hogy a fenti szakaszra hasonlító képet kapunk. A felmérés során az alábbi védett fajok kerültek elő: sulyom, rucaröröm, fehér tündérrózsa, tündérfátyol, hosszúlevelű fürtösveronika, tiszaparti késeimargitvirág.

A felmérések során összesen 110 makroszkópikus vízi gerinctelen taxont mutattak ki. Az előkerült taxonok közül 19 a csigák (*Gastropoda*), 1 a kagylók (*Bivalvia*), 4 a piócák (*Hirudinea*), 3 a magasabb rendű rákok (*Malacostraca*), 3 a kérészek (Ephemeroptera), 1 az álkérészek (*Plecoptera*), 18 a szitakötők (*Odonata*), 20 a poloskák (*Heteroptera*), 33 a bogarak (*Coleoptera*), 6 a kétszárnyúak (*Diptera*), 1 a kevéssertéjük (*Oligochaeta*) és 2 a tegzesek (*Trichoptera*) csoportjába sorolható. A vizsgálatok során természetvédelmi szempontból értéket képviselő, hazánkban törvényes védelem alatt álló és/vagy az EU Élőhelyvédelmi irányelvnek hatálya alá tartozó fajok az alábbiak voltak: *Anisus vorticulus*, *Aeshna isoceles*, *Epitheca bimaculata*.

Az aktuális halfaunisztikai felmérés során összesen 18 halfaj 671 egyedét azonosították. Ezek közül a kimutatott halfajok közül kizárólag a balin (*A. aspius*) tekinthető természetvédelmi szempontból említendőnek, a faj szerepel az Élőhelyvédelmi Irányelv II. és V. függelékében is. Az Alpári-Holt-Tiszára jellemző, hogy a déli szakaszán a sulyom (*Trapa natans*) rendkívül magas denzitásban van jelen. A meder északi szakaszán elhelyezkedő keresztöltés felé közelítve viszont ez a borítás csökken, majd a töltéstől északra újra nő. A halfauna az alföldi holtmedrekre jellemző képet mutat a felmérés időszakában. A kimutatott halfajok túlnyomóan a hazai faunára nézve őshonosnak (*A. brama*, *A. alburnus*, *L. aspius*, *C. carpio*, *Esox lucius*, *P. fluviatilis*, *R. rutilus*, *S. lucioperca*, *S. erythrophthalmus*, *S. glanis*) tekinthetők. A fajok főként a növényzettel erősen benőtt holtmedrek esetén fordulnak elő, és érnek el nagyobb egyedszámot. Bár minden szakaszon voltak idegenhonos fajok is, jellemzően őshonos fajokat mutattak ki, egyedszámuk pedig egyértelműen magasabb volt. A jelenlegi felmérés során kimutatott halfajok között egyéb védett faj nem fordult elő.

A vizsgálati területen a kétéltű fajok közül a Szikrai Holt-Tiszához hasonlóan tömeges az ilyen élőhelyeken gyakori, elterjedt kecskebéka fajcsoportba (*Pelophylax esculentus* agg.) tartozó egyedek

előfordulása, illetőleg a közösségi jelentőségű fajok közül a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) jelenléte is, mely az érintett területek kiemelhető herpetológiai-természetvédelmi értékét képezi.

Az érintett Alpári Holt-Tisza egy a Szikraihoz hasonló ligeterdőkkel körülvett elmcasarasodó tiszai holtág, mely az említetthez hasonlóan néhány gyakoribb vízimadár faj, illetve számos gyakori nádi énekesmadár faj számára biztosít fészkelőhelyet, de természetvédelmi jelentősége elsősorban kiemelt táplálkozóhelyi funkciójában keresendő. A beavatkozási terület a közeli Alpári-rét területén fészkelő számos vízimadár (közülük elsősorban a gázlómadarak, kárókatonafélék, valamint a sirályfélék és csérfélék) kiemelt táplálkozóhelyét képezi, de számos egyéb vizes élőhelyekhez kötődő madártaxon (pl. récefélék (*Anatidae*), vöcsökfélék (*Podicipedidae*), vágómadár-félék (*Accipitridae*), halászsas-félék (*Pandionidae*), sólyomfélék (*Falconidae*), jégmadárfélék (*Alcedinidae*), billegetőfélék (*Motacillidae*) esetében is jelentős szerepet tölt be akár egész évben, így a holtág madárvonulásban betöltött szerepe is említést érdemel.

6. Alpári nyomóvezeték nyomvonalak, Baloghalmi-csatorna bővítése és felújítása, Alpár-Nyárlőrinci-tározó töltő csatorna, Baloghalmi töltő nyomóvezeték

Az érintett csatornák és nyomvonalak alapvetően szántóföldi környezetben haladnak, csak néhány esetben csatlakoznak hozzájuk természetközeli gyepterületek. A meglévő csatornák túlnyomó részben jellegtelen élőhelyekkel jellemezhetők, de a 138, 139, 140, 141 szakaszokon a csatorna töltésén alacsony természetességű homoki sztyeprétek élőhely regenerálódott a csatorna megépítése óta eltelt évtizedek alatt. A hullámteret érintő nyomvonalszakasz (nyomóvezeték) élőhelyei túlnyomó részben szintén jellegtelenek, de alacsony-közepes természetességű fűz-nyár ártéri erdő élőhely érintett a 174 és a 181 szakaszon. A Baloghalmi-csatorna 147-149. szakaszain a magasabb térszíneken *Festuca rupicola* dominálta homoki sztyeprét jellemző, amely élőhely 7 pontján a védett érdes csüdfű (*Astragalus asper*) 158 egyedét detektálták. Az Alpári nyomóvezeték nyomvonalak esetében 1 tő védett gyilkos csomorika (*Cicuta virosa*) előfordulásáról van információ.

A „Baloghalmi-csatorna bővítése és felújítása” által érintett területeken a szikes réti zónával érintkező szakaszok megfelelő vízellátottságú tavaszi-kora nyári időszakban a közösségi jelentőségű vöröshasú unka (*Bombina bombina*) élőhelyeit is képezhetik, míg a csatorna bővítése által érintett területen a mezsgyék száraz gyepei mentén a zöld gyík (*Lacerta viridis*) élőhelyei figyelhetők meg. Az Alpári nyomóvezeték nyomvonalainak a Nagy-tóval érintkező szakasza a vizes élőhelyekhez kötődő hullófajok, így a vízisikló (*Natrix natrix*) és a közösségi jelentőségű mocsári teknős (*Emys orbicularis*) élőhelyét képezi.

A „Baloghalmi-csatorna bővítése és felújítása” által érintett területen madártani természetvédelmi tekintetben kiemelhető értéket a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) fészkelésén (2021-ben 39 használatban levő költőüreg) kívül csupán az országos tekintetben szórványos előfordulású, de az Alföldön, különösen a tájegységben gyakori kis örgébics (*Lanius minor*) fészkelése (2 pár) jelentette. A vizsgálati területen általánosságban a tájegységre jellemző száraz és különböző mértékben fásodott csatornák mentén jellemző országos tekintetben is gyakori, elterjedt fajok fészkeltek. Az „Alpár-Nyárlőrinci-tározó töltő csatorna és Baloghalmi töltő nyomóvezeték” mentén egyedül a gyakori, közösségi jelentőségű parlagi pityer (*Anthus campestris*) (1 pár) fészkelése érdemel említést. Az „Alpári nyomóvezeték nyomvonalak” menti nádas sáv gazdag nádi énekesmadár faunának, az érintkező ligeterdei élőhelyek pedig számos erdei élőhelyekhez kötődő országos tekintetben is gyakori fajnak nyújtottak fészkelőhelyet. Jelentősebb kiemelhető természetvédelmi értéket az érintett szakaszon fészkelő, közösségi jelentőségű jégmadár (*Alcedo atthis*) költése (1 pár), illetőleg a az országos tekintetben ritka, de az Alsó-Tisza-völgy fűzbokrosai mentén gyakoribb halvány geze (*Iduna pallida*) fészkelése (2014. évi adat) jelent. Gyakori közösségi jelentőségű fajok az érintett szakaszon a töviszúró gébics (*Lanius collurio*) és a karvalyposzáta (*Currucula nisoria*).

7. Alpár-Nyárlőrinci-tározó

Az összesen 153,07 hektáros beavatkozási területen (tervezett tározó teljes területe a „szigetekkel” együtt, 100%) meghatározóak a természetközeli állapotú gyepek, amelyek a felmérések alapján összesen 95,18 hektáron vannak jelen (62,18%). Nagyrészt homoki sztyeprétek (81,41 hektár, 53,18%), kisebb részben különböző típusú szikes gyepek (13,77 hektár, 9,00%). Ezekben a gyepeken (esetenként a beavatkozási terület közvetlen közelében) 4 védett növényfaj (érdes csüdfű, budai imola, fátyolos nőszirm, sokvirágú habszegfű) előfordulásáról van adat. A védett növényfajok összesített egyedszáma jelentős. Jelentős még a szántók aránya is. Alacsony arányban előfordulnak még egyéb jellegtelen, alacsony természetességű élőhelyek is.

A vizsgálati időszakban kételtű vagy hullófaj előfordulását az érintett szakaszon nem észleltek. A területileg illetékes természetvédelmi kezelő információi alapján a tározó egyes mélyebben fekvő szakaszai megfelelő csapadékellátottságú években több kételtű faj, közöttük a közösségi jelentőségű vöröshasú unka

(*Bombina bombina*) élőhelyét is képezhetik. A terület laza szerkezetű homokos talajai a közeli Szikrai-, illetőleg az Alpári-Holt-Tisza területén élő mocsári teknősök (*Emys orbicularis*) számára akár megfelelő tojásrakó helyet is jelenthetnek.

A vizsgálati terület kiemelhető madártani-természetvédelmi értékét a fokozottan védett szalakóta (*Coracias garrulus*) (1 pár) fészkelése jelenti. A területen fészkelő egyéb fajok tekintetében az Alföldön, a vizsgált tájegységben különösen gyakori kis őrgébics (*Lanius minor*) (1 pár) érdemel még említést.

8. „Univer szürkevíz” nyomóvezetékek és puffertározó

A magasabb rendű növényzetet a tervezett UNIVER nyomóvezeték nyomvonalának 25 m-es pufférében, azaz egy 50 m szélességű sávban mérték fel. Az ehhez kapcsolódó puffertározó területét is felmérték. A beruházás ezen része döntően erősen átalakított, mezőgazdasági, városi, illetve leromlott, jellegtelen élőhelyeket érint, bár DK-i irányban haladva fokozatosan egyre nagyobb kiterjedésű, egyre jobb állapotú és védett növényfajokat egyre nagyobb egyedszámban őrző gyepterületeket is keresztesz. A megtalált védett fajok (*Astragalus asper*, *Centaurea scabiosa subsp. sadleriana*, *Silene multiflora*) jelentős egyedszámmal vannak jelen. Kiemelendő két, ma még ritka, de terjedőben lévő adventív faj (*Euphorbia glyptosperma*, *Sporobolus cryptandrus*) előfordulása is.

A beépített, urbánus környezetben (Kecskemét belterület) kívül a beavatkozás nyomvonalára túlnyomórészt a laza, homokos, gyorsan felmelegedő talaj a jellemző. Az ilyen, bizonyos hullófajok szempontjából kedvező adottságú élőhelyeken a *Lacerta agilis* és *Lacerta viridis*, mint szárazsághatározó fajok korábbi tapasztalatokból kiindulva jelentős számban fordulhatnak elő. Kedvező tavaszi vízellátottságú években, a beavatkozási nyomvonal keleti részén, a mélyebb fekvésű területeken kialakulhatnak olyan kisebb kiterjedésű vizes élőhelyek, melyek a korábbi megfigyelésekből kiindulva, a közösségi jelentőségű vöröshasú unka (*Bombina bombina*), illetve akár a pettyes göte (*Lissotriton vulgaris*) élőhelyét, valamint a kecskebéka fajkomplex (*Pelophylax esculentus agg.*), a barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*), a zöld levelibéka (*Hyla arborea*) és a zöld varangy (*Bufo viridis*) szaporodóhelyét is jelentheti.

A madárfauna felmérése során az alábbi madárfajok egyedei kerültek elő: *Aegithalos caudatus*, *Anthus pratensis*, *Alauda arvensis*, *Aquila heliaca*, *Buteo buteo*, *Carduelis carduelis*, *Carduelis chloris*, *Carduelis spinus*, *Coccothraustes coccothraustes*, *Columba oenas*, *Columba palumbus*, *Corvus corone cornix*, *Corvus corax*, *Dendrocopos major*, *Dendrocopos minor*, *Erithacus rubecula*, *Falco tinnunculus*, *Fringilla coelebs*, *Garrulus glandarius*, *Galerida cristata*, *Grus grus*, *Motacilla alba*, *Parus caeruleus*, *Parus major*, *Passer domesticus*, *Passer montanus*, *Phasianus colchicus*, *Phoenicurus ochruros*, *Phylloscopus collybita*, *Pica pica*, *Picus viridis*, *Regulus regulus*, *Streptopelia decaocto*, *Troglodytes troglodytes*, *Turdus merula*, *Turdus philomelos*, *Turdus pilaris* és *Sturnus vulgaris*. A fészkelési időszakban az alábbi fajok költése feltételezhető még a területen: *Coturnix coturnix*, *Lanius collurio*, *Lanius minor*, *Oriolus oriolus*, *Sylvia atricapilla*, *Sylvia curruca*, *Sylvia communis*, *Luscinia megarhynchos*, *Saxicola torquata*, *Motacilla flava*, *Phylloscopus collybita*. A felsorolt fajok között négy közösségi jelentőségű madárfaj található: az *Aquila heliaca*, *Grus grus*, *Lanius collurio*, *Lanius minor*. A megfigyelt *Aquila heliaca* egyedek táplálkozómadarak voltak, míg a *Grus grus* egyedek mindössze a vonulásuk során kereszteszték a beavatkozási helyszín légtérét. A beavatkozási terület antropogén hatásoknak már korábban erőteljesen kitett helyszín, melyet urbánus környezet, dűlőutak, dűlőutak menti cserje-és fasorok, szántóföldek és gyeppragmentumok jellemeznek. A felmérés során leginkább olyan fajokat detektáltak, amelyek az ehhez hasonló átalakított élőhelyekhez adaptálódtak. Korábbi megfigyelések alapján ugyanez mondható el a célterület potenciális fészkelő madárfaunájáról is.

A kedvezőtlen hatások a hatásviselő élőhelyekre, fajokra megfelelő előírások megtevése mellett csökkenthetőek.

II. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk megállapításai:

1. a Tisza Alpár-Bokrosi ártéri öblözete elnevezésű, HUKN10004 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, Natura 2000 terület

A beruházás szempontjából hatásviselőnek ítélt jelölő fajok: jégmadár, töviszúró gébics, karvalyposzáta, amelyek jelentős állománya fészkel a tárgyi Natura 2000 területen. Időbeli korlátozással a hatások minimálisra csökkenthetőek.

2. Tisza Alpár-bokrosi ártéri öblözet elnevezésű, HUKN20028 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület

A beruházás szempontjából hatásviselőnek ítélt élőhelytípusok:

- Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel
- Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőrís (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel

Az élőhely konkrét érintettsége a következő helyeken várható:

1. Az Alpári nyomásközpont csatornájában, a 181. szakaszán teljes hosszban (90 méter) megtalálható az élőhelytípus, a kb. 6 méter széles csatorna vízfelszínének hozzávetőlegesen 20%-án. Alacsony természetességű, fajszegény állomány érintett (erősen árnyékolt, mivel lényegében egy Fűz-nyár ártéri erdőben van a csatorna). Ez alapján számolva 108 négyzetméteren érintett az élőhely (0,01 hektár).
2. A Szikrai-Holt-Tisza alsó vége és a két holtágat összekötő csatorna északi vége közötti hozzávetőlegesen 1150 méter hosszú szakaszon a holtág középső sávjában nincs kiterjedt trapoid hínárnövényzet, kivéve a szakasz keleti végén. Ugyanakkor ebben a sávban is jelen van víz alá merült hínárvegetáció, illetve ez a sáv az élőhely potenciális termőhelyének tekinthető. Ezen a szakaszon ugyanakkor csak lokális kotrások lesznek elsősorban az összekötő csatorna betorkollásának közelében, illetve a tiszai vízkivétel felől érkező csatorna és a holtág találkozásánál. Becslés szerint ezek a lokális kotrások nem haladják majd meg a 0,1 hektáros vízfelületet.
3. A hozzávetőlegesen 850 méter hosszú és 8 méter széles összekötő csatornában nagy borítással trapoid hínárnövényzet jellemző, de az alámerült hínárnövényzet is jelentős. Ugyanakkor nem magas természetességű állomány érintett. Itt hozzávetőlegesen 6800 négyzetméteren érintett (0,68 hektár).
4. Az összekötő csatorna déli végpontja és a 181. szakasz keleti végpontja között hozzávetőlegesen 1 km hosszú szakaszon a belső íven (a bal parton) kiterjedt és magas természetességű trapoid hínárnövényzet található védett növényfajok jelentős állományával. Ugyanitt a jobb parton keskenyebb trapoid hínárnövényzet csatlakozik a parthoz. Ezen a szakaszon csak lokális kotrások lesznek elsősorban az összekötő csatorna betorkollásának közelében, illetve a 181. szakasz holtág felőli végén. Becslés szerint ezek a lokális kotrások nem haladják majd meg a 0,1 hektáros vízfelületet.
5. A 61. szakaszt érintő keresztgát megépítése a többi műtárgy-felújítással ellentétben nem tekinthető pontszerű beavatkozásnak. A töltés kb. 100 méter hosszúságban és 10 méter szélességben érinti majd a vízteret. Ezek a szakaszokon mindkét parton keskeny trapoid hínárnövényzetet találtunk (2 és 12 méter szélességűt). Ez alapján 0,01 hektár érintett.

Fentieket figyelembe véve 0,9 hektáron érintett az élőhely.

Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőrís (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Az élőhely konkrét érintettsége a következő helyeken várható:

1. Az Alpári nyomásközpont csatornájában, a 181. szakaszon teljes hosszban (90 méter) közepes természetességű állomány érintett. A nyomvonalon egy vízzel telt csatorna található, amiben hínárnövényzet található, ezt azonban a Fűz-nyár ártéri erdő közel teljes mértékben árnyékolja, a két élőhely tehát „átfed”. 15 méter szélességben érintett az élőhely, így ebben az esetben 1350 négyzetméteren, azaz 0,14 hektár érintett.
2. A nyomóvezeték 174. szakaszán 450 méter hosszban alacsony természetességű állomány érintett. 15 méter szélességben érintett az élőhely, így ebben az esetben 6750 négyzetméteren, azaz 0,68 hektár érintett.
3. A Tisza II. (tiszaalpári) vízkivétel és a Szikrai-Holt-Tiszaig vezető csatorna 1 kilométeres szakaszának 24%-a érinti az élőhelyet, így ezen a szakaszon 240 méter hosszban érintett. Az érintett állományok természetessége változatos. Nagyrészt alacsony, de a holtág végén (a 61. szakasz keleti része) jobb állapotú füzes jellemző. 25 méter szélességben érintett az élőhely, így ebben az esetben 6000 négyzetméteren, azaz 0,60 hektár érintett.

Fentieket figyelembe véve 1,42 hektáron lesz érintett az élőhely.

A hatásbecslési dokumentáció szerint az érintett élőhelytípusok területen található állományainak természetességében a hatásfolyamatok nem okoznak jelentős változást. A társulásalkotó fajok összetétele nem fog megváltozni olyan mértékben, hogy az befolyásolhatná az élőhelytípusok állományainak működését, fennmaradását.

A beruházás szempontjából érintett, hatásviselő jelölő fajok: apró fillércsiga, skarlátbogár, vöröshasú unka, mocsári teknős, dunai tarajosgöte, nyugati piszedenevér, tavi denevér. A hatásbecslési dokumentáció szerint a hatásviselő fajok érintett állományai nem jelentősek.

A kedvezőtlen hatások megfelelő korlátozások előírásával csökkenthetőek.

III. Területileg illetékes természetvédelmi kezelők nyilatkozatai

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság **921-3/2022.** iktatási számú kezelői nyilatkozatában megállapította, hogy a beruházás az Igazgatóság működési területén védett és/vagy Natura 2000 területet nem érint.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: KNPI) **ÁLT/375-4/2022.** ügyiratszámú kezelői nyilatkozatában a tervezett beruházás kapcsán előírások megtételére tett javaslatot. Továbbá a hatásvizsgálati dokumentáció 6.3.2. pontja alapján a KNPI korábbi előírás javaslatai is szerepeltetve vannak. A BKMKH ezen előírás-javaslatokat a rendelkező részben foglaltak szerint figyelembe vette.

Az **Nkr. 10. § (7)** bekezdése alapján a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

Valamennyi rendelkezésre álló információt áttekintve, a természetvédelmi kezelők nyilatkozatát figyelembe véve a tervezett beruházás a rendelkező részben előírtak betartásával várhatóan nem okoz jelentős kedvezőtlen változást a védett természeti és/vagy Natura 2000 területek kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelyek tekintetében, nem ellentétes a kijelölés céljaival, ezáltal az **Nkr. 10. § (7)** bekezdése alapján engedélyezhető a beruházás.

A rendelkező részben tett előírások jogszabályi alapjai a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt. alapján)

- 5. § (1) bekezdés szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.
- 5. § (2) bekezdés szerint a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.
- 5. § (3) bekezdés szerint a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.
- 8. § (1) bekezdés szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.
- 16. § (1) bekezdés alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.
- 16. § (2) bekezdés alapján a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.
- 17. § (1) bekezdés alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megővése érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- 17. § (2) bekezdés alapján a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
- 31. § szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.
- 35. § (1) bekezdés b) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.
- 42. § (1) bekezdés szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

- 42. § (2) bekezdése alapján gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.
- 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az **Nkr.** 8. § (2) bekezdése szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

A BKMKGH az illetékes természetvédelmi kezelővel való előzetes egyeztetéseket a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontjának figyelembevételével írta elő.

Az előírt természetvédelmi engedélyek jogszabályi alapjai:

A Tvt. 21. § (1) bekezdésének a) pontja szerint **természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a gyep és nádas művelési ág megváltoztatásához.**

A Tvt. 38. § (1) bekezdésének c) pontja szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen **a terület helyreállításához.**

A Tvt. 38. § (1) bekezdésének d) pontja szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen **a termőföldnek nem minősülő földterület rendeltetésének, termőföld művelési ágának a megváltoztatásához;**

A Tvt. 42. § (3) bekezdése szerint a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj:

- a) **egyedének**, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének **gyűjtéséhez**;
- b) **egyedének birtokban tartásához**, adásvételéhez, cseréjéhez, kertekbe, botanikus kertekbe történő telepítéséhez;
- e) **egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez**, természetbe vonásához;

Az **Nkr.** 9. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a terület helyreállításához.

Az előírásokat a védett természeti és/vagy Natura 2000 területek, valamint a védett, fokozottan védett, jelölő élővilág megőrzése érdekében tette a BKMKGH a fenti jogszabályi rendelkezések alapján.

Levegőtisztaság-védelem

A munkagépek működésének és a kiporzásnak az együttes, PM10-re vonatkozó hatásterülete az egyes munkálatok során (védelmi intézkedésekkel), méterben:

Izszakazetták létesítése		Csatorna építés/Csatorna rekonstrukció száraz állapotban/ Nyílt árkos nyomóvezeték létesítés			Csatornadepónia kialakítása	
közepes növényzet	erdő	közepes növényzet	erdő/falu	belváros	közepes növényzet	erdő
143	132,5	130,5	120,5	115,5	129,5	120

Tározótér kialakítása		Tározótöltés építése		Terület-előkészítés, Tereprendezés		
közepes növényzet	erdő	közepes növényzet	erdő	közepes növényzet	erdő/falu	belváros
138	128	150,5	139,5	146	135	129

A dokumentációban foglaltak szerint az építés környezetében kialakuló légszennyezőanyag koncentráció a levegőterhelési szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben rögzített határértékeket nem haladja meg.

Építés

A csatorna rekonstrukció és építés során gépjárművek, munkagépek használata (szállítás, kotrás, rakodás, stb.) során keletkezett szálló por, a robbanó motor égéstermék (levegő emissziós terhelés) koncentráció lokális megnövekedésével kell számolni.

A tanulmányban leírtaknak megfelelően az építési munkálatok közé a tározók létesítését (tározótér kialakítására és tározótöltés építésére bontva), a műtárgyak bontását és létesítését, átépítését, a holtágkotrást (a Szikrai Holt-Tisza kotrását), a csatornarekonstrukciót és az új csatornák létesítését (depónia rendezést vagy létesítést külön vizsgálva), az iszapkazetták létesítését, a kotort iszap elterítését a zagytározóban, a nyomóvezetékek létesítését, valamint az előkészítés és az utómunkálatok keretében is előforduló tereprendezést sorolják.

A környezeti hatástanulmány alapján az építési munkát végző gépek működése következtében megnő a szállópor és nitrogén-dioxid koncentráció, de határértéket meghaladó kibocsátás a védelmi intézkedések betartásával Bács-Kiskun Megye területén nem várható. A munkagépek működése és a kiporzás PM10-re vonatkozó hatásterülete 120-150 m, a határérték alá azonban már 34-39 m alatt lecsökken a koncentráció. Védendő objektumok esetében a határérték túllépés megakadályozható körültekintő, hatékony munkaszervezéssel.

A munkagépek, kipufogógázok által keltett légszennyezés a munkaterületen belül a munkavégzéstől számított néhány tíz méteres távolságban terhelő.

Szállítás

A tervezett munkálatok megfelelő ütemezése esetén nem igényel nagymértékű közúti szállítást. A munkagépek a megjelölt nyomvonalon folyamatosan tudnak haladni a munkavégzés során.

A munkavégzéshez kapcsolódó szállítás vizsgálata során óránként 6 teherautó és a munkaidő előtti és utáni személyszállítást végző 12 gépjármű elhaladásával számoltak. A levegőminőség szállításból eredő változásának mértéke nem éri el a határérték 10 %-át, vagy a terhelhetőség 20 %-át. Nagy kiporzást okozó időjárási körülmények esetén szükséges a porzás csökkentése érdekében nedvesítéssel, takarással beavatkozni.

Üzemeltetés

Az üzemelés során felmerülhet a magas szervesanyagtartalmú szürkevíz „berothadása” miatti bűzterhelés. A magas szervesanyag tartalmú mosóvíz erjedésnek indulhat.

A tervek szerint puffertározóba átvezetett vizet a továbbiakban mind öntözési időszakban, mind azon kívül gyakorlatilag azonnal kiöntözik. Így a puffertározóban hosszabb tartózkodási idővel nem kell számolni. Amennyiben esetleges havária esemény esetén mégis erjedés, azaz bűzterhelés jelentkezne a kellemetlen, zavaró hatás azért nem okoz gondot, mert a puffertározótól Nyárlőrinc lakóövezete 2,7 km távolságra található. Üzemeltetési szabályzatban kell szerepeltetni, hogy a puffertározóban a szürkevíz nem állhat tartósan.

Az új létesítmények üzemeltetése során jelentős levegőterhelés nem várható, eltekintve a szürkevíz (mosóvíz) kiöntözésekor esetlegesen előforduló havária esemény esetén. A szükséges karbantartási munkálatok, gépi kotrások elvégzése rövid időszakot vesz igénybe. A keletkezett vízfelszín jelenléte, párolgása kedvező hatással jelenik meg.

Klímavédelem

A dokumentáció vizsgálja a tevékenység és az éghajlatváltozás kapcsolatát. A bemutatott létesítmény esetében a klímaváltozás hatásait tekintve magas kitettséggel kell számolni a hőmérséklet emelkedése, a csapadékeloszlás változása, aszály előfordulása, vízkészlet csökkenése során. A sérülékenységi vizsgálata eredményeül többségében alacsony érzékenységet mutat a tervezett projekt kivitelezése és üzemeltetése. A klímaváltozási adaptációt elősegíti a gondos, precíz üzemeltetés. A kockázatelemzés eredményeképpen látható, hogy az intenzív csapadék, a száraz hőmérsékletemelkedés, hőhullámok által okozott bemosódás jelenti a legnagyobb kockázatot a fenntartás során, ezért a dokumentáció klímavédelmi kockázatelemzése alapján is kiemelt figyelmet kell fordítani a csapadék, vízszintnövekedés, aszály okozta következmények elkerülésére. A bemutatott intézkedési javaslatok alapján szükséges üzemeltetni a létesítményt.

- Mivel a klímamodellek becslése alapján az öntözésre rendelkezésre álló víz mennyisége a projekt élettartama során folyamatosan csökkenni fog, ezért a jövőben kiemelkedő fontosságú lesz az öntözőrendszert tápláló *folyóvizek megtartása*, továbbá *az öntözési kapacitások tervezésénél a folyamatosan növekvő vízigény figyelembevétele*.
- Az aszálykezelés szempontjából az egyik leghatékonyabb eszköz a vízbőség időszakában történő *tározás*, amely a vízhiányos időszakokban is biztosítja vízigény rendelkezésre állását. A szükséges tározási kapacitások kialakításánál a csökkenő vízkészleteknek megfelelő tervezés kiemelt fontosságú szempont.
- A fásszárú növények lombja megvédheti az intenzív csapadékkal szemben a talajfelszínt, azonban a párolgás nagymértékben megnőhet. Az építmény fenntartása szempontjából nagy szerepe van a megfelelő gondossággal kiválasztott növényzet kialakításának.
- Az árvízre, illetve viharos időjárási eseményekre érzékeny tartószerkezetek, földművek esetén feltétlenül szükséges azok *megfelelő statikai tervezése* és a biztonsági követelményeket kielégítő, állékonyságukat növelő kivitelezése, amely megvédi azokat a kimosódástól, illetve az esetleges árhullámok hatásaitól.

A rendelkező részben tett előírások jogszabályi alapjai

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban Lvr.) 4. §-a alapján tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Az Lvr. 26. § (1) bekezdése szerint diffúz forrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell.

Az Lvr. 26. § (2) bekezdése alapján diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett fejlesztések megvalósítása nagyobbbrészt külterületen tervezett.

A tervezett beruházások közvetlen környezetében az egyes települések településrendezési eszközei szerint leginkább mezőgazdasági területfelhasználási egységbe sorolt, művelés alatt álló területek találhatóak. A kivitelezési munkák 1 hónapnál hosszabb ideig tartanak, de 1 évnél rövidebb idő alatt befejeződnek. A dokumentáció megállapítása szerint egyes kivitelezési helyszínek tekintetében az építés zajhatása 1 hónapnál rövidebb ideig fog tartani. A kivitelezési munkák végzése kizárólag a zajszerpontú nappali időszakban (6-22 óra között) tervezett.

A létesítéshez kapcsolódóan számottevő környezeti zajterhelést az építési tevékenység, valamint az ehhez kapcsolódó szállítási tevékenység okoz. A határértékeket meghaladó zajterhelés a beruházás települési lakóterületeket érintő, vagy megközelítő szakaszain várható. E területek a következők:

- Kecskemét lakóterületein a szürkevíz nyomóvezeték nyomvonalával érintett utcákban és a szomszédos utcákban a területelőkészítés, a létesítés, valamint a tereprendezés esetén várható, hogy - zajvédelmi intézkedések nélkül - a lakóterületekre vonatkozó határértékek nem teljesülnek.
- Tiszaalpár település lakóterületein a nyomóvezeték építésével kapcsolatos tereprendezés és növényzetirtás okozhatja több utca zajtól védendő épületeinek esetében a határértékek túllépését.
- Lakitelek településen a nyomásfokozó állomáshoz közeli (30 m) távolságra elhelyezkedő tanyaépület, valamint a nyomóvezeték nyomvonala mentén álló további tanya esetében várható jelentősebb zajterhelés az építés, a nyomásfokozónál az üzemeltetés fázisában is.
- A szentkirályi puffertározó közelében 3 olyan tanyaépület található, amelyeknél a terület előkészítési munkálatok alatt számottevő zajhatás várható.

A mezőgazdasági területfelhasználási egységekbe tartozó területekre külön jogszabály nem állapít meg zajterhelési határértékeket, ezért az ilyen területekre nem vonatkoztatható zajterhelési határérték, ennek okán, az üzemi zaj vonatkozásában nem állapítható meg a zajterhelési határértékek túllépése sem.

A kivitelezés várható tényleges zajszintje a jelenlegi tervfázisban csak becsülhető, tekintve, hogy a kivitelező által használni kívánt géppark még nem ismert. Az építési zajkibocsátás becsüléséhez a hasonló kivitelezési munkák esetén alkalmazott munkagépek jellemzőit vették figyelembe. A benyújtott dokumentáció megállapítja, hogy *a zajterhelési határértékek túllépése a jelenlegi információk alapján nem zárható ki* a tervezett fejlesztés megvalósítása során a beavatkozásokhoz közeli védendő objektumoknál. Leginkább a növényzetirtás, a tározótöltés építés és a nagyműtárgy építés/bontás esetében várható jelentősebb zajterhelés.

A kivitelezési munkálatokkal kapcsolatosan a környezeti rezgés vonatkozásában a dokumentáció megállapítja, hogy a munkálatok során a projektben használt munkagépek működése legfeljebb néhány tíz méteres körzetben lesz érzékelhető, a rezgésterhelési határértékek túllépése nem várható.

A közlekedési zaj szempontjából kijelenthető, hogy a tervezett fejlesztések okán számos közút érintettsége valószínűsíthető:

- M5 autópálya,
- 5. sz. elsőrendű főút,
- 44. sz. elsőrendű főút,
- 54. sz. másodrendű főút,
- 451. sz. másodrendű főút,
- 4501. sz. összekötő út,
- 4502. sz. összekötő út,
- 4511. sz. összekötő út,
- 4513. sz. összekötő út,
- 4514. sz. összekötő út,
- 4614. sz. összekötő út,
- 4622. sz. összekötő út,
- 4625. sz. összekötő út,
- 45101. sz. bekötő út,
- 45111. sz. bekötő út.

A felsorolt közutak jelenlegi környezetének hangnyomásszintjeire jellemző, hogy különösen *a nagy forgalmat bonyolító utak és egyes útszakaszok esetében a közlekedéstől származó zajterhelés a legközelebbi védendő létesítményeknél meghaladhatja a külön jogszabály szerinti határértéket.*

A tervezett beruházás megvalósításához szükséges szállítások (a dokumentáció óránként 6 db nehéz tehergépjármű és 12 db személygépkocsi és kistehergépkocsi feltételezett többletforgalmát veszi figyelembe) következtében a fenti közutak terhelése várhatóan megnövekszik, azonban a nagy forgalmú utak esetében várható növekmény mértéke elhanyagolható, mindössze néhány tízed dB. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció számításai szerint a kivitelezéssel összefüggő forgalom növekedésétől származó zajterhelés változás a 45101 sz. út esetében haladja csak meg a 3 dB-t, itt alakul ki közvetett hatásterület. Ugyanakkor a jelenlegi tervfázisban a ténylegesen használni kívánt szállítási útvonalak, illetve azok használatának volumenei még nem ismertek, ezeket az organizációs tervben fogják pontosítani.

A létesítéshez kapcsolódó szállítási tevékenységhez köthető rezgésnövekedés a jelenlegi terheléshez képest várhatóan kismértékű marad, a határértékek túllépése nem várható.

A vízgazdálkodási rendszer kiépítését követően az üzemelés alatt számottevő zajhatást a szivattyúk működtetése okoz (vízkivételi helyek, nyomásközpontok, tározók). A környezeti hatástanulmány megállapítása szerint az egyes vízkivételi pontok (Tisza I. - Lakitelek, Tisza II. – Tiszaalpár) és a Nyárlőrinci tározó üzemeltetésének zajhatása a védendő környezetben – azok védendő területektől és létesítményektől való jelentős távolsága okán – várhatóan nem okoz határérték feletti zajterhelést.

A lakiteleki és tiszalpäri nyomásközpontok közelében védendő területek, létesítmények helyezkednek el. A tervezett lakiteleki nyomásközpont közvetlen szomszédságában zajtól védendő, lakott tanyaépület áll mezőgazdasági területi besorolású ingatlanon. A tiszalpäri nyomásközpontot a települési lakóterületektől olyan távolságra alakítják ki, hogy az üzemeltetéstől származó zajterhelés a védendő környezetben meghaladhatja a külön jogszabály szerinti határértékeket.

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) hatálya alá tartozik.

A ZajR. 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgést okozni.

A ZajR. 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A benyújtott dokumentáció alapján a projekt megvalósulási területén egyes zajtól védendő területek és épületek esetében az építési tevékenységtől származóan a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: ZhR.) 2. számú mellékletében foglalt zajterhelési határértékek túllépésére lehet számítani.

A ZhR. 7. § (1) bekezdése alapján Új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint az elvégzett szállítási forgalombecslés mellett a 45101. sz., jelenleg alacsony forgalmú bekötőút esetében várható 3 dB mértékű járulékos zajterhelés változás, ezáltal közvetett hatásterület kialakulása. A dokumentáció megállapítja, hogy a szállítási forgalom megfelelő szervezésével a járulékos zajterhelés a 3 dB érték alá csökkenthető. Az erre vonatkozó javaslatokat, megoldásokat az organizációs tervben fogják kidolgozni.

A ZhR. 5. számú mellékletében foglalt rezgésterhelési határértékek a beruházás vonatkozásában várhatóan teljesülnek.

A ZajR. 3. § (3) bekezdése alapján a 4. §-ban kijelölt környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.

A ZajR. 12. §-a szerint a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

A ZajR. 13. § (1) bekezdése alapján a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

A ZajR. 13. § (2) bekezdése szerint a kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

A ZajR. 13. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírhat korlátozást.

*

A környezeti hatásvizsgálati eljárás kereteit, tartalmát a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § - 6/A. §-a, 10. § (6a) bekezdése, valamint a fennálló veszélyhelyzetre való tekintettel, a 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet határozza meg.

A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a 6. számú melléklete tartalmazza.

A környezeti hatástanulmány megfelel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében általános foglalt tartalmi követelményeknek.

A fentieknek megfelelően hatóságunk bevonva az eljárásba a szakhatóságokat, szakkérdés vizsgálatában érintett hatóságokat, ügyfélnek minősülő szervezeteket is, részletesen megvizsgálta a tervezett tevékenység engedélyezhetőségét, illetve a rendelkező részben a szükséges előírásokat megtette, különös tekintettel azon intézkedéseket, melyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak és eszerint hozta meg az eljárást lezáró döntését.

Fentiekre alapján lefolytatott eljárás - a környezetvédelmi hatóság által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során megkeresettek nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély kiadását kizáró ok nem merült fel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11/B. §-a értelmében a környezetvédelmi hatóság a tevékenység engedélynek megfelelő megvalósítását, illetve a környezetre gyakorolt jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése, megelőzése, csökkentése vagy kiegyenlítése érdekében szükséges intézkedések végrehajtását - az e rendeletben, valamint az egyes környezeti elemekre és tényezőkre vonatkozó szabályozásban foglalt előírások szerint, szükség szerint hatósági ellenőrzéssel - figyelemmel kíséri.

A határozatot a fent hivatkozottakra tekintettel, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és a *környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján hoztam meg.

A környezetvédelmi engedély a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja szerint tartalmazza azokat az előírásokat, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, csökkentésére - és ha lehetséges - megszüntetésére vonatkoznak, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés b) pont bc) alpontjában foglaltakat.

Döntés formáját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (4) bekezdése, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet határozza meg.

Az engedély érvényességi idejét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdés alapján határoztam meg.

Az engedély érvényességi idejének lejáratára vonatkozó rendelkezés a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdésén alapul.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-a értelmében a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

Az eljárás során megkeresett szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése határozza meg.

A környezetvédelmi hatóság jelen határozat teljes szövegét a *környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 71. § (3) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése értelmében – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A környezetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzatok jegyzőinek, akik gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben megkeresett szakhatóságok, továbbá a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. Korm. rendelet* 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése, illetékességét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg az Ákr. 16. § (5) bekezdésére tekintettel járt el.

Kecskemét, 2022. május 9.

Kovács Ernő

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Csókási Anita
főosztályvezető

Kapják: külön ügyintézői utasítás szerint