



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/01069-28/2022.

Hív. szám: -

Ügyintéző: Szabó László

dr. Mátyás Krisztina

Telefon: +36 (76) 795-966

+36 (76) 795-861

KRID azonosító: 246192384

Melléklet: -

Tárgy: NIF Zrt., környezetvédelmi engedély nem jelentős (*nyomvonal módosulása miatti*) módosítása, eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

A **NIF Zrt.** (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., adószám: 11906522-2-41) – továbbiakban: Engedélyes – részére a „*az 51. számú főút felújítása, a 163+840 – 191+433,53 km sz. között; Baja-Hercegszántó – országhatár közötti szakasz*” tárgyú – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 87. a) pontja szerint minősülő [Országos közút fejlesztése 1 km hosszútól (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)] tevékenységhez a BK-05/KTF/03986-43/2019. számon kiadott környezetvédelmi engedélyt – az engedélyes kérelmére az alábbiak szerint

módosítom:

- I. Az engedély 9. oldalán az Indokolás „Csomópontok:” részében törölve a „Balra kanyarodó sáv”** alpontot és a „Csátalja, 51. sz. főút – 5505 j. ök. út csomópontja 178+796,61” szövegrész.
A „Csomópontok:” „Körforgalom:” felsorolás kiegészítve a „Nagybaracska elkerülő út végén 4 ágú 177+056,87” szövegrész után a „Csátalja 51. sz. főút -5505 j. ök. út csomópontja 3 ágú 178+825,4” szövegrésszel.
- II. Az engedély 9. oldalán a „Kerékpáros létesítmények:” felsorolásban az „Önálló kerékpárút lesz a többi településen, Bátmonostorig bal oldalon, aztán jobb oldalon” szövegrész az „Önálló kerékpárút létesül a többi településen” szövegre módosul.**
- III. Az engedély 9. oldalán kezdődő „A tevékenység volumene” szakasz 10. oldalon található „Csomópontok kialakítása” pontjának „A kiemelt csomópontok helyei:” részében a „Balra kanyarodó sávossal átépül és bővül: Csátalja 178+796,61 km szelvény (51. sz. főút -5505 j. ök. út csomópontja)” szövegrész helyébe az alábbi szöveg lép:**

„A kiemelt csomópontok helyei:” „Csátalja 51. sz. főút -5505 j. ök. út csomópontja 178+825,4”
- IV. Az engedély 11. oldalán a „A tervezett útfejlesztés által igénybevett területek helyrajzi számai” táblázat *Csátalja településre vonatkozóan* az alábbiak szerint módosul:**

Csátalja			
0315	0310/4	533	0292/7
04	0310/3	530	0292/8
05/5	09/42	0310/2	0292/9
05/9	09/43	525/3	0292/10
0313	09/34	525/2	0292/11
0312/6	09/35	525/1	0292/12
05/10	010	0310/8	
02	011/19	0283	
0312/20	011/20	0292/19	
08	0292/28	0293	
09/38	0292/16	524	
09/39	0292/17	0290/2	
0311	540	0288	
0292/13	543	0289	
0292/14	537	0290/3	
0292/27	536	0291	
0310/5	534	0292/18	

V. Az engedély „Indokolás” részének 23. oldalán a „Zaj és rezgésvédelem” alfejezet szövegének „Az alábbi zajtól védendő ingatlanokra vonatkozóan kell az előírt zajvizsgálatokat elvégezni: Baja, 7822/2 hrsz.; Bátmonostor, Dózsa György u.46.; Nagybaracska, 1275/3 hrsz.; Csátalja, Bem apó u. 25.; Dávod, Zombori u. 7-13.; Hercegszántó, Kossuth Lajos u. 79.” része az alábbiak szerint módosul:

„Az alábbi zajtól védendő ingatlanokra vonatkozóan kell az előírt zajvizsgálatokat elvégezni: Baja, 7822/2 hrsz.; Bátmonostor, Dózsa György u. 46.; Nagybaracska, 1275/3 hrsz.; Csátalja, Bem apó u. 12.; Csátalja, Bem apó u. 2.; Dávod, Zombori u. 7-13.; Hercegszántó, Kossuth Lajos u. 79.”

*

Szakkérdés vizsgálata a módosításhoz kapcsolódóan:

1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

1.1. Az egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában indított eljárásban megállapítottam, hogy az ugyanazon jog érvényesítésére irányul, melyet hatóságom már érdemben elbírált, az irányadó jogi szabályozás nem változott, ezért, az eljáró hatóság részére megküldöm a BK-01/NEO/01706-2/2019. iktatószámú, 2019. július 31. keltezésű szakmai álláspontot – teljes körűen fenntartva az abban foglaltakat - további szíves felhasználásra.

2. kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

2.1. A beruházással kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal, **az új útszakaszra vonatkozólag is** a teljes **Előzetes Régészeti Dokumentációt (ERD), I. és II. részét is**, el kell készíteni, mely **a Feltérési Projekttervet is magában foglalja**, és azt a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt legalább **60 nappal** jóváhagyásra az örökségvédelmi hatóságnak be kell nyújtani. A beruházással kapcsolatban szükségessé váló régészeti szakmunkák tekintetében az előzetes régészeti dokumentációban, illetve a hatósági jóváhagyásban foglaltakat be kell tartani.

3. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

- 3.1. A beruházás megtervezése és megvalósítása során a talajfelszín megbontásával érintett területeken a humuszos talaj mentéséről, rendeltetésszerű felhasználásáról a területre elkészített talajvédelmi, valamint humuszgazdálkodási tervek alapján gondoskodni kell.
- 3.2. A depóhelyekkel, felvonulási útvonalakkal, anyagnyerő helyekkel és a megvalósításhoz szükséges egyéb érintett termőföld területek időleges illetve végleges kivonásáról gondoskodni szükséges.
- 3.3. Termőföld területeken a megvalósítás során talajidegen anyag, egyéb hulladék nem helyezhető, tárolásra nem használható.
- 3.4. A környező és érintett termőföld területek megközelíthetőségét, művelhetőségét, a talajvédő gazdálkodás feltételeit biztosítani szükséges.
- 3.5. A későbbi üzemeltetés a környező termőföldek minőségében kárt nem okozhat.

4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

- 4.1. A természetvédelmi hatóság „a Baja és Zombor városok között határon átnyúló közút tervezéséhez” - az 51. sz. főút Baja (dél) és Hercegszántó, országhatár közötti szakasz fejlesztésének megvalósítása kapcsán tervezett út létesítése” ügyében **BK-05/KTF/03986-43/2019. számon környezetvédelmi engedélyt** bocsátott ki, amelynek részét képezi **a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése is.**
- 4.2. A beruházó – a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv.) 10/A. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint - **a termőföld más célú hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészeket listáját** - a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével -, továbbá a bejelentéshez csatolni kell a 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti terület-kimutatást.
- 4.3. A bejelentésben továbbá meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította, valamint annak a környezetvédelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése. **Az ingatlanügyi hatóság a bejelentés alapján - a bejelentés beérkezését követő 15 napon belül - a földvédelmi járulék összegének megállapításáról és megfizetéséről önálló határozatban rendelkezik a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése esetére irányadó szabályok szerint**

5. erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:

- 5.1. A tervezett tevékenységgel kapcsolatos munkálatok megkezdése előtt az alábbi táblázatban feltüntetett erdők érintett részei igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése megtörténik. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11 §, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55 § szerint eljárva.

Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Művelési ág	Erdőtervi jel
Csátalja	0310/4	erdő	34/F
	0310/2	erdő	34/K

5.2. A tervezett munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 21 nappal korábban megtörténik az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28. § előírásai szerint.

6. területfejlesztési szakkérdésben, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata tekintetében:

6.1. Tárgyi eljárásban a VIBROCOMP Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által készített 135/2021. számú tervdokumentációban szereplő fejlesztés tárgyában az engedély megadásához a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang tekintetében kikötés nélkül **hozzájárulok**.

7. A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése (hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakkérdés tekintetében):

7.1. Az 51. sz. főút Csátalja, Bem apó utcai szakasz új nyomvonalra történő helyezés engedélyeztetése vonatkozásában a dokumentáció alapján megállapítottuk, hogy a módosítás nem eredményez a korábbi engedélyezési eljárásban feltárt környezeti hatásokban változást.

Hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulunk a környezetvédelmi engedély módosításához, azonban felhívjuk a figyelmet, hogy a BK-05/KTF/03986-43/2019. ikt. számon kiadott környezetvédelmi engedélyben előírtak, valamint a mindenkor hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályokban foglalt előírások betartására.

*

A módosításhoz kapcsolódó szakhatósági állásfoglalások:

1. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/826-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) ügyében „Az 51.számú főút felújítása, a 163+840 – 191+433,53 kmsz. között; Baja-Hercegszántó, országhatár közötti szakasz” fejlesztésére és felújítására vonatkozó környezetvédelmi engedély nem jelentős módosításához, **a kiegészített dokumentáció alapján** a területi vízügyi-vízvédelmi szakhatóság

a 35300/3437-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának fenntartásával hozzájárul.

Jelen szakhatósági hozzájárulás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben lehet élni.”

2. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/673-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (továbbiakban: Eljáró Hatóság) megkeresése alapján indult „*NIF Zrt., 51. sz. főút fejlesztésére és felújítására vonatkozó környezetvédelmi engedély nem jelentős (nyomvonal módosulása miatti)*” módosításához

feltétel nélkül hozzájárul.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

Jelen határozat a BK-05/KTF/03986-43/2019. számon kiadott környezetvédelmi engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.

A kérelmező az eljárás 375 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat a közléssel – *a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon* – külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a **Szegedi Törvényszékhez** (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (*pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.*) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A perben jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

Előzmények:

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság által megbízott FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság által meghatalmazott VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője, Bite Pál Endréné Dr. 2019. július 23. napján kérelmet terjesztett elő „az 51. számú főút felújítása, a 163+840 – 191+433,53 km sz. között; Baja-Hercegszántó – országhatár közötti szakasz” tárgyú környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása céljából, és kérte az eljárás lefolytatását. Mindezek alapján 2019. július 24. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala** 2019. szeptember 2. napján kelt **BK-05/KTF/03986-43/2019.** számú, 2019. szeptember 10. napján jogerőre emelkedett határozatával az Engedélyes részére egységes szerkezetben környezetvédelmi engedélyt adott *az 51. számú főút felújítása, a 163+840 – 191+433,53 km sz. között; Baja-Hercegszántó – országhatár közötti szakasz” tárgyú – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) szerinti kérelem alapján indított **környezeti hatásvizsgálati eljárásban**, a R. 3. számú mellékletének 87. a) pontja szerinti [Országos közút fejlesztése 1 km hosszról (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)] tevékenység folytatásához.

A **BK-05/KTF/03986-43/2019. számú** környezetvédelmi engedély 2019. szeptember 10. napján vált véglegessé és 2029. szeptember 10. napjáig érvényes.

*

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (a cég rövidített elnevezése: NIF Zrt., székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., adószám: 11906522-2-41, cégjegyzékszám: 01-10-044180, statisztikai számjele: 11906522-4211-114-01, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 11906522#cegkapu) meghatalmazása alapján a **BOKÚT-TERV Mérnöki és Vállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság** (a cég rövidített elnevezése: BOKÚT-TERV KFT., a cég székhelye: 1033 Budapest, Bogdáni út 5. 3. em. 7., Cg. 01-09-722849, adószám: 13188409-2-41, a cég elektronikus elérhetősége: 13188409#cegkapu), mint tervező meghatalmazása alapján **VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (a cég rövidített elnevezése: VIBROCOMP Kft, a cég székhelye: 1118 Budapest, Bozókvar u. 12., Cg. 01-09-166886, adószám: 10766323-2-43, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 10766323#cegkapu) képviseletében dr. Bite Pál Endréné ügyvezető 2022. január 25. napján – *az 51. számú főút 178+403 – 178+970 km szelvénye közötti szakaszon, az 51. sz. főút Csátalja, Bem apó utcai szakasz új nyomvonalra történő helyezésére vonatkozó, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 87. a) pontja [országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)] szerinti tevékenységhez a **BK-05/KTF/03986-43/2019 számon kiadott környezetvédelmi engedély nem jelentős (nyomvonal módosulása miatti) módosítása iránti** – kérelmet terjesztett elő a hatóságunknál, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet 1.2.36. és a 2. melléklet 9. pont alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.**

Az R. 10. § (8) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2020. március 1. napján módosult 8/A. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a megyei kormányhivatal – a Bács-Kiskun megyei települések (köztük: Csátalja település) vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal – jár el.

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (*hiánypótlás, tényállás tisztázás, illetve szakkérdés vizsgálata volt szükséges*), hatóságunk az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a 2022. február 2. napján kelt, BK/KTF/01069-2/2022. számú levélben tájékoztatta az ügyfelet az ügy tárgyáról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* 4. számú melléklet 14. és 21. pontja alapján határoztam meg.

A környezetvédelmi hatóság BK/KTF/01069-3/2022. számú hiánypótlási felhívásra az Engedélyes az eljárás 375 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette.

Az Engedélyes kérelmét érdemben megvizsgálva hatóságunk a következőket állapította meg:

A benyújtott környezetvédelmi hatástanulmány módosítás oka az **51. számú főút 178+403 – 178+970 km sz. közötti szakaszának** Csátalja, Bem apó utcai szakaszának új nyomvonalra történő áthelyezése. A hatástanulmány célja a **BK-05/KTF/03986-43/2019 számon kiadott környezetvédelmi engedély** szükséges módosításához a környezeti hatások vizsgálata.

A benyújtott kérelem szerint a fenti számú környezetvédelmi engedélyben a Csátalja, 51. sz. főút - 5505 j. ök. út csomópontja balra kanyarodó sávossal kialakítással szerepelt, *ami helyett körforgalom kerül kialakításra.*

Az 51-es számú főút megnövekedett forgalmi és terhelési igényeinek kielégítéséhez szükséges a meglévő pályaszerkezet megerősítése és szélesítése. A szükséges fejlesztéseket úgy kell megvalósítani, hogy az minden közlekedésben résztvevő számára biztonságos legyen. Ennek okán szükséges az egyes csomópontok kiépítésének fejlesztése, valamint – lehetőleg a forgalomtól elválasztott nyomvonalon – kerékpárutak kialakítása.

A tervezett módosítás Csátalja település területén valósul meg. A módosított szakasz kezdete Csátalján a Bem apó utca és Kossuth Lajos utca csatlakozása előtt az 51. sz. főúton a Csátalja helységnév tábla előtt található, Nagybaracska irányából, külterületi szakaszon. A módosított szakasz vége Csátalján a Bem apó utca és a Kossuth Lajos utca csatlakozása után kb. 150 m-rel található, Csátalja belterületén.

A tervezési szakasz kezdete csatlakozik a környezetvédelmi engedélyt kapott nyomvonalhoz a 178+403 km szelvényben, a tervezési szakasz vége a nyomvonal 178+970 km szelvényében található.

A tárgyi környezetvédelmi engedély módosítását a benyújtott környezetvédelmi hatástanulmány módosítás alapján az alábbiak indokolják:

A tervezett beruházás bemutatása, területfoglalás

I. és III. pont:

Az említett szakaszon az 51. sz. főút vonalvezetése megváltozik. A benyújtott tervdokumentáció szerint az 5505 j. út és az 51. számú főút csomópontjában körforgalom kerül kialakításra a jelenleg meglévő csomóponti helytől mintegy 50 m-re déli irányban, a **178+825,4 számú km szelvényben.**

II. A tervezett önálló vonalvezetésű kétirányú kerékpárút Csátalján az 51. számú főút nyomvonalát követi, *annak bal oldalán.*

IV. A munkálatok terület-igénybevétele a BK-05/KTF/03986-43/2019 számon kiadott környezetvédelmi engedélyben szereplőhöz képest megváltozik. A tervezett új nyomvonzszakasz és körforgalmú csomópont, valamint a kerékpárút kialakítása által érintett ingatlanok felsorolása a benyújtott dokumentációban felülvizsgáltra került.

Zaj- és rezgésvédelem

V. A BK-05/KTF/03986-43/2019 számú környezetvédelmi engedély 23. oldalán az *INDOKOLÁS zaj- és rezgésvédelemre vonatkozó része tartalmazta az engedély rendelkező részének 41. és 42. pontjában előírt zajvizsgálatok helyszíneinek felsorolását*. A benyújtott dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a módosított nyomvonal és a körforgalmú csomópont kialakítása következtében megváltozik a beruházás közvetlen (és részben a közvetett) zajvédelmi szempontú hatásterülete. Ezzel párhuzamosan megváltozik a közlekedési zajterhelés szempontjából kritikusnak mondható zajtől védendő épületek helyzete is. *Az előírt szabványos méréses zajvizsgálatokat a jelenleg már határérték túllépéssel terhelt, illetve az új útszakasz megépítése után a közlekedési zajforráshoz legközelebb eső ingatlanoknál és lakóépületeknél kell elvégezni*. Ennek megfelelően Csátalja település tekintetében az ingatlanok felsorolása a tervezett módosított nyomvonal kialakítást és a dokumentációban bemutatott zajszámításokat figyelembe vevő módon megváltoztatásra került.

A tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy a Csátalja település területén megvalósítani kívánt új nyomvonal és csomóponti kialakítás zaj- és rezgésvédelmi szempontból összességében a korábbi tervváltozatnál kedvezőbb állapotot fog eredményezni.

A fentebb leírtak alapján zaj- és rezgésvédelmi szempontból **a BK-05/KTF/03986-43/2019 számú környezetvédelmi engedély zaj- és rezgésvédelmi előírásai változatlanul érvényesek, új előírásokat tenni nem indokolt.**

Táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett nyomvonal változtatás országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, természeti területet, egyedi tájértéket nem érint. A területileg illetékes természetvédelmi kezelő, Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság a DDNPI/453-1/2022. iktatási számú nyilatkozata szerint az „51. sz. főút Csátalja elkerülő szakasz tervezett nyomvonal változtatása nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet vagy a nemzeti ökológiai hálózat területét. A nyomvonalon vagy annak közvetlen közelében védett faj előfordulásáról, amit a beruházás veszélyeztetne igazgatóságunknak nincs információja.” A fentiek alapján a tervezett tevékenység nem ellentétes a természet- és tájvédelemre vonatkozó előírásokkal. **A BK/KTF/03986-43/2019. számú környezetvédelmi engedélyben előírt táj- és természetvédelmi feltételeken túl további előírásokat nem indokolt tenni a nem jelentős módosítás kapcsán.**

*Levegőtisztaság-védelmi szempontból a módosított nyomvonalon folytatni kívánt építési tevékenységről készített környezeti hatástanulmány alapján a levegőtisztaság-védelmi előírásoknak megfelel a kivitelezés. A Csátalja, Bem apó utcai szakasz új nyomvonalra történő áthelyezése az 51. sz. főút 163+840 – 191+433 km sz. között, a Baja-Hercegszántó-Országhatár közötti szakaszon található. A módosított nyomvonal Csátalja, 51. sz. főút - 5505 jelű önkormányzati út csomópontnál a településtől távolabb kerül kialakításra. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a környezetvédelmi engedélyben foglaltak továbbra is érvényesek. **A BK-05/KTF/03986-43/2019. számú környezetvédelmi engedélyben foglalt levegőtisztaság-védelmi előírásokat, részeket továbbra is fenntartva javasoljuk a módosítás kiadását.***

A dokumentációban foglaltak alapján a tárgyi nyomvonal megváltozása okán **a BK-05/KTF/03986-43/2019 számú engedély földtani közeg védelemre, levegőtisztaság-védelemre és zajvédelemre vonatkozó előírásainak egyéb módosítása nem indokolt.** A tervezett módosítás megvalósulása a földtani közeg, a levegőtisztaság-védelem valamint a zaj- és rezgésvédelem tekintetében nem okozza a környezeti elemek paramétereinek jelentős változását, továbbá nem jelent a korábbiakban bemutatott állapotokhoz képest kedvezőtlenebb környezeti állapotot.

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése (az alap és a kiegészített kérelemre) a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt. A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

Szakkérdések indokolása (a módosítás vonatkozásában):

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály hivatkozott számú megkeresésében szakmai álláspont kialakítására kérte fel hatóságomat a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) az 51. számú főútra vonatkozó, BK-05/KTF/03986-43/2019 számon kiadott egységes környezethasználati engedély nem jelentős változtatás miatti módosítása tárgyában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28.§. (1) bekezdése és alapján.

A vizsgált dokumentáció a:

<https://bacs-filr.kh.gov.hu/filr/public-link/filedownload/8a22845f7e4f0e7d017eb0a689fa0313/2609/-8021324155684205037/01069-1->

[2022%20NIF%20Zrt._k%C3%B6rnyezetv%C3%A9delmi%20enged%C3%A9ly%20m%C3%B3dos%3ADt%C3%A1sa_KIEMELT.zip](#)

tárhelyen volt elérhető.

A benyújtott kérelem alapján megállapítható volt, hogy egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában, hivatalunk korábban szakhatósági állásfoglalást adott ki a BK-01/NEO/01706-/2019. iktatószámom, 2019. július 31. keltezéssel. Megállapítható volt, hogy az ügyben változatlan tényállás áll fenn, a szakhatóságra vonatkozó jogi szabályozás tartalma nem változott és az ügy tárgyát tekintve, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás ugyanazon jog érvényesítésére irányul. Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki, s e joghelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről figyelemmel, az Ákr. 112.§-ában foglaltakra is.

Döntésem alapjául az Ákr. 80.§-81.§ -ai szolgálnak, döntésem közlése tekintetében az Ákr. 85.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint jártam el.

Hatóságom hatáskörét környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28.§. (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.) 4.§ és 13.§ (1), illetékességét Ákr. 16.§ (1) bekezdés b) pontja, a Korm. rend. 5 § és a 2. számú melléklete, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Kormányrendelet 2. § (4)-(5) bekezdése és 1. számú melléklete határozza meg.

2. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály, mint engedélyező hatóság a **51.sz.főút 178+403 – 178+970 kmsz. közötti szakaszon, az 51. sz. főút Csátalja, Bem apó utcai szakasz új nyomvonalra történő helyezése miatt a BK-05/KTF/03986-43/2019.sz. kiadott környezetvédelmi engedély nem jelentős (nyomvonal módosulása miatti) módosítása** ügyében örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában kereste meg hatóságomat.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ (20) pontja értelmében nagyberuházásnak minősül, valamint az *egyres közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012 (XIII.6.) Kormányrendelet 1.§ (1) bekezdés, 1.sz. melléklet 1.2.36. és 2.melléklet 9.pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy. Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C § (1) pontja értelmében teljes előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és ezt a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (7) bek. értelmében az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az előzetes régészeti dokumentáció illetve a feltárási projektterv készítésére a Kötv. 23/C. § (3) bek. és a Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdése értelmében a **Magyar Nemzeti Múzeum (MNM)** jogosult.

(Elérhetőség: a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. címén, 1519 Budapest, Pf.: 365, regeszeti@hnm.hu. Kikindai András +36 20 259-4952, kikindai.andras@hnm.hu; Keszthelyi Orsolya +36 30 083 2714, keszthelyi.orsolya@hnm.hu).

Ezt figyelembe véve az előzetes vizsgálat tervdokumentáció elbírálásának örökségvédelmi akadályai nincsenek.

Hatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés a) pontja, az illetékességét a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 86/2019. (IV.23.) Kormányrendelet 2.§ 1. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Az elektronikusan megküldött dokumentum alapján (készítette: Bokút-Terv Kft. 1118 Budapest, Bozókvár u. 12., tervszám: 135/2021., készült: 2022.01.18.) a talajvédelmi hatóság talajvédelmi szempontokat figyelembe véve a fenti nyilatkozatot adja.

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormány rendelet 3. § (2) bekezdése valamint az 52.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdése, 5. melléklet I. táblázat tartalmazza.

4. A földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv) 8/B. §. „ kimondja, hogy „ (1) Ha a termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett beruházást a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánította, és a beruházó - a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvényben meghatározottak szerint - a földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló döntését **a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalása pótolja azzal**, hogy a 22. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a szakhatósági hozzájárulás és így a környezetvédelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott esetben az ingatlanügyi hatóság szakhatósági hozzájárulást bocsátott ki, a beruházó - a 10/A. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint - a termőföld más célú hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészeket listáját - a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével -, továbbá a bejelentéshez csatolni kell a 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti terület-kimutatást. A bejelentésben továbbá meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, valamint annak a környezetvédelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése.

(3) Az ingatlanügyi hatóság a (2) bekezdés szerinti bejelentés alapján - a bejelentés beérkezését követő 15 napon belül - a földvédelmi járulék összegének megállapításáról és megfizetéséről önálló határozatban rendelkezik a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése esetére irányadó szabályok szerint.”

A Tfv. 2. §. 19. pontja kimondja, hogy „**termőföld:** az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfv. 9. § (1) kimondja, hogy „**termőföld más célú hasznosításának minősül:** a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.”

A Tfv. 10. §. 3) kimondja, hogy „A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.”

A Tfv. 2.§. 5. pontja kimondja, hogy e törvény alkalmazásában „**földvédelmi eljárás** az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.”

A Tfv. 2.§. 5a. pontja alapján „**földvédelmi szakkérdés vizsgálata:** a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.”

A megyei kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. §. (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 36. §. b) pontja, illetékességét a Korm. rendelet 37. §. (1) bekezdésében foglaltak alapozzák meg.

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Hatóságunk nyilvántartásából és a megküldött tervdokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett építés a szomszédos erdőterületekre káros hatást nem gyakorol, azonban erdőterület igénybevétele és fakitermeléssel jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges. Az érintett erdőterületek igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető, az igénybevett erdőterületek térmértéke, az igénybevételi eljárás során a digitális adatállomány feldolgozása során határozható meg pontosan, az igénybevétellel érintett erdőrészek a folyamatban lévő, és az igénybevételi eljárás megindításáig beérkező ügyek függvényében módosulhatnak.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. sz. melléklet 1.2.36. pont és 2. melléklet 9. pont alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági

szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás, ezért a közérdekűséget az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint vélelmezni kell.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete szerint állapítottam meg.

6. A területfejlesztési szakkérdés, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának indokolása:

Az Eljáró Hatóság tárgyi megkeresést küldte *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Kormányrendelet* (továbbiakban: Kr.) 28.§ (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 9. sor B oszlopában meghatározott „területrendezési tervekkel való összhang” szakkérdés vizsgálata tekintetében.

Az Eljáró Hatóság a tárgyi megkeresésében tájékoztatott a benyújtott tervdokumentáció digitális elérhetőségeiről. Az így rendelkezésre álló dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 7.§-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 35.§-a alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állami főépítésének illetékességi területe Bács-Kiskun megye területére terjed ki.

*A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 7. melléklet II. A) 1.2.1.2. pontja alapján **tárgyi útszakasz országos jelentőségű elemnek minősül, melyet a Kormányrendelet alapján az Országos Területrendezési Tervben és a megyei területrendezési tervekben, így Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében is szerepeltetni kell.***

A rendelkezésre álló dokumentáció hiányosan foglalkozik a terület- és településrendezési tervek vizsgálatával. Ennek ellenére *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényt (továbbiakban: OTrT) és a 7/2020. (VII.8.) ö. rendelettel elfogadott Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervét (továbbiakban: BKMTTrT) áttekintve megállapítottam, hogy abban szerepel a tárgyi létesítmény. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.* Az OTrT 3/3. melléklete alapján tárgyi létesítmény erdők övezetével érintett. E területre az OTrT 29-30.§-a a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. melléklet alapján tárgyi létesítmény tájképvédelmi terület övezetével érintett. E területen fenti MVM rendelet 4.§ (4) bekezdése értelmében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani. E tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. melléklet alapján tárgyi létesítmény vízminőség-védelmi terület övezetével érintett. E területre fenti MVM rendelet 5.§-a a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTTrT 3/3. melléklete alapján tárgyi létesítmény erdők övezetével érintett. E területre a BKMTTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/4. melléklete alapján tárgyi létesítmény tájképvédelmi terület övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/6. melléklete alapján tárgyi létesítmény vízminőség-védelmi övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/13. melléklete alapján tárgyi létesítmény városkörnyéki település együttesek övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/14. melléklete alapján tárgyi létesítmény különleges eszközökkel fejlesztendő területek övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

A BKMTrT 3/25. melléklete alapján tárgyi létesítmény napelempark elhelyezésére szolgáló különleges övezetével érintett. E területre a BKMTrT a közlekedési infrastruktúra-hálózatok megvalósítására nem tartalmaz előírást. Így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

Szakmai véleményem a Kr. 5. melléklet I. táblázat 9. sorában lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 24-27.§-ain, valamint a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének II.2.4. pontja és 5. melléklet III.2. k) pontja alapján adtam ki.

7. A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését (hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása):

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2022. február 2. napján érkezett, fenti azonosító számú megkeresésében a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében a VIBROCOMP Kft. által előterjesztett - az 51. számú főút 178+403 – 178+970 km szelvénye közötti szakaszon, az 51. sz. főút Csátalja, Bem apó utcai szakasz új nyomvonalra történő helyezésére vonatkozó – kérelem kapcsán folytatott engedélyezési eljárásban a hulladékgazdálkodási hatóság szakmai álláspontját kérte.

Az Ákr. 17. § értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

A rendelkezésre álló adatok alapján hatóságunk az alábbiakat állapította meg:

Az 51. számú főút 178+403 – 178+970 km szelvénye közötti szakaszon, az 51. sz. főút Csátalja, Bem apó utcai szakasz nyomvonal módosulása hulladékgazdálkodási szempontból nem eredményez jelenős változást a BK-05/KTF/03986-43/2019. ikt. számon kiadott környezetvédelmi engedélyben megállapított környezeti hatásokhoz képest.

Létesítés:

A beruházás tervezett helyszínén hulladék képződésével alapesetben nem kell számolni, a beruházás hulladéklerakó telepet, és felhagyott, illetve rehabilitált hulladéklerakó területet nem érint. A kivitelezési munkálatok (bontás- és építés) során nem veszélyes, veszélyes és kommunális hulladékok keletkezésével kell számolni. A keletkező építési vagy bontási hulladékot a kivitelező elkülönítetten gyűjti mindaddig, amíg a hulladékot engedéllyel rendelkező kezelőnek át nem adja.

A kivitelezés során keletkező nem veszélyes hulladékok

Hulladék azonosító kódja	Hulladék megnevezése
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól
17 05 06	koترási meddő, amely különbözik a 17 05 05-től
17 01 01	beton
17 03 02	bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től
17 02 01	fa
17 04 01	vörösréz, bronz, sárgaréz
17 04 02	alumínium
17 04 03	ólom
17 04 04	cink
17 04 05	vas és acél
17 04 06	ón
17 04 07	fémkeverék
17 04 11	kábel, amely különbözik a 17 04 10-től
17 02 03	műanyag
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól
20 02 01	biológiailag lebomló hulladék
20 02 02	Kerti hulladékok, talaj és kövek
20 02 03	Kerti hulladékok, biológiailag lebonthatatlan hulladékok
12 01 01	vasfém reszelék és esztergaforgács
13 01 10*	klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó ásványolaj alapú hidraulika olajok
13 02 05*	ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolajok
14 06 03*	egyéb oldószerek és oldószer keverékek
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladékok
15 01 02	műanyag csomagolási hulladékok
15 01 04	fém csomagolási hulladékok
15 01 05	vegyes összetételi kompozit csomagolási hulladékok
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről nem meghatározott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat
15 02 03	abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat, amelyek különböznek a 15 02 02-től
16 01 03	gumiabroncs
08 01 11*	szerves oldószereket, illetve más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- vagy lakk-hulladékok
08 01 12	festék- vagy lakk-hulladékok, amelyek különböznek a 08 01 11-től
08 04 09*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó ragasztók, tömítőanyagok hulladékai
08 04 10	ragasztók, tömítőanyagok hulladékai, amelyek különböznek a 08 04 09-től
19 12 04	műanyag és gumi
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a kevert települési hulladékot is
20 03 03	úttisztításból származó hulladék
20 03 07	Lom hulladék
20 03 99	Közelebbről nem meghatározott lakossági hulladék

Üzemelés:

Az üzemeltetés során kis mennyiségű nem veszélyes és veszélyes hulladék keletkezésével lehet számolni, az alábbi tevékenységekhez kapcsolódóan:

- az út szerelvényeinek karbantartása és javítása (korlátok, oszlopok, festése és mosása) (15 01 10*, 15 01 11*);
- utat szegélyező zöldfelület gondozása (20 02 01, 15 01 10*);
- kommunális hulladék elszállítása,
- az útfelület javítása (kitermelt aszfalt) (17 03 02);
- esetleges havária események, balesetek
- az út környezetének tisztántartása: helytelen utas magatartásból származó elhagyott hulladék eltávolítása (20 03 01)

A veszélyes hulladékok gyűjtését a kezelő a 225/2015. (VIII.7.) Kormányrendelet előírásai szerint, a környezet szennyezését kizáró módon fogja végezni.

A hulladékgazdálkodási hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopa alapján adta meg nyilatkozatát.

*

A módosítás vonatkozásában az érintett szakhatóságokat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat **2. és 3. pontjában** (vízügy-vízvédelem) valamint **20. pontjában** (bányafelügyeleti) meghatározott szakkérdések tekintetében kerestem meg BK/KTF/01069-5/2022. számon.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/826-1/2022.ált. számon szakhatósági állásfoglalását megadta.

A szakhatósági állásfoglalásokat a rendelkező részben, „A módosításhoz kapcsolódó szakhatósági állásfoglalások” fejezetben előírtam.

A módosításhoz kapcsolódó szakhatósági állásfoglalások indokolása:

1. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/826-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.), a BK/KTF/01069-5/2022. ügyiratszámú megkeresésében a területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte „Az 51.számú főút felújítása, a 163+840 – 191+433,53 kmsz. között; Baja-Hercegszántó, országhatár közötti szakasz” fejlesztésére és felújítására vonatkozó környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása tárgyában indult eljárásban, nyomvonal módosítás miatt.

A környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását 2019. 08. 07-én, a 35300/3437-1/2019.ált. számon megadta. Az eljáró hatóság 2019. szeptember 2. napján kelt, BK-05/KTF/03986-43/2019. számú határozatával adott ki környezetvédelmi engedélyt, a környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

A területi vízügyi-vízvédelmi szakhatóság a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által készített, elektronikusan csatolt kiegészített dokumentáció (135/2021.) és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az 51. számú főút felújítása során a 163+840 – 191+433,53 kmsz. között, a Baja - Hercegszántó - országhatár közötti szakaszán, a Csátalja, Bem apó utcai részen új nyomvonalra történő áthelyezésére a Bokút-Terv Kft. Döntés-előkészítő tanulmányt készített 2021. júliusában.

A Döntés-előkészítő tanulmány három változatot vizsgált meg:

- 1 változat: 51. sz. főút útfelújítás és szélesítés FZKA alapréteggel, 51. sz. főút 5505 j. út csomópontjában balra kanyarodó sávok kialakítása, önálló vonalvezetésű kerékpárút kialakítása,
- 2 változat: 51. sz. főút új nyomvonalra helyezése, vízszintes vonalvezetésének korrekciója. Körforgalom kialakítása külterületen, valamint a 178+403,70 – 178+970,60 km sz. között önálló vonalvezetésű kerékpárút kialakítása,
- 3 változat: 51. sz. főút új nyomvonalra helyezése, vízszintes vonalvezetésének korrekciója és útfelújítása, szélesítés FZKA alapréteggel. Körforgalom kialakítása belterületen, valamint a 178+364,80 km szelvény és az 5505 j. út között önálló vonalvezetésű kerékpárút kialakítása.

A vizsgált változatok többszempontú értékelése alapján a 2. változat bizonyult a legkedvezőbbnek, (a 3. és az 1. változathoz képest jelentősebb előnnyel jár), így ennek megvalósítását javasolta a tanulmány.

A Döntés-előkészítő tanulmányt lezáró Tervszerűsítő Bizottság a Magyar Közút NZrt., a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. és Csátalja Község Önkormányzata is a 2-es változat tovább tervezését támogatta.

Összességében a benyújtott dokumentáció kiegészítés nem tartalmaz olyan információkat, mely a vízügyi-vízvédelmi hatóság szakkérdéseit, a korábbi szakhatósági állásfoglalásunk, illetve az abban tett előírások módosítását vagy kiegészítését indokolná, ezért a környezetvédelmi engedély nem jelentős módosításához a szakhatósági hozzájárulásunkat a 35300/3437-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásunk fenntartásával adjuk meg.

Az eljárásban a vízügyi-vízvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17.§ alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását az Ákr. 55. § (1) bekezdés alapján hozta meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bek. zárja ki.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság az Ákr. 85.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat részére történő megküldését.”

2. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/673-2/2022. számú, szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Eljáró Hatóság a BK/KTF/01069-5/2022. sz. levelében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontja megválaszolója céljából kereste meg a fenti tárgyban a Bányafelügyeletet 2022. január 31-én.

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A nyilvántartásban a tervezési területen aktív földtani veszélyforrás nem szerepel. A tervezési területen földgáz szállítóvezeték, célvezeték vagy egyéb termék vezeték nem található.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy a tevékenység a földtani környezetre elfogadható maradandó hatást gyakorol. A benyújtott dokumentáció földtani környezet védelmét szolgáló pontjai (51. SZÁMÚ FŐÚT FELÚJÍTÁSA, A 163+840 – 191+433,53

KM SZ. KÖZÖTT; BAJA-HERCEGSZÁNTÓ – ORSZÁGHATÁR KÖZÖTTI SZAKASZ; KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY MÓDOSÍTÁSA 51. SZ. FŐÚT CSÁTALJA, BEM APÓ UT-CAI SZAKASZ ÚJ NYOMVONALRA TÖRTÉNŐ ÁTHELYEZÉSE, 3. VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁSOK BECSLÉSE ÉS ÉRTÉKELÉSE; 3.1. TALAJ ÉS FELSZÍN ALATTI VÍZ) elégségesek. Az üzemszerű úthasználat a földtani közegre elviselhető hatású. A tárgyi tevékenység a földtani közegre veszélyeztetettséget nem jelent.

A jogorvoslati tájékoztató a 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét és illetékességét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény Bt. 44. § (1) bekezdése és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 1. § (1a) bekezdés, 3. § (1) bekezdés e) pontja határozzák meg.”

*

Hivatalunk BK/KTF/01069-7/2022. számon értesítette az eljárás megindításáról az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságot, mint vagyongazdálkodót.

Az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 0503-002/2022. számon az alábbi tájékoztatást küldte meg hatóságunknak:

A BK/KTF/01069-7/2022 ált. számú végzésben értesítette igazgatóságunkat, hogy 2022. január 26. napján NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) meghatalmazásából eljáró BOKÚT-TERV Mérnöki és Vállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság (1033 Budapest, Bogdán út 5. 3. em. 7.) mint tervező meghatalmazása alapján VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságkérelmére (1118 Budapest, Bozókvar u. 12.) az 51. számú főút 178+403 - 178+970 km szelvénye közötti szakaszon, az 51. sz. főút Csátalja, Bem apó utcai szakasz új nyomvonalra történő helyezésére vonatkozó, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A rendelkezésünkre bocsátott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció áttekintése után az ügyvel kapcsolatban vízügyi ágazati szempontból az alábbi észrevételt tesszük:

Jellemző talajvízszint

A csatolt dokumentáció 3.1.3. „Felszín alatti víz viszonyok” pontjában foglaltak szerint a vizsgált módosított nyomvonal területén Magyarország talajvíz térképe alapján a felszín alatti víz szintje Csátalja térségében 5-10 m mélyen húzódik.

A tervezett módosított nyomvonaltól mintegy 2 km távolságban-, Csátalja közigazgatási területén található igazgatóságunk által üzemeltetett 3865. számú talajvízszint észlelő törzshálózati kút(EOVx: 75647 m; EOvy: 642748m). A kút 1995 - 2020. évek közötti talajvízállás idősora alapján a talajvízszint 2,725,39 m tartományban mozog a terep (91,15 mBf) alatt.

Felszíni víz

A tervezett nyomvonal módosítással érintett útszakasz igazgatóságunk vagyongazdálkodásában lévő felszíni vizeket nem érint.

Felszín alatti víz

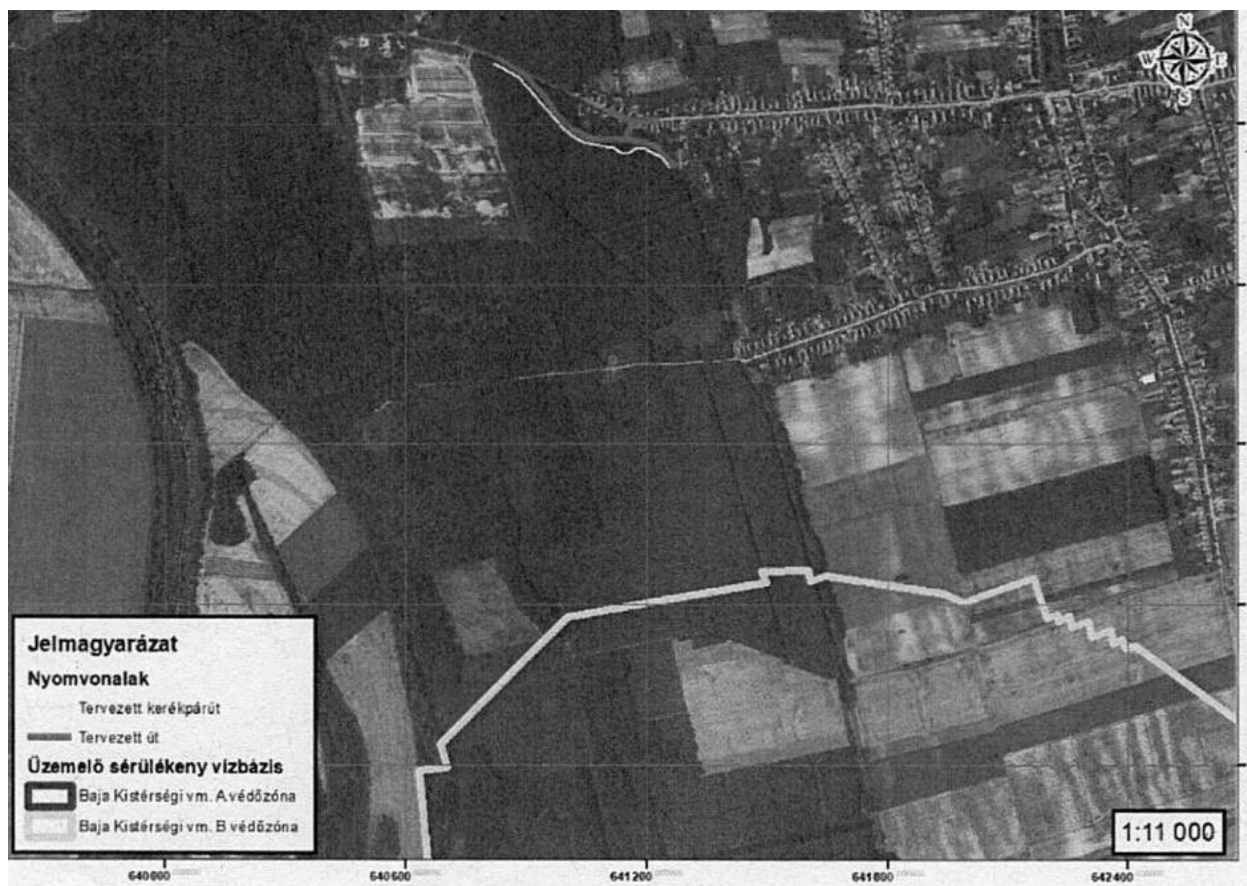
*A tervezett beruházás, illetve annak esetleges hatásai az **sp.1.15.1 Duna- Tisza közti hátság - Duna-vízgyűjtő déli rész** sekély porózus felszín alatti víztest vízkészletét érinthetik. A víztest a 2015. évi felülvizsgált Vízyűjtőgazdálkodási Terv (VGT2) állapotértékelése során **menyiségi** és **kémiai** állapota tekintetében egyaránt **gyenge** minősítést kapott.*

A VGT2 célkitűzései között szerepel a felszín alatti vizek jó (menyiségi és minőségi) állapotának elérése és megtartása. Ennek megfelelően gondoskodni kell arról, hogy sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során a felszín alatti víztestet szennyezés ne érhesse. A felszín alatti víztest állapotromlásának elkerülése érdekében kerülni keli a felszín alatti vizek veszélyeztetését, törekedni kell a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004, (VII.21.) Korm. rendelet célkitűzéseinek elérésére és be kell tartani ezen rendelet előírásait.).

Vízbázisvédelem

A csatolt dokumentáció 3.13. „Felszín alatti víz viszonyok” pont „Vízbázisok” fejezetében foglaltak valamint a mellékletként csatolt 02 rajzszerű átnézetű helyszínrajzon ábrázoltak szerint, „a módosított nyomvonalszakasz a Dávod Baja kistérségi vízmű hidrogeológiai B védőterületét érinti.”

Az igazgatóságunk rendelkezésére álló térinformatikai állományok alapján a tervezett nyomvonal módosítással érintett útszakasz nem érinti a Baja Környéki Kistérségi Vízmű Dávodi vízbázis vízkészletének védelembe helyezése érdekében, az 59.113-10/2022 számú (Vksz.: III/282) hatósági határozattal kijelölt vízbázis védőterületét, (lásd, az alábbiakban csatolt 1. kép).



*

Hatóságunk az R. 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően 2022. február 2. napján honlapján, hivatalában közzétette az eljárás megindítására vonatkozó közleményt, ezzel egyidejűleg azt megküldte Csátalja Község Jegyzőjének, hogy gondoskodjon annak közhírré tételéről.

A közlemény – Nagybaracscai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének CS/107-3/2022. számú tájékoztatása szerint – az önkormányzat hirdetőtábláján 2022. február 4. napjától, továbbá az önkormányzat honlapján is közzétételre került.

*

Hivatalunk a 2022. február 2. napján kelt, BK/KTF/01069-9/2022. számú levelével – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel az R. 1. § (6b) bekezdésére – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Csátalja Község Polgármesterétől a fenti számú megkeresésre – különös tekintettel a telepítés helyével, a településrendezési eszközökkel kapcsolatos esetleges kizáró okokra – nyilatkozatot adott, a CS/107-4/2022. ikt. számon, az alábbiak szerint.

„Fenti hivatkozási számú, valamint „NIF Zrt., 51. sz. főút fejlesztésére és felújítására vonatkozó környezetvédelmi engedély nem jelentős (nyomvonal módosulása miatti) módosítása, megkeresés nyilatkozat iránt” tárgyú megkeresésükre válaszolva az alábbi nyilatkozatot adom Csátalja Község Önkormányzatának képviselőjében eljárva.

Az 51. sz. főút felújítása, a 163+840 - 191+433,53 km sz. között; Baja - Hercegszántó - Országhatár közötti szakasz beruházáshoz készített „Környezetvédelmi hatástanulmány módosítása 51. sz. főút Csátalja, Bem apó utcai szakasz új nyomvonalra történő áthelyezése” dokumentációban foglaltakkal egyetértünk.

A hatástanulmány tárgyát képező beruházás Csátalja község hatályos településrendezési eszközeinek módosítását követően megvalósítható.

Helyi természetvédelmi oltalom alatt nem áll a beruházással érintett terület.”

*

A fentiek alapján, a módosítási kérelemnek helyt adva, a BK-05/KTF/03986-43/2019. számon kiadott környezetvédelmi engedélyt a rendelkező rész szerint módosítottam.

A határozatot az R. 10. § (8) bekezdése alapján hoztam meg.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az Ákr. 52. § (1) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja.

A hiánypótlási felhívás közlésétől a teljesítéséig terjedő időtartam (mint a kérelmező késedelmé, mulasztása) az ügyintézési határidőbe nem számít be.

Az Ákr. 37. § (2) bekezdése, 50. §(1)-(4) bekezdése, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (1) bekezdése, valamint Ákr. 50. § (5) bekezdése és 52. § (1) bekezdése alapján hatóságunk a döntését ügyintézési határidőn belül hozta meg és annak közléséről is gondoskodott.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (4) bekezdése, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdése és az R. határozza meg.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit a R. 26. § (4) bekezdése határozza meg.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény XLVI. fejezetére, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a *bírósgok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A perben a kötelező jogi képviseletet a 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése írja elő.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így hatóságunk ezen döntését – külön levéllel – megküldi jelen eljárásban érintett település Jegyzőjének, aki gondoskodik annak közzétételéről.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az R. 10. § (8) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2022. március 10.

Kovács Ernő
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Csókási Anita
főosztályvezető

Kapják:

- | | |
|--|---|
| 1. NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) | 11906522#cegkapu |
| 2. BOKÚT-TERV Kft. (1033 Budapest, Bogdáni út 5. 3. em. 7.) | 13188409#cegkapu |
| 3. VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) | 10766323#cegkapu |
| 4. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály
Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) | HKP |
| 5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.) | HKP |
| 6. BKMKH Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) | HKP |
| 7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) | HKP |
| 8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.) | HKP |
| 9. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal, Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
(6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) | HKP |
| 10. BKMKH Bajai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (6500 Baja, Kolozsvár u. 1.) | HKP |
| 11. BKMKH Bajai Járási Hivatal Földhivatali Osztály (6500 Baja, Árpád tér 1.) | HKP |
| 12. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy Zs. u. 10.) | HKP |
| 13. Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (6500 Baja, Széchenyi István u. 2/c.) | HKP |
| 14. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (7625 Pécs, Tetteye tér 9.) | HKP |
| 15. Csátalja Község Jegyzője (6523 Kossuth u. 2/b.) | – kifüggesztésre külön levéllel, HKP |
| 16. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 17. Alapvető Jogok Biztosának Hivatala (1051 Budapest, Nádor u. 22.) - <i>tájékoztatásul</i> | HKP |
| 18. Hatósági nyilvántartás | |
| 19. Irattár | |