



A döntés véglegessé vált.
Dátum: 2022.04.04.
Aláírás

BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/HGO/02829-2/2022.
Ügyintéző: dr. Fekete-Herman Ármin Mihály
Modok Viktor
Telefon: +36 (76) 795-962
+36 (76) 795-194
KRID azonosító: 246192384

Tárgy: eljárást lezáró döntés

HATÁROZAT

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) az
(.....) képviseletében eljáró
F..... - jogellenesen elhagyott hulladék tárgyában – kötelezi, hogy a
..... szám alatti ingatlan területén található, ismeretlen személyek által
jogellenesen elhagyott hulladékokat számolja fel, a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági
döntés véglegessé válásától számított tizenöt napon belül gondoskodjon a hulladékok ingatlanról
történő elszállításáról és engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak történő átadásáról, és az
elszállítás és átadás tényét igazolja hulladékgazdálkodási hatóság részére.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést
sérelemző fél – kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata
érdekében közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott
tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizgálni kért döntés közlésétől számított 30
napon belül a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban:
bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó
szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet
joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is
előrejesztheti.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a
közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,
mentesül az illeték előzetes megfizetés alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az
eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek
tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. március 25. napján közös hatósági ellenőrzést tartott a Bács-Kiskun Megyei Rendőrkapitányság Kiskunhalasi Rendőrkapitánysággal a alatti telephelyen ismeretlen elkövető által jogellenesen elhelyezett veszélyes és nem veszélyes hulladék kivizsgálása tárgyában.

A hatósági ellenőrzés (iktatószám: BK/KTF/05017-1/2021.) során megállapítható volt, hogy a alatti telephely veszélyes hulladéktároló épülete mellett 25 db ismeretlen eredetű, folyékony, feltételezhetően veszélyes hulladékot tartalmazó, címke nélküli IBC tartály került elhelyezésre többnyire raklapon. Az IBC tartályokban található anyag tömege műszaki becslés alapján 24 tonna. Továbbá egy 4,1 m x 5,2 m kiterjedésű területen, 1,5 m magasságban vegyes összetételű hulladék (főleg műanyag csomagolási hulladék, egyéb műanyag hulladék, papír csomagolási hulladék, kis mennyiségben kommunális hulladék) volt megtalálható. Az épület melletti területen észlelhető volt még egy 3 m³-es fém konténerben hulladékká vált gépjármű szélvédő, műanyag csomagolási hulladék és egyéb üveg hulladék. A hatósági ellenőrzés során átvizsgálásra került a veszélyes hulladéktároló hely épülete is, amelynek során megállapítható volt, hogy a tárolt hulladék mennyisége nőtt és részben átrendeződött a korábbi fotódokumentációkkal összehasonlításban. Az épület a felszámoló megbízottjának elmondása szerint zárható, viszont a fő bejárati kapu fizikálisan felnyitható kívülről, így az épületbe való bejutás a megtett intézkedések ellenére megoldható. Folyékony hulladék elfolyás az épületen kívül nem volt tapasztalható, viszont az épületen belül a kapu közelében kis mennyiségben igen. A hatósági ellenőrzésen jelen volt (rendőr nyomozó) s (felszámoló megbízottja), (ADR szakértő) és

A 2021. április 1. napján tájékoztatást (iktatószám: BK/KTF/05017-4/2021.) küldött a hulladékgazdálkodási hatóság részére, amelyben leírta, hogy a 2021. március 25. napján, a Kiskunhalasi Rendőrkapitányság 03060/313/2021. bü. iktatószámom kiadott határozatában szakértő kirendelését rendelte el. Továbbá a Kft. kéri a hulladékgazdálkodási hatóságot, hogy küldje meg a 2021. március 25. napján hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyv másolati példányát. A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. április 9. napján megküldte (iktatószám: BK/KTF/05017-5/2021.) a kért jegyzőkönyv másolati példányát.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. május 26. napján nyilatkozat-tételi felhívást (iktatószám: BK/KTF/05017-6/2021.) küldött részére, amelyben kérte nyilatkozzon arról, amennyiben az információ a rendelkezésére áll, hogy a alatti ingatlanon található nagy mennyiségű, folyékony, feltételezhetően veszélyes hulladék ki által és mikor került a telephely területére, továbbá milyen tevékenységből származhat. Rendelkezik-e információval az épület mellett található nem veszélyes hulladékok eredetével, az elhelyezésének időpontjával és az elhelyező(k) személyével kapcsolatban. Továbbá nyilatkozzon arról, hogy a fent említett ingatlanon véleménye szerint került-e további veszélyes hulladék elhelyezésre a felszámolás alatt álló telephelyének veszélyes hulladéktároló épületébe. 2021. június 10. napján nyilatkozatát (iktatószám: BK/KTF/05017-9/2021.) megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére, amelyben leírta, hogy 2020. évben a tárgyi telephellyel szembeni ingatlant-t vásárolta meg, aki még abban az évben szólta, hogy a szám alatti telephelyen valaki töltött IBC tartályokat helyezett el. jelezte a telephely területén elhelyezett IBC tartályokat a felszámolónak. A felszámoló felvette a kapcsolatot és kérte győződjön meg saját szemével a telephelyen elhelyezett töltött IBC tartályokról. A helyszínen valóban megtalálhatók voltak a tartályok. A felszámoló is megtekintette később az IBC tartályokat, amelyekről azt feltételezték, hogy fáradt olajat tartalmazhatnak. A felszámoló ezt követően bejelentette az esetet a Kiskunhalasi Rendőrkapitányságon. nem rendelkezik információval a hulladék jogellenes elhelyezőjével, az IBC tartály származási helyével és tartalmával kapcsolatban. Bálint továbbá elmondta korábban ak, hogy a telephelyen a ft. kért korábban üres IBC tartályok tárolására engedélyt, amelyet meg is kapott. A ügyvezetője t. volt tulajdonosa, valamint élettársa (.....) üzemelteti, aki az Zrt. volt ügyvezető igazgatója. Nyilatkozatában előadta továbbá, hogy a tárgyi telephelyen a nem veszélyes hulladék helyén korábban kb. 100 db üres, tiszta hordó volt megtalálható és nagyjából egy éve vették észre, hogy a hordók eltűntek, valamint nagyobb mennyiségű nem veszélyes hulladék került a helyére. A felszámolás kezdetén a felszámoló megkérte hogy bizonyos időközönként

ellenőrizze a telephelyet. A kérésnek havonta egy alkalommal eleget tett, amelynek során észrevette, hogy a hulladéktároló épületen belül nő a hulladék mennyisége. A hulladék mennyiségének növekedéséről történt tájékoztatást követően a felszámoló lecseréltette a zárat az épületen, amelynek következtében a hulladék mennyiségének növekedése megszűnt.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. május 26. napján nyilatkozat-tételi felhívást (iktatószám: BK/KTF/05017-7/2021.) küldött a F... részére, amelyben kérte nyilatkozzon arról, amennyiben az információ a rendelkezésére áll, hogy a ... szám alatti ingatlanon található nagy mennyiségű, folyékony, feltételezhetően veszélyes hulladék ki által és mikor került a telephely területére, továbbá milyen tevékenységből származhat. Rendelkezik-e információval az épület mellett található nem veszélyes hulladékok eredetével, az elhelyezésének időpontjával és az elhelyező(k) személyével kapcsolatban. Továbbá nyilatkozzon arról, hogy a fent említett ingatlanon véleménye szerint került-e további veszélyes hulladék elhelyezésre a felszámolás alatt álló ... telephelyének veszélyes hulladéktároló épületébe. 2021. június 4. napján a ... nyilatkozatát ... felszámolóbiztos (iktatószám: BK/KTF/05017-8/2021.) megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére, amelyben leírta, hogy ... jelezte, hogy olyan IBC tartályok találhatóak az ... telephelyén, amelyek korábban nem voltak ott. A felszámoló nyilatkozatában előadta, hogy az értesítést követően megtekintették az IBC tartályokat és véleményük szerint fáradt olaj található azokban, amelyek származásáról nem rendelkeznek információval. A hulladéktároló épület mellett található hulladékok elhelyezőjéről és eredetéről sem rendelkeznek információval, az elhelyezés 2020. novembere körül történhetett az ingatlan területén. A felszámoló továbbá előadta, hogy a felszámolás kezdő időpontját (2018. április 5.) követően további veszélyes hulladék került az ingatlanra. A felszámolás kezdetén, az épület kulcsainak átvételét követően zárcserét nem hajtottak végre. Az épület fedezet hiányában áramtalanítva lett, viszont az elektromos ajtó manuálisan nyitható volt. A hulladék mennyiségének növekedését követően a zár lecserélésre került, amelynek következtében a hulladék mennyiségének növekedése megszűnt.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. július 29. napján kiértesítés nélküli hatósági ellenőrzést (iktatószám: BK/KTF/05017-10/2021.) tartott a ... alatti telephelyen. A tárgyi telephelyen a ... hulladékgazdálkodási tevékenységet folytat, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal által BK-05/KTF/01124-20/2019. iktatószámon kiadott nem veszélyes és veszélyes hulladék előkezelésére feljogosító engedéllyel, valamint a BK-05/KTF/03069-10/2017. iktatószámon kiadott nem veszélyes és veszélyes hulladék gyűjtésre feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi. A hatósági ellenőrzés során megállapítható volt, hogy a hulladéktároló helyként kialakított raktár épület rendezett, a hulladékok csomagolt, raklapos aljzaton, HAK kóddal, felirattal és piktogramokkal ellátott címkékkel tárolták. Hulladék elfolyás és elszóródás nem volt tapasztalható. Havária tervet és hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzatot fel tudtak mutatni. A hatósági ellenőrzés időpontjában 16,054 tonna nem veszélyes hulladék és 126,759 tonna veszélyes hulladék volt a telephelyen tárolva, amely az engedélyben foglalt egyidejűleg maximálisan tárolható mennyiségeknek megfelelnek. Havária esetére homok, fűrészporszór, lapát, seprű és poroltó rendelkezésre áll. Mérleghitelesítést és megfelelően vezetett üzemnaplót fel tudtak mutatni a hulladékgazdálkodási hatóság részére. A F... I... ügyszervezője nyilatkozatában előadta, hogy a hulladék nyilvántartást 1 évre visszamenőleg megküldik a hulladékgazdálkodási hatóság részére 8 munkanapon belül. A ... adatszolgáltatását (iktatószám: BK/HGO/00759-2/2021.) 2021. szeptember 2. napján küldte meg a hulladékgazdálkodási hatóság részére. A helyszíni ellenőrzés és az adatszolgáltatásban foglaltak alapján nem mutat semmi bizonyítékot arra, hogy az ... telephelyére a ... tevékenysége nyomán került elhelyezésére hulladék.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. szeptember 2. napján nyilatkozat-tételi felhívást (iktatószám: BK/KTF/05017-11/2021.) küldött a ... részére, amelyben kérte nyilatkozzon arról, hogy a ... szám alatti telephelyen található épülethez ki rendelkezett kulccsal, illetve ki tudott bejutni a telephelyen található raktár épületbe a 2021. március 25. napján történt hatósági ellenőrzést megelőző időszakban. A ... nevében ... felszámolóbiztos 2021. szeptember 9. napján nyilatkozatát (iktatószám: BK/KTF/05017-12/2021.) megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére, amelyben leírta, hogy a tárgyi ingatlanon található épülethez tudomásuk szerint kizárólag a felszámolónak van kulcsa.

A Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság Kiskunhalasi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 2022. február 14. napján tájékoztatást küldött a hulladékgazdálkodási hatóság részére, amelyben leírta, hogy a [hely] telephelyén a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 248. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő elhelyezéssel elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folytatott eljárást 2022. február 14. napon a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 394. § (1) bekezdés a) pontja alapján felfüggesztette, mivel az elkövető kiléte a nyomozásban nem volt megállapítható. Az eljárás során a tárgyi telephelyen helybenhagyólag lefoglalt veszélyes hulladékok összességének lefoglalását 2022. február 8. napján a hatóság megszüntette és a [hely] részére rendelte el kiadni.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2022. március 11. napján BK/HGO/02829-1/2022. iktatószámú végzésével hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a F [hely] mint az [hely] képviselőjében eljáró felszámolóval szemben, hulladék jogellenes elhelyezése/elhagyása tárgyában a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 61. § (3) bekezdése alapján.

Az eljárást megindító végzést 2022. március 16. napján átvette a [hely] az átvételt követően nem küldött nyilatkozatot, valamint a jogellenesen elhelyezett hulladékok felszámolását igazoló hivatalos dokumentumok másolatát a hulladékgazdálkodási hatóság részére nem küldte meg.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.)

31. § (1) a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése alapján a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- c) a hulladék szállítónak történő átadása,
- d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
- g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása – ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is –, vagy
- h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (2a) bekezdése alapján ha a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a (2) bekezdés b)–h) pontja szerint gondoskodik, a kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató birtokába került. A közszolgáltató által történő birtokbavétellel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék a Koordináló szerv tulajdonába kerül.

A Ht. 31. § (4) bekezdése alapján ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

A Ht. 31. § (5) bekezdése alapján ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ht. 61. § (1) bekezdése alapján hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve a tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg. Az ingatlan tulajdonosát felelősség terheli az illegális hulladéklerakás vagy elhagyás megelőzéséért.

A Ht. 61. § (2) bekezdése alapján az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) – a hulladékgazdálkodási hatóság bírságot, **valamint kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntésének véglegessé válásától számított tizenöt napon belül – a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.**

A Ht. 61. § (3) bekezdése alapján ha a (2) bekezdés szerinti tulajdonos vagy a korábbi birtokos ismeretlen, az elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettsége – ellenkező bizonyításig – azt az **ingatlantulajdonost terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták.** Az ingatlan tulajdonosa mentesül a felelősség alól, ha megtett minden tőle elvárható intézkedést, **hogy a hulladék elhelyezését vagy elhagyását megakadályozza és a hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során bizonyítja a hulladék korábbi birtokosának vagy az ingatlan tényleges használójának személyét.** Társasházak esetében az ingatlan tulajdonosa vonatkozásában a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben, a lakásszövetkezetek esetében a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvényben foglaltak irányadóak.

A Ht. 61. § (4) bekezdése alapján **az elhagyott hulladék felszámolására a (2) vagy (3) bekezdés szerint kötelezett személy** (e § alkalmazásában a továbbiakban: kötelezett) a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított **tizenöt napon belül gondoskodik a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, és az elszállítás tényét igazolja** a hulladékgazdálkodási hatóság ingatlan fekvése szerint illetékes területi szervénél az **átvevő által** a hulladékgazdálkodásért felelős miniszter rendeletében meghatározott formában és tartalommal **kiállított teljes bizonyító erejű magánokirattal.** A hulladékgazdálkodási hatóság a döntést közérdekből azonnal végrehajthatónak nyilváníthatja. A hulladék felszámolásával összefüggésben felmerülő költségek a kötelezettet terhelik.

A csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi CLIX. törvény 48 § (3) bekezdése alapján: **a felszámoló a felszámolási eljárás alatt köteles gondoskodni** az adós vagyონának megóvásáról, megőrzéséről, különösen a mezőgazdaságilag művelhető földek termőképességének fenntartásáról, az engedély nélkül más célra hasznosított termőföld eredeti állapotba történő helyreállításáról, az erdőfelújítási és erdőállomány nevelési munkák elvégzéséről, továbbá **a hulladékgazdálkodási, környezetvédelmi, természetvédelmi és műemlékvédelmi követelmények betartásáról,** a felszámolás kezdő időpontját megelőző időszakból eredő, bizonyított környezeti károsodások, környezeti terhek olyan rendezéséről, amely az eljárás során a környezeti károsodások, illetve terhek elhárítását, megszüntetését, illetve a vagyontárgyakkal a környezeti terhekkel történő értékesítését is jelenti.

A fentiekben foglaltakra tekintettel, **a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat rendelkező részében foglaltak alapján a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított tizenöt napon belül kötelezte az ' ' mint ügyfél képviseletében eljáró ' -t, hogy gondoskodjon a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, hulladékgazdálkodónak történő átadásáról és az elszállítás, átadás tényét igazolja a hulladékgazdálkodási hatóság részére kiállított számla, mérlegjegy másolatával, tekintettel arra, hogy a Ht. 61. § (4) bekezdésében nevesített miniszteri rendelet, amely meghatározza a teljes bizonyító erejű magánokirat formáját és tartalmát, még nem került kiadásra.**

A döntés formáját *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés határozza meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

Az Ákr. 124. § szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

A rendelkező részben foglalt kötelezettségek végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. és 134. §-i határozzák meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 13. § (1) bekezdése, illetékességét a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottuk meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

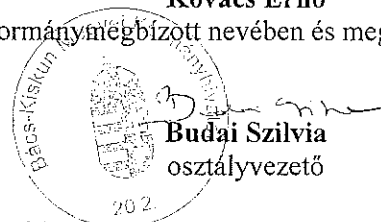
A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A hulladékgazdálkodási hatóság döntését a hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdése alapján a Kormány közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hulladékgazdálkodási hatóságként a megyei kormányhivatalt jelöli ki. A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti megyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal illetékessége Pest megyére és Budapest főváros területére terjed ki.

A Rendelet 2. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási hatósági ügy - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozik.

Kecskemét, 2022. március 28.

Kovács Ernő
kormány megbízott nevében és megbízásából:



Kapják:

- 1.
2. Hatósági nyilvántartás
3. Irattár

#cégkapu