



A döntés véglegessé válik
BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Dátum: 2022. 03. 31.

Sz. Zoltán

Aláírás

Ikt. szám: BK/HGO/02976-1/2022.

Ügyintéző: Szógi Zoltán

Bartis Zsófia

Telefon: +36 (76) 795-965

+36 (76) 513-787

KRID azonosító: 246192384

Tárgy: eljárást lezáró döntés

HATÁROZAT

1. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) nem veszélyes hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok megsértése miatt 38.036.- Ft (azaz harmincnyolcezer-harminchat forint), valamint veszélyes hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok megsértése miatt 11.715.- Ft (azaz tizenegyezer-hétszázötvenöt forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.
2. A hulladékgazdálkodási hatóság kötelezi (), hogy a szám alatti ingatlanon lévő hulladékokat arra érvényes és végleges hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adja át a döntés véglegessé válását követő 60 napon belül. A kötelezés teljesítését az átadást igazoló dokumentumok másolatának benyújtásával a hulladékgazdálkodási hatóság részére igazolni kell az átadást követő 15 napon belül.
3. A hulladékgazdálkodási hatóság irányába megtiltja valamennyi hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenység engedély nélkül történő tovább folytatását. Felhívjuk a figyelmét, amennyiben a hulladékgazdálkodási tevékenységet továbbra is folytatni szeretné, szerezze be a jogszabályok által előírt hulladékgazdálkodási engedélyt a tevékenység szempontjából területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságtól.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzölték.

Jelen döntés a közzéléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előrejesztheti.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, mentesül az illeték előzetes megfizetés alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtása nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A bírságot a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal „Központi költségvetést megillető bírságok és egyéb központosított bevételek” 10025004-01040030-00000000 számú számlájára átutalással köteles befizetni. A bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát és a „Hulladékgazdálkodási bírság” szöveget.

Felhívjuk a kötelezett figyelmét arra, hogy ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. A késedelmi pótlékot pénzfizetési kötelezettség esetén a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

Felhívjuk _____ figyelmét arra, hogy a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályok, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktusok vagy hatósági határozat előírásainak ismételt megsértése hulladékgazdálkodási bírság kiszabását vonja maga után.

INDOKOLÁS

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) 2021. szeptember 29. napján a Nemzeti Adó- és Vámhivaltól (a továbbiakban: NAV) érkezett bejelentés _____ (_____ fémkereskedelmi tevékenységével kapcsolatban.

A hulladékgazdálkodási hatósághoz 2021. szeptember 29. napján a NAV-tól érkezett bejelentés alapján _____ szám alatti lakos a 2018. január 01. - 2021. július 4. napjáig terjedő időszakban, 27 esetben összesen 14 953,5 kg (háztartási fémhulladék: 10 265 kg, akkumulátor: 390,5 kg, egyéb ipari fémhulladék: 123 kg, gépjármű alkatrész: 1 577 kg, huzal fémhulladék: 101 kg, elektromos és elektronikai eszközök fémhulladéka: 2494 kg) mennyiségben értékesített fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot fémkereskedők részére.

A NAV tájékoztatásához mellékelte a 2547199385/NAV/2021 iktatási számú jegyzőkönyvet, amelyből – többek között – az alábbi tényállás állapítható meg. A NAV 2021. augusztus 4. napján _____ szám alatti lakóhelyén helyszíni hatósági ellenőrzést folytatott le. Az ellenőrzés során megállapították, hogy az ingatlanon fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot nem tároltak, raktároztak. _____ előadta, hogy a 2018. január 01. -2021. július 4. napjáig terjedő időszakban leadott 14 953,5 kg háztartási fémhulladékot több magánszemélytől kapta baráti szívességgként, azokért nem fizetett. Több esetben a barátai részére adott le fémhulladékot, amely leadások _____ névre történtek, de a fémhulladék nem az ő tulajdonát képezte. 2018. január 01. -2021. július 4. napjáig terjedő időszakban ez a mennyiség kb. 4000-5000 kg lehetett, a leadásokért anyagi ellenszolgáltatást nem kapott. Nagy Sándor a barátai nevét nem kívánta megnevezni. A 390,5 kg akkumulátort több magánszemélytől kapta, azokért nem fizetett, azok nem gépjárművek bontásából származtak. Az 1 577 kg gépjármű alkatrészeiről az ellenőrzött személy azt nyilatkozta, hogy a fenti mennyiség nagy része nem gépjármű alkatrész volt, a fenti mennyiség egy része volt gépjármű alkatrész, karosszéria elem. A fenti leadásról bemutatásra került az Alcufer Kft. részére leadott – 1539 kg 7204 laza vaslemez hulladék felvásárlási bizonylat. A gépjármű alkatrészek a saját tulajdonát képezték, nem gépjárművek bontásából származtak. Az ingatlan átvizsgálása során autóbontásra utaló körülményeket nem tapasztaltak. A fémhulladékok leadására szolgáló gépjárművek tulajdonosai _____ barátai, akik baráti szívességgként fuvarozták részére a fémhulladékot, a fuvarokért anyagi ellenszolgáltatásban nem részesültek. Továbbá _____ r előadta, hogy többször előfordult, hogy ismeretlenek az ingatlan elé helyeztek fémhulladékokat, amiket ő összegyűjtött, majd azokat fémkereskedők részére értékesített.

A hatósági ellenőrzés során megállapították, hogy _____ hulladékgazdálkodási engedély nélkül nagy mennyiségben értékesített fémhulladékot (háztartási fémhulladék: 10 265 kg, akkumulátor: 390,5 kg, egyéb

ipari fémhulladék: 123 kg, gépjármű alkatrész: 1 577 kg, huzal fémhulladék: 101 kg, elektromos és elektronikai eszközök fémhulladéka: 2494 kg).

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. október 19. napján előzetesen kiértékelte helyszíni ellenőrzést tartott a [hely] szám alatti ingatlanon. Az ellenőrzésen az ingatlan tulajdonos, [név] megjelent. A hatósági ellenőrzés során [név], az ingatlan tulajdonosa elmondta, hogy az ismerősöktől szokta elhozni ellenszolgáltatás nélkül a háztartási fém hulladékot. [név] elmondása szerint az ingatlanjára ismeretlenek is szoktak lerakni háztartási hulladékot. [név] nem rendelkezik saját gépjárművel. Amikor összegyűlik egy utánfutóra való hulladék, akkor ismerősöket kér meg az elszállításban való segítségre. Az ismerőseit nem kívánta megnevezni. Leadni a MÉH-telepre ismerősök gépjárművel szállítják a hulladékot, ellenszolgáltatás nélkül. A leadott hulladék mennyiségnek kevesebb, mint a felét tették ki az ingatlan előtt ismeretlen személyek által elhelyezett hulladékok. A saját háztartásában körülbelül évente 2-3 mázsa hulladék keletkezik, amit szintén leadott. Az ingatlanjára hozott fém hulladékot szétbontja, válogatja szállítás előtt. Az ingatlanon a hatósági ellenőrzéskor 11 db hulladékká vált hűtő-, fagyasztó szekrény volt megtalálható. [név] elmondása szerint kiszedi a veszélyes alkatrészeket és a motort, ezt követően magas művelésű ágyásnak kívánja felhasználni azokat. A magas ágyásnak szánt hűtők közül már több így funkcionál. A hűtő ajtókat fa tárolóhoz szigetelésnek kívánja felhasználni. Körülbelül 15 darab mosógépdob, 1 darab vas kád, 20-30 kg vascső hulladék található még az ingatlanon, amit MÉH-telepre kíván leadni [név]. Az ellenőrzéskor talált fém hulladékot ismeretlenek helyezték el az ingatlanon. Veszélyes hulladékot is le szokta adni a MÉH-telepre, azokat nem szokta az ingatlanán tárolni.

[név] a hatósági nyilvántartás, valamint az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (OKIR) adatbázisa szerint nem rendelkezik hulladékgazdálkodási engedéllyel.

A hulladékgazdálkodási hatóság rendelkezésére álló dokumentumok és információk alapján megállapítást nyert, hogy [név] engedély nélküli hulladék gyűjtési, kezelési tevékenységet végzett.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. december 1. napján hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított [név] szemben engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység tárgyában, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 62. § (1) és a Ht. 84. § (1) bekezdései alapján.

A rendelkezésünkre álló információk alapján megállapítást nyert, hogy Nagy Sándor 2018. január 01. -2021. július 4. napjáig terjedő időszakban, 27 esetben, összesen 14 563 kg nem veszélyes hulladékot és 390,5 kg veszélyes hulladékot (akkumulátort) értékesített fémkereskedelmi engedéllyel rendelkezők részére. Ezek nagy része gyűjtés útján került a tulajdonába, a hulladékok egy részét kezelte.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 62. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási tevékenység - e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.

Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerint a *gyűjtés*: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is. 17 a. pontja szerint a *gyűjtő*: olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi;

Ht. 12. § (2) A gyűjtő – a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.

A hulladék gyűjtési, előkezelési tevékenységek engedélyezésére vonatkozó szabályokat a *hulladék kezelési tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről* szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. és 4. pontjai szabályozzák.

Ht. 62. § (1) Hulladékgazdálkodási tevékenység - e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.

A Ht. 84. § (1) A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) b) pontjának értelmében azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a leg súlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenysége során két tényállás is megállapítható, hulladékgyűjtést (I. tényállás) és hulladék előkezelést (II. tényállás) is végzett. A II. tényállás a súlyosabb, ugyanakkor a tevékenységgel érintett hulladék mennyiségének ismerete hiányában hulladékgazdálkodási bírság megállapítására a hulladékgazdálkodási hatóságnak nincs lehetősége. A tárgyi hatósági eljárás során a nem veszélyes hulladékok tekintetében az engedély nélkül végzett hulladék gyűjtési tevékenység, mint tényállás alapján határozzuk meg a bírság összegét.

... r a Nemzeti Adó- és Vámhivatal FER adatai alapján 2018. január 1. – 2021. július 4. napjáig 27 esetben összesen 14563 kg nem veszélyes hulladékot (háztartási fémhulladék: 10 265 kg, egyéb ipari fémhulladék: 123 kg, gépjármű alkatrész: 1 577 kg, huzal fémhulladék: 101 kg, elektromos és elektronikai eszközök fémhulladéka: 2494 kg) és 390,5 kg veszélyes hulladékot (akkumulátor: 390,5 kg) értékesített fémkereskedők részére.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013 (VIII. 27.) VM rendelet szerint megállapított 14,563 tonna nem veszélyes hulladék gyűjtése esetében a bírság kiszámításának módja az alábbiak szerint valósult meg.

Tekintettel arra, hogy a helyszíni ellenőrzés során a BK/HGO/00931-4/2021. ikt. számú jegyzőkönyvben foglaltak szerint ... lenyilatkozta, hogy a hulladék egy része (évente 2-3 mázsa) saját háztartásban keletkezett, valamint ismeretlen személyek is hagytak el az ingatlanán fém hulladékot, a bírság számítás során a 2018. január 01. -2021. július 4. napjáig értékesített, összesen 14563 kg nem veszélyes hulladékot és 390,5 kg veszélyes hulladékot műszakilag becsült mennyiségnek tekintjük és a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet melléklet 3. pont 6. bekezdése alapján a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középtértékével számolunk. Jelen esetben nem veszélyes hulladék tekintetében 7.2815 tonna (középtérték).

A Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó melléklete alapján a bírság összegének kiszámításakor - amennyiben e rendelet másként nem rendelkezik - a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S$$

B= a bírság forintban fizetendő összege

A= az alapbírság forintban

M= a jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

$S =$ a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységet figyelembe vevő súlyosbító szorzó. A rendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1.

A Rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

Nagy Sándor engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenysége során előnyt szerzett, mivel hulladékgazdálkodási engedély megszerzése érdekében nem keletkezett jelentős költsége. Jogellenes tevékenysége hatást gyakorolt a térség hulladékgazdálkodására, mivel az általa gyűjtött hulladék nem arra engedéllyel rendelkező vállalkozásoknál és vállalkozóknál jelent meg hulladékáramként.

A Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.

(2) A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alapbírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
 - b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
 - c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző környezetvédelmi hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása
- valósult meg.

A Rendelet 3. § (2) bekezdésének egyik pontja sem valósult meg. A Nagy Sándor általi nem veszélyes hulladékok hulladékgazdálkodási engedély nélkül történő gyűjtésével elkövetett jogsértéssel létrejött jogellenes állapot utólag nem szüntethető meg, ezért az alapbírság összege nem csökkenthető.

A Rendelet 1. § (5) bekezdése alapján az alapbírság összege az e § (3)–(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg – az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével, – ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig. A Nagy Sándor általi nem veszélyes hulladékok hulladékgazdálkodási engedély nélkül történő gyűjtésével elkövetett jogsértéssel létrejött jogellenes állapot utólag nem szüntethető meg, ezért az alapbírság összege nem csökkenthető.

A Rendelet 1. § (4) pontja alapján a (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság hatezer forint: $A = 6.000$.

A Rendelet bírság kiszabás módjának mellékletének 3. a) pontja alapján az 1. § (4) pontjában felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbiak szerint történik: $M = V \times M_{a,t}$

A Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó mellékletének 3. pontja alapján (mivel egyéb nem veszélyes hulladék érintett) $V = 1$

$M_{a,t}$ számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, az 1-10 t közötti tartomány alapján a súlytényező $m_{a,t} = 0,85$

Az $M_{a,t}$ számítása a Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó mellékletének 3. pontjának a) bekezdésében található táblázata szerint

$M_{a,t} = 1,0 + (t-1) \times 0,85 = > M_{a,t} = 1,0 + (7,2815-1) \times 0,85$, ahol a „t” a hulladék tonnában kifejezett tömege, amely $t = 7,2815$ tonna

$M = 1 \times 6,339275 = 6,339275$

A Rendelet a bírság kiszámításának módjára vonatkozó mellékletének 2. pontja alapján, **nem veszélyes hulladék gyűjtési tevékenységre vonatkozóan** $S = 1$, mivel a Rendelet 3. § (5) bekezdés szerinti esetek egyike sem áll fenn.

$$B = 6.000 \text{ Ft} \times 6,339275 \times 1 = \mathbf{38.036 \text{ Ft.}}$$

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013 (VIII. 27.) VM rendelet szerint megállapított **0,3905 tonna veszélyes hulladék** (akkumulátor) gyűjtése esetében a bírság kiszámításának módja az alábbiak szerint valósult meg.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) bírság kiszámításának módjára vonatkozó melléklete 2. pontja 6. bekezdése alapján a **bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni**. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni. Jelen esetben a 0,3905 tonna középértéke 0,19525 tonna.

A Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó melléklete alapján a bírság összegének kiszámításakor - amennyiben e rendelet másként nem rendelkezik - a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S$$

B= a bírság forintban fizetendő összege

A= az alapbírság forintban

M= a jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

S= a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó. A rendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1.

A Rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

Így az engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenysége során előnyt szerzett, mivel hulladékgazdálkodási engedély megszerzése érdekében nem keletkezett jelentős költsége. Jogellenes tevékenysége hatást gyakorolt a térség hulladékgazdálkodására, mivel az általa gyűjtött hulladék nem arra engedéllyel rendelkező vállalkozásoknál és vállalkozóknál jelent meg hulladékaranként.

A Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.

(2) A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alapbírságot, ha

- visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
 - ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
 - a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző környezetvédelmi hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása
- valósult meg.

A Rendelet 3. § (2) bekezdésének egyik pontja sem valósult meg. A Nagy Sándor általi veszélyes hulladékok hulladékgazdálkodási engedély nélkül történő gyűjtésével elkövetett jogsértéssel létrejött jogellenes állapot utólag nem szüntethető meg, ezért az alapbírság összege nem csökkenthető.

A Rendelet 1. § (5) bekezdése alapján az alapbírság összege az e § (3)–(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg – az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével, – ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot

megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig. A általános veszélyes hulladékok hulladékgazdálkodási engedély nélkül történő gyűjtésével elkövetett jogsértéssel létrejött jogellenes állapot utólag nem szüntethető meg, ezért az alapbírság összege nem csökkenthető.

A hatósági engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenység engedély nélkül történő végzése hulladék gyűjtési tevékenységek esetében egyaránt a Rendelet 1. § (4) bekezdés a (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetszennyezéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság hater ezer forint: **A = 6.000**

A Rendelet bírság kiszabás módjáról szóló mellékletének 3. a) pontja alapján az 1. § (4) bekezdésben felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbiak szerint történik: **$M = V \times M_{a,t}$**

A Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó mellékletének 3. pontja alapján (mivel veszélyes hulladék érintett) **V = 10**

$M_{a,t}$ számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, az 0–1 t közötti tartomány alapján a súlytényező **$m_{a,t} = 1,0$**

Az $M_{a,t}$ számítása a Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó mellékletének 3. pontjának a) bekezdésében található táblázata szerint

$M_{a,t} = 1,0 \times t \Rightarrow M_{a,t} = 1,0 \times 0,19525 = 0,19525$
ahol a „t” a hulladék tonnában kifejezett tömege, amely $t = 0,19525$ tonna

$M = 10 \times 0,19525 = 1,9525$

A Rendelet a bírság kiszámításának módjára vonatkozó mellékletének 2. pontja alapján, **veszélyes hulladék gyűjtési tevékenységekre vonatkozóan S = 1**, mivel a Rendelet 3. § (5) bekezdése szerinti esetek egyike sem áll fenn.

$B = 6.000 \text{ Ft} \times 1,9525 \times 1 = \underline{11.715 \text{ Ft.}}$

A Rendelet 3. § (6) bekezdése szerint amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

Nem javasolt a kiszabható legmagasabb bírságösszeg legfeljebb felével történő emelése. Tárgyi esetben az engedély nélküli gyűjtés nem minősül különböző tényállásnak, ezért a bírságot a Rendelet 3. § (6) bekezdése szerinti emelt összegben történő kiszabása nem alkalmazható.

A Ht. 86. § (15) A hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 16. § (2) és (3) bekezdései értelmében e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az e törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

A Szankció tv. alapján:

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

(5) **Törvény vagy** eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott **kormányrendelet** meghatározott ügyek vonatkozásában a **figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.**

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, **illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,**
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A rendelkező rész 1. pontjában foglalt kötelezettségek végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. és 134. §-i határozzák meg.

A rendelkező rész 3. pontjában foglalt kötelezettségek végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket Ákr. 132. és a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja határozzák meg.

Jelen döntés rendelkező részében felhívtuk továbbá a Kötelezett figyelmét arra, hogy a bírság késedelmes megfizetése esetén a hulladékgazdálkodási hatóság késedelmi pótlékot számít fel. A késedelmi pótlékról az Ákr. 135. § rendelkezik.

A hulladékgazdálkodási hatóság döntését a hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdése alapján a Kormány közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hulladékgazdálkodási hatóságként a megyei kormányhivatalt jelöli ki. A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti megyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal illetékessége Pest megyére és Budapest főváros területére terjed ki.

A Rendelet 2. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási hatósági ügy - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

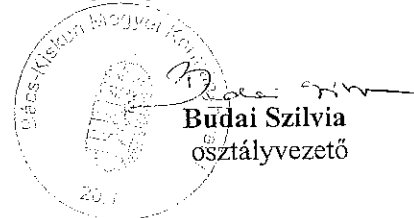
A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Kecskemét, 2022. március 25.

Kovács Ernő
kormány megbízott nevében és megbízásából:



Budai Szilvia
osztályvezető

Kapják:

1. _____)
2. BKMKH Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály
(6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.)
3. Hatósági nyilvántartás, Közigazgatási Szankciók nyilvántartása
4. Irattár

Postai tv.

– véglegesség után, belső posta

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

