



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/04314-8/2022.

Ügyintéző: Sirok Attila

dr. Boldis Gergely / dr.

Kisgyörgyei Ágnes

Telefon : +36 (76) 795-877

+36 (76) 795-862

KRID azonosító: 246192384

Tárgy: a Budapest – Belgrád vasútvonal hazai szakaszának fejlesztése (Soroksár – Kelebia vasútvonal fejlesztése) kapcsán védett állat befogási- és betelepítési terv szerinti természetvédelmi engedélykérelem, eljárást lezáró határozat

H A T Á R O Z A T

A MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített elnevezése: MÁV Zrt., székhely: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60., KÜJ: 100 289 165, hivatalos elektronikus elérhetősége: 10856417#cegkapu) részére, a meghatalmazás alapján eljáró **TRENECON Tanácsadó és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezése: TRENECON Kft., székhely: 1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony 3. em., hivatalos elektronikus elérhetősége: 11861689#cegkapu) által 2022. május 12. napján előterjesztett kérelemre a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, mint természetvédelmi hatóság

engedélyezi

a *Soroksár – Kelebia vasútvonal fejlesztése* tárgyú beruházás keretében, Zsolyomi Tamás E.V. részére, a benyújtott védett állat befogási- és betelepítési tervben foglaltak szerint a védett vérfű hangyaboglárka, szürkés hangyaboglárka állományainak áttelepítését (gyűjtését, birtokban tartását, betelepítését/visszatelepítését) az alábbi előírások betartása mellett:

Előírások:

1. A vérfű hangyaboglárka, szürkés hangyaboglárka egyedeinek tulajdonjoga a Magyar Államot illeti meg.
2. A tevékenységért felelős személy: Zsolyomi Tamás (lakcím: 3910 Tokaj, Esze Tamás u. 37., tartózkodási hely: 9093 Győrasszonyfa, Damjanich u. 16.).
3. A tevékenységért felelős személy személyének megváltozását a változás megtörténtét követő 15 napon belül be kell jelenteni a természetvédelmi hatóság felé.
4. A begyűjtés helyszíne: Soltszentimre 086/52 (kisajátítást követően: Soltszentimre 086/58-59 hrsz.); 087/1; 088/13-14 hrsz.-ú ingatlanok.
5. A betelepítés helyszíne: Csengőd 0287/11; 0287/13; 0289; Páhi 032; 034/18; 034/17; Soltszentimre 0184/8; 0174/22; 0192; Fülöpszállás 0275/1; 0274/27 hrsz.-ú ingatlanok.
6. Az adott évben május 15. napjáig az áttelepítésre alkalmas hagyások kijelölését el kell végezni. A hagyásokban az adott évben és az azt követő két évben tilos kaszálást végezni. A begyűjtés helyszínén a tárnicsos állományokat a kaszálásból fenn kell hagyni a munkálatok elvégzéséig.
7. Az adott év június hónapjában a hagyásokat fel kell mérni a *Myrmica*-fajok jelenlétét és a hangyabolyokat visszakereshetően meg kell jelölni. A felmérést 2x2 méteres hálóban kell végezni csapdázással. Csali anyagnak méz, halpástétom (szardínia, májpástétom) keveréke alkalmazható.
8. A begyűjtés helyszínén az adott évben július 1-jét követően a lepkék kirepülését nyomon kell követni, kezdetben 4 naponta. A rajzás kezdetével az áttelepítést meg kell kezdeni, az egyedek

- begyűjtését és áttelepítését 2 naponta kell elvégezni a rajzás végéig. A rajzás az utolsó egyed észlelését követő 8. napon belül tekinthető befejezettnek.
9. A begyűjtés helyszínén minden egyes kornistárnics (*Gentiana pneumonanthe*) tövet meg kell jelölni és a lepke áttelepítését követően a töveket is át kell ültetni az áttelepítési helyszínekre, a meglévő kornistárnics állományok szegélyébe.
 10. A begyűjtési napokon a repülő egyedeket késő délután hálóval kell befogni. A befogott egyedeket hűtőládában (hűvösen) dobozolva kell szállítani és a betelepítési helyszíneken 1 órán belül (maximum 2 óra) elengedni. Az esetlegesen lerakott petéket hangyagazda közeli tárnics virágokra kell kihelyezni. A fogott egyedeket nem kell megjelölni. A betelepítési helyszíneken nyomon kell követni a friss peterakásokat.
 11. A begyűjtési napokon az imágók megfogásával egyidejűleg a kornistárnics töveket is át kell vizsgálni. A petés virágszárakat a lehető leghosszabb szárral kell leválasztani és nagyméretű virágfiolában elhelyezni. A fiolákat az áttelepítési helyeken a korábban megjelölt hangyabolyok közvetlen közelében kell leszúrni.
 12. Amennyiben a munkálatok 2023. évben folytatódnak, akkor az áttelepítést meg kell ismételni.
 13. A tevékenység elvégzése során egyéb más védelemben részesülő állatfaj egyede, vagy élőhelye nem károsodhat.
 14. Az áttelepített egyedek állományváltozását nyomon kell követni az áttelepítés elvégzését követően, 2025. év végéig.
 15. Az áttelepítésről, majd az évenkénti nyomon követés eredményeiről annak elvégzését követő 30 napon belül jelentést kell küldeni a természetvédelmi hatóság részére.
 16. Az engedélyesnek biztosítania kell a természetvédelmi hatóság számára a helyszíni ellenőrzés lehetőségét.
 17. Jelen engedélyt az engedélyes köteles magánál tartani a tevékenység végzése során.

Az engedély 2026. január 31. napjáig érvényes.

A kérelmező az eljárásban teljes személyes költség-, illeték- és igazgatási szolgáltatási díjmentességben részesül.

A határozat a közléssel – *a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon* – külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (*pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.*) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A perben jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

A MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített elnevezése: MÁV Zrt., székhely: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60., KÜJ: 100 289 165, hivatalos elektronikus elérhetősége: 10856417#cegkapu), **kérelmező meghatalmazta a CRE Konzorcium tagjait** [RM International Zrt. (székhely: 8086 Felcsút, 0311/5. hrsz., hivatalos elektronikus elérhetősége: 26189709#cegkapu), China Tiejiuju Engineering & Construction Kft. (korábbi székhely: 1054 Budapest, Honvéd u. 8. 1. em. 2., jelenlegi székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11/C. B. ép. 4. em., hivatalos elektronikus elérhetősége: 25979095#cegkapu), China Railway Electrification Engineering Group (Magyarország) Kft. (Székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11. A. ép. 7. em., hivatalos elektronikus elérhetősége: 26217763#cegkapu), **amely meghatalmazta a Kontúr Csoport - China Railway Design Konzorcium tagjait** [Kontúr Csoport Kft. (Székhely: 2336 Dunavarsány, Gyóni Géza u. 4., hivatalos elektronikus elérhetősége: 12921092#cegkapu), China Railway Design Corporation (székhelye: No.109 Dongqi Road, (Airport Economic Zone), Tianjin Free Trade Zone Tianjin, China, Magyarországi Fióktelepe: 1146 Budapest, Thököly út 100. A. ép., hivatalos elektronikus elérhetősége: 26390796#cegkapu), **amely meghatalmazása alapján eljáró TRENCON Tanácsadó és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezése: TRENCON Kft., székhely: 1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony 3. em., hivatalos elektronikus elérhetősége: 11861689#cegkapu) **által** 2021. március 17. napján előterjesztett, majd kiegészített – **a Budapest - Belgrád vasútvonal hazai szakaszának [Soroksár (bez.) – Kelebia (országhatár) vasútvonal] fejlesztése tárgyú** – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelem alapján hatóságunk környezetvédelmi engedélyt adott, amelyet BK/KTF/04636-257/2021. számon egységes szerkezetben módosított.**

A BK/KTF/04636-257/2021. számú engedély táj-és természetvédelmi előírásaiban – többek közt – az alábbiakat írta elő hatóságunk:

„47. Védett természeti területen a gyűjtés a természetvédelmi hatóság engedélyének birtokában végezhető.”

„53. Fokozottan védett természeti területre (Kis-rét elnevezésű fokozottan védett természeti terület) való belépés a természetvédelmi hatóság engedélyének birtokában végezhető.”

„60. Védett állatfaj áttelepítése (egyedének gyűjtéséhez, birtokban tartásához, visszatelepítéséhez, betelepítéséhez) a természetvédelmi hatóság engedélyének birtokában végezhető.”

„88. A tervezett fejlesztés nyomán elvesző élőhelyek pótlására élőhelyrekonstrukciós-rehabilitációs munkákat kell elvégezni az alábbiak szerint:

- A Felső-kiskunsági szikes puszta (HUKN20001) elnevezésű Natura 2000 terület vonalában 7 ha nagyságú terület, a Felső-kiskunsági szikes tavak és Mikla-puszta (HUKN20009) elnevezésű Natura 2000 terület vonalában 9,6 ha nagyságú terület esetében szükséges élőhelyrekonstrukciós munkákat végezni a tervezett fejlesztés nyomán elvesző élőhelyek pótlására, a kiterjesztett szélességű vasútingatlanon belül, a vasút két oldalán, a kivitelezési munkák befejezése után, a rekultivációt követően az érintett területek visszagyepesítése formájában.
- A megszűnő élőhelyekhez szorosan kötődő állat és növényfajokra gyakorolt hatás csökkentése érdekében a gyepesítést, a MÁV ingatlanhatáron belül, a tájban előforduló, a tervezési szakasz helyén, vagy környezetében, hasonló élőhelyeken gyűjtött fűfajok és kétszikű fajok magjaival kell elvégezni. A magkeveréknek a fűféléken kívül min. 10-15 rovartáplálékot biztosító kétszikű faj (Salvia, Dianthus, Achillea, Centaurea stb.) magjait kell tartalmaznia. A vetésre szánt fajok magjainak gyűjtéséről, vetés módszeréről a védett növény áttelepítési tervhez hasonlóan tervet kell készíteni és azt a természetvédelmi hatósággal és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal véleményeztetni, engedélyeztetni kell.
- A Fülöpszállás - Soltszentimre - csengődi lápok (HUKN20013) elnevezésű Natura 2000 terület vonalában a tervezett fejlesztés nyomán elvesző élőhelyek pótlására a Kiskőrösi-turjános (HUKN20022) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen 8 ha-t meghaladó, nem kívánatos fás növényzettől megtisztítható, potenciális rekonstrukciós célterület kialakítása szükséges, amelyen belül egy 2,6 hektáros gyepterületet szükséges kialakítani az illetékes természetvédelmi kezelő javaslata szerint.
- A megszűnő élőhelyekhez szorosan kötődő állatfajokra (hangyaboglárka-fajok) gyakorolt hatás csökkentése érdekében a gyepesítést a fa- és cserjeirtást a kivitelezési munkák megkezdése előtt el kell kezdeni. A 2,6 ha gyepterület helyreállítást a tájban előforduló a tervezési szakasz helyén, vagy

környezetében, hasonló élőhelyeken gyűjtött fűfajok és kétszikű fajok magjaival kell elvégezni. A fejlesztéssel érintett hangyaboglárka fajokat a tápnövényeikkel együtt a helyreállított gyepterületre kell áttelepíteni. A lepkefajok és tápnövényeik áttelepítésének módszeréről a védett növény áttelepítési tervhez hasonlóan tervet kell készíteni és azt a természetvédelmi hatósággal és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal véleményeztetni, engedélyeztetni kell. Az áttelepítési terv készítését és az áttelepítést, a természetvédelmi engedély birtokában lehet elvégezni.

- A Kiskőrösi-turjános (HUKN20022) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen, Tabdi térségében, egykori felhagyott szántók, mérsékelt természetességű gyepek helyén felszín átalakítással egybekötött vizes élőhely – láperdő-rehabilitációt kell végezni 5 ha kiterjedésben. A rehabilitációs terület kijelölésénél figyelembe kell venni a vasúti pályát keresztező csatorna helyzetét, azért, hogy annak vízkészlete biztosítsa a rehabilitált terület folyamatos vízellátását.

A tervezett fejlesztés nyomán a vasútárokban megsemmisülő, vagy szaporodásra alkalmatlanná váló kétéltű-hüllő szaporodó- és élőhelyek jelentős csökkenése miatt a MÁV ingatlanhatáron belül, vagy a nyomvonallal határos, a KNPI vagyongazdálkodásában lévő területen mesterségesen vizes helyeket kell kialakítani. A Kiskunsági Nemzeti Park szakembereivel előre leegyeztetett helyszínen a terepi adottságoktól függően, az „elvezető” vizes élőhelyekkel azonos méretű gödröket kell létrehozni a nyomvonallal mellett a fejlesztés után megmaradt sávban. A gödröket a vízzáró réteget meg nem sértő kotrással kell kialakítani. A gödrök egyik oldalának sekélynek kell lenni, hogy a közlekedés a kétéltűek-hüllők számára lehetővé váljon.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A meghatalmazott TRENCON Kft. 2022. május 12. napján – a **Budapest – Belgrád vasútvonal hazai szakaszának fejlesztése (Soroksár – Kelebia vasútvonal fejlesztése) kapcsán** – védett állat befogási- és betelepítési terv szerinti iránti természetvédelmi engedélykérelmet terjesztett elő.

Kérelem szerinti érintett települések:

Balotaszállás, Kiskunhalas, Kelebia, Kisszállás, Kunszentmiklós, Tass, Kiskőrös, Kiskunlacháza, Pirtó, Tabdi, Fülöpszállás, Szabadszállás, Soltszentimre, Csengőd, Dömsöd, Budapest XXIII. kerület, Dunaharaszti, Soltvadkert.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2020. március 1. napján módosult 8/A. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a megyei kormányhivatal – Bács-Kiskun megyei települések vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal – jár el.

A Budapest–Kelebia határátkelő közti 150. számú vasútvonal fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok, valamint a beruházás helyszínével, közvetlen környezetével érintett ingatlanok kijelöléséről szóló 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet) 1. §-a, 2. számú melléklet 4. pontja alapján jelen eljárás tárgya **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy, természetvédelmi hatósági eljárás.**

Az Ákr. 15. § (1) bekezdés értelmében a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 1/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint kiemelt jelentőségű ügyben a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az a hatóság jár el, amely az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint hatóságként jár el.

A 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárások vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal jár el.

A Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló 2020. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: 2020. évi XXIX. törvény) 2. § (1) bekezdés szerint a tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény szerinti - **kiemelten közérdekű beruházásnak** minősül.

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (hiánypótlás, a tényállás tisztázás volt szükséges, ellenérdekű ügyfelek megléte), hatóságunk az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján, a 2022. május 20. napján kelt, BK/KTF/04314-2/2022. számú levélben tájékoztatta az ügyfeleket (köztük az érintett természetvédelmi kezelőt) az ügy tárgyról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el, továbbá arról, hogy azokat a releváns információkat amelyek a döntéshozatalhoz szükségesek, de amelyek csak a fenti számú tájékoztatás után váltak ismertté, hatóságunk a honlapján teszi közzé.

(honlap: http://bkmkh.hu/kornyezetvedelmi_termeszvetvedelmi_es/kozlemenyek/)

Hatóságunk 2022. május 20. napján honlapján közzétette az eljárás megindítására vonatkozó, BK/KTF/04314-4/2022. számú közleményt.

A kérelmet megvizsgálva megállapította hatóságunk, hogy az hiányos, ezért BK/KTF/04314-3/2022. számon hiánypótlásra hívtuk fel a kérelmező ügyfelet.

A meghatalmazott TRENCON Kft. a BK/KTF/04314-3/2022. számú hiánypótlási felhívásra 2022. május 25. napján érkezett beadványával a fenti tárgyú kérelmét kiegészítette.

*

A begyűjtéssel érintett Soltszentimre 086/52 (kisajátítást követően 086/58-59 hrsz.); 087/1; 088/13-14 hrsz.-ú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú mellékletének 8.7. pontja alapján a Kiskunsági szikes tavak és az őrjegi turjánvidék elnevezésű, HUKN10002 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, Natura 2000 területet, az 5. számú mellékletének 8.16. pontja alapján a Fülöpszállás-soltszentimre-csengődi lápok elnevezésű, HUKN20013 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területet érintik.

A betelepítéssel érintett Csengőd 0287/11; 0287/13, 0289; Páhi 032; 034/18; 034/17 hrsz.-ú ingatlanok a Kiskunsági Nemzeti Park védeltségének fenntartásáról szóló 134/2007. (XII.27.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletében szerepelnek, ezért országos jelentőségű védett természeti területnek minősülnek.

A Soltszentimre 0184/8; 0174/22; 0192 hrsz.-ú ingatlanok a Csengődi-rét elnevezésű, a Fülöpszállás 0275/1; 0274/27 hrsz.-ú ingatlanok a Káposztási turjános és Rekettyés elnevezésű ex lege védett láp részét képezik, amely a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése szerint törvény erejénél fogva országos jelentőségű védett természeti területnek minősül.

A Csengőd 0287/11; 0287/13, 0289; Páhi 032; 034/18; 034/17 hrsz.-ú ingatlanok az Nkr., valamint a KvVM rendelet 1. számú mellékletének 8.6. pontja alapján az Izsáki Kolon-tó elnevezésű, HUKN30003 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, Natura 2000 területet, az 5. számú mellékletének 8.22. pontja alapján az Izsáki Kolon-tó elnevezésű, HUKN30003 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területet érintik.

A Soltszentimre 0184/8; 0174/22; 0192; Fülöpszállás 0275/1; 0274/27 hrsz.-ú ingatlanok az Nkr., valamint a KvVM rendelet 1. számú mellékletének 8.7. pontja alapján a Kiskunsági szikes tavak és az őrjegi turjánvidék elnevezésű, HUKN10002 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, Natura 2000 területet, az 5. számú mellékletének 8.16. pontja alapján a Fülöpszállás-soltszentimre-csengődi lápok elnevezésű, HUKN20013 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területet érintik.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet (továbbiakban: KöM rendelet) szerint 2. melléklete szerint a vérfű hangyaboglárka (*Maculinea teleius*) és a szürkés hangyaboglárka (*Maculinea alcon*) védett állatfaj, pénzben kifejezett értékük egyedenként 50.000 Ft.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (2) bekezdésének

- b) pontja szerint: a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához;
- j) pontja szerint: a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj egyede visszatelepítéséhez, betelepítéséhez.

A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) szerint:

2. §

b) természetvédelmi érdek: valamely állatfaj természetes állományának fennmaradása, szaporodása, illetőleg az adott állatfaj egyedének vagy állományának védelme, továbbá valamely védett vagy fokozottan védett faj egyedét, állományát veszélyeztető helyzet elhárítása, ideértve a védett vagy fokozottan védett fajok egyedei és élőhelyeik védelme érdekében szükséges intézkedéseket.

c) közérdek: a természetvédelmi érdek, valamint a természetvédelmi érdekekkel és célokkal összeegyeztethető oktatási, ismeretterjesztési, tudományos célú, illetőleg kultúrtörténeti hagyományápolásnak minősülő tevékenység, továbbá a közegészségügyi, környezetvédelmi vagy állategészségügyi veszélyhelyzet elhárítása.

e) tartás: a hasznosítás, a bemutatás és a mentési szállítás kivételével a védelemben részesülő állatfaj egyedének birtokban vagy élőállat gyűjteményben tartása - ideértve az eladásra történő tartást, valamint az egyed gondozását, országhatáron belüli, nem eladásra történő szállítását, idomítását, továbbá preparátumának birtokban tartását is

f) hasznosítás: a védelemben részesülő állatfaj egyedének - a bemutatás kivételével történő - bármilyen igénybevétele, amely az egyed élettevékenységét, túlélési vagy szaporodási esélyeit, fennmaradását befolyásolja, így különösen

fa) elpusztítás, gyűjtés, befogás, csere, adásvétel, eladásra történő szállítás, eladásra történő felkínálás, külföldre vitel, onnan történő behozatal, az országon való átszállítás,

fd) visszatelepítés, betelepítés, állomány-szabályozás, hazai állatfaj állományának külföldi állományból származó egyeddel történő kiegészítése.

3. § (1) *Védelemben részesülő állatfajok egyedének tartásához, hasznosításához, bemutatásához, valamint az egyed tartójának, hasznosítójának személyében bekövetkező változáshoz - a természetvédelemért felelős miniszternek a Tvt. 44. § (4) bekezdése alapján kiadott rendeletében foglalt tevékenység kivételével, vagy ha az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős állatfajokra vonatkozó jogszabály másként nem rendelkezik - a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.*

3. § (2) *Az (1) bekezdés szerinti tevékenység - a természetvédelemért felelős miniszternek a Tvt. 44. § (4) bekezdése alapján kiadott rendeletében foglalt tevékenység kivételével, illetve ha az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős állatfajokra vonatkozó külön jogszabály másként nem rendelkezik - akkor engedélyezhető, ha közérdekből szükséges, nincs más kielégítő megoldás, és nem jár az adott állatfaj természetes állományának tartós sérelmével.*

17. § (1) *A tartási, hasznosítási, bemutatási engedély iránti kérelmet a 4. számú mellékletben meghatározott adattartalommal kell benyújtani a (2) bekezdésben meghatározott természetvédelmi hatósághoz.*

(1a) A tartás, hasznosítás, bemutatás iránti kérelem benyújtásakor a kérelmező a nyilatkozatával igazolja, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 78/B. § (2) és (3) bekezdés szerinti kizáró ok vele szemben nem áll fenn.

Megállapítottam, hogy kérelmező a szükséges adatokat megadta, rendelkezésünkre álló információk alapján kizáró ok nem áll fenn.

A természetvédelmi hatóság a Tvt. 75/A. § alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontjában megfogalmazottak figyelembe vételével megkereste a területileg illetékes természetvédelmi kezelő, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot.

Az illetékes természetvédelmi kezelő Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: KNPI) az ÁLT/159-84/2022. iktatási számú az alábbiakat nyilatkozta az ügy vonatkozásában:

*„Igazgatóságunk álláspontja szerint a tárgyi vasúti fejlesztéssel kapcsolatban érintett védett vérfű hangyaboglárka (*Maculinea teleius*) és a szürkés hangyaboglárka (*Maculinea alcon*) állományok áttelepítése az engedélykérelemben részletezett védett állat befogási- és betelepítési tervben foglaltak szerint elvégezhető, a tervben foglaltak összhangban vannak a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró határozat (Ikt. sz.: BK/KTF/04636-257/2021.) élővilág-védelmi előírásaival.”*

A fenti nyilatkozatot a rendelkező részben előírt feltételek meghozatalakor figyelembe vettük.

A R. 18. §-a szerint:

A védelemben részesülő állatfaj egyedének tartását, hasznosítását, bemutatását engedélyező határozatban rendelkezni kell:

a) az állatfaj egyedének tulajdonjogi viszonyairól;

b) az egyed tartásának helyéről, körülményeiről, az egyedről való gondoskodásról;

c) a tartás, hasznosítás, bemutatás feltételeiről;

d) a tevékenységet végző személyről;

e) az egyeddel végezhető tevékenységekről, azok módszereiről, eljárásairól, eszközeiről, időbeli és térbeli körülményeiről, esetleges kockázati tényezőiről;

g) az ellenőrzés feltételeinek biztosításáról;

h) az engedély időbeli hatályáról;

j) kutatás engedélyezése esetén a kutatási jelentés, illetve a kutatás eredményéből származó adatok tartalmáról, formájáról, gyakoriságáról, címzettjéről és a kutatási jelentés készítésére kötelezett személyről;

k) a védelemben részesülő állatfajok egyedének természetből való befogására, illetve elpusztítására vonatkozó engedélyezés esetén az engedélyezett tevékenység végrehajtásának eredményéről szóló jelentéstételi kötelezettségről;

A R. 4. § (2) bekezdése szerint védelemben részesülő állatfaj egyedének a tartása, hasznosítása, illetve bemutatása a (3) bekezdésben foglalt kivétellel természetes személy részére akkor engedélyezhető, ha

a) tevékenysége közérdeket szolgál;

b) nagykorú;

A R. 4. § (6) bekezdése alapján felelős személy az lehet, aki nagykorú, továbbá rendelkezik - a gyűrzési és jelölési tevékenység kivételével - az 1. számú melléklet szerinti szakirányú végzettséggel és gyakorlattal, valamint megfelel a védelemben részesülő állatfaj egyede tartására vonatkozó engedély megszerzéséhez a természetes személyekre meghatározott jogosultsági feltételeknek a (2) bekezdés c) pontjának kivételével.

A benyújtott dokumentumok alapján a tevékenységért felelős személy megfelel a jogszabály által előírt kritériumoknak [R. 4. § (2) és (6) bekezdése]. Az áttelepítést a tevékenységért felelős személy irányításával végzik.

R. 19. § (2) bekezdése szerint a védelemben részesülő állatfaj egyede tartására, hasznosítására, bemutatására jogosult a jogszabályokban vagy az engedélyben előírt feltételek megváltozását (ideértve a pusztulást, elszökést) 8 napon belül, a felelős személy személyében bekövetkezett változást a változás megtörténtét követő 15 napon belül köteles bejelenteni a természetvédelmi hatóságnak.

A természetvédelmi hatóság a R. 18. §-ában előírtakról rendelkezett a döntés rendelkező részében.

A beruházásra kiadott BK/KTF/04636-257/2021. számú környezetvédelmi engedélyben megfogalmazott előírásoknak megfelelően, természetvédelmi közérdekből, a védett állatok állományainak áttelepítése valósul meg. A tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett.

A fentiekén túl felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A R. 20. § (1) A természetvédelmi hatóság a tartási, hasznosítási, valamint bemutatási engedélyt visszavonja, ha az alábbiak közül valamelyik feltétel megvalósul:

a) az engedélyezés feltételei már nem állnak fenn;

b) az engedély jogosultja a tevékenységét az engedélytől eltérően, a természetvédelmi érdekekkel nem összeegyeztethető módon gyakorolja;

c) az engedély jogosultja a tartott, hasznosított, bemutatott állatfaj egyedét jogellenesen veszélyezteti, továbbá tevékenységével más védelemben részesülő állatfaj egyedét vagy élőhelyét szándékosan veszélyezteti;

d) az engedély jogosultja a felelős személyében bekövetkezett változás bejelentését követő 30 napon belül nem gondoskodik megfelelő felelős személy alkalmazásáról;

(2) A természetvédelmi hatóság a tartási, bemutatási, hasznosítási engedélyt visszavonhatja, ha a tartási, bemutatási, hasznosítási engedély jogosultja

a) nem tesz eleget a jogszabályban vagy az engedélyben előírt adatszolgáltatási kötelezettségének;

b) megakadályozza a hatósági ellenőrzést;

c) tevékenységével más védelemben részesülő állatfaj egyedét vagy élőhelyét gondatlanul veszélyezteti.

(3) A természetvédelmi hatóság az engedély kiadását legfeljebb két évre megtagadhatja, ha az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján az engedélyt visszavonták. Az engedély kiadásának megtagadásánál a hatóságnak figyelemmel kell lennie a jogsértés súlyára, céljára, időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására.

*

A kérelmező teljes személyes költség-, illeték- és igazgatási szolgáltatási díjmentessége a tárgyi eljárásban a 2020. évi XXIX. törvény 4. § (1) bekezdésén alapul.

Szakhatóság bevonására jelen eljárásban nem került sor, tekintettel arra, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet *(az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet)* tárgyi ügy vonatkozásában szakhatóságot és vizsgálandó szakkérdést nem határoz meg.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az Ákr. 52. § (1) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja.

A hiánypótlási felhívás közlésétől a teljesítéséig terjedő időtartam (mint a kérelmező késedelve, mulasztása) az ügyintézési határidőbe nem számít be.

Hatóságunk a döntését ügyintézési határidőn belül hozta meg és annak közléséről is gondoskodott.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés határozza meg.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény) 7. § (3) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A perben a kötelező jogi képviseletet a 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése írja elő.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így hatóságunk ezen döntését – külön levéllel – megküldi jelen eljárásban érintett települések Jegyzőinek, akik gondoskodnak annak közzétételéről.

Jelen döntést a 2006 évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésére tekintettel – jelen természetvédelmi engedélyezési eljárásban – ismert ügyfelek részére közvetlenül is megküldöm.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A természetvédelmi hatóság honlapján való közzététel napja: 2022. június 27.

A döntést az ügyfél vagy képviselője a természetvédelmi hatóságnál átveheti.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A természetvédelmi hatóság hatáskörét a Tvt. 43. § (2) bekezdés b) és j) pontjai, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése alapozza meg, a 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjára tekintettel, kijelölés alapján járt el hatóságunk.

Kecskemét, 2022. június 23.

Kovács Ernő

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Csókási Anita
főosztályvezető

Kapják:

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. MÁV Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) | 10856417#cegkapu |
| 2. Kínai-Magyar Vasúti Nonprofit Zrt. (1095 Budapest, Máriássy u. 7.) | 25794991#cegkapu |
| 3. RM International Zrt. (8086 Felcsút, 0311/5. hrsz) | 26189709#cegkapu |
| 4. China Tiejiuju Engineering & Construction Kft. (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 11/C. B. ép. 4. em.) | 25979095#cegkapu |
| 5. China Railway Electrification Engineering Group (Magyarország) Kft. (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11. A. ép. 7. em.) | 26217763#cegkapu |
| 6. Kontúr Csoport Kft. (2336 Dunavarsány, Gyóni Géza u. 4.) | 12921092#cegkapu |
| 7. China Railway Design Corporation Magyarországi Fióktelepe (1146 Budapest, Thököly út 100. A. ép.) | 26390796#cegkapu |
| 8. TRENCON Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony 3. em.) | 11861689#cegkapu |
| 9. Doronicum Kft. (Doronicum Szolgáltató Kft.) | 13001214#cegkapu |
| 10. Fülöpszállás Község Jegyzője (6085 Fülöpszállás, Kossuth Lajos u. 2.) | HKP |
| 11. Soltszentimre Község Jegyzője (6223 Soltszentimre, Hősök tere 1.) | HKP |
| 12. Csengőd Község Jegyzője (6222 Csengőd, Dózsa György út 35.) | HKP |
| 13. Páhi Község Jegyzője (6075 Páhi, Vasút u. 2.) | HKP |
| 14. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét Liszt Ferenc u. 19.) | HKP |
| 15. Hatósági nyilvántartás | |
| 16. Irattár | |