



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

Ikt. szám: BK-05/KTF/05108-15/2019.
Hiv. szám: -
Ügyintéző: Hunyadi Edit
dr. Kisgyörgyei Ágnes
Telefon: +36 (76) 795-872
+36 (76) 795-862
Hivatali kapu: JH03KMTKTF
KRID azonosító: 246192384
Melléklet: -

Tárgy: Bajusznácsné Lengyel Sarolta, Csengőd 0428/5 hrsz., falusi szálláshely kialakítása, előzetes vizsgálati eljárás, eljárás megszüntetése

V É G Z É S

Bajusznácsné Lengyel Sarolta (Lakcím: 6224 Tabdi, Petőfi u. 48., KÜJ szám: 103 687 083) meghatalmazása alapján eljáró Havassy Sándor László által 2019. október 4-én előterjesztett – *a Csengőd, Bucka tanya 6. szám (0428/5 hrsz., KTJ szám: 102 795 342) alatti ingatlanon meglévő lakóházból falusi szálláshely kialakítása tárgyú – előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti* kérelem alapján indult közigazgatási hatósági eljárás

megszüntetem.

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalához (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2., Pf. 642, Hivatali kapu: JH03KMTKTF, KRID azonosító: 246192384), mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz, csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva,

– elektronikus ügyintézésre kötelezett esetén kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton benyújtandó,
– elektronikus ügyintézésre kötelezettség hiányában az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton is benyújtható (pl. amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik, az e-papír szolgáltatás igénybe vételével, a <https://epapir.gov.hu> oldalon keresztül),

indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslati eljárás illetéke – az *Itv. eltérő rendelkezése hiányában* – 3.000 Ft, amelyet a Magyar Államkincstárnál vezetett, 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételei számlára átutalni és

az illeték megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen végzés számát.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

Az eljárás során költség nem merült fel.

A kérelmező 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizetett, melynek az ügyfél részére történő visszatérítéséről intézkedem.

Jelen végzés – *fellebbezés vagy valamennyi fellebbezésre jogosult fellebbezési jogról történő lemondása hiányában* – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon, véglegesség válik.

A fellebbezésről lemondás esetén, ha az ügyfél a kérelem teljesítése esetére már a döntés közzétevése előtt lemondott a fellebbezésről, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az elsőfokú döntés közzétevésekor, ha a fellebbezési határidő tartama alatt valamennyi fellebbezésre jogosult lemond a fellebbezésről, az utolsóként kézhez kapott lemondás hatósághoz való megérkezésének napján válik véglegessé a döntés.

I N D O K O L Á S

Bajusznácsné Lengyel Sarolta (Lakcím: 6224 Tabdi, Petőfi u. 48., KÜJ szám: 103 687 083) meghatalmazása alapján eljáró Havassy Sándor László 2019. október 4-én – *a Csengőd, Bucka tanya 6. szám (0428/5 hrsz., KTJ szám: 102 795 342) alatti ingatlanon meglévő lakóházból falusi szálláshely kialakítása tárgyú – előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti* kérelmet terjesztett elő a hatóságunknál, amely alapján 2019. október 5. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A kérelmező azonosító adatai

Az engedélyt kérő neve:	Bajusznácsné Lengyel Sarolta
Székhely:	6224 Tabdi, Petőfi u. 48.
Értesítési cím:	6224 Tabdi, Petőfi u. 48.
A telephelyének neve:	Szálláshely
A telephelyének címe:	6222 Csengőd, Bucka tanya 6.
Telephely hrsz.:	0428/5
KÜJ szám:	103 687 083
KTJ szám:	102 795 342

A dokumentáció készítőinek adatai

Neve:	Uni-Terv Környezetvédelmi Mérnöki Bt.
Székhelye, postacíme:	6753 Szeged, Jávorka u. 7.
Ügyvezető, készítő:	Kalmár Krisztián, környezetmérnök, szakértő
Engedély száma:	SZKV- hu, le, vf, zr/06/0934/H- 2166/10
A dokumentáció készítésébe bevont szakértők:	Takács Nóra, környezetmérnök, szakértő
Engedélyek száma:	SZKV- hu, le, vf, zr/06/1041/H-2119/10
	Nagy Balázs – környezetvédelmi szakmérnök, szakértő
	SZKV- hu, le, vf 06/1162.
	Fodor Viktor – SZTV-Élővilágvédelmi szakértő
	Sz-059/2012; Oklevél száma: 3821/2004

A beruházás adatai:

Érintett ingatlanok:	Csengőd, Bucka tanya 6. 0428/5 hrsz.
Terület nagysága:	1,4474 ha

Az ingatlan-nyilvántartási adatlap szerint

- a Csengőd 0428/5 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletének művelési ága kivett tanya;
- a Csengőd 0428/5 hrsz.-ú ingatlan b) alrészletének művelési ága szőlő;
- a Csengőd 0428/5 hrsz.-ú ingatlan c) alrészletének művelési ága legelő.

Hatóságunk az R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában, valamint honlapján 2019. október 11-én közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokkal – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Csengődi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2019. október 16. napjától közzétételre került.

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt. A szakkérdés vizsgálatába bevontak szakvéleményüket megadták.

A szakhatóságot az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet* 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében kerestem meg BK-05/KTF/05108-5/2019. számon.

A szakhatóság **35300/4537-1/2019.ált.** számon szakhatósági állásfoglalását megadta.

Hivatalunk a 2019. október 10-én kelt, BK-05/KTF/05108-7/2019. számú levelével – *tekintettel arra, hogy a kérelmezett tevékenység a kezelésében lévő területeket érinti (védett természeti étéket érinthet), az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel a Rendelet 39. §-ára* – megkereste a Rendelet 37. § aa) pont szerinti területileg illetékes természetvédelmi kezelő, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot (6000 Kecskemét, Liszt F. u 19., a továbbiakban: KNPI).

A KNPI **2129-2/2019.** ikt. számon a kezelői nyilatkozatát megadta.

Hivatalunk a 2019. október 10-én kelt, BK-05/KTF/05108-4/2019. számú levelével – *figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére* – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét. Csengőd Község Jegyzője **HIV/2651-3/2019.** számon nyilatkozatát megadta.

Az R. 3. § (1) bekezdése értelmében, a környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet **köteles benyújtani** a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

a) a 3. számú mellékletben szerepel, vagy

b) a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel,

c) összetartozó tevékenységnek minősül és a 2/A. §-ban meghatározott eljárás lefolytatására nem került sor.

Az R. 3. § (7) bekezdése szerint a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet **nyújthat be** a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, **amely megfelel a 3. számú mellékletben szereplő tevékenységnek**, azonban az abban meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy az ott szereplő kritériumot nem teljesíti, feltéve, hogy a tevékenység nem tartozik a 2. számú mellékletbe. Ha a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat során az 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint dönt, akkor a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – *Csengőd település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala* – jár el.

Kérelmező a meglévő lakóépületet kívánja átépíteni (*felújítás és hozzáépítés + térburkolat kialakítás*), a meglévő melléképület megtartásával. Az így kialakított létesítményben falusi szálláshelyet kíván üzemeltetni. Az épületben 3 szoba, a szociális helyiségek, közösségi terület, 2 konyha- étkező, mosókonyha, kamra, ágyemű raktár, kazánház és garázs kialakítását tervezik.

A kérelmező a tervezett tevékenységet a kérelemben az R. 3. számú mellékletének 84. b) pontja – Szálláshely-szolgáltató épület vagy épületegyüttes (a kapcsolódó létesítményekkel együtt) mező-, erdő-, vízgazdálkodási célra használt területen, b) 50 szállásférőhelytől vagy 0,5 ha területfoglalástól település külterületén lévő védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén – alá sorolta.

A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint, a tervezett szálláshelyet már meglévő lakóházból, a Csengőd, külterület 0428/5 hrsz. a) alrészletű, Má-1 övezeti besorolású, a HUKN20022 kódú, Kiskőrösi turjános elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000 terület) részét képező, továbbá a 2012. januárban megjelent VM értesítőben szereplő, a törvény erejénél fogva (ex lege) védett természeti terület részét képező, **kivett tanya művelési ágú, mező-, erdő-, vízgazdálkodási célra nem használt területen** tervezik kialakítani.

A benyújtott dokumentáció és a fent hivatkozottak alapján megállapítottuk, hogy a tervezett tevékenység nem sorolható be az R.3. számú mellékletének 84. pontja - *Szálláshely-szolgáltató épület vagy épületegyüttes (a kapcsolódó létesítményekkel együtt) mező-, erdő-, vízgazdálkodási célra használt területen* – alá, és a 3. számú más pontja alá sem.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység nem felel meg a 3. számú mellékletben szereplő tevékenységeknek, így az R. 3. § (7) bekezdésében foglaltak sem alkalmazhatóak.

A fentiek alapján hatóságunk **hatáskörének hiányát állapította meg.**

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A fent hivatkozottak alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem és az eljárást megszüntettem az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára és a 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel.

A szakhatósági állásfoglalásban, a szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben, valamint hivatalunk megkeresésére megküldött nyilatkozatokban foglaltakat nem írta elő hatóságunk, tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárást megszüntette.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § b) pontja alapján az e rendeletben meghatározott díj tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat a díjfizetési kötelezettségre értelemszerűen kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ahol a törvény adóhatóságot említ, azon az eljárásra illetékes és hatáskörrel rendelkező hatóságot, ahol illetéket említ, azon díjat, ahol leletet említ, azon jegyzőkönyvet kell érteni.

Az Itv. 28. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a díjfizetési kötelezettség nem áll fent, ha az eljárás megszüntetésének oka az, hogy a kérelem visszautasításának lett volna helye.

Bajusznácsné Lengyel Sarolta az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette, a befizetési igazolást a kérelméhez mellékelte.

A fentiekre tekintettel 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező ügyfél részére történő visszautalása iránt intézkedtem, a rendelkező részben foglaltak szerint.

A természetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/05108-2/2019. számú határozatával függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2019. november 18. napjáig az eljárást megszüntette.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés határozza meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdése értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Hivatalunk jelen végzést honlapján közhírré teszi.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja, (3) bekezdés d) pontja és 118. §-a alapján biztosítottam.

A fellebbezést az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

A fellebbezési jogról történő lemondás lehetőségéről az Ákr. 118. § (4) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési illetéket *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 29. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg, megfizetésének módjáról az Itv. 73. §-a rendelkezik.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét *az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A természetvédelmi hatóság hatáskörét a *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2019. november 13.

Cseh Tamás
hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapják:

- | | |
|---|---|
| 1. Bajusznácsné Lengyel Sarolta (6224 Tabdi, Petőfi u. 48.) | tv. |
| 2. Havassy Sándor László meghatalmazott | Ügyfélkapu (4T adat alapján) |
| 3. Uni-Terv Környezetvédelmi Mérnöki Bt.(6753 Szeged, Jávorka u. 7) - <i>tájékoztatásul</i> 21952830#cegkapu | HKP |
| 4. Csengőd Község Jegyzője (6222 Csengőd, Dózsa György út 35.) – <i>kifüggesztésre külön levéllel</i> | HKP |
| 5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.) | HKP |
| 6. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) | HKP |
| 7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) | HKP |
| 8. BKMKH Kalocsai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (Kiskörösi Kirendeltség) (6200 Kiskörös, Petőfi tér 3.) | HKP |
| 9. BKMKH Kiskörösi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (6200 Kiskörös, Kossuth Lajos út 16.) | <i>foldhivatal.kiskoros@bacs.gov.hu - elektronikus úton</i> |
| 10. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága (6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19.) | HKP |
| 11. Irattár | |