



## BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/08763-27/2021.  
Ügyintéző: Privitzer Jenő  
dr. Boldis Gergely  
Szabó László  
Dömsödiné Szebelédi Krisztina  
Horti Mihály  
Telefon: +36 (76) 795-878  
+36 (76) 795-861  
KRID azonosító: 246192384

**Tárgy:** Kisszállási Keltető Kft. – Kelebia 099/9 hrsz.-ú ingatlanon baromfinevelő telep fejlesztése tárgyú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

### H A T Á R O Z A T

A **Kisszállási Keltető Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6421 Kisszállás, hrsz. 0531/1., adószám: 24692487-2-03, rövidített elnevezése: Kisszállási Keltető Kft.) meghatalmazása alapján az **Aquadeus Környezetmérnöki Vállalkozás Véber Zsolt egyéni vállalkozó** (székhely: 6400 Kiskunhalas, Izabella u. 17., rövidített elnevezése: Véber Zsolt egyéni vállalkozó) által 2021. szeptember 29. napján előterjesztett – a *Kelebia 099/9 hrsz. alatti ingatlanon baromfinevelő telep fejlesztése tárgyú – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) szerinti előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy **a tervezett tevékenység megvalósulása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A Rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tevékenységet csak vízjogi létesítési és üzemeltetési, illetve építési és használatbavételi **engedélyek birtokában kezdhetik meg**, mely engedélyek kiadására irányuló eljárásban hatóságunk szakhatóságként vesz részt.

**A tevékenység engedélyezése során az alábbi környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat kell figyelembe venni, a kedvezőtlen környezeti hatások mérséklése érdekében:**

#### Levegőtisztaság-védelem:

1. Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. A telephelyen folytatott tevékenység során az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell akadályozni, hogy lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe.

\*

#### Szakkérdés vizsgálata:

**1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények,**

tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

„Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésükre, **Kisszállási Keltető Kft.** (6421 Kisszállás, 0531/1. hrsz.) kérelmére, a **Kelebia, 099/9. hrsz. alatti ingatlanon meglévő baromfinevelő telep fejlesztése kapcsán előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása engedélyezési eljárásban**, szakmai álláspontomat az alábbiakban adom meg:

1. A tevékenység végzése nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű terhelésével, amely légszennyezést okoz, vagy határértéken felüli légszennyezettséget idéz elő, és a lakosságot zavaró bűzzel terheli.
2. Az üzemi létesítményből származó zaj a védendő homlokzatoknál nem haladhatja meg a vonatkozó határértékeket.
3. A munkavégzés helyszínén, a dolgozók számára biztosítani kell a munkaköri kockázatokkal szemben védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket, melyet a telephelyen kell tárolni.
4. A dolgozónak rendszeresen foglalkozás-egészségügyi alkalmassági vizsgálaton kell részt venniük.
5. A munkavállalókat érő kémiai és biológiai kockázatok tekintetében munkahelyi kockázatértékelésben feltártak alapján folyamatosan végre kell hajtani a szükséges kockázatkezelési intézkedéseket.
6. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetve olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.
7. Az üzemelés során keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, és szennyeződést kizáró módon kell elszállítani. A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység (gyűjtés) során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálására.
8. A működés során, a telephelyen a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően engedélyezett biocid termékek (pl. fertőtlenítő szerek) használhatók fel.
9. A telephelyen ivóvíz folyamatos biztosítása szükséges a dolgozók számára, melyet palackozott víz vagy bevizsgált víz folyamatos szolgáltatásával kell elérni. A kútra és a vízvételi helyekre ki kell helyezni a „nem ivóvíz” feliratot.
10. Az állattartó telepen a rágcsálók megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében legalább évenként két alkalommal rágcsálóirtást kell végezni/végeztetni. Folyamatos irtással és a tenyészhelyek alkalmatlanná tételével kell védekezni a házi legyek elszaporodása ellen.”

2. földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály a 2021. 10. 04-én kelt, **BK/KTF/08763-7/2021.** iktatószámú levelében szakkérdés vizsgálata ügyében kereste meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 7. (Kiskunhalas)-t is.

A Kisszállási Keltető Kft., Kelebia 099/9 hrsz-ú ingatlanon baromfinevelő telep fejlesztése, előzetes vizsgálati eljárás, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresés tárgyú eljárással kapcsolatban hivatalunk a „termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata” szakkérdésekben az alábbi szakvéleményt adja:

1. **Amennyiben a baromfinevelő telep fejlesztése a szomszédos termőföld(ek) időleges vagy végleges más célú hasznosításával járna, az igénybevevő a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9-14. §-ában, illetve a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendeletben foglaltak szerint köteles eljárni.**
2. **Az 1. pontban foglaltak teljesülése esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy**
  - **a tervezett beruházás megvalósítása lehetőség szerint gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen;**

- a munkálatok a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozzák;
- a termőföldeken a taposási kárt minimálisra csökkentsék.”

3. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály a fenti hivatkozási számon, talajvédelmi szakkérdés vizsgálat ügyben kereste meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt (továbbiakban: talajvédelmi hatóság).

Kisszállási Keltető Kft. (székhely: 6421 Kisszállás, hrsz. 0531/1.) meghatalmazása alapján az Aquadeus Környezetmérnöki Vállalkozás Véber Zsolt egyéni vállalkozó (székhely: 6400 Kiskunhalas, Izabella u. 17.) által előterjesztett – „Kelebia 099/9 hrsz. alatti ingatlanon baromfinevelő telep fejlesztése tárgyú” – előzetes környezetvédelmi vizsgálati eljárásban a talajvédelmi hatóság a következő talajvédelmi szakkérdésre vonatkozó megállapítást teszi:

1. Az elektronikusan megküldött dokumentáció (készítette: Aquadeus Környezetmérnöki Vállalkozás) talajvédelmi szempontból elfogadható.
2. A tervezett beruházás létesítése és későbbi üzemeltetése során nem lehet negatív hatással a beruházás környezetében lévő és más mezőgazdasági területekre.”

4. erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:

„A **Kisszállási Keltető Kft.** (6421 Kisszállás, hrsz.: 0531/1.) meghatalmazása alapján az **Aquadeus Környezetmérnöki Vállalkozás Véber Zsolt e.v.** (6400 Kiskunhalas, Izabella u. 17.) által a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztályánál – a „**Kelebia 099/9 hrsz.-ú ingatlanon baromfinevelő telep fejlesztése**” tárgyban – az **előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelem** során benyújtott dokumentáció jóváhagyásához **feltétel nélkül**

#### **h o z z á j á r u l o k .”**

5. hulladékkal kapcsolatos szakkérdésben, így különösen a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése.

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2021. október 4. napján érkezett, fenti azonosító számú megkeresésében a **Kisszállási Keltető Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6421 Kisszállás, 0531/1 hrsz., rövidített elnevezése: Kisszállási Keltető Kft.) meghatalmazása alapján az **Aquadeus Környezetmérnöki Vállalkozás Véber Zsolt egyéni vállalkozó** (székhely: 6400 Kiskunhalas, Izabella u. 17., rövidített elnevezése: Véber Zsolt egyéni vállalkozó) által 2021. szeptember 29. napján előterjesztett – a **Kelebia 099/9 hrsz. alatti ingatlanon baromfinevelő telephely fejlesztése tárgyú** – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **előzetes vizsgálat tárgyú** eljárásban a hulladékgazdálkodási hatóság szakmai álláspontját kérte.

A tárgyi előzetes vizsgálati eljárás vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelünk, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.”

**Szakhatósági állásfoglalás:****1. A Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/4354-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalása az alapkérelemre:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) megkeresése alapján a Kisszállási Keltető Kft. (6421 Kisszállás 0531/1 hrsz.) képviseletében Véber Zsolt (6400 Kiskunhalas, Izabella u. 17.) kérelmére Kelebia, külterület 099/9 hrsz. alatti ingatlanon meglévő baromfinevelő telep fejlesztése tárgyában indított előzetes vizsgálati eljárásban

**szakhatósági hozzájárulásomat megadom.****Előírások:**

1. A létesítmények megvalósítása és üzemeltetése a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
2. A kivitelezéssel és az állattartási tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
3. A kivitelezés és az állattartási tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
4. Az állattartó telepen meglévő vízilétesítményeket a vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélyekben foglaltak szerint kell működtetni.
5. A szociális szennyvizet csak engedéllyel rendelkező ártalmatlanító telepre lehet szállítani. A szociális szennyvíz elszállítását bizonylatolni kell, a bizonylatokat meg kell őrizni és ellenőrzéskor fel kell tudni mutatni.
6. Az állattartó telepet a Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat kötelezői előírásai figyelembe vételével kell üzemeltetni.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a telephely vízilétesítményeinek üzemeltetése a vízjogi üzemeltetési engedélyekben megadottak szerint történhet. Mivel a létesítendő új állattartó épületek megépítésével a lekötni kívánt vízkontingens előreláthatólag meghaladja a vízjogi üzemeltetési engedélyben rögzített mennyiséget, a tevékenység megkezdését megelőzően Hatóságunktól meg kell kérni a vízellátó kút vonatkozásában a vízjogi üzemeltetési engedély módosítását. A vízjogi üzemeltetési engedélyben lekötött vízmennyiség tervezett növelése miatt a kérelemhez mellékelni kell az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási hozzájárulását az igényelt vízkészlet rendelkezésre állására vonatkozóan.

Megállapítom továbbá, hogy a tervezett tevékenységből - a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében - nem származnak jelentős környezeti hatások, **ezért a tevékenység folytatásához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. (Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében lehet.”

\*

A kérelmező az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (*pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.*) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

**A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft.** A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

**A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.**

**A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.**

## I N D O K O L Á S

**A Kiszállási Keltető Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6421 Kiszállás, hrsz. 0531/1., adószám: 24692487-2-03, rövidített elnevezése: Kiszállási Keltető Kft.) meghatalmazása alapján az **Aquadeus Környezetmérnöki Vállalkozás Véber Zsolt egyéni vállalkozó** (székhely: 6400 Kiskunhalas, Izabella u. 17., rövidített elnevezése: Véber Zsolt egyéni vállalkozó) által 2021. szeptember 29. napján – *a Kelebia 099/9 hrsz. alatti ingatlanon baromfivédelmi telep fejlesztése tárgyú – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati kérelmet terjesztett elő*, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

Mivel a kérelemben tervezett tevékenység, a Rendelet 3. számú mellékletében meghatározott küszöbértékek, illetve kritériumok alapján nem volt besorolható az előzetes vizsgálatra köteles tevékenységeket felsoroló táblázatba, így a kérelmezőt nyilatkozattételre hívtam fel, tekintettel a Rendelet 3. § (7) bekezdésére.

A kérelmező a 2021. október 18. napján hivatalunknak megküldött beadványában úgy nyilatkozott, hogy kéri az előzetes vizsgálat lefolytatását.

A kérelmező ügyfél – miután a BK/KTF/08763-3/2021. számú végzésünkkel hiánypótlásra hívtuk fel – 2021. október 05. napján megfizette az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) 8/A. § (1) bekezdése szerint területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal – *Kelebia település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal* – jár el.

Az előterjesztett kérelmet érdemben megvizsgálva hivatalunk megállapította, hogy a dokumentáció hiányos, ezért a BK/KTF/08763-16/2021. számú végzéssel az alábbiakra hívta fel hatóságunk a kérelmező ügyfelet:

„A kérelem kiegészítésre szorul, ezért 2021. október 21. napjáig történő teljesítéssel hiánypótlásra szólítjuk fel a következő szerint:

**Levegővédelem:**

1. Kérjük, részletesen ismertesse a **meglévő 4 db nevelőépület elbontásának, illetve a tervezett 28 db nevelőépület létesítésének** levegőtisztaság-védelmi hatásait, valamint a kapcsolódó levegőterhelés csökkentésére vonatkozó intézkedéseket.
2. Kérjük, terjedésmodellezéssel a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (meteorológiai tényezők) mellett számolja ki **minden egyes állattartó épület és trágyatároló** szagvédelmi hatásterületének nagyságát méterben megadva (külön-külön), figyelemmel a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. mellékletének 3. pontjában megadott 3 SZE/m<sup>3</sup> tervezési irányértékre. Az **egyes létesítmények (határától) peremétől** számítva adja meg a hatásterület **térképi lehatárolását**.
3. Kérjük, adja meg a telephely vonatkozásában a legközelebbi védendő épület helyét és távolságát.
4. Kérjük, minden épület (állattartó, szociális) vonatkozásában adja meg a meglévő/tervezett fűtőberendezések főbb paramétereit az alábbi táblázat szerint:

Épület megnevezése	Fűtőberendezés típusa	Fűtőberendezés száma	Névleges bemenő hőteljesítmény (kW/db)

5. Kérjük, az alábbi táblázatos formában mutassa be az egyes épületek vonatkozásában tervezett ventilátorok és a légbeejtők főbb jellemzőit:

Épület megnevezése	Ventilátor típusa	Ventilátor száma (db)	Ventilátor légszállítási teljesítménye (m <sup>3</sup> /h/db)	Légbeejtő (db)	Légbeejtő mérete (cm*cm)

6. A benyújtott dokumentáció 7. oldalán leírtak szerint a nevelőépületekben kiépítésre kerül hőcserélő berendezés. Ezzel ellentétben a 9. oldalon foglaltak alapján hőcserélő berendezés nem kerül telepítésre. **Kérjük, tisztázza az ellentmondást, és amennyiben alkalmaznak hőcserélő berendezést, adja meg a berendezések típusát és darabszámát minden nevelőépület vonatkozásában.**
7. Kérjük, ismertesse a telephelyen lévő takarmánytároló silók számát és tárolókapacitását (m<sup>3</sup> vagy kg) és nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a silók légző kivezetései rendelkeznek-e kiporzást gátló szűrőkkel.
8. Kérjük, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a telephelyen terveznek-e, vagy üzemeltetnek-e szükségáramforrást (aggregátor). Amennyiben igen, úgy adja meg a berendezés teljesítményét, illetve üzemeltetési idejét óra/évben.
9. Vizsgálja meg és **részletesen értékelje a tervezett tevékenység és az éghajlatváltozás kapcsolatát a különböző éghajlati paraméterek figyelembevételével (pl. hőhullámok, aszály, viharos időjárási események stb.) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pontja szerint:**
  - h) az éghajlatváltozással összefüggésben
    - ha) a b) pontban számításba vett változatoknak az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzése (a továbbiakban: **érzékenységelemzés**),
    - hb) a telepítési hely és a feltételezhető hatásterület **kitérségének értékelése**,
    - hc) az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozóan a **lehetséges hatások elemzése**,
    - hd) a hc) pont szerint bemutatott lehetséges hatások vonatkozásában készített **kockázatértékelés**,
    - he) a tervezett tevékenységre vonatkozóan az **éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás bemutatása**,
    - hf) annak bemutatása, hogy a **tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.**”

Hivatalunk fenti hiánypótlási felhívására a kérelmező ügyfél meghatalmazása alapján eljáró Véber Zsolt az előterjesztett dokumentációt 2021. október 19. napján megküldött beadványával kiegészítette.

**Az engedélyt kérő azonosító adatai:**

Teljes név: Kisszállási Keltető Kft.  
 Székhelye: 6421 Kisszállás, 0531/1 sz.  
 Adószám: 24692487-2-03  
 KÜJ szám: 103 596 431  
 KTJ szám: 102 956 105  
 KSH szám: 24692487-0162-113-03  
 Telepen folytatott tevékenység  
 TEÁOR száma: 0147 baromfitenyésztés  
 Telephely címe: 6423 Kelebia, 099/9 hrsz.  
 Súlyponti EOVS koordináták: X = 94 298 m  
 Y = 695 862 m  
 Telephely tervezett kapacitása: 38 000 db törzskacsa férőhely

**Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő adatai:**

Név: Aquadeus Környezetmérnöki Vállalkozás  
 Székhely: 6400 Kiskunhalas, Izabella u. 17.  
 Szakértő: Véber Zsolt (03-0850)  
 Szakértői jogosultság: SZKV-1.1. Hulladékgyűjtési szakértő  
 SZKV-1.2. Levegőtisztaság-védelem szakértő  
 SZKV-1.3. Víz- és földtani közeg védelem szakértő  
 SZKV-1.4. Zaj- és rezgésvédelem szakértő

**Tervezett beruházás:**

Baromfi telep fejlesztése (4 db állattartó épület elbontása és 28 db állattartó épület építése)

**Tervezett fejlesztés helye:**

A telep Kelebia település belterületi határától DNy-i irányba 2,6-2,7 km-re helyezkedik el, a 6423 Kelebia, 099/9 hrsz. alatti ingatlanon.

**Tervezett tevékenység:**

A telepen a meglévő 4 db nevelő épület elbontásra kerül (**jelenleg: 1301,0 m<sup>2</sup> beépített terület**) és 28 db nevelőépület épül (28 x 492,15 m<sup>2</sup> = 13.780,20 m<sup>2</sup>).

**Tervezett összes beépített terület: 15.081,2 m<sup>2</sup>.**

**Tervezett technológia:**

A nevelő épületekben ROXELL tartástechnológia kerül megvalósításra. Az állattartás növekvő mélyalmos rendszerű, kialakítás egy évben két alkalommal történik, melyek a tilalmi időszakon kívül esnek. Az állattartás folyamatos, törzskacsa állomány nevelés történik, mely állomány átlagosan 3 évente kerül elszállításra. A turnusok közti idő alatt az ólat kitakarítják és fertőtlenítik. A tisztítás úgynevezett száraztechnológiás tisztítási eljárás, mely során a padozatot és a lábamatot szárazra seprik, majd speciális fertőtlenítőszeres oldattal bepermetezik. A tisztítási technológiában nem történik vízfelhasználás, és nem keletkeznek csurgalékvizek sem. A kialakítás során a keletkezett almostrágyát értékesítik. A szellőzést természetes módon oldják meg. Az épületben fűtőrendszer nem kerül beépítésre.

Hatóságunk a Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában, valamint honlapján 2021. október 04. napján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokkal – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a helyben szokásos módon 2021. október 05. napjától közzétételre került. A közlemény levételének napja: 2021. október 26. napja.

Észrevétel – az eljárás lezárásáig – nem érkezett.

\*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a R. 28. § (1) bekezdés alapján történt. A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

### **Szakkérdések indokolása:**

#### **1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

„A Kisszállási Keltető Kft. (6421 Kisszállás, 0531/1. hrsz.) kérelmére, a Kelebia, 099/9. hrsz. alatti ingatlanon meglévő baromfifinevelő telep fejlesztése kapcsán előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása engedélyezési eljárásban, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2021. október 04-én megkereste Osztályomat, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelete 28. § (1) bekezdése alapján, a rendelet 5. melléklete I. táblázat B. oszlopában meghatározott szakkérdések vizsgálatára vonatkozóan.

A <https://bacs-filr.kh.gov.hu/filr/public-link/file-download/8a22845f7aa3be7b017c3acd16c2045b/2285/2404871468199345766/08763-1%20Kissz%C3%A1ll%C3%A1si%20Keltet%C5%91%20Kft.%20-%20Kelebia%2C%20EVD.zip> nevű dokumentációt áttanulmányozva megállapítható, hogy a környezet-egészségügyi szakkérdésekre, így különösen az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a fertőző betegségek terjedésének megakadályozására, a rovar- és rágcsálóirtás, a veszélyes készítményekkel végzett tevékenység vizsgálatára vonatkozóan, a tevékenység fenti kikötések betartása esetén, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelete 5. § (1) - (2) bekezdése, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelete 5. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV törvény II. fejezet 6. § (1) – (3) bekezdésében, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése c) - g) pontjában, a biocid termékek előállításának és forgalomba hozatalának feltételeiről szóló 38/2003. (VII. 7.) ESZCSM–FVM–KvVM együttes rendelet 10.§-ban, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 14-16.§, és 28-29.§-iban, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelete 3. § (2) bekezdés a) és c) pontjában és (3) bekezdésében, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelete 4. §-ában és 5.§ (1) – (3) bekezdéseiben, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú és 2. számú melléklete, a személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 4. § (1) bekezdésében, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése és 12. §-ában, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelete 1. sz. mellékletében és 2. sz. mellékletében, a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3.) NM rendelet 9.§ (1) pontjában és a 4. sz. melléklet 3. és 7. pontjában, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény 46. § (jogszabályokban) szereplő, vonatkozó előírásoknak megfelel.

Szakmai álláspontomat, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörben, a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdésében megállapított illetékesség alapján adtam meg.”

#### **2. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:**



„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály, mint engedélyező hatóság a BK/KTF/08763-7/2021. számú megkeresése alapján, a **Kelebia 099/9 hrsz. alatti ingatlanon baromfifinevelő telep fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálat** tárgyában, a Hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében az alábbi

régészeti örökségvédelmi szakvéleményt adom:

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárást elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltáráshoz jogosult intézményt.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdés állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.”

### **3. termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében.:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály, a fenti hivatkozási számú megkeresésében szakkérdés vizsgálatára kérte hatóságunkat is, előzetes vizsgálati eljárása kapcsán.

A megkeresésben megjelölt tárhelyről letöltött, AQUADEUS Környezetmérnöki Vállalkozás által elkészített, „Kiszállási Keltető Kft. Kelebia, 099/9 hrsz alatti tervezett baromfitelep korszerűsítés” című dokumentációból és az ingatlan-nyilvántartás adataiból megállapítottam, hogy a Kelebia 099/9 helyrajzi számú ingatlan megnevezése „major”, mely a művelés alól kivett területek közé tartozik, vagyis nem minősül termőföldnek.

Az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból azonban megállapítottam, hogy a Kelebia 099/9 helyrajzi számú ingatlannal szomszédosak a Kelebia 099/6 és a Kelebia 097/6 helyrajzi számú, termőföldnek minősülő ingatlanok.

A megkeresés alapjául szolgáló, környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletének I/5. pontja alapján – ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul – szükséges a termőföldre gyakorolt hatások szakkérdés vizsgálatát.

Mindezek alapján – és az alábbiak figyelembevételével – megadtam szakvéleményemet.

*A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja szerint, termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.*

*A Tfv. 14. § (1) bekezdése értelmében a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termés megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.*

*A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.*

*A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg. Ebben az esetben a Tfv. 16., 16/A. §-ában és a 24. § (1) bekezdés f) pontjában leírtak alapján jár el az ingatlanügyi hatóság.*

*A szakkérdés vizsgálatára a Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, illetve 5. melléklete, valamint a Tfv. 8/A. §-a alapján került sor.”*

#### **4. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:**

*„ A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a fenti tárgyú beruházás érintheti a termőföld minőségi állapotát. Az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához talajvédelmi szempontokat figyelembe véve nyilatkoztunk talajvédelmi szakkérdésben.*

*Hatóságunk illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 3. § (2) bekezdés, a hatáskörét az 52. § állapítja meg.*

*A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28 § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa alapján adta ki.”*

#### **5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

*„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály hatóságunk szakmai állásfoglalását kérte – a fenti projekt összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárása során – erdészeti szakkérdés vonatkozásában. A megkereséshez mellékelte dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy az érintett területen az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdő nem található, ezért feltétel előírása nem szükséges.*

*A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat, 6. pontja, alapján adtam ki.”*

#### **6. Hulladékkal kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

*„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2021. október 4. napján érkezett, fenti azonosító számú megkeresésében a **Kisszállási Keltető Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6421 Kisszállás, 0531/1 hrsz., rövidített elnevezése: Kisszállási Keltető Kft.) meghatalmazása alapján az **Aquadeus Környezetmérnöki Vállalkozás Véber Zsolt egyéni vállalkozó** (székhely: 6400 Kiskunhalas, Izabella u. 17., rövidített elnevezése: Véber Zsolt egyéni vállalkozó) által 2021. szeptember 29.*

napján előterjesztett – a **Kelebia 099/9 hrsz. alatti ingatlanon baromfinevelő telephely fejlesztése tárgyú** – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti **előzetes vizsgálat tárgyú** eljárásban a hulladékgazdálkodási hatóság szakmai álláspontját kérte.

Az Ákr. 17. § értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

A rendelkezésre álló adatok alapján hatóságunk az alábbiakat állapította meg:

A Kiszállási Keltető Kft. telephelyén jelenleg nincs állattartás. A kivitelezés során a jelenleg meglévő 4 db nevelőépületet (1301,0 m<sup>2</sup>) elbontják és helyére 28 db nevelőépületet (15.081,2 m<sup>2</sup>) terveznek építeni, ami 38.000 db törzskacsának biztosít majd helyet.

### **A TEVÉKENYSÉG HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI VONATKOZÁSAI**

#### **A TEVÉKENYSÉG SORÁN KELETKEZŐ MELLÉKTERMÉK**

A baromfitartás során a technológiából eredően az alábbi állati eredetű melléktermékek keletkeznek:

- elhullott állati tetemek,
- állati ürülék (vizelet és trágya).

Az elhullott állatokat egy erre a célra kijelölt épületben fagyasztóládában tartják végleges elszállításig, ami kb. 36 órán belül megtörténik.

Az elhullott állatokat az ATEV Zrt. szállítja el végleges ártalmatlanításra.

A telephelyen tervezett tartástechnológia mélyalmos rendszerű, így nem keletkezik hígtrágya, alomanyagként szennyeződéstől, idegenanyagtól mentes szalmát használnak. Az állattartás folyamatos, törzskacsa állománynevelés történik, mely állomány átlagosan 3 évente kerül elszállításra. A keletkező almostrágya telephelyről történő elszállítása évente egy alkalommal történik. A kialmozás során a keletkezett almostrágyát értékesítik. Telephelyen belüli tárolás nem történik.

<b>Állati eredetű melléktermék megnevezése</b>	<b>Mennyisége (t/év)</b>
Elhullott állati tetem	0,6
Almos trágya	580

#### **A TEVÉKENYSÉG SORÁN KELETKEZŐ HULLADÉKOK**

Kivitelezés során keletkező hulladékok:

<b>Hulladék azonosító kód</b>	<b>Hulladék megnevezése</b>	<b>Mennyisége (t)</b>	<b>További kezelés a helyszínen</b>	<b>Helyszínen történő hasznosítás</b>	<b>Telephelyen kívüli kezelés módja</b>
17 01 07	beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól	7	nincs	nincs	átadás engedéllyel rendelkezőnek
17 02 03	műanyag	0,01-0,02	nincs	nincs	átadás engedéllyel rendelkezőnek
17 04 05	vas és acél	1	nincs	nincs	átadás engedéllyel rendelkezőnek

A telephely fejlesztése során kitermelésre kerülő föld becsült mennyisége 300.000 kg, ami az építkezés helyszínén kerül felhasználásra.

A kivitelezési munkafolyamatok közben bontási tevékenység nem fog történni, ennek megfelelően a keletkező építési hulladék mennyisége elenyésző.

Telephelyi tevékenység során keletkező hulladékok gyűjtése, kezelése:

Az egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is megnevezésű hulladéktípus gyűjtése, keletkező mennyisége:

A telephelyen keletkező kommunális hulladékot erre a célra rendszeresített 1 db 110 l-es kommunális hulladékgyűjtő edénybe gyűjtik elszállításig, és azt a telephely területén erre a célra kijelölt fedett helyen tárolják. A hulladék szerződés alapján a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. által kerül elszállításra, hetente 1 alkalommal.

Az egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is megnevezésű hulladéktípusból (hulladék azonosító kód: 20 03 01), a keletkező hulladék mennyisége évente 1,2 t.

Tisztító, fertőtlenítőszeres göngyölegei:

A tisztító, fertőtlenítő anyagot szállító cég a göngyölegek cseréjéről minden egyes szállításkor gondoskodik. A göngyölegek cseréig történő tárolása a tisztító-, fertőtlenítőszer zárt, fedett, burkolt aljzatú raktárban, munkahelyi gyűjtőhelyen történik. A keletkező állatgyógyászati hulladékokat engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

Egyéb veszélyes hulladék:

A törzskacsa állomány állategészségügyi kezeléséhez szükséges anyagok göngyölegeit szakvállalkozással szállítatják el a telephelyről, az állategészségügyi kezelés után, nem gyűjtik a telephelyen.

A telephely kapacitásának bővítésével a hulladékgyűjtő helyek bővítése nem szükséges.

**A telephelyen munkahelyi gyűjtőhelyet terveznek üzemeltetni.**

A hulladékgazdálkodási hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet I. táblázat 18. pontja alapján adta meg nyilatkozatát.”

\*

A szakhatóságot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében kereste meg hatóságunk a 2021. október 04. napján kelt BK/KTF/08763-6/2021. számú levelével.

**A Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/4354-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti számú - 2021. október 04. napján érkezett - megkeresésében a Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Kisszállási Keltető Kft. (6421 Kisszállás 0531/1 hrsz.) kérelmére Kelebia, külterület 099/9 hrsz. alatti ingatlanon meglévő baromfinevelő telep fejlesztése tárgyában indított előzetes vizsgálati eljárásban.

Az eljáró hatóság a vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátotta az elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1 sz. melléklet 9. táblázat „környezet- és természetvédelmi ügyek” 2. és 3. pontja, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén, a tevékenység vízellátásának, csapadék- és szennyvíz elvezetésének a felszíni és felszín alatti vizek védelmére, a vízbázisra, és a vizek lefolyására gyakorolt hatás vizsgálata érdekében az első fokú eljárásban a létesítés helye szerint illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakhatóságként jelöli ki.

A tervezett tevékenység célja Kelebia, külterület 099/9 hrsz. alatti ingatlanon meglévő baromfinevelő telep fejlesztése. A bővítés során új állattartó épületeket terveznek felépíteni. A telep tervezett kapacitása: 38.000 db törzs kacsza egy időben.

A Kisszállási Keltető Kft. Kelebia, külterület 099/9 hrsz. alatti baromfinevelő telep vízellátását biztosító kút fenntartására és üzemeltetésére 35600/596-8/2020.ált. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, mely 2025. április 30. napjáig érvényes.

#### **Vízellátás:**

A telephely vízellátása egy -27,0 méter talpmélységű kútból történik. Jelenleg a lekötött éves vízmennyiség 2.950 m<sup>3</sup>, mely valószínűleg emelkedni fog az állattartó telep fejlesztésével.

#### **Szennyvíz-elhelyezés:**

Az ingatlanon keletkező szociális szennyvizet egy meglévő 6 m<sup>3</sup>-es zárt szennyvíztározóba gyűjtik, majd elszállítják a települési szennyvíztisztító telepre. Technológiai szennyvíz nem keletkezik.

#### **T rágyaelhelyezés:**

A telepen keletkező almostrágya értékesítésre kerül.

#### **Csapadékvíz-elvezetés:**

Az ingatlan területére hulló csapadékvíz a környező homokos területeken elszikkad. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A vízügyi hatóság részére rendelkezésére bocsátott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tevékenység a felszíni és felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi feltételeknek megfelelő, vizek lefolyására, árvíz- és jég levonulására hatást nem gyakorol.

#### **A rendelkező részben tett előírásaink indoklása:**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg. Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet tartalmazza a Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat kötelező előírásait.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi. LVII. Törvény 28/A. § (1) bekezdés értelmében, vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A vízjogi üzemeltetési engedély módosítására vonatkozó kérelemnek meg kell felelnie a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet-, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2021. október 04. napján érkezett a hatóságra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú mellékletének 9. táblázat 2. és 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

\*

Hivatalunk a 2021. október 04. napján kelt, BK/KTF/08763-9/2021. számú levelével – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Kelebia Község Jegyzője a megkeresésre **KEL/2329-2/2021. számon** az alábbi nyilatkozatot tette:

„Alulírott Maczkó József polgármester, mint Kelebia Község Önkormányzatának hivatalos képviselője nyilatkozom, hogy a Kelebia 099/9 hrsz alatti ingatlanon fejlesztett baromfinevelő telep a településrendezési eszközökkel összhangban van, a telepítés helyével kapcsolatban nem merült fel kizáró ok. A BK/KTF/08763-9/2021 iktatószámú megkeresésben hivatkozott előzetes vizsgálati dokumentációt a műszaki osztály megvizsgálta és jóváhagyta.”

\*

Hivatalunk a 2021. október 04. napján kelt BK/KTF/08763-8/2021. számú levelével – az Ákr. 10. §-ára tekintettel – a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot és az Alsó-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóságot, mint ügyfeleket értesítette az eljárás megindításáról és tájékoztatta az ügyféli jogairól, köztük a nyilatkozattételi jogról.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság nem tett nyilatkozatot.

Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: ATIVIZIG) a 2939-0002/2021. számon az alábbi kezelői nyilatkozatot adta:

„A Kisszállási Keltető Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6421 Kisszállás, hrsz. 0531/1.) meghatalmazása alapján az Aquadeus Környezetmérnöki Vállalkozás Véber Zsolt egyéni vállalkozó

(székhely: 6400 Kiskunhalas, Izabella u. 17.) készítette el és nyújtotta be a hatósághoz - a Kelebia 099/9 hrsz. alatti ingatlanon baromfinevelő telep fejlesztése tárgyú - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet.

A Kiszállási Keltető Kft. - Kelebia, 099/9 hrsz. alatti területen meglévő baromfinevelő (Hanák tanya) telep korszerűsítését tervezi. A tervezett épületekkel a telep kapacitása 38.000 db törzskacsa egyidőben, mely mennyiség 152 SZÁA mennyiségnek felel meg.

A vizsgált telep Kelebia közigazgatási területén, a nevezett település külterületi részén helyezkedik el.

A telep Kelebia település belterületi határától DNy-i irányba 2,6-2,7 km-re helyezkedik el.

A tevékenységgel érintett terület egység mezőgazdasági művelésű terület egységben folyik. A település rendezési tervében a terület egységre vonatkozó távlati tervek sem céloznak meg egyéb területhasználatot.

A terület szennyeződéssérkenysége

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet szabályozza a felszín alatti vizek minőségét érintő tevékenységekkel összefüggő egyes feladatokat. A rendelet célja a felszín alatti vizek terhelésének kiküszöbölése, és hogy a földtani közeg és felszín alatti víz szennyezése megelőzhető legyen. A rendelet az egyes területeket természeti adottságai alapján különböző szennyeződéssérkenységi kategóriába sorolja, melyet településekre lebontva a 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet tartalmaz.

A hivatkozott rendelet Kelebia város területét „B”, azaz érzékeny területi kategóriába sorolja.

Víz

A telepen a szociális, valamint az állattartási vízigényeket tervezetten 1 db sekélymélységű kútról látják el. A vízellátó rendszer rendelkezik üzemeltetési vízjogi engedéllyel, melynek száma: 35600/596/2020.ált.

A telepen a technológiai célú vízfelhasználás nem jelentkezik, mivel az állattartó tevékenység során mélyalmos rendszerű állattartási technológia valósul meg, melynek folyamán csurgalékvíz nem keletkezik, melynek elvezetéséről-gyűjtéséről gondoskodni kellene. A telepen az ún. száraztechnológiás takarítási eljárást alkalmazzák, melynek során az állattartó épületeket seprűszárazra takarítják, majd az épület légterét permetező módszerrel (Bromosept oldattal) fertőtlenítik.

A szociális célú vízfogyasztás a dolgozók mindennapi szociális szükségleteinek kielégítésekor jelentkezik. A telepen a dolgozók számára az ivóvizet palackos formában szolgáltatják.

Szennyvíz

A baromfinevelő telepen 2 fő alkalmazott fog dolgozni, 1 műszakban. A szociális víz szükséglet mennyiségét 100 l/nap/fő, amelynek 80 %-a kerül 10,0 m<sup>3</sup> vasbeton szerkezetű, vízzáró szennyvízgyűjtő aknába, amely alkalmas a telepen keletkező szociális szennyvíz 62 napi keletkező mennyiségének gyűjtésére. Az akna a szociális épület mellett fog elhelyezkedni.

A keletkező kommunális szennyvizet szakvállalkozóval a Kelebiai Szennyvíztisztító Telepre szállítatják, ahol a többi csatornán és tengelyen beérkező szennyvízzel együtt kerül végleges ártalmatlanításra.

Csapadékvíz

A telepen a meglévő és a tervezett épületekre hulló csapadékvizet a szokványos módon ereszcsonnákon keresztül gyűjtik össze és vezetik el. Az így elvezetésre kerülő csapadékvíz a telep füves területén elszikkad. A telepen belüli üzemi utak részben burkoltak. A telepen szennyezett csapadékvíz nem keletkezik, így annak tisztításáról nem kell gondoskodni.

Összességében a dokumentációban bemutatott hatásterület és környezeti elemek állapota nem sérül a baromfitelep fejlesztése kapcsán. A tervezett telep funkciója alapján a havária jellegű szennyezés előfordulásának az esélye igen kicsi, az csak környezeti katasztrófa esetén következhet be. Abban az esetben is a talajba, a tevékenységre jellemző nitrogén formák és ammónia, valamint szerves foszfor kerülne, melyet a térség növény társulásai teljes egészében képesek hasznosítani.

Fentiek alapján javasoljuk a benyújtott, tárgyi területekre vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadását.”

## **Várható környezeti hatások:**

### **Levegőtisztaság védelem**

A meglévő nevelőépületek elbontása, illetve az új állattartó épületek létesítése a dokumentációban foglaltak szerint 6 hónapot vesz igénybe, mely kivitelezés során egyrészt porterheléssel, másrészt a szállítójárművek és munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni. Csapadékmentes időszakban a bontási és tereprendezési munkák végzése közben az esetleges porkibocsátást nedvesítéssel csökkentik. A tervezett nevelőépületeket többségében előre gyártott szerkezeti elemekből építik fel, így a kivitelezés helyszínén leginkább összeállítási munkafolyamatokra kerül sor. A dokumentáció szerint a tervezett kivitelezés levegőterhelő hatása elhanyagolható nagyságrendű. A telephelyen folytatott építkezéshez kapcsolódó összes légszennyező anyag kibocsátás becslült mennyisége a következőképpen alakul:

<b>Légszennyező anyag kibocsátás (kg/nap)</b>			
<b>Szén-monoxid</b>	<b>Nitrogén-oxid</b>	<b>Szénhidrogének</b>	<b>Részecske (PM)</b>
0,0069	0,0020	0,0017	0,0032

Az állattartó épületeknél Roxell ST-HAIKOO M/3 típusú, zárt, tányéros etető berendezést és Roxell Sparkcup típusú, zárt rendszerű, szelepes itató berendezést alkalmaznak. A takarmányt épületenként 1 db, egyenként 0,8 m<sup>3</sup> térfogatú zárt, ún. napi silótartályban tárolják. A takarmányt a silótartályból ROXELL ST-FA-90 típusú takarmánybehordó juttatja az etetővonalak elején elhelyezett tároló garatokba.

A szociális épület fűtéséről 3 db, egyenként 2 kW teljesítményű elektromos radiátor gondoskodik. A létesítendő állattartó épületekbe fűtőberendezést nem telepítenek.

A szellőztetését a tervezett nevelőépületek mindegyikében természetes úton biztosítják, hőcserélő berendezést, ventilátort és légbecjtőt egyik épületben sem építenek be.

A tevékenység során almos trágya keletkezik. A telephelyen trágyatárolást nem végeznek. Kialmozás évente két alkalommal történik, a képződött almos trágyát értékesítik. A tartás során az épületben keletkező ammónia mennyiségének csökkentésére nagy nedvszívó és nagy gázmegkötő képességű alomanyagot használnak. A szaghatás csökkentése érdekében az almos trágyára még a nevelőépületeken belül szuperfoszfátot és zeolitot szórnak, mely anyagok jelentősen csökkentik a keletkező trágya szaghatását.

A dokumentációban bemutatott terjedésvizsgálat alapján, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. mellékletének 3. pontjában megadott 3 SZE/m<sup>3</sup> tervezési irányértékkel számolva a hatásterület minden nevelőépület körül 55 m-es távolságban került megállapításra. A legközelebbi tanyaépület a telekhatártól 340,18 m-re, a Kelebia 099/2 hrsz. alatt található.

A telepen rendszeresen egy homlokrakodó gépet fognak üzemeltetni, mely a trágyakitolást és felrakodást végzi turnusváltáskor. Nagyobb mértékű gépjárműforgalom a kacsák beszállítása, a nevelt állatok elszállítása, a takarmány beszállítása, valamint a nevelőépületek kitrágyázása során merül fel. A dokumentációban foglaltak alapján a telephelyen folytatott tevékenységhez köthető forgalom a környezeti levegőminőségben kimutatható változást vélhetően nem eredményez. A teljes telep gépjárműforgalomból adódó légszennyező anyag kibocsátásának becslült éves mennyisége kg-ban a következőképpen alakul:

<b>Légszennyező anyag kibocsátás (kg/év)</b>			
<b>Szén-monoxid</b>	<b>Nitrogén-oxid</b>	<b>Szénhidrogének</b>	<b>Részecske (PM)</b>
1,725	0,425	0,500	0,800

A dokumentációban leírtak alapján az éghajlatváltozással kapcsolatban a telep várható hatása vélhetően semleges lesz. A tervezett tevékenység és az alkalmazandó technológia feltehetően nem jelent kockázatot az egyes éghajlati tényezőkre.



A levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos előírások indokolása:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban Lvr.) 4. §-a alapján „tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”

Az Lvr. 30. § (1) bekezdése szerint „bűzzel járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető.”

**Zaj- és rezgésvédelem**

A telephelyen végzett tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A korszerűsítéssel érintett terület a Kelebia 099/9 hrsz. alatti ingatlan (Hanák tanya), amelyen jelenleg is baromfivételező telep működik. A korszerűsítéssel a 28 db nevelőépületben, 13 780,2 m<sup>2</sup> területen 38 000 db törzskacsa egyidőben való tartása válik lehetővé. A létesítéssel érintett terület Kelebia település összefüggő lakóterületeitől DK-i irányban mintegy 1,5 km távolságban, GIp jelű ipari szolgáltató terület övezetben helyezkedik el. Az ingatlan környezetében általános mezőgazdasági és erdő övezetbe sorolt területek találhatóak.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a telephelyen létesítendő épületekbe üzemi zajt kibocsájtó berendezések – az állatok etetését és itatását biztosító automatikus rendszeren kívül – nem kerülnek telepítésre. Az etető és itató rendszer elemei zárt térben, az állattartó épületekben működnek. Az állattartó épületek szellőztetését természetes úton, gépi berendezések beépítése nélkül kívánják megoldani.

A szabadban működő üzemi zajforrások a telephely középső részében és a telephely előtt mozgó mezőgazdasági gépek, valamint a rakodáshoz használt gépek, továbbá a telephelyre beérkező gépjárművek. A telepen a járművek mozgása kizárólag a zajszerpontú nappali időszakban, 8 és 17 óra között történik. Ezen időszakban a telephelyre naponta legfeljebb 2 db jármű érkezik be. Munkavégzés a telephelyen kizárólag a zajszerpontú nappali időszakban (6-22 óra) történik.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott számítással meghatározott zajvédelmi hatásterületen (58 m) belül védendő épület, terület nincs. Az ingatlanon folytatott üzemszerű tevékenység okozta zajterhelés a legközelebbi zajtól védendő ingatlanoknál a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] meghatározott határértékeket nem éri el, a tevékenység folytatása zajkibocsátási határérték túllépést nem okoz.

A telephelyre irányuló célforgalom alacsony mértékű, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 7. § (1) bekezdése szerinti hatásterület a tárgyi tevékenységgel összefüggésben nem alakul ki.

A bővítési munkálatokkal összefüggő építési tevékenység végzésére a nappali időszakban kerül sor. A dokumentációban foglaltak alapján az építési tevékenységtől származó zaj a védendő környezetben a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékeket nem fogja meghaladni.

**Táj- és természetvédelem**

A fejlesztéssel érintett ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, természeti területet, egyedi tájértéket nem érint. Az érintett terület antropogén hatásoknak kitett, rajta természetközeli élőhely nem található, továbbá róla védett, fokozottan védett növény- és állatfaj előfordulásáról sincs hatóságunknak tudomása.

**Földtani közeg védelem**

Létesítés hatásai:

A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorol hatást, mely a kivitelezéssel átmenetileg igénybevett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon jelentkezik. A tereprendezés és a nevelőépületek megépítése során a földtani közeg megbontásra kerül, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű. A munkagépek és szállítójárművek taposó hatása szintén a talaj fizikai tulajdonságaiban idéz elő lokális jellegű változást, tömörödést. A kivitelezési munkák során a talajra ülepedve, majd abba bemosódva szennyező hatást jelentenek a munkagépek, szállítójárművek által kibocsátott szennyezőanyagok, az építés során szálló por.

Üzemelés hatásai:

A talaj multifunkcionális tulajdonságai a tevékenység kapcsán nem sérülnek. Az állattartó technológia teljesen zárt, így a tartásból adódó talajszennyezés kizárt.

Műszaki védelem:

A telephelyi tevékenység megfelelő műszaki védelem mellett fog zajlani. A tervezett épületek vízzáró beton aljzattal épülnek meg, mely megakadályozza a folyékony szennyezőanyagok földtani közegbe, illetve a felszín alatti vízbe történő bejutását. A szennyvízgyűjtő akna is vízzáró kialakítású, a keletkező állati hulla megfelelő műszaki védelemmel rendelkező épületben, hűtőládában kerül összegyűjtésre.

Vízellátás:

A telepen a szociális, valamint az állattartási vízigényeket 1 db sekélymélységű kútról látják el. A vízellátó rendszer rendelkezik üzemeltetési vízjogi engedéllyel, melynek száma: 35600/596/2020.ált.

Szennyvíz elvezetés, gyűjtés:

A telepen a technológiai célú vízfelhasználás nem jelentkezik, mivel az állattartó tevékenység során mélyalmos rendszerű állattartási technológia valósul meg, melynek folyamán csurgalékvíz nem keletkezik, melynek elvezetéséről-gyűjtéséről gondoskodni kellene. A telepen az úgynevezett száraztechnológias takarítási eljárást alkalmazzák, melynek során az állattartó épületeket seprűszárazra takarítják, majd az épület légherét permetező módszerrel (Bromosept oldattal) fertőtlenítik.

A kommunális szennyvizet egy meglévő 6,0 m<sup>3</sup> - es vízzáró aknában gyűjtik, majd szükség szerint Kelebia Községi Szennyvíztisztító telepre szállítatják.

Trágyakezelés – és tárolás:

A telepen alkalmazott tartástechnológia zárt, mélyalmos rendszerű, alomanyagként szennyeződéstől, idegenanyagtól mentes szalmát használnak. A kialakítás során keletkező almostrágya telepről történő elszállítása évente egy alkalommal történik, a keletkező almostrágyát értékesítik. Telepen belül tárolás nem történik. A telepen évente várhatóan 730 m<sup>3</sup> trágya keletkezik a bővítést követően.

Csapadékvíz elvezetés és elhelyezés:

A telepen szennyezett csapadékvíz nem keletkezik, a tiszta csapadékvizek elszikkasztásra kerülnek.

Felhagyás:

A létesítmény teljes felszámolása esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza. A tevékenység esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén, lokálisan jelentkeznek. A bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. Felhagyást követően, fontos a terület rekultivációja, tájbeillesztése, új hasznosítási mód keresése.

\*

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak kiegészítése alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység során jelentős környezeti hatás természetvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelme és hulladékgazdálkodási szempontból nem várható a rendelkező részben tett levegő-védelmi feltételek, illetve szempontok betartásával, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a Rendelet 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

Hatóságunk a tárgyi eljárás során hiánypótlás, valamint a tényállás tisztázása tekintetében további eljárási cselekmények megvalósítását tartotta indokoltnak, így a kérelmező ügyfelet a BK/KTF/08763-2/2021. ikt. számon arról tájékoztatta, hogy az Ákr. 43. § (2) bekezdése szerint a teljes eljárás szabályai szerint járt el.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés és Rendelet határozza meg.

Hivatalunk jelen határozatot *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 71. § (3) bekezdése értelmében – *véglegessé válására tekintet nélkül* – közhírré teszi.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzé tették.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

**Hatóságunk a Rendelet 5. § (6) bekezdése alapján jelen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat, Kelebia Község Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét az Rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességét a R. 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2021. november 08.

**Kovács Ernő**  
kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Dr. Petrovics György**  
osztályvezető

**Kapják:**

1. Kelebia Község Jegyzője (6423 Kelebia, Ady Endre u. 114.) **kifüggesztésre, külön levéllel** HKP
2. Kiszállási Keltető Kft. (6421 Kiszállás, hrsz. 0531/1.) 24692487#cegkapu
3. Véber Zsolt e.v. (6400 Kiskunhalas, Izabella u. 17.) ügyfélkapu
4. Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (6720 Szeged, Stefánia 4.) HKP
5. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19.) HKP
6. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (6400 Kiskunhalas, Semmelweis tér 28.) HKP
7. BKMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) HKP
8. BKMKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) HKP
9. BKMKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (6000 Kecskemét, József A. u. 2.) HKP
10. BKMKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 7. (6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 29.) HKP
11. BKMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zs. u. 2.) HKP
12. Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6728 Szeged, Napos út 4.) HKP
13. Hatósági Nyilvántartás
14. Irattár