



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/09455-7/2021.

Ügyintéző: Sirok Attila

dr. Kisgyörgyei Ágnes

Telefon : +36 (76) 795-874

+36 (76) 795-862

KRID azonosító: 246192384

Tárgy: a Budapest – Belgrád vasútvonal hazai szakaszának fejlesztése (Soroksár – Kelebia vasútvonal fejlesztése) kapcsán **védett természeti területen kutatási (monitoring) tevékenység végzésére vonatkozó természetvédelmi engedélykérelem, eljárást lezáró határozat**

H A T Á R O Z A T

A MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített elnevezése: MÁV Zrt., székhely: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60., KÜJ: 100 289 165, hivatalos elektronikus elérhetősége: 10856417#cegkapu) részére, a meghatalmazás alapján eljáró **TRENECON Tanácsadó és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezése: TRENECON Kft., székhely: 1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony 3. em., hivatalos elektronikus elérhetősége: 11861689#cegkapu) által 2021. november 9. napján előterjesztett kérelemre a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, mint természetvédelmi hatóság

engedélyezi

a *Soroksár – Kelebia vasútvonal fejlesztése* tárgyú beruházás keretében, **védett természeti területen a monitoring tevékenység végzését, valamint a Kis-rét elnevezésű fokozottan védett természeti területre kutatási célból történő belépést** az alábbi előírás mellett:

Előírás:

1. A monitoring eredményeiről a mintavétel évében részjelentést, az intézkedések lezárását követően legkésőbb egy éven belül összefoglaló jelentést kell készíteni, és azt a területileg illetékes természetvédelmi kezelőnek és a természetvédelmi hatóságnak tájékoztatásul meg kell küldeni.

Az engedély érvényes: 2026. december 31-ig.

Jelen engedély nem mentesít a más jogszabályokban előírt engedélyek, szakhatósági állásfoglalások, bejelentések, hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.

A kérelmező az eljárásban teljes személyes költség-, illeték- és igazgatási szolgáltatási díjmentességben részesül.

A határozat a közléssel – *a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon* – külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30**

napon belül a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (*pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.*) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett **elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>** oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A perben jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

A **MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (rövidített elnevezése: MÁV Zrt., székhely: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60., KÜJ: 100 289 165, hivatalos elektronikus elérhetősége: 10856417#cegkapu), **kérelmező meghatalmazta a CRE Konzorcium tagjait** [RM International Zrt. (székhely: 8086 Felcsút, 0311/5. hrsz., hivatalos elektronikus elérhetősége: 26189709#cegkapu), China Tiejiuju Engineering & Construction Kft. (Székhely: 1054 Budapest, Honvéd u. 8. 1. em. 2., hivatalos elektronikus elérhetősége: 25979095#cegkapu), China Railway Electrification Engineering Group (Magyarország) Kft. (Székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11. A. ép. 7. em., hivatalos elektronikus elérhetősége: 26217763#cegkapu), **amely meghatalmazta a Kontúr Csoport - China Railway Design Konzorcium tagjait** [Kontúr Csoport Kft. (Székhely: 2336 Dunavarsány, Gyóni Géza u. 4., hivatalos elektronikus elérhetősége: 12921092#cegkapu), China Railway Design Corporation (székhelye: No.109 Dongqi Road, (Airport Economic Zone), Tianjin Free Trade Zone Tianjin, China, Magyarországi Fióktelepe: 1146 Budapest, Thököly út 100. A. ép., hivatalos elektronikus elérhetősége: 26390796#cegkapu), **amely meghatalmazása alapján eljáró TRENCON Tanácsadó és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezése: TRENCON Kft., székhely: 1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony 3. em., hivatalos elektronikus elérhetősége: 11861689#cegkapu) **által** 2021. március 17. napján előterjesztett, majd kiegészített – **a Budapest - Belgrád vasútvonal hazai szakaszának [Soroksár (bez.) – Kelebia (országhatár) vasútvonal] fejlesztése tárgyú – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelem alapján hatóságunk környezetvédelmi engedélyt adott, amelyet BK/KTF/04636-257/2021. számon egységes szerkezetben módosított.**

A BK/KTF/04636-257/2021. számú engedély táj-és természetvédelmi előírásaiban – többek közt – az alábbiakat írta elő hatóságunk:

„46. Védett természeti területen a kutatás (monitoring tevékenység) a természetvédelmi hatóság engedélyének birtokában végezhető.”

A meghatalmazott TRENCON Kft. 2021. november 9. napján – **a Budapest – Belgrád vasútvonal hazai szakaszának fejlesztése (Soroksár – Kelebia vasútvonal fejlesztése) kapcsán – védett természeti területen kutatási (monitoring) tevékenység végzésére vonatkozó természetvédelmi engedélykérelmet terjesztett elő.**

A kérelemben szereplő kutatással megjelölt szakaszok az alábbiak szerint érintenek védett természeti területeket:

- a Kiskunsági Nemzeti Park védettségének fenntartásáról szóló 134/2007. (XII.27.) KvVM rendelet (továbbiakban: KvVM rendelet) alapján országos jelentőségű védett és fokozottan védett (Kis-rét) természeti terület;

- a Kiskőrösi turjános természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 163/2007. (XII.27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: R.) alapján országos jelentőségű védett természeti terület;
- a természet védelméről szóló 1996. LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése szerint országos jelentőségű védett természeti terület (ex lege védett láp).

A KvVM rendelet 3. §-a szerint a védettség indoka és célja a kiskunsági táj jellegzetes arculatának és természeti értékeinek, különösen a homokon kialakult formakincsnek, az állóvizeknek, a jellegzetes vegetációtípusok (*homokpuszta maradványok és szikes puszták rétjei, lápok, turjánosok, Tisza menti természetes galériaerdők*), valamint ezen élőhelyek természetes növény- és állatvilágának, a Kiskunság gazdag madárvilágának megőrzése, a madarak háborítatlan fészkelésének és vonulásának biztosítása, a táj kulturális értékeinek (*pl. a hagyományos pusztai állattartás és a jellegzetes tanyai, paraszti életforma emlékeinek*) megóvása.

A R. 3. §-a szerint a védettség indoka és célja a Kiskunság nyugati peremén fekvő, jó vízellátottságú terület mocsári és lápi növénytársulásainak, fajgazdag állatvilágának, valamint a terület tájképi adottságainak a megóvása.

A Tvt. 23. § (3) bekezdésének d) pontja da) és db) alpontjai alapján a láp olyan földterület, amely tartósan, vagy időszakosan víz hatásának kitett, illetőleg amelynek talaja időszakosan vízzel telített, és amelynek jelentős részén lápi életközösség, illetve lápi élő szervezetek találhatók, vagy talaját változó kifejlődésű tőzegtartalom, illetve tőzeglépcsődési folyamatok jellemzik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdés a) pontja szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen **kutatás, gyűjtés, kísérlet végzéséhez**, kivéve, ha a kutatást országos jelentőségű védett természeti területen az igazgatóság végzi.

A Tvt. 40. § (1) bekezdése szerint **fokozottan védett természeti területre történő belépéshez - a jelzett turistautak és tanösvények kivételével - a természetvédelmi hatóságnak az igazgatóság szakértői véleményének figyelembevételével kiadott engedélye szükséges.** A külön jogszabályok alapján erre feljogosított személyek - feladatuk ellátásához szükséges mértékben - engedély nélkül beléphetnek.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2020. március 1. napján módosult 8/A. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a megyei kormányhivatal – Bács-Kiskun megyei települések vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal – jár el.

A Budapest–Kelebia határátkelő közti 150. számú vasútvonal fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok, valamint a beruházás helyszínével, közvetlen környezetével érintett ingatlanok kijelöléséről szóló 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet) 1. §-a, 2. számú melléklet 4. pontja alapján jelen eljárás tárgya **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy, természetvédelmi hatósági eljárás.**

Az Ákr. 15. § (1) bekezdés értelmében **a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.**

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 1/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint kiemelt jelentőségű ügyben a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az a hatóság jár el, amely az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint hatóságként jár el.

A 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárások vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal jár el.

*A Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló 2020. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: 2020. évi XXIX. törvény) 2. § (1) bekezdés szerint a tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény szerinti - **kiemelten közérdekű beruházásnak** minősül.*

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (tényállás tisztázás volt szükséges, ellenérdekű ügyfelek megléte), hatóságunk a 43. § (2)-(3) bekezdése alapján, a 2021. november 11. napján kelt, BK/KTF/09455-2/2021. számú levélben tájékoztatta az ügyfeleket (köztük az érintett természetvédelmi kezelőket) az ügy tárgyról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el, továbbá arról, hogy azokat a releváns információkat amelyek a döntéshozatalhoz szükségesek, de amelyek csak a fenti számú tájékoztatás után váltak ismertté, hatóságunk a honlapján teszi közzé.

(honlap: http://bkmkh.hu/kornyezetvedelmi_termeszetvedelmi_es/kozlemenyek/)

Hatóságunk 2021. november 11. napján honlapján közzétette az eljárás megindítására vonatkozó, BK/KTF/09455-3/2021. számú közleményt.

Hatóságunk a 2021. november 11. napján kelt, BK/KTF/09455-4/2021. számú levelével, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-ára – megkereste a területileg illetékes természetvédelmi kezelő Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: KNPI) és Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: DINPI), hogy a tárgyi kérelemre vonatkozó nyilatkozatát, működési területére vonatkozó érintettsége esetén, szíveskedjen megküldeni hatóságunk részére.

A megkeresésekre a KNPI – a védett- és fokozottan védett természeti értékek, a védett- és fokozottan védett természeti területek, Natura 2000 területek természetvédelmi kezelője – az alábbi, **ÁLT/239-39/2021.** számú nyilatkozatot adta:

„A tervezett vasúti fejlesztéssel összefüggésben szükséges megállapítani, hogy az építéssel és üzemeltetésével hogyan változik a vasúti pálya vonalában a helyi élővilág, illetve, hogy az előírt kárenyhítő intézkedések keretében végzett védett növény áttelepítések, az új élőhelyek kialakítása, helyreállítása mennyire lesz eredményes. Ennek érdekében a tervezett fejlesztéshez kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat kell végezni a tervezési szakasz által keresztezett védett természeti területeken, Natura 2000 területen, vagy ezekkel a területtel közvetlenül határos szakaszon.

Igazgatóságunk álláspontja szerint a tárgyi vasúti fejlesztéssel kapcsolatban tervezett kutatási tevékenység az engedélykérelemben részletezett helyszíneken, a megadott módszertan szerint elvégezhető.

Fenti állásfoglalást Igazgatóságunk a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján adta ki.”

A megkeresésekre a DINPI – a védett- és fokozottan védett természeti értékek, a védett- és fokozottan védett természeti területek, Natura 2000 területek természetvédelmi kezelője – az alábbi, **6201/2/2021.** számú nyilatkozatot adta:

„Igazgatóságunk támogatja a kérelemben szereplő monitoring tevékenységet. Javasoljuk a kutatási engedély megadását az alábbi feltételekkel:

Kérelmező készítsen rendszeres beszámolót a tevékenységéről és a kutatásban elért eredményeiről és azt küldje meg mind a hatóság, mind pedig az Igazgatóság részére.”

A fent hivatkozottak kívül az eljárás során más, tárgyi ügyre vonatkozó észrevétel, nyilatkozat nem érkezett hatóságunkhoz.

A tervezett tevékenység a rendelkező részben foglalt előírás betartásával természetvédelmi érdeket nem sért, az országos jelentőségű védett természeti területek kijelölésének céljaival nem ellentétes, védett, fokozottan védett és jelölő fajok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol negatív hatást, ezért hatóságunk a kérelemnek helyt adott.

Előírásunkat a természetvédelmi kezelői nyilatkozatok alapján, a beruházás által okozott változások nyomán követésének érdekében hozta meg hatóságunk.

A kérelmező teljes személyes költség-, illeték- és igazgatási szolgáltatási díjmentessége a tárgyi eljárásban a 2020. évi XXIX. törvény 4. § (1) bekezdésén alapul.

Szakhatóság bevonására jelen eljárásban nem került sor, tekintettel arra, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet *(az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet)* tárgyi ügy vonatkozásában szakhatóságot és vizsgálandó szakkérdést nem határoz meg.

A döntést a kérelem, annak mellékletei és kiegészítései, a fentebb hivatkozott jogszabályhelyek és indokok alapján – *a KNPI ÁLT/239-39/2021. számú és DINPI 6201/2/2021. számú nyilatkozatának figyelembevételével* – a Tvt. 38. § (1) bekezdés a) pontjában és 40. § (1) bekezdésében foglaltak alapján hozta meg a természetvédelmi hatóság.

Hatóságunk a természetvédelmi hatósági engedélyt a Tvt. 75. § (1) bekezdésével egyezően határozott időtartamra adta ki.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés határozza meg.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény) 7. § (3) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi

illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A perben a kötelező jogi képviselőt a 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése írja elő.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzé tették.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így hatóságunk ezen döntését – külön levéllel – megküldi jelen eljárásban érintett települések Jegyzőinek, akik gondoskodnak annak közzétételéről.

Jelen döntést a 2006 évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésére tekintettel – jelen természetvédelmi engedélyezési eljárásban – ismert ügyfelek részére közvetlenül is megküldöm.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A természetvédelmi hatóság honlapján való közzététel napja: 2021. december 14.

A döntést az ügyfél vagy képviselője a természetvédelmi hatóságnál átveheti.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A természetvédelmi hatóság hatáskörét a Tvt. 38. § (1) bekezdése és 40. § (1) bekezdése, illetékességét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése* alapozza meg, a 102/2021. (III. 3.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjára tekintettel, kijelölés alapján járt el hatóságunk.

Kecskemét, 2021. december 11.

Kovács Ernő

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Csókási Anita

főosztályvezető

Kapják: külön ügyintézői utasítás szerint