



# BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

## KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 110094-2-7/2017.  
Ikt. szám: BK-05/KTF/02756-14/2017.  
Hiv. szám: -  
Melléklet: -  
Ügyintéző: dr. Kisgyörgyei Ágnes  
Domokos Antal  
Horváth Krisztina  
Darányi Réka  
Herczeg László  
Tisóczki Zoltán  
Telefon: +36 (76) 795-862

**Tárgy:** E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt., Tiszaug 0137/9 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

### HATÁROZAT

Az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** (székhely: 4024 Debrecen, Kossuth Lajos u. 41., KÜJ: 100 173 060) megbízásából a JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Lévai út 46.) ügyintézője, Sánta Csilla által – a Tiszaug 0137/9 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása céljából 22 kV-os légvezeték és OTR transzformátorállomás létesítése tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 76. pontja – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – szerint minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tevékenységet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala (Hatóság Főosztály II. Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály) által jóváhagyott **vezetékjogi engedély birtokában kezdheti meg.**

#### **Szakkérdés vizsgálata:**

**1. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:**

- 1.1. A benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció alapján közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

2. *kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:*

2.1. A tervezett beruházás megvalósítása örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

3. *növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:*

3.1. Az előzetes vizsgálati dokumentációt talajvédelmi szempontból elfogadom.

4. *a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:*

4.1. Az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához **kikötés nélkül hozzájárulok.**

\*

### **Szakhatósági állásfoglalás:**

#### **A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 36600/4188-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) az EON Tiszántúli Áramszolgáltató Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth Lajos út 41.) megbízásából a JUKO Kft. (2112 Veresegyház, Lévai u. 46.) által benyújtott Tiszaug,0137/9 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása céljából 22 kV-os légvezeték és OTR transzformátorállomás létesítése tárgyában előzetes vizsgálati eljárás kérelmére indult hatósági eljárásában megküldött BK-05/KTF/02756-8/2017. ügyiratszámú szakhatósági megkeresésére Igazgatóságunk az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

#### **az előzetes vizsgálati dokumentációt előírások nélkül elfogadjuk.**

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

### **INDOKOLÁS**

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából a JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. ügyintézője, Sánta Csilla 2017. június 28-án e-mailen, 2017. július 4-én postai úton a Tiszaug 0137/9 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása céljából 22 kV-os légvezeték és OTR transzformátorállomás létesítése tárgyában előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Tiszaug település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal – jár el.*

Az ügyfél megbízásából a JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. ügyintézője, Sánta Csilla hatóságunk BK-05/KTF/02756-4/2017. számú hiánypótlási felhívására 2017. július 21-én megküldte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylat másolatát, valamint 2017. augusztus 23-án igazolta képviselői jogosultságát.

**Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítették:**

Neve:	Békési László
Címe:	8060 Mór, Árpád u.11.
Neve:	Grünvaldné Sipos Anett
Címe:	8400 Ajka, Dankó u. 6.
Neve:	Bruckner Attila
Címe:	8300 Tapolca, Bacsó Béla u. 2.
Neve:	Szőke Károly
Címe:	2143 Kistarcsa, Terézia u. 9.

A dokumentáció tartalmilag és formailag megfelelt a R. előírásainak.

**A tervezett tevékenység:**

Tiszaug külterületén található 0137/9 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásához új 22 kV-os szabadvezeték hálózat, valamint 1 db oszlop transzformátorállomás létesül.

**A tervezett hálózat illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlanok:**

Tiszaug külterület 0130 hrsz. (kivett út); 0133/5 hrsz. (kivett út); 0133/4 hrsz. (szántó); 0134 hrsz. (kivett töltés); 0135/3 hrsz. (szántó); 0136hrs. (kivett vasút); 0137/9hrs. (gyümölcsös); 0137/10 hrsz. (gyümölcsös); 0137/11 hrsz. (szántó); 0137/12 hrsz. (szántó); 0137/13 hrsz. (szántó); 0137/14 hrsz. (szántó); 0137/16 hrsz. (kivett út); 0138 hrsz. (kivett út); 0139/5 hrsz. (szántó); 0139/6 hrsz. (szántó).

**A tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények:**

- 1 db B 12/8 típusú áttört gerincű vasbetonoszlop
- 2 db B 12/4 típusú áttört gerincű vasbetonoszlop
- 1 db B 12/13 típusú áttört gerincű vasbetonoszlop

**A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:**

- üzemi feszültség: 22 kV
- nyomvonalhossz: 280 m
- áramvezető: 3 x 50 mm<sup>2</sup> AASC
- érintésvédelem: IT (védőföldelés)

**A tervezett transzformátorállomás műszaki paraméterei:**

- típus: OTR FF-1400
- névleges teljesítmény: 50 kVA
- névleges feszültség: 22 kV
- érintésvédelem: üzemi földeléssel egyesített védőföldelés

A tevékenység a R. 3. sz. melléklet 76. pontja – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – szerint minősül, ezért a környezetvédelmi hatóság *döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.*

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Szentkirályi Közös Önkormányzati Hivatal Tiszaugi Kirendeltsége hirdetőtábláján 2017. július 13. napjától 2017 július 31. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

### **Szakkérdések indokolása:**

#### **1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Nyilatkozatomat a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, valamint a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény alapján adtam ki.

**Hatáskörömet** a Rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet B) pontja, **illetékességemet** a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése állapítja meg.

#### **2. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:**

Megállapítottam, hogy a beruházás terv szerinti megvalósulása örökségvédelmi érdeket nem sért.

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárást elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatóságom illetékességét *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3.§ (1) bekezdés a) pontja, valamint 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a Rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet 72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

### 3. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A talajvédelmi hatáskört *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet* 52. § (1) bekezdés állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a Rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

### 4. A termőföld mennyiségi védelmének követelményei vizsgálatának indokolása:

A szakkérdés megkereséshez csatolt előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítottam, hogy a beruházás a termőföld védelem érdekeit nem sérti, ezért földvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárultunk.

Szakkérdési állásfoglalásunkat *a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény*, a Rendelet 28. § (1) foglaltak alapján adtam ki.

\*

A szakhatóságot *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. július 12-én.

A megkeresett szakhatóság nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.  
A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

### **A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

*„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hivatkozott számú megkeresésével a Tiszaug, 0137/9 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása céljából 22 kV-os légvezeték és OTR transzformátorállomás létesítése tárgyában előzetes vizsgálat elbírálására hatósági eljárásában az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.*

*A 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet II/3. pontja alapján a fenti tevékenység **előzetes vizsgálata** hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

**A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:**

*Vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból a tevékenység végzésére vonatkozó kizáró ok nem merül fel. A tevékenység során jelentős, káros környezeti hatás nem várható.*

*A döntést megalapozó jogszabályhelyek:*

- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről,
- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról,
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről, valamint a
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, és a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet II/3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

\*

## **Várható környezeti hatások**

### **Természet- és tájvédelem**

A létesítéssel érintett külterületi ingatlan (Tiszaug 0139/7 hrsz.), valamint a nyomvonallal és a vezeték biztonsági övezete által érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek.

A villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelőséget.

**A munkálatok tervezésekor figyelembe kell venni a következőket:**

1. A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését.
2. Tartóoszlopokon a tartószigetelők és a szigetelőknél 1600 mm hosszan a vezeték burkolása szükséges.
3. A feszítőoszlopoknál legalább 700 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges, az átkötéseket és a transzformátor állomás lekötéseit burkolt szigetelt vezetővel kell kialakítani.
4. Az esetleges növényzetirtási munkálatokat madárfaj költsége esetén nem szabad végezni. Kiemelt figyelemmel kell lenni erre a madarak költési időszakában, március 15. és augusztus 15. között. Védett madárfaj fészkelése esetén az érintett fát a fiókák kirepüléséig tilos kivágni.

### **Földtani közeg védelme**

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A transzformátor állomás külterületi ingatlanon létesül. A nyomvonal környezete szántóföldi környezetben van, ahol jellemzően mezőgazdasági tevékenység folyik. Az üzemelés során a zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kismértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

Hivatalunk 2017. július 12-én – figyelemmel a Rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Szentkirályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2017. július 31-én kelt, 947-2/2017/B. számú végzését megküldte hatóságának:

*„Tiszaug Község Önkormányzata a helyi építési szabályokról szóló 5/2009. (III.4.) rendelete valamint Tiszaug Község közigazgatási a helyi település rendezési tervekkel összhangban van, helyi védettséggű környezet- és természetvédelmi területet nem érint, ezért Tiszaug 0137/9 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása céljából 22kV-os légvezeték és OTR transzformátorállomás létesítéséhez hozzájárulok. Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható.”*

Szentkirályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 947-2/2017/B. számú végzését az alábbiakkal indokolta:

*„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. kérelme alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály a BK-05/KTF/02756-6/2017. iktatószámú levelében keresett meg, hogy nyilatkozzak a kérelemben foglaltak alapján, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának a megállapítása érdekében. Tiszaug Község Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 5/2009. (III.4.) rendelete alapján megállapítottam, hogy a létesítmény helyi környezet- és természetvédelmi területet nem érint, a helyi építési szabályoknak megfelel. A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Végzésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 44. § (1), 71. § (1) és 72.§ (2) bekezdésében, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bek. g) pontja, a villamos energia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklet 4. pontja, valamint Tiszaug Község Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 5/2009. (III.4.) rendelet előírásain alapszik.”*

\*

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hivatalunk megállapította, hogy a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, földtani közeg védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot a 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján – nyilvánosan közzéteszi.

*A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban BK-05/KTF/02756-3/2017. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2017. augusztus 28. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.*

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. augusztus 28.

**Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. augusztus 24.

**Labancz Attila**

hivatalvezető nevében és megbízásából:

**Dr. Petrovics György**  
osztályvezető



**Kapják:**

1. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth Lajos u. 41.) tv.
2. JUKO Építőipari és Szolgáltató Kft. (2112 Veresegyház, Lévai út 46.) tv.
3. Tiszaug Község Jegyzője (6064 Tiszaug Rákóczi Ferenc út 51.) – *kifüggesztésre, külön levéllel* tv.
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) **HKP**
5. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) *varga.akos@bacs.gov.hu - elektronikus úton*
6. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) **HKP**
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) **HKP**
8. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (5000 Szolnok József Attila u. 14.) *jasz.titkarsag@katved.gov.hu – elektronikus úton*
9. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6000 Kecskemét Deák Ferenc u. 3.) **HKP**
10. Hatósági Nyilvántartás
11. Irattár