



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 114013-1-15/2017.
Ikt. szám: BK-05/KTF/02610-19/2017.
Hiv. szám: -
Melléklet: -
Ügyintéző: dr. Megyesi Dániel
Domokos Antal
Telefon: +36 (76) 795-859

Tárgy: DÉMÁSZ Hálózati Kft., Zsana 0127/10 hrsz. energia ellátása – előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

A **DÉMÁSZ Hálózati Kft.** (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) képviselőjében a MULTIGRADE Kft. (1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10/A. mf. 2.) ügyvezetője, Jéga Szabó Ferenc által – a Zsana 0127/10 hrsz. ingatlan energia ellátása, 22 kV, 0,4 kV szabadvezeték, OTRDF 2 20/100 tr állomás építésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadása tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletének 76. pontja alapján – „Villamos vezeték – légvezetéknel 20 kV-tól” – minősül, **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A tevékenység a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező **hatóság által jóváhagyott vezetékjogi engedély birtokában kezdhető meg.**

Szakkérdés vizsgálata:

I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

- A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a talajt, talajvizet és a levegőt ne szennyezze.
- Az építési tevékenység során keletkező szilárd és veszélyes hulladékok gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, és szennyződést kizáró módon kell elszállítani.
- A vezeték nyomvonalának a kivitelezése, a zajvédelmi hatásterületen elhelyezkedő tanyák védelmé érdekében csak a nappali órákban végezhető.

II. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:

- Az előzetes vizsgálati dokumentációt talajvédelmi szempontból elfogadom.

III. Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

- A tervezett beruházás megvalósítása örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.
- Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, **amennyiben a földmunkák során régészeti emlék,**

lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező **köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről** – a felelős őrzés szabályai szerint – **a feltárássra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóságnál** (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) **azt haladéktalanul bejelenteni**, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárássra jogosult intézményt. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

IV. Termőföldre mennyiségi védelmének követelményeire kiterjedően:

- Amennyiben a szabadvezeték hálózat építése, illetve bontása, valamint a transzformátorállomás létesítése termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításával járna, az igénybevevő a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9-14. §-aiban, illetve a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendeletben (továbbiakban: R.) foglaltak szerint köteles eljárni.
- Az 1. pontban foglaltak teljesülése esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelzett tevékenység végzése a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.
- A tervezett munkálatok az érintett, illetve a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják.
- A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/3740-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésére indult szakhatósági eljárásban a Démász Hálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.) megbízásából a Multigrade Kft. (1114 Budapest, Szabolcska M. u. 10/A rnf. 2.) által benyújtott, Zsana 127/10 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása tárgyú előzetes vizsgálati dokumentációjához

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Előírások:

1. A kivitelezési munkálatok nem akadályozhatják a vizek kártételei elleni védelemmel és védekezéssel, illetőleg a fenntartással járó szakfeladatok ellátását.
2. A munkálatok megkezdése előtt a Domaszéki-főcsatorna csatorna érintettsége okán, a vagyonkezelő/üzemeltető munkálatokhoz való hozzájárulását be kell szerezni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
3. A kivitelezési munkálatok során, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 6. pontjában foglaltakat be kell tartani.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. képviseletében a MULTIGRADE Környezetvédelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, Jéga Szabó Ferenc 2017. június 14. napján a Zsana 0127/10 hrsz. ingatlan energia ellátására, 22 kV, 0,4 kV szabadvezeték OTRDF 2 20/100 tr állomás építésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz, annak elbírálása céljából.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Zsana település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal – jár el.

Az engedélyes adatai:

Neve: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.
Székhelye: 6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.
KÜJ száma: 101 959 869

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítette:

Neve: Multi Grade Környezetvédelmi Kft.
Címe: 6728 Szeged, Dorozsmai út 35.

A tervezett tevékenység:

Az érintett területen lévő közcélú elektromos hálózat nem alkalmas a fenti körzet villamosenergia-ellátására, ezért új 22 kV-os szabadvezeték hálózat, valamint 2 db oszlop transzformátor állomás létesül.

A tervezett hálózat illetve annak biztonsági övezetével érintett ingatlan:

Zsana 0175/13 hrsz. (szántó); 0176 hrsz. (kivett csatorna); 0177/19 hrsz. (legelő, szántó, kivett út); 0177/11 hrsz. (kivett út, legelő, szántó, rét, nádas); 0177/2 hrsz. (kivett tanya, legelő); 0177/22 hrsz. (legelő, szántó); 0179/2 hrsz. (legelő); 0153 hrsz. (kivett országos közút); 0138/7 hrsz. (szántó); 0154/11 hrsz. (legelő, út, szántó); 0154/14 hrsz. (legelő, kivett udvar).

A tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények:

- 4 db B10-400 + támlemez
- 4 db B12-400 + támlemez
- 2 db B12-1300 + befogatott alap
- 1 db B12-800 + befogatott alap
- 7 db B10-1300 + befogatott alap
- 1 db B12-400 + befogatott alap
- 1 db B12-1800 + befogatott alap

A tervezett 22 kV-os légvezeték műszaki paraméterei:

- üzemi feszültség: 22 kV
- nyomvonalhossz: 606 m
- áramvezető: 3 x 50 mm² AASC
- érintésvédelem: IT (védőföldelés)

A tervezett transzformátorállomások műszaki paraméterei:

- típus: OTRDF 2 20/100
- névleges teljesítmény: 22/50 kVA
- névleges feszültség: 22000/420 V
- érintésvédelem: IT + TN (egyesített)

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – 2017. június 29. napján belföldi jogsegély keretében megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat, a Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal Zsanai Kirendeltség jegyzője részére, melyet 2017. július 3-án átvettek. A hatóságunkra 2017. augusztus 7-én érkezett tájékoztatás alapján a kérelem és annak mellékletei 2017. július 10. napjától 2017. július 27. napjáig az önkormányzati hivatal hirdetőtábláján közzétételre kerültek, mellyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

*

Szakkérdések indokolása:**I. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

A rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a DÉMÁSZ Hálózati Kft tevékenysége, a fenti kikötések betartása esetén, a *települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelete* 4.§ (2), (4), 5. § (1) és 6. § (1) bekezdéseiben, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet* 5. § (1) bek. a)-d) pontjaiban és a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet* 9. § (1) bekezdése és 12. §-a (jogszabályokban) szereplő, vonatkozó előírásoknak megfelel.

Szakmai álláspontomat, a *fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet* (továbbiakban Korm. rendelet) 13 § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörben, a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 2. § (4)-(5) bekezdésében megállapított illetékesség alapján adtam meg.

II. Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A Kormányhivatal hatáskörét a 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdés állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

III. Örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Megállapítottam, hogy a beruházás terv szerinti megvalósulása örökségvédelmi érdeket nem sért.

Hatóságom illetékességét a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3.§ (1) bekezdés a) pontja, valamint 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

IV. A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A beadványt vizsgálva megállapítottam, hogy a légvezeték hálózat nyomvonala és biztonsági övezete a Zsana 0175/13, 0176, 0177/19, 0177/11, 0177/2, 0177/22, 0179/2, 0153, 0138/7, 0154/11 és 0154/14 hrsz-ú ingatlanokat érinti, melyek között legelő, rét, nádas és szántó művelési águ termőföldek, továbbá termőföldnek nem minősülő tanya, közút, földesutak és csatorna is található.

A mellékelt tervdokumentáció szerint az új nyomvonalat a kijárt út mentén kell vezetni, illetve a közút mellett kell építeni. A munkálatok során használt járművek, munkagépek burkolt belterületi és külterületi földutakon fogják megközelíteni a helyszínt.

Amennyiben a munkálatok során mégis sor kerülne termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására (pl.: felvonulási területek, depóniák, stb.), a Tfv. alábbi előírásainak figyelembevételével szükséges eljárni:

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján, *termőföld* más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (1) bekezdése szerint a *termőföld*-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termény megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján *termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg.* Ebben az esetben a Tfv. 16., 16/A, 16/B, 17. és 17/A §-aiban leírtak alapján jár el az ingatlanügyi hatóság.

A Tfv. 2. § 19. pontja alapján *termőföld* az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. Mindezek, valamint a Tfv. 9. § (1) és 10. § (1) bekezdéseiben foglaltakat is figyelembe véve, a művelés alól kivett területekkel kapcsolatban (pl.: tanya, út, csatorna) földvédelmi eljárást nem folytat le az ingatlanügyi hatóság.

A szakkérdés vizsgálatára a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. mellékletének I. táblázata, továbbá a Tfv. 8/A. §-a alapján került sor.

*

A szakhatóságot Kr. 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. június 29. napján.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalását 35600/3740-1/2017. ált. számon 2017. július 13. napján adta meg. A szakhatósági állásfoglalásban tett előírást a határozat rendelkező részébe foglaltan előírtam.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zs. krt. 2.) 2017. június 30. napján érkezett fenti számú megkeresésében, a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Zsana 127/10 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása tárgyú előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

Az előzetes vizsgálati tervdokumentációt a Multigrade Kft. (1114 Budapest, Szabolcska M. u. 10/A mf. 2.) készítette 2017. júniusában.

A szakági tervdokumentációt az SMHV Energetika Kft. (7630 Pécs, Pécsváradi út 10.) készítette.

A beruházás célja: Zsana 127/10 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása.

Épül összesen:

Középfeszültségű szabadvezeték: 22 kV 606 m

Kisfeszültségű szabadvezeték: 0,4 kV 322 m

Kisfeszültségű szabadvezeték: 0,4 kV 134m

Oszlop: 20 db

Transzformátor állomás - OTRDF 2 20/100: 2 db

A tervezett 22kV-os szabadvezetek nyomvonala keresztezi a Domaszéki-főcsatornát.

A létesítmények építésének és üzemeltetésének vízigénye nincs, szennyvíz nem keletkezik.

A beruházással érintett területre hulló csapadék a környező zöldfelületeken, valamint mezőgazdasági területeken elsikkad. Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A tervezési terület vízbázis kijelölt védőterületével nem érintett.

A vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésére bocsátott dokumentációban foglallak alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sert.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdés alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A szakhatósági megkeresés ügyirat áttétel útján, 2017. június 30. napján érkezett a vízügyi hatóságra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki. Hatóságom a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló Korm. rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg”

*

Várható környezeti hatások:

Természet- és tájvédelem

A létesítéssel érintett külterületi ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek.

A villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljárásban szakkérdésként vizsgáljuk a természet- és tájvédelmi megfelelőséget.

A munkálatok tervezésekor, kérjük, vegyék figyelembe a következőket:

1. A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, mely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését.
2. Tartóoszlopokon a tartószigetelők és a szigetelőknél 1600 mm hosszan a vezeték burkolása szükséges.
3. A feszítőoszlopoknál legalább 700 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges, az átkötéseket és a transzformátor állomás lekötéseit burkolt szigetelt vezetőkkel kell kialakítani.
4. Az esetleges növényzet irtási munkálatokat madár költése esetén nem szabad végezni. Kiemelt figyelemmel kell lenni erre a madarak költési időszakában, kb. március 15. és augusztus 15. között. Védett madár fészkelése esetén az érintett fát a fiókák kirepüléséig kivágni tilos.

Földtani közeg védelme

A tartóoszlopok telepítése gyakorol hatást a földtani közeg fizikai tulajdonságaira. A földtani közeg fizikai állapota a munkagödrök mélyítése, a földvisszatöltés, tömörítés, illetve a munkálatokat végző munkagépek, szállítójárművek taposó hatása által érintett. A munkálatok során a talajszerkezet megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a földtani közeg védelme szempontjából nem gyakorol jelentős mértékű kedvezőtlen hatást, a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, környezetvédelmi szempontból tartós, vissza nem fordítható károsodás nem következik be a földtani közegben.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési tevékenység során használt munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A transzformátor állomások külterületi ingatlanon létesülnek. Az üzemelés során a zajvédelmi hatásterületen védendő épület nincs.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés során a gépek kipufogó gázai és a tereprendezési munkálatok porszennyező hatása, várhatóan csak kismértékű és időszakos jellegű lesz. A beruházáshoz kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Hulladékgazdálkodás

A hálózat létesítése során kitermelésre kerülő földet helyben használják fel, a keletkező hulladékok szelektív gyűjtése biztosított, a hulladékokat a kivitelezés végén hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek adják át.

*

Hatóságunk 2017. június 29. napján – figyelemmel a Rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

A Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a megkeresésre 2017. augusztus 7. napján az alábbi tartalmú nyilatkozatot tette.

„A Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal Zsanai Kirendeltsége részéről, a *MULTIGRADE Kft.* (1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10./A.) által kérelmezett Zsana 0127/10 hrsz. ingatlan energia ellátása, 22 kV, 0,1 kV szabadvezeték, OTRDF tr. állomás építésére vonatkozó előzetes vizsgálati kérelméhez

hozzájárulok.

A részünkre megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy tervezett beruházás

Zsana Község érvényben lévő 6/2012.(III.28.) sz. önkormányzati rendeletével módosított, 9/2002. (V. 6.) sz. önkormányzati rendeletével jóváhagyott rendezési terv és a helyi építési szabályzat előírásaival összhangban van, a létesítmény **helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, arra közvetlen hatást nem gyakorol.**”

*

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/02610-2/2017. (KTFO-azonosító: 114013-1-1/2017.) számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez joghatások nem fűződnek tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság 2017. augusztus 14. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért **levegő- és zajvédelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási, illetve természetvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem írjuk elő.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében tájékoztatta az ügyfelet, *a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, és az annak végrehajtásáról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet* szerint a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. augusztus 14.

Hivatalunk jelen határozatot *a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény* 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában és honlapján – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a Rendelet 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a Rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Kr. 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. augusztus 11.

Labancz Attila
hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapják:

1. DÉMÁSZ Hálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 64-66.) tv.
2. MULTIGRADE Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 35.) tv.
3. Balotaszállási Közös Önk. Hiv. Zsanai Kirendeltsége (6411 Zsana, Kossuth u. 3.)
– kifüggesztésre, külön levéllel, tv.
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) tájékoztatásul, **HKP**
5. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi
Hatósági Osztály (6728 Szeged, Napos út 4.) **HKP**
6. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
(6400 Kiskunhalas, Semmelweis tér 28.) **HKP**
7. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 29.) **HKP**
8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) varga.akos@bacs.gov.hu - elektronikus úton
10. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) **HKP**
12. Hatósági Nyilvántartás
13. Irattár