



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 115268-1-23/2018.
Ikt. szám: BK-05/KTF/00094-8/2018.
Ügyintéző: dr. Megyesi Dániel,
Czellár Ágnes,
Pintér Ágnes,
dr. Sárközi Kitti,
Kormos Tamás,
Retkesné Dudás Melinda,
Kocsis János,
Horváth Krisztina,
Mészáros Mónika,
Herczeg László,
Tisóczki Zoltán,
Földi Zoltán
Telefon: +36 (76) 795-859

Tárgy: OVF és KÖTIVIZIG, Tiszakécske, Tisza jobb parti töltésének fejlesztése – előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) nevében a VIZITERV CONSULT Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32.) megbízásából dr. Müller Zoltán, a BIOAQUA PRO Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) ügyvezetője által – *Tisza jobb parti töltésének fejlesztése, Tiszakécske térségében*– benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 19a. pontja – „*Vizek kártételei elleni védelem és védekezés célját szolgáló közcélú vízellátási létesítmények építéséhez szükséges ásványi nyersanyagot biztosító anyaggyerő hely, védett természeti területen, Natura 2000 területen*” – valamint a 127. pontja – *vízfolyásrendezés védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül* – szerint minősül, **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A **tevékenység** a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező **hatóság által kiadott vízjogi létesítési- és üzemeltetési, engedélyek**, valamint **hatóságunk által kiadott jogerős természetvédelmi engedély birtokában kezdhető meg** (terület helyreállítására, terület jellegének, használatának megváltoztatására, művelési ág váltásra, fakivágásra, növény visszatelepítésére, kaszálásra, legeltetésre, járművel történő közlekedésre vonatkozóan).

Szakkérdések vizsgálata

I. környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

- Az előzetes vizsgálati dokumentációt közegészségügyi szempontból elfogadom.

II. kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

- A beruházással kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt legalább 30 nappal jóváhagyásra az örökségvédelmi hatóságnak be kell nyújtani. A beruházással kapcsolatban szükségessé váló régészeti szakmunkák tekintetében az előzetes régészeti dokumentációban, illetve a hatósági jóváhagyásban foglaltakat be kell tartani.

III. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

- Az előzetes vizsgálati dokumentációt talajvédelmi szempontból elfogadom.

IV. a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

- Az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához kikötés nélkül hozzájárulok.
- Az új távvezeték építésének megkezdése előtt más célú hasznosítási engedélyt kell kérelmezni a részletes területkimutatás benyújtásával a hivatalunktól, a termőföldvédelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény alapján.

V. az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az első pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata:

- A tevékenység megkezdése előtt az alábbi érintett erdők szükséges része igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyzése ügyében a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál.

Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Erdőtervi jel
Tiszakécske	08	3 A, C, TII
Tiszakécske	012/1a	3 B
Tiszakécske	23/5b	79 A

- A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében hatóságunk nem tartja szükségesnek. Az érintett erdőterület igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető.

VI. területfejlesztési szakkérdésben, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata tekintetében:

- Az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához területfejlesztés tekintetében kikötés nélkül hozzájárulok.

VII. a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet

jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik:

- Az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához bányászati előírások megadása nélkül hozzájárulok.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 36600/5814-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) az „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése a Közép-Tiszán a Közép-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság működési területén” című (KEHOP-1.4.0-15-2015-00008) projekt keretében a „Tisza jobb parti töltésének fejlesztése Tiszakécske térségében” tárgyú előzetes vizsgálati eljárása során indult hatósági eljárásában megküldött BK-05/KTF/05744-6/2017. számú szakhatósági megkeresésére Hatóságunk az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A tervezett tevékenység megvalósításából vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A VIZITERV CONSULT Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. megbízásából dr. Müller Zoltán, a BIOAQUA PRO Környezetvédelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. ügyvezetője 2017. december 4-én – Tiszakécske térségében, a Tisza jobb parti töltésének fejlesztése tárgyában – előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása iránti kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz, és kérte az eljárás lefolytatását.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi

környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – *Tiszakécske település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala* – jár el.

A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (XI. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelmező azonosító adatai:

Teljes név: Országos Vízügyi Főigazgatóság (OVF)
 Székhelye: 1012 Budapest, Márvány utca 1/D.
 Alapító okirat, kelte: A-212/1/2015, 2015. december 18.
 Törzskönyvi azonosító szám: 796017 (PIR törzsszám)
 KSH szám: 15736019-8411-312-01
 Az engedélyes KÜJ száma: 100 137 590

A tervező adatai:

Tervező neve: Viziterv Consult Kft.
 Székhelye: 1149 Budapest, Angol utca 32.
 Adószám: 12164442-2-42

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítők adatai:

Felelős tervezők, szakértők:

Neve: Dr. Müller Zoltán - természetvédelmi szakértő
 Szakértői engedély száma: OKVF-SZ-034/2012, OKVF-SZ-048/2012

Neve: Dr. Bíró Tibor - környezetvédelmi szakértő
 Szakértői engedély száma: SZKV/09-1075

Neve: Barna Sándor - környezetvédelmi szakértő
 Szakértői engedély száma: SZKV/09-1037

A BioAqua Pro Kft. részéről:

Neve: Dr. Kiss Béla - biológus és biológia szakos tanár, halászati szakmérnök, természetvédelmi szakértő (Élővilágvédelem)
 Szakértői engedély száma: OKVF-SZ-050/2011.

Neve: Dr. Gulyás Gergely - biológus, botanikus természetvédelmi szakértő (Élővilágvédelem)
 Szakértői engedély száma: OKVF-SZ-051/2011.

Neve: Hódör István - biológia szakos tanár, ornitológus szakértő

Neve: Szabó Tamás - biológus, hulló-kétlélű szakértő

Közreműködő szakértők:

Neve: Dobrosi Dénes - erdőmérnök, denevér szakértő

Neve: Schmotzer András - biológus, botanikai szakértő, természetvédelmi szakértő (Élővilágvédelem)
 Szakértői engedély száma: OKVF-SZ-075/2011.

Neve: Zalai Tamás - biológus, ornitológus szakértő, természetvédelmi és tájvédelmi szakértő
 Szakértői engedély száma: OKVF-SZ-006/2010

Előzmények

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság, mint az Országos Vízügyi Főigazgatóság és a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság által alkotott konzorcium Konzorciumvezetője az „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése a Közép-Tiszán a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság működési területén” című (KEHOP-1.4.0-15-2015-00008) projekt előkészítésére és megvalósítására támogatást nyert meg, melynek keretében a Tisza-völgy árvízi biztonságának javítása valósulhat meg a Tiszakécskei térségben.

Beruházás célja: Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése védvonalak terhelésének csökkentése – a Tisza jobb parti töltésének fejlesztése Tiszakécske térségében.

Tervezett beruházás

A benyújtott, előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a vizsgált, Tisza jobb parti védvonal 19+500-20+000 tkm közötti szakasza a 10.01. számú árvízvédelmi szakasz része, mely az Ókéskei gátórjárhoz tartozik. A szakasz a 2.51. számú Tiszakécskei ártéri öblözet árvízmentesítését biztosítja. Az 500 m hosszúságú töltésszakasz teljes hosszára jellemző a magassági hiány. A töltés átlagos magassági hiánya 151 cm. A tervezési szakaszon a magassági hiányon kívül a nagyobb árhullámok során megjelenő árvízi jelenségek (fakadóvíz, csurgás, szivárgás) is problémát jelentenek. A töltésszakasz csatlakozik a Tiszakécske Város Önkormányzata által 2015-ben épített árvízvédelmi töltéshez. A töltésszakasz koronája burkolattal nem rendelkezik, a szakaszon műtárgy nem található, illetve közművezeték a töltést nem keresztezi.

A töltésfejlesztés a töltésszakasz teljes hosszán a meglévő töltés nyomvonalán történik (5 m koronaszélességben, valamint 10 m széles fenntartási sáv kialakításával). A töltéskoronán 3 m szélességű szilárd burkolat épül, a vízoldal irányában 1,25 m, a mentett oldal irányában 0,75 m széles padka kialakításával. A burkolat vastagsága 45 cm. A töltéskoronán az útfejlesztés nem csak a tervezett töltésfejlesztéssel érintett szakaszon valósul meg, hanem a Tiszakécske Város Önkormányzata által 2015-ben épített árvízvédelmi töltésen is, összesen kb. 1190 m hosszán.

A töltésfejlesztés a fák, cserjék irtásával kezdődik (a kitermelt faanyag becsült mennyisége 120 m³), majd a töltésfejlesztéssel érintett meglévő töltésrészről **a humuszt 40 cm vastagságban letermelik** (a humuszmentés során eltávolított humusz mennyisége összesen: 7250 m³). A humuszt a munkaterület szélén, az eltávolított töltésszakaszokat pedig a KÖTIVIZIG által javasolt területeken helyezik el. A töltésépítéssel érintett vízszintes csatlakozó felületeket szántással alapozzák, illetve a rézsúk lépcsőzése szükséges. A humuszletermelés után az agyagék helyét alakítják ki. A földkitermelés a tervezett mélységben 2 m talpszélességgel történik. Az **anyagnyerő helyről** (a Tiszakécske 023/3 és 023/5 hrsz.-ú) kitermelt anyagot a beépítés helyén 15-20 cm –es rétegekben kell teríteni, folyamatos tömörítés mellett. Az agyagfok (felhasznált anyag: 5000 m³) építését követően a töltéstestben a vízoldali vízzáró rézsűfedés (felhasznált anyag összesen: 20.400 + 9500 m³ = 29.900 m³) építése következik az anyagnyerő helyről hozott kötött anyagból, melyet a rézsű lépcsőzését követően, min. 1 m vastagságban, 15-20 cm-es rétegekben kell teríteni, folyamatos tömörítés mellett. A töltés előírt szintig történő magasítását minden esetben anyagnyerő helyről hozott kötött anyagból kell megépíteni a vízszintes felület alapozását követően. A mentett oldali töltéstesten ugyancsak az előző technológiát követik, de ott kevésbé kötött anyagból történik a kivitelezés. Az előírt töltéstest megépítése után kerülhet sor a fenntartási sávok megépítésére az előzőekkel azonos technológiával. A felületek finom-rendezését követően végezhető el a humuszterítés és a töltéskoronán a 3 m szélességű kötőanyag nélküli szemcsés pályaszerkezet, valamint a kétoldali padka kialakítása. Ezután kerülhet sor a **gyepesítésre**. (Fenntartási sávok megépítése, humuszterítés, gyepesítés során felhasznált anyagmennyiség: 8300 m³). A földmunka végső fázisába tartozik az **anyagnyerő helyek rekultiválása**.

Az anyagnyerő helyeken (Tiszakécske 023/3 és 023/5 hrsz.-ú) a tevékenység a humuszletermeléssel kezdődik, amely humusz a visszaterítésig az anyagnyerő hely szélén deponálásra kerül. Ezután történik a földkitermelés, majd annak elszállítása a munkaterületre (35950 m³), ezután az anyagnyerő-hely megszüntetése következik **a terület helyreállításával**. A letermelt humusz visszaterítése, tereprendezés. A kitermelt anyag földúton kerül a munkaterületre.

A tervezett beavatkozással érintett ingatlanok:

Töltésfejlesztés: Tiszakécske 08, 012/1 a), b), 014/12, 014/16.

Útépítés: Tiszakécske 5201, 019, 5666, 05, 04, 5685, 5689, 8851.

Anyagnyerők: Tiszakécske 023/3, 023/5.

A tevékenység a R. 3. számú mellékletének 3. számú mellékletének 3. számú mellékletének 19a. pontja – „Vizek kártételei elleni védelem és védekezés célját szolgáló közcélú vízilétesítmények építéséhez szükséges ásványi nyersanyagot biztosító anyagnyerő hely, védett természeti területen, Natura 2000 területen” – valamint a 127. pontja – vízfolyásrendezés védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül – szerint minősül, ezért a környezetvédelmi hatóság döntésétől függő, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles-e.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján 2017. december 12-én hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének.

Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, valamint honlapján egyaránt – 2018. január 10. napján hatóságunkra érkezett nyilatkozatuk alapján – 2017. december 15. napjától 2018. január 2. napjáig közzétételre került, mellyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

*

Hatóságunk a kérelmező ügyfelet a BK-05/KTF/5744-3/2017. iktatási számon 2017. december 12. napján hiánypótlásra hívta fel, tekintettel arra, hogy a kérelem benyújtásával egyidejűleg az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat nem fizették be, valamint a befizetésről szóló igazolást nem mellékeltek. Az ügyfél a hiánypótlási végzésben foglaltaknak 2017. december 15. napján eleget tett.

Hatóságunk a kérelmező ügyfelet a BK-05/KTF/5744-14/2017. iktatási számon 2017. december 21. napján tényállás tisztázásra hívta fel, tekintettel arra, hogy a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 7.4.1.1.3.1. pontja alatt (a tervezett töltésfejlesztéssel érintett terület növényzete) jellemző fajként megnevezett homoki imola (*Centaurea arenaria*), amely fajjal kapcsolatosan kértük megadni a tervezett tevékenységgel érintett egyedszámot. Az ügyfél a hiánypótlási végzésben foglaltaknak 2018. január 3. napján eleget tett és a kérelméhez mellékelte dokumentációban foglaltakat kiegészítette.

Hatóságunk a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/5744-8/2017. iktatási számon 2017. december 12. napján a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságát (6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.) – a továbbiakban: KNPI – valamint a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságát (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) – a továbbiakban: HNPI – az előzetes vizsgálati eljárás megindításáról értesítette, mint a hatásterület vonatkozásában érintett természetvédelmi kezelőket. Hatóságunk a kérelmező ügyfél által a hiánypótlási felhívásra benyújtott nyilatkozatát a BK-05/KTF/00094-3/2018., valamint a BK-05/KTF/00094-4/2018. iktatási számokon 2018. január 5. napján a KNPI és a HNPI részére továbbította.

A KNPI 2018. január 9. napján a tárgyi eljárásra vonatkozóan az alábbi tartalmú nyilatkozatot tette:

„Az Igazgatóságunk működési területére eső beavatkozások nem érintenek védett természeti területet vagy Natura2000 területet.

A hatástanulmányban bemutatott beavatkozási területek 500 m sugarú hatásterületében nincs adatunk olyan védett természeti érték előfordulásáról, amelyre a tervezett munkavégzés káros hatása feltételezett.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság rendelkezésére álló adatok alapján természetvédelmi érdeket nem sért a tervezett töltésfejlesztés.”

A KNPI az ügyféli hiánypótlás ismeretében 2018. január 11-én a nyilatkozatát kiegészítette, az alábbiak szerint:

„A védett homoki imola 53 töves állományának érintettségéről értesültünk a hiánypótlási dokumentumból, amely adatbázisunkban nem szerepelt. A homoki imola a Duna-Tisza-köze elterjedt növénye, a homokpusztai élőhelyek gyakori növénye. Amennyiben valóban homoki imola került megtalálásra, az egy atipikus élőhelyen létrejött állomány, amelynek hosszútávú fennmaradása nehezen biztosítható az árvízvédelmi töltés elsődleges funkcióját szem előtt tartó területkezelés sajátosságait figyelembe véve. A felmérés szerint további 45 tő található a beavatkozási terület közelében, ahonnan az állomány terjeszkedése várható, amennyiben a környezeti feltételek biztosítják ezt.

Fentiek alapján, kiemelten figyelembe véve a teljes állományhoz képesti csekély tőszámot, és az atipikus élőhelyet, a homoki imola egyedeinek átültetése megítélésünk szerint nem szükséges.”

Hatóságunk a tárgyi eljárást lezáró határozat meghozatalakor a fentieket mérlegelte és figyelembe vette.

A HNPI az eljárást lezáró határozat meghozataláig hatóságunk irányába nyilatkozatot nem tett.

*

Hatóságunk szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresése a Rendelet 28. § (1) bekezdés alapján történt.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményben foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

Szakkérdések indokolása

I. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a létesítmény környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Nyilatkozatomat a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet, valamint a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény alapján adtam ki.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet B) pontja, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4)-(5) bekezdése állapítja meg.

II. A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Megállapítottam, hogy a beruházó Országos Vízügyi Igazgatóság (1012 Budapest, Márvány u.1/D.) nevében a VIZITERV CONSULT Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32.) által benyújtott dokumentáció alapján a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ (20) pontja értelmében nagyberuházásnak minősül. Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C § (1) pontja értelmében előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és ezt a kulturális örökség védelmével

kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 24.§ (6) bek. értelmében az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni. A Korm. rendelet 23.§ (4) pontja, valamint a Kötv. 3§ (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció összeállításával kapcsolatban a beruházónak a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft-t szükséges felkeresnie.

Ezt figyelembe véve az előzetes vizsgálati tervdokumentáció elbírálásának örökségvédelmi akadálya nincsen.

Hatóságom illetékességét a Korm. rendelet 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és közigazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az 5. mellékletének 1. táblázat B oszlopa alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

III. A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A Kormányhivatal hatáskörét a 383/2016. (XII. 2.) Kormány rendelet 52. § (1) bekezdés állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa tartalmazza.

IV. A termőföld mennyiségi védelmének követelményei vizsgálatának indokolása:

A szakkérdés megkereséshez csatolt előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítottam, hogy az „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése a Közép-Tiszán a Közép-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság működési területén” című projekt keretében a Tisza jobb parti töltésének fejlesztése Tiszakécske térségében megvalósításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó beavatkozások előzetes vizsgálati dokumentációjában foglaltaknak megfelelően a beruházás termőföld igénybevétellel jár ezért a 2007. évi CXXIX törvény alapján végleges más célú hasznosítási engedélyt kell kérni hivatalunktól.

Szakkérdési állásfoglalásunkat a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, a 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelet 28. § (1) foglaltak alapján adtam ki.

V. Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban az Országos Erdőállomány Adattárban egyéb részletként nyilvántartott erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételével jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, szerint állapítottam meg.

VI. A területfejlesztési szakkérdés, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának indokolása:

A rendelkezésemre álló iratanyag alapján az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény, valamint a Bács-Kiskun megye területrendezési tervéről szóló 19/2011. (XI.29.) sz. rendelet megállapításaival és tervi mellékleteivel a tárgyi Tiszakécske, Tisza jobb parti töltésének fejlesztése során tervezett beruházás összhangban van, azokkal nem ellentétes.

VII. A bányászati szakkérdés vizsgálatának indokolása.

A Bányafelügyelet a beküldött dokumentációkból megállapította, hogy a Tisza-völgy árvízi biztonságának javítása érdekében, Tiszakécske Tisza jobb parti töltésének fejlesztését kívánják megvalósítani. A tervezett fejlesztés nyomvonalán működő ásványi nyersanyag lelőhely, bányatelek nem található.

A benyújtott dokumentációban a földtani környezet leírása részletesen kidolgozott, a tervezett tevékenység földtani környezetre gyakorolt hatása részletesen bemutatott.

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek.

A Bányafelügyelet a rendelkező részben hozott döntését ennek megfelelően hozta meg.

A Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. 8. pontja alapján adta meg a szakkérdés megválaszolására irányuló szakvéleményét.

A Bányafelügyelet tárgybeli ügyben való illetékességét Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése és az 1. sz. melléklete állapítja meg.

*

A szakhatóságot a Rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. december 12-én.

A megkeresett szakhatóság nem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

A szakhatóság állásfoglalását a rendelkező részben előírtam.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A JNSZ Megyei Kormányhivatal Szolnok Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hivatkozott számú – 2017. december 12. napján érkezett – megkeresésével „Tisza jobb parti töltésének fejlesztése Tiszakécske térségében” tárgyú előzetes vizsgálati eljárása során indult hatósági eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet II.3. pontja alapján a tevékenység végzésének előzetes vizsgálati hatósági eljárásban a vizsgázókérdési és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó:

- 1. Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*
- 2. Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

*A tervezett beruházás a Tisza jobb part 19+500-20+000 tkm közötti szakaszának töltésfejlesztését jelenti. A töltésfejlesztés a töltésszakasz teljes hosszán a meglévő töltés nyomvonalán történik. A nyomvonal tervezésénél a fő szempont az volt, hogy a vízdali rézsű legalább 1 méteres vastagságban letakarásra kerüljön, továbbá hogy a mentett oldali 10 méteres fenntartási sáv még a lakóingatlanok kerítésén kívül kialakítható legyen. **A tervezési tengely a jelenlegi tengelyvonalhoz képest a vízdal irányába tolódik 0-6 m-rel.***

A tervezett töltés 5,0 m koronaszélességű, a víz és mentett oldalon 1:3-as rézsűhajtással kerül kialakításra. A töltéskoronán 3,0 m szélességű szilárd burkolat épül, a vízdal irányába 1,25 m széles, a mentett oldal irányába 0,75 m széles padka kialakításával. A burkolat vastagsága 45 cm, és a burkolat felső szinje a

MÁSZ+ 1,0 m-es szinten fut. A mentett és vízdalon teljes hosszon 10,0 m széles fenntartási sáv kialakítása szükséges.

A talpszivárgás megakadályozására és a kötött fedőréteg egységességének biztosítására állékonysági szempontból agyagfog építése szükséges.

Az előzetes vizsgálati eljárásban megvizsgálták a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglaltak teljesülését.

A projekt keretében tervezett beavatkozások egy felszíni víztestet, a **Tisza Kiskörétől Hármaskörös** víztestet (VOR azonosító: **AEQ060**) érintik, mely a Tisza folyó 243,6-403,2 fkm közötti szakasza. A következő hatótényezőket azonosították, melyek várhatóan ténylegesen közvetlen hatást gyakorolnak majd azon környezeti elemekre, amelyek a felszíni víztestek és a felszín alatti víztestek VKI szerint értelmezett állapotát meghatározzák:

- A hullámtér szélességének csökkenése
- A hullámtér érdességének csökkentése

A beruházás várhatóan nem befolyásolja számottevő mértékben a víztest ökológiai és kémiai állapotminőségének eredményeit. A tervezett beruházás nem érinti, illetve felszín alatti víztestekre hatást nem gyakorol.

Összefoglalásképpen megállapítható, hogy a jelen projekt keretében tervezett beavatkozások nem befolyásolják negatívan a Tisza Hármasköröstől déli országhatárig (VOR azonosító: AEQ056) víztesttel kapcsolatban a Víz Keretirányelv által meghatározott környezeti célkitűzések teljesülését, tehát nincs szükség az érintett víztestek kedvezőtlen állapotváltozását okozó hatások mérséklése céljából külön intézkedések tervezésére, valamint további alternatív műszaki megoldások részletes vizsgálatára.

Szakhatósági eljárásomban - a benyújtott kérelem és mellékletei alapján - megállapítottam, hogy az „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése a Közép-Tiszán a Közép-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság működési területén” című (KEHOP-1.4.0-15-2015-00008) projekt keretében **Tisza jobb parti töltés fejlesztés** megvalósítása vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem kifogásolható, működése során jelentős környezeti hatások nem várhatóak, hatáskörömbé tartozó jogszabályokkal nem ellentétes.

A rendelkezéseimre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5.II.3. sz. melléklet, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

*

Várható környezeti hatások:

Földtani közeg

A tervezett beruházás kivitelezése meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a kivitelezéssel átmenetileg igénybevett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon jelentkeznek. A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorol hatást (tereprendezés, létesítmény megépítése), melynek során a földtani közeg megbontásra kerül, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása szintén a talaj fizikai tulajdonságaiban idéz elő lokális jellegű változást.

A kivitelezési munkák során a talajra ülepedve, majd abba bemosódva szennyező hatást jelentenek a munkagépek, szállítójárművek által kibocsátott szennyezőanyagok.

A talaj esetleges szennyeződése a munkagépek és szállítójárművek sérülése esetén, szennyező anyagok elfolyásából, elszóródásából következhet be. Havária esetén, a szennyező anyag felitatásával, feltakarításával, esetleg a szennyezett föld összegyűjtésével, megfelelő helyre történő elszállításával, a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban az üzemelési utasítások maradéktalan betartásával, a tevékenység során alkalmazásra kerülő járművek, berendezések, munkaeszközök folyamatos karbantartásával biztosítható.

Hulladékgazdálkodás

A létesítés során keletkező építési hulladékok megfelelő gyűjtéséről, elszállításáról és kezeléséről gondoskodnak. Amennyiben a létesítés során a kitermelt talaj (humusz) nem a beruházással érintett ingatlanon kerül elhelyezésre, felhasználásra, az azzal folytatott további tevékenység hulladékgazdálkodási engedély köteles.

A tervezett beruházás helyszínén, az egyes munkaterületeken üzemi vagy munkahelyi gyűjtőhelyeket kialakítani nem lehetséges, mivel a munkaterületek általában közterületek. A keletkező hulladékot a területen csak az elszállításig tárolják, a hulladék a keletkezéstől számított 1 napon belül átadásra kerül a kivitelezés megkezdése előtt kiválasztott veszélyes, illetve nem veszélyes hulladék kezelésére, gyűjtésére jogosult szervezetnek.

Az építési munkálatok során keletkező szilárd kommunális hulladékok mennyiségét az ott dolgozók (30 fő) számából becsülhető. A tevékenység során keletkező szilárd hulladék mennyisége 3 l/fő naponta, így a 4 hónapos építési munkaszakaszt figyelembe véve 10,8 m³ kommunális hulladék keletkezik, amelyet szilárd hulladéklerakóra szállítatnak el.

A munkagépek üzemanyag utánpótlása a helyszínen történik túlfolyás-gátló töltőszeleppel ellátott tartálykocsiból. Egy esetleges olajcsere esetén a tevékenység végzése során kármentő tálcát alkalmaznak. A szállítójárművek üzemanyag utánpótlása a legközelebbi településen történik a munkaterületek közelében történő szennyeződés elkerülése érdekében.

A keletkező hulladékok fő tömegét az építési anyagok csomagoló anyagai, a vágásból származó csódarabok és idomok, valamint festékek, felületkezelők, ragasztók göngyölegei teszik ki.

A veszélyes hulladék képződésére a tevékenység során csak esetleges munkagép meghibásodások során számíthatunk, ill. egyes felületkezelési munkák (kisebb festések) idején. A munkaterületeken képződő veszélyes hulladékot a képződés helyén zárt 120-200 l-es, szilárd burkolaton elhelyezett, felirattal ellátott gyűjtőedényekben elkülönítetten gyűjtik (olajos rongyok, olajszűrők, kenőanyag flakonok, esetlegesen fáradt olaj, hidraulika olaj, akkumulátor) majd engedéllyel rendelkező szakcégeknek adják át ártalmatlanítás céljából.

A kivitelezés során keletkező hulladékok:

Azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	10,8 m ³
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	50 kg
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	50 kg
15 01 06	egyéb, kevert csomagolási hulladék	20 kg
02 01 03	hulladékká vált növényi szövetek	100 m ³
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajszűrőket), törlőkendők, védőruházat	5 kg
13 01 09*	klórozott szerves vegyületeket tartalmazó, ásványolaj alapú hidraulikaolaj	5 kg
13 02 04*	ásványolaj alapú, klórvegyületet tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj	5 kg
16 06 01*	ólomakkumulátorok	10 kg

Az üzemeltetés során hulladék keletkezése nem várható. Esetlegesen a karbantartási munkálatok során keletkezhet minimális mennyiségű hulladék, amelynek kezelése a létesítés során keletkező hulladékok

kezelésével megegyezik, azaz a hulladékokat megfelelő engedéllyel rendelkező cégnek adják át ártalmatlanítás céljából.

Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerül, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetve gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.

A létesítés és üzemelés során keletkező hulladékok környezetvédelmi szempontból megfelelő gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodnak.

Levegővédelem

A tervezett építési tevékenység a töltésszakasz teljes hosszán a meglévő töltés nyomvonalán történik. A töltéskoronán 3 m szélességű szilárd burkolat is épül, padka kialakításával. A tervezett beavatkozási területen erdő, legelő, szántó hasznosítású területek találhatóak. A vizsgált területen az alap-levegőterheltség a regionális és területi háttér-levegőterheltség, a közlekedési valamint a közeli telephelyek levegőterhelő hatásaiból tevődnek össze.

A tervezett töltésfejlesztés során a munkagépek és a szállító járművek kipufogó gázainak légszennyezőanyag kibocsátásával, valamint a munkagépek porszennyezésével lehet számolni. A meglévő töltésrézsűről a humuszt letermelik, újrahasznosításig deponálják a munkaterület szélén. A kivitelezési munkálatok során a környezet porterhelése átmeneti jellegű, a tereprendezés és földmozgatás befejezésével ez a negatív hatás megszűnik. A kivitelezés során végzett tevékenység légszennyezőanyag kibocsátásának közvetlen hatásterülete a fejlesztéssel érintett terület közvetlen környezete, valamint a szállítási útvonalak.

Az építés időszakában egy helyszínen 3-4 teherautó földszállítási tevékenysége várható, emellett 4-5 munkagép együttes munkavégzésével kell számolni, közvetlenül az építési területeken.

A töltésfejlesztés során a beszállított anyagok az anyagnyerő helyekről földúton kerülnek a munkaterületre.

A telepre irányuló célforgalom által kibocsátott légszennyező anyagok éves mennyisége a térség forgalmához képest nem számottevő mennyiségű. A gépjárműforgalom növekedés a környezeti levegő minőségében kimutatható változást nem eredményez. A tervezett töltésfejlesztés üzemeléséhez légszennyező anyag kibocsátás nem kapcsolódik.

A dokumentáció vizsgálja a tervezett beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát.

A rendelkezésre álló klímamodellek előrejelzései alapján a várható klimatikus változások következményeként nagy valószínűséggel gyakoribbá válnak az aszályok, nő a szárazság, emellett a csapadék rövid, intenzív záporok formájában jelentkezik.

A beruházás helyszínén található létesítményekre, műtárgyakra (gátak, zsilipek, csatorna, átereszt) a hőmérsékleti és csapadékkal összefüggő éghajlati paraméterek inkább csak közvetve hatnak. Azonban az eszközök, létesítmények jelentős érzékenységet mutatnak a másodlagos hatásokra (aszály, árvíz, belvíz, vízhozam, felhőszakadás) nézve.

A projekt keretében megvalósuló fejlesztés célja a globális klímaváltozás várható kedvezőtlen hatásainak mérséklése. A beruházás során egyedül a fakivágás és cserjeirtás lehet olyan jellegű beavatkozás, mely az üzemelési időszakban hosszabb távon hatással lehet a klímaváltozásra, azonban számottevő mértékű fakivágás nem fog történni.

A tevékenység során vizsgált hatótényezők várhatóan nem váltanak ki éghajlatváltozást előidéző folyamatokat az egyes környezeti elemek tekintetében.

Zaj- és rezgésvédelem

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet. 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek az építés során várhatóan teljesülnek.

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, melynek 13. § (1) alapján *A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól*

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységekre.

Az üzemelés során zajhatás a fenntartási munkákból várható. A fenntartási munkálatok közé tartozik az ellenőrzés, rézsú és töltéskorona tisztítás, burkolathibák javítása, rézsúk és patkák karbantartása. Az üzemelés során a legközelebbi védendő ingatlanoknál a 27/2008. (XII. 3) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet szerint meghatározott határértékek teljesülnek, a hatásterületen belül nem található zajtől védendő épület és védett terület.

Táj- és természetvédelem

A Tiszakécske 04, 05, 08, 012/1, 019, 023/3 és a 023/5 hrsz.-ú ingatlanok szerepelnek a Közép-tiszai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 59/2007. (X. 18.) KvVM rendelet 1. számú mellékletében, mint a Közép-tiszai Tájvédelmi Körzet részei.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 28. § (1) bekezdés b) pontja alapján a védett természeti terület a védelem kiterjedtségének, céljának, hazai és nemzetközi jelentőségének megfelelően lehet tájvédelmi körzet. A Tvt. 28. § (3) bekezdése alapján: „Tájvédelmi körzet az ország jellegzetes természeti, tájképi adottságokban gazdag nagyobb, általában összefüggő területe, tájrészlete, ahol az ember és természet kölcsönhatása esztétikai, kulturális és természeti szempontból jól megkülönböztethető jelleget alakított ki, és elsődleges rendeltetése a tájképi és a természeti értékek megőrzése.”

A Tiszakécske 04, 05, 08, 012/1, 019, 023/3 és a 023/5 hrsz.-ú ingatlanok továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének 7.5. pontja és 5. számú mellékletének 7.54. pontjai alapján a Közép-Tisza elnevezésű, HUHN10004 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, valamint a Közép-Tisza elnevezésű, HUHN20015 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területek részei is.

Közép-Tisza különleges madárvédelmi terület (Terület azonosító: HUHN10004, területe: 13 143 ha). Jelölő fajok: balkáni fakopáncs, barna kánya, bölömbika, cigányréce, fehér gólya, fekete gólya, fekete harkály, jégmadár, nagy kócsag, rétisas, törpegém, tövisszúró gébics, vörös gem.

A Közép-Tisza elnevezésű, HUHN20015 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület jelölő élőhelyei és fajai. Élőhely: Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel, Iszapos partú folyók részben Chenopodium rubri, és részben Bidention növényzettel, Folyóvölgyek Cnidion dubiihoz tartozó mocsárrétjei, Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőrös (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae). Fajok: gerinctelen: tompa folyamkagyló, hal: halványfoltú küllő, széles durbincs, selymes durbincs, garda, szivárványos ökle; kétéltű-hüllő: vöröshasú unka, mocsári teknős; emlős: vidra, tavi denevér.

Az Nkr. 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Tiszakécske település továbbá az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet 2. számú mellékletének 5.1.2. pontja alapján a Gerje-perje sík elnevezésű, kiemelten fontos érzékeny természeti terület részét képezi.

A tevékenység továbbá az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat elemei is érinti.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

A vizsgált töltésszakaszon és pufferterületén 2017. június 22-én és 2017. október 24-én végeztek botanikai felméréseket. A tervezett anyagnyerő helyeken 2017. szeptember 18-én, míg a koronaburkolás által érintett töltésszakaszt 2017. október 24-én mérték fel. A benyújtott dokumentáció szerint a teljes töltésszakasz kaszálóként hasznosított, a töltés koronáján füves dűlőút halad. A töltésoldal szárazgyepjének fajkészlete szegényes, gyomnövényekkel erősen terhelt. A hullámtéri töltésoldalak és a töltésaljakkal ettől mezofilabb,

jobbára félüde termőhelyek növényei dominálnak. A fajkészlet és a megjelenés alapján csak a hullámtéri töltésalj keskeny sávjaiban megjelenő mocsárrét fragmentumok feleltethetően meg foltokban a 6440 azonosítószámmal rendelkező „Cnidion dubii folyóvölgyek mocsárrétjei” közösségi élőhelytípusnak, mely időszakos elöntést igényel. A mentett oldali töltésoldalak Tiszakécske város belterületéhez közvetlen illeszkednek. A nyaralóövezet részén a szegényes homokpusztai vegetáció még megtalálható. A területhasználat alacsony foka, a nyílt, gyakran zavarásnak kitett felszínek kedvező életteret biztosítanak a pionír homokpusztai fajok fennmaradásának, betelepülésének. Jellemző fajai között szerepel a homoki imola (*Centaurea arenaria*), amely különösen erős állománya él a Fogoly utca végében, homoki útmezsgyén és nyaraló szegélyében.

A homoki imola (*Centaurea arenaria*) szerepel a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet (a továbbiakban: KöM rendelet.) 1. sz. mellékletében, amely alapján Magyarországon védett fajnak minősül. Pénzben kifejezett értéke példányonként 10.000 Ft.

A homoki imolával kapcsolatosan hatóságunk a 15268-1-8/2017. azonosítószámon, BK-05/KTF/5744-14/2017. iktatószámán hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet, amelyet az ügyfél teljesített, és hiánypótlásában előadta, hogy a bejárás során észlelt állománynagysága a homoki imolának 98 tő, 5 különálló ponton. A 45 tőre tehető, Fogoly utcai állományt a töltésfejlesztés földmunkái nem érintik. A töltésen található, és a homoki imola élőhelyét képező jellegtelen gyepek és kapcsolódó talajmunkák következtében megszűnnek. A homoki imola fellelt állományából 53 tő pusztulása várható. A rézsűkön a tervezett füvesítés után a megfelelő kezelés mellett viszonylag rövid időn belül a jelenlegihez hasonló fajösszetételű és szerkezetű gyepek jelennek majd meg. Középtávon a homoki imola megjelenésére is van esély a mentett oldalon megmaradt állományrészekből, természetes magszórásból. Ezt azonban nem lehet teljes bizonyossággal előre kijelenteni. Javasolható a tövek egyedi kiásásos áttelepítése, amelyet még a humuszmentés előtt el kell végezni. A füvesítés után a mentett állományrész visszaültethető a töltésre, emellett a megmaradó állományrészből származó magokkal magszórást javasolnak végezni a töltésrészün, ezzel is elősegítve az állomány újratelepülését.

A KNPI a 2989-2/2017. iktatószámú kezelői nyilatkozatában előadta, hogy az Igazgatóságuk működési területére eső beavatkozások nem érintenek védett természeti, vagy Natura 2000 területet. A hatástanulmányban bemutatott beavatkozási területek 500 m sugarú hatásterületében nincs adatuk olyan védett természeti érték előfordulásáról, amelyre a tervezett munkavégzés káros hatása feltételezett. Az Igazgatóság rendelkezésére álló adatok alapján természetvédelmi érdeket nem sért a tervezett töltésfejlesztés.

A KNPI a 2989-4/2017. iktatószámú nyilatkozatában az alábbiakkal egészíti ki a korábbi nyilatkozatát. A védett homoki imola 53 töves állományának érintettségéről értesültek a hiánypótlási dokumentumból, amely adatbázisukban nem szerepelt. A homoki imola a Duna-Tisza köze elterjedt növénye, a homokpusztai élőhelyek gyakori növénye. Amennyiben valóban homoki imola került megtalálásra, az egy atipikus élőhelyen létrejött állomány, amelynek hosszú távú fennmaradása nehezen biztosítható az árvízvédelmi töltés elsődleges funkcióját szem előtt tartó területkezelés sajátosságait is figyelembe véve. A felmérés szerint további 45 tő található a beavatkozási terület közelében, ahonnan az állomány terjeszkedése várható, amennyiben a környezeti feltételek biztosítják ezt. A fentiek alapján, kiemelten figyelembe véve a teljes állományhoz képest csekély tőszámot, és az atipikus élőhelyet, a homoki imola egyedek átültetése megítélésük szerint nem indokolt.

A fentiek alapján, a KNPI 2989-2/2017. és 2989-4/2017. iktatószámú nyilatkozatait figyelembe véve nincs szükség a homoki imola egyedeinek áttelepítésére.

Továbbá a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a hullámtéri töltésalj végig védett/Natura 2000 besorolású erdőterülettel érintkezik. Az erdőterületek fajösszetétele és fajkészlete igen változatos, több természetességi – degradációs fázisba sorolható, kizárólag puhafás erdőtelepítések (első sorban füzesek) fordulnak elő a vizsgálati területen. Az erdők jórészt cserjementesek, több foltban a botolófüzesek maradványai láthatóak. A füzek mellett szórványosan megjelenik az **inváziós amerikai kőris és zöld juhar is**. A jellegzetes lágyszárú fajok közül kiemelendő többek között a nyári tőzike (*Leucosium aestivum*). A lágyszárú szint helyenként erősen fertőzött idegenhonos inváziós fajokkal (pl. gyalogakác).

A nyári tűzike (*Leucojum aestivum*) szerepel a KöM rendelet 1. sz. mellékletében, amely alapján Magyarországon védett fajnak minősül. Pénzben kifejezett értéke példányonként 10.000 Ft.

A benyújtott dokumentáció szerint a töltésfejlesztéssel érintett szakaszon a nyári tűzike 65 példányának pusztulása várható (Tizsakécske 3/A és 3/TII erdőrészek), amely negyedek áttelepítése és visszatelepítése indokolt.

A benyújtott dokumentáció szerint a burkolással érintett koronaszakaszon zavart gyomos száraz gyepek húzódtak, közepén 20-30 cm széles taposott gyomtársulás sávjával.

A Tizsakécske 023/3 hrsz.-ú ingatlanra tervezett anyagnyerő helyet puhafás ligeterdő jellegű vegetáció veszi körbe, idős fehér nyaras állománnyal, az egész terület és környékén jelentős vadállomány lehet. A terület szántó művelési ágú, de a 2000-es évek eleje óta nem folyik rajta művelés, hanem spontán beerdősült. Legnagyobb részén alacsonyabb növésű, inváziós zöld juhar található, a cserjeszintet is szinte kizárólag gyalogakác, valamint zöld juhar magoncok alkotják. A területen rengeteg holtfa található, amelyek döntő többsége fiatal gallyakból és ágakból áll. A gyalogos haladás meglehetősen nehéz. Összességében a benyújtott dokumentáció szerint elmondható, hogy a terület nagy részét idegenhonos és erősen invazív fásszárú gyomnövényzet borítja, az alattuk található gyér lágyszárú növényzet pedig árnyékolást és zavarást tűrő üde gyomnövényzetnek feleltethetőek meg, kevés közönségesebb mocsári fajjal. Természetvédelmi értéket ezek nem képviselnek. A terület peremi részein található igen idős fák, főként fehér nyarak, képviselhetnek valamennyi természeti értéket.

A Tizsakécske 023/5 hrsz.-ú ingatlanra tervezett anyagnyerő helyet puhafás ligeterdő jellegű vegetáció veszi körbe, idős fehér nyaras állománnyal, az egész területen és környékén jelentős vadállomány lehet. A terület szántó művelési ágú, de a 2000-es évek eleje óta nem folyik rajta művelés, hanem spontán beerdősült. A kijelölt terület északi határánál zöld juharos másodlagos erdő található, idősebb zöld juharokkal is. Ezen a területen előfordul a nyári tűzike egyetlen példánya. Dél felé haladva a terület átalakul gyalogosan alig járható gyalogakácossá. A kijelölt terület nyugati határán dél felé haladva található egy idősebb fehér nyarak által uralt szakasz. Összességében a benyújtott dokumentáció szerint elmondható, hogy a terület nagy részét idegenhonos és erősen invazív fásszárú gyomnövényzet borítja, az alattuk található gyér lágyszárú növényzet pedig árnyékolást és zavarást tűrő üde gyomnövényzetnek feleltethetőek meg, kevés közönségesebb mocsári fajjal. Természetvédelmi értéket ezek nem képviselnek. Kivétel ez alól a védett nyári tűzike (*Leucojum aestivum*) *egyetlen példánya*. A terület peremi részein található igen idős fák, főként fehér nyarak, képviselhetnek valamennyi természeti értéket.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint természetvédelmi szempontból jelentős szárazföldi gerincteleneket, kétéltű- és hüllőfajok nem észleltek a tevékenységgel érintett területeken. Az élőhelyi preferenciák ismeretében főleg fűgő gyík (*Lacerta agilis*) előfordulása valószínűsíthető, továbbá a hullámtéri előtér erdő felőli szegélyén a vöröshasú unka (*Bombina orientalis*).

A fűgő gyík és a vöröshasú unka a KöM rendelet 2. számú melléklete alapján Magyarországon védett fajnak minősülnek. Amennyiben a földmunkák augusztus 10. és október 15. közötti időszakban történnek, a rájuk vonatkozó kedvezőtlen hatások csökkenthetőek, így azok elviselhetőnek minősülnek.

A dokumentáció szerint a tervezett tevékenységgel érintett területek 500 m-es körzetében nem fészkel fokozottan védett madárfaj, azonban több védett madárfaj egyedét is észlelték a területbejárás időpontjában (pl. egerészölyv, nagy fakopáncs, zöldike, tengelic), mind a töltésfejlesztéssel, mind a szilárd útburkolat építésével, mind az anyagnyerőkkel érintett területeken. A területen bekövetkező növényzetirtási munkálatok következtében lecsökken a fészkelésre alkalmas területek kiterjedése, ami a beavatkozási területen zömében meg is szűnik. A madarak esetében ezen felül általános zavarással is számolni kell. A tervezett töltésépítés területének közelében, de a hatásterületen maximum 1 pár fekete harkály (*Dryocopus martius*) fészkel, a tervezett anyagnyerők környezetében szintén a fekete harkály, valamint 2 pár töviszúró gébics (*Lanius collurio*) fészkelése valószínűsíthető. A megfelelő időszakban, a fészkelési időszakon kívül folytatott kivitelezési munkálatok esetében a tevékenység hatásai semlegesek-elviselhetőek a madárfaunára nézve.

Az érintett területen denevérek jelenlétét, továbbá természetvédelmi oltalom alatt álló rágszálók (eurázsiai hód) és ragadozók (közönséges vidra) nem észlelték, így a hatások ezen állatfajok tekintetében semlegesnek mondhatóak.

A benyújtott vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett töltésfejlesztés, tervezett stabilizált útburkolat, valamint a tervezett anyagnyerők létesítésének hatása megszüntető, károsító a magasabb rendű növényzetre. Az igénybe vett anyagnyerők területén a jelenlegi vegetáció eltűnésével kell számolni. A növényzetre nézve a beavatkozás megszüntető. Az újonnan burkolattal ellátott területeken hosszú távon sem várható a növényzet megjelenése. A nem burkolt felszíneken fűmagvetés következtében viszonylag gyors regenerációs folyamat várható. 10-15 éven belül a kiindulási állapothoz hasonló vegetáció alakul ki, amely miatt az töltés üzemelésének hatásait semlegesnek tekinti a dokumentáció. A kapcsolódó erdősávokon az üzemelési időszak az építés megszüntető hatását nem egyenlíti ki. Az anyagnyerő helyek használatának befejezése után a jelenlegi állapottól jelentősen eltérő állapotok jönnek létre. A tájban jellemző domborzati viszonyokhoz képest jelentős mélységű mélyedések jönnek létre. A spontán regenerációs folyamatok eredményeképpen megjelenő vegetáció típusát csak becsülni lehet. A jelenleg is meglévő felhagyott anyagnyerő helyeken általában faállományok jelennek meg már a kezdeti években, amely miatt az üzemelés hatásait semlegesnek tekinti a dokumentáció. Továbbá az anyagnyerő helyek felhagyása után vélhetően ideális kételtű élőhelyek jönnek létre.

A benyújtott Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció alapján – a fentiek kivül – hatóságunk a következőket állapította meg.

A jelölő fajok közül a korábban említett fekete harkály és tövisszúró gébics állományai érintettek a tervezett tevékenységgel, amely fajok nem tartoznak a zavarásérzékeny fajok közé, a fészkelő állomány a munkálatok befejezését követően rövid távon regenerálódik, amely miatt a fekete harkályra nézve az építés elviselhető, míg az üzemelés semleges hatással van; a tövisszúró gébicsre nézve az építés károsító (fészkelőterületét kis mértékben érintik az anyagnyerőknél tervezett növényeltávolítási munkálatok), míg az üzemelés semleges hatással van.

A skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*) érintettsége sem zárható ki, azonban az építés és az üzemelés várható hatásait semlegesnek tekinti a benyújtott dokumentáció.

A vöröshaú unka (*Bombina bombina*) előfordulása valószínűsíthető a szaporodási időszakban az érintet területen, emiatt hatásviselőnek tekinti a benyújtott dokumentáció. Amennyiben nem a faj szaporodási időszakában történik a földmunkák végzése, az építés hatásai elviselhetőnek, az üzemelés hatásai semlegesnek mondhatók. Az érintettség a legrosszabb időpontban végzett munkálatok esetén áll fenn.

A jelölő élőhelyek közül a tervezett tevékenység a 6440 azonosítószámú, „Cnidion dubii folyóvölgyek mocsárrétjei” jelölő élőhelyet érintik. A benyújtott dokumentáció szerint ez az élőhely Európában a Natura 2000 országaiban sporadikusan jelenik meg. Kifejezetten ritka élőhely, kivéve Magyarországot, ahonnan szinte az ország teljes területéről jelentették. Az érintett Natura 2000 területen ez a jelölő élőhely 412 ha kiterjedésben van jelen. Jelenlegi állapotában az élőhely egyre ritkul a hullámtéren, mivel kezelés híján beerdősül, becserjésedik. A legnagyobb kiterjedésben jellemzően a hullámtéri töltéslábakon fordul elő. Jelen beruházással érintettnek vesszük az élőhelyet a hullámtéri előtér teljes hosszában, 5 m szélességben. A fejlesztéssel érintett töltésszakaszon (500 m) a töltés hullámtéri előtérén megsemmisül a jelenlegi gyeptakaró, mivel a jelenlegi felszín humuszos rétegét eltávolítják. Az építés hatásai a magasabb rendű növényzetre károsítónak, míg az üzemelés hatásait semlegesnek ítélte a benyújtott dokumentáció. Az élőhely érintettsége 2345 m²-re tehető. A természetesség lokálisan 0-ra esik, a társulásalkotó fajok ideiglenesen eltűnnek, bár van esély a visszatelepülésükre az üzemelési időszakban. A érintett Natura 2000 jelölő élőhely aránya az összes előforduláshoz képest kb. 0,05 %, az összes hazai előforduláshoz képest 0,001 %. Az élőhely nem ritka, regionálisan mintegy 553 km²-en, fordul elő. A régió kivül igen ritka, összesen 640 km² nagyságú területen fordul elő. Az élőhely csak megfelelő kezeléssel (kaszálás, legeltetés) tartható fenn.

A benyújtott dokumentáció összesítésében a jelölő élőhelyre vonatkozóan az építés hatásait elviselhetőnek, az üzemelés hatásait semlegesnek tekinti a tervező.

Az Nkr. 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura

2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.”

Az Nkr. 10. § (8) bekezdése alapján „Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)–(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.”

Az Nkr. 10/A. §

(1) Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, – a (3) bekezdés kivételével – kizárólag **kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.**

(2) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi **egészség és élet védelme**, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

A benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján egyéb ésszerű megoldás nincs. A fentiek alapján a tevékenység, tekintettel arra, hogy a tervezett beavatkozások alapvetően az árvízveszéllyel érintett területek védelme, árvízvédelem miatt kivitelezendő, a tevékenység kiemelt közérdeknek (emberi élet védelme) minősül, ezért az Nkr. 10. § (8) bekezdése szerint engedélyezhető.

A fentiek alapján tervezett tevékenység várhatóan nem jár jelentős természeti hatással, ezért nem kérjük hatásvizsgálat lefolytatását.

A fentiek alapján a rendelkező részben megadott tájékoztatás alapján, miszerint a szükséges természetvédelmi engedély beszerzése esetén a tevékenység következtében nem feltételezhető jelentős természeti hatás, ezért nem kérjük hatásvizsgálat lefolytatását.

Az rendelkező részben tett tájékoztatás jogszabályi alapjai:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján „a (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti esetben a határozat indokolása tartalmazza a tevékenységnek az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott olyan jellemzőit és tervezett intézkedéseit, amelyek célja a jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése vagy megelőzése. A környezetvédelmi hatóság a határozata rendelkező részében meghatározhat olyan környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 38. § (1) bekezdés alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen

- a **gyep feltöréséhez, felújításához, felülvetéséhez, öntözéséhez, legeltetéshez, kaszáláshoz;**
- a **terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához;**
- termőföldnek nem minősülő földterület rendeltetésének, **termőföld művelési ágának a megváltoztatásához;**
- az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó **fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához**, telepítéséhez;
- **járművel történő közlekedéshez**, az arra kijelölt utak, az engedélyezett tevékenységek végzéséhez szükséges munkagépek, valamint a feladatukat ellátó – külön jogszabályokban erre feljogosított – személyek járművei kivételével.

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint **tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.**

A Tvt. 42. § (3) bekezdése e) pontja alapján *a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, természetbe vonásához.*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján *tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*

Továbbá a Tvt. 8. § (1) bekezdés szerint *„a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint *„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*

Hatóságunk a természetvédelmi engedélyezési eljárások során külön is vizsgálni fogja a természetvédelmi szempontokat és megteszi a szükséges intézkedéseket a védett, fokozottan védett, jelölő fajok és élőhelyek megőrzése érdekében.

*

Hatóságunk 2017. december 12-én – figyelemmel a Rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét. Tiszakécske Város Jegyzője a megkeresésre 2017. december 19-én az alábbi tartalmú nyilatkozatot tette.

„Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tiszakécske Város helyi építési szabályzatáról, valamint a szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 8/2016. (IV.28.) rendelete alapján a Tiszakécske térségében „Tisza jobb parti töltésének fejlesztése” megnevezésű projekt helyszíne a 19+500 és 20+00 tkm szelvények között V-EV (védelmi célú hullámtéri erdő) és V-V (árvízi védmű, gát) besorolású.

A tervezett terület-felhasználás illeszkedik a helyi építési szabályzatban előírt célokhoz.

A tervezett telepítési helyszín nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.”

*

S. Nagy Attila, a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület elnöke a tárgyi eljárásra vonatkozóan, mint országos működési területre bejegyzett társadalmi szervezet 2017. december 29. napján az alábbi tartalmú nyilatkozatot tette:

Megállapították a projekt nem érint mederkotrást, se partrendezést és víztározó építésére nem kerül sor, a KNPI és a HNPI közvetlen munkájára kis mértékben lesz majd hatással, ugyanakkor egy már meglévő gát természetvédelmi szempontjait kell figyelembe venni. A fellelt nyári tőzike átültethető, a kérelmező ügyfél által tett megállapításokat támogatják. Továbbá javasoltak hatóságunk irányába kompenzációs előírás megtételét is.

Hatóságunk a tárgyi eljárás lefolytatása során a társadalmi szervezet által tett nyilatkozat tartalmát figyelembe vette, az abban foglaltakat mérlegelte.

*

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hatóságunk megállapította, hogy a korszerű, környezettudatos műszaki megoldásoknak köszönhetően, a tervezett tevékenység várhatóan nem okoz jelentős környezeti hatást levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, földtani közeg védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 71. § (3) bekezdése értelmében nyilvánosan közzéteszi.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban BK-05/KTF/05744-2/2017. (KTFO-azonosító: 115268-1-1/2017.) számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez nem fűződnek joghatások, tekintettel arra, hogy hatóságunk 2017. február 5. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az ügyintézési határidő lejártának a napja: 2018. január 16.

A Ket. 14. § (3) bekezdés b) pontja alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló külön törvény vagy annak felhatalmazása alapján kormányrendelet e törvénytől és az ügyfajtaára vonatkozó különös eljárási szabályoktól eltérő rendelkezéseket állapíthat meg a közlésre, valamint az f) pont alapján a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánításra.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így hatóságunk ezen döntését – külön levéllel – megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő Tiszakécske Város Jegyzőjének aki gondoskodik annak közzétételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének I/35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2018. január 16.

Labancz Attila

hivatalvezető nevében és megbízásából:

Csókási Anita

főosztályvezető

Kapják:

1. BIOAQUA PRO Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) tv.
2. VIZITERV CONSULT Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32.) tv.
3. Tiszakécske Város Jegyzője (6060 Tiszakécske, Kőrösi u. 2.) – *kifüggesztésre, külön levéllel, tv.*
4. Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) **HKP**
5. KÖTIVIZIG (5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 4.) **HKP**
6. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Népegészségügyi Osztály (6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) **HKP**
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) **HKP**
8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) **HKP**
9. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
(6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) **HKP**
10. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
(6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) **HKP**
11. BKMKH Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész
(6000 Kecskemét Deák Ferenc u. 3.) *elektronikus úton: bajnoczi.marianna@bacs.gov.hu*
12. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
(5000 Szolnok, Hősök tere 6.) **HKP**
13. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (5000 Szeged, Napos út 4.) **HKP**
14. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét Deák Ferenc u. 3.) *tájékoztatásul, **HKP***
15. NÖTE Baja (6500 Baja, Bajnok u. 16/B.) *elektronikus úton: notebaja@fibermail.hu*
16. Hatósági Nyilvántartás
17. Irattár