



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 115568-1-12/2018.
Ikt. szám: BK-05/KTF/00649-14/2018.

Ügyintéző: dr. Megyesi Dániel,
Domokos Antal,
Sipos Orsolya,
Kormos Tamás,
Németh Klára,
Privitzer Jenő,
Darányi Réka,
Adamecz István,
Herczeg László,
Freiné Kókai Ildikó

Telefon: +36 (76) 795-859
+36 (76) 795-865

Tárgy: ROLLÓ Kft., Balotaszállás, előzetes vizsgálat – előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

H A T Á R O Z A T

A **ROLLÓ Kft.** (6412 Balotaszállás, I. ker. 95.) képviseletében Novai György, a Novai Bt. (6726 Szeged, Magdolna u. 20.) ügyvezetője által 2018. január 22-én – a *Balotaszállás, 0121/65 hrsz. alatti ingatlanra/telephelyre vonatkozó* – előterjesztett előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletének 128. a) pontja alapján – „Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól” – minősül, azonban feltételezhetően **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.**

A tevékenység a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező **hatóságok által kiadott vízjogi, építésügyi és használatbavételi**, valamint **hatóságunk által kiadott zajkibocsátási engedélyek birtokában kezdhetik meg.**

Szakkérdés vizsgálata

I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

- A tevékenység végzése nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű terhelésével, amely légszennyezést okoz, vagy határértéken felüli légszennyezettséget idéz elő, és a lakosságot zavaró bűzzel terheli.
- A tevékenységből származó zaj nem haladhatja meg a vonatkozó határértékeket.
- A tevékenység során keletkező kommunális szilárd és folyékony hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétzóródást és/vagy csepegést, valamint a bűz- és szaghatást is csökkenti.

- A munkavállalókat érő kémiai kockázatok tekintetében munkahelyi kockázatértékelésben feltártak alapján folyamatosan végre kell hajtani a szükséges kockázatkezelési intézkedéseket.
- A dolgozónak rendszeresen foglalkozás-egészségügyi alkalmassági vizsgálaton kell részt venniük.
- A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálására.

II. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:

- Az előzetes vizsgálati dokumentációt talajvédelmi szempontból elfogadom.

III. Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

- Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.
- Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy *a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény* (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-847) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárást elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt.
A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

IV. Termőföldre mennyiségi védelmének követelményeire kiterjedően:

- A jelzett ingatlant érintő termőföld végleges más célú hasznosítását a Földhivatali Osztály 10131/6/2017. számú határozatában engedélyezte üzemi terület kialakítása céljából. Amennyiben a beruházás megvalósítása további termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításával járna, az igénybevevő *a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény* (továbbiakban: Tfv.) 9-14. §-aiban, illetve *a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendeletben* foglaltak szerint köteles eljárni.
- A fentebbiekben foglaltak teljesülése esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy:
 - a jelzett tevékenység végzése a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen;
 - a tervezett munkálatok az érintett, illetve a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják;
 - a termőföldeken a taposási kár minimálisra csökkenjen.

V. Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevitelével jár, az erdő igénybevitel engedélyezhetőségének a vizsgálata:

- A tervezett tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdő, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevitelével nem jár, a környező erdőterületekre káros hatást nem gyakorol, ezért erdészeti hatósági szempontból külön feltétel előírása nélkül engedélyezhető

Szakhatósági állásfoglalás**A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35600/636-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) által megküldött, a Rolló Kft. (6412 Balotaszállás, I. ker. 95.) megbízásából eljáró Novai Bt. (6726 Szeged, Magdolna u. 20.) kérelmére a „*Balotaszállás 0121/65 hrsz. alatti ingatlanon létesítendő telephely*” tárgyában megküldött BK-05/KTF/00649-6/2018. számú szakhatósági megkeresésre az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához

az alábbi feltételekkel hozzájárulok:**Előírás, feltétel:**

1. A létesítmények megvalósítása és üzemeltetése a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
2. A kivitelezés és tevékenység során nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
3. A kivitelezés és a tevékenység során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.

Megállapítom továbbá, hogy a tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek helye nincs, a 2016. évi CL. tv. 55. § (4) alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz két példányban, csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva – benyújtandó, indokolással ellátott fellebbezésnek van helye. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Novai György, a Novai Környezetvédelmi és Energetikai Betéti Társaság ügyvezetője, a ROLLÓ Műanyaggyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság képviselőjében 2018. január 22-én a Balotaszállás, 0121/65 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása tárgyában kérelmet terjesztett elő a hatóságunknál, annak elbírálása céljából.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Balotaszállás település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal – jár el.

Az engedélyt kérő adatai:

Neve: ROLLÓ Kft.
 Székhelye: 6412 Balotaszállás, I. kerület 95.
 KÜJ száma: 100 545 256

Az érintett telephely adatai:

Helyrajzi száma: 6412 Balotaszállás, 0121/65 hrsz.
 Területe: 4,52 ha
 Tervezett tevékenység: fémmegmunkálás, szerszámgyártás, raktározás/tárolás

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítették:

Neve: NOVAI Környezetvédelmi és Energetikai Bt.
 Címe: 6726 Szeged, Magdolna u. 20.

Neve: Dr. Szanka Károly, dipl. környezetvédelmi zajcsökkentési szakmérnök
 Címe: 6726 Szeged, Küküllői u. 11.

Neve: Faggyas Szabolcs, okl. geográfus, természetvédelmi mérnök
 Címe: 6400 Kiskunhalas, Alsóöregszőlők 41020.

A tervezett tevékenység a Rendelet 3. sz. melléklet 128. a) pontja - Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól - hatálya alá tartozik, azaz a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat kötelező tevékenység.

*

A környezetvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § alapján az ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokkal – közhírré tétel céljából – 2018. január 24. napján megkereste a létesítmény helye szerinti önkormányzat, a Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, aki a település hirdetőtábláján közleményünket 2018. január 29. napja és 2018. február 14. napja között kifüggesztette.

*

Szakkérdések indokolása:

I. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva megállapítható, hogy a környezet-és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően, a Rolló Kft. tevékenysége, a fenti előírások betartása esetén, *a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelete* 4.§ (2), (4), 5. § (1) és 6. § (1) bekezdéseiben, *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelete* 3. § (2) bekezdés a) pontjában, a személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 4. § (1) bekezdésében, *a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV törvény* (a továbbiakban: Ht.) II. fejezet 6. § (1) – (3) bekezdésében, *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet* 7. § (2) – (3) bekezdésében, *a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 14-16.§, és 28-29.§-iban, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelete* 4. §-ában, *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet* 9. § (1) bekezdése és 12. §-ában, valamint *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelete* 1. sz. melléklete 1. pontja és 2. sz. melléklete 2. pontjában (jogszabályokban) szereplő, vonatkozó előírásoknak megfelel.

Szakmai álláspontomat, *a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormány rendelet* (továbbiakban Korm. rendelet) 13 § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörben, a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a valamint *a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* 2. § (4)-(5) bekezdésében megállapított illetékesség alapján adtam meg.

II. Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Talajvédelmi hattóságként a kormányhivatal jogkörét és illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Kormány rendelet 13. § f) pontja, valamint a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő közreműködés a 71/2015. (III.30.) Kormány rendelet 28 § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlop szerint történik.

III. Örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Hatóságom illetékességét *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet* 1. mellékletének 3. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet 72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

IV. A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A ROLLÓ Műanyaggyártó és Kereskedelmi Kft. (Székhely: 6412 Balotaszállás, I. kerület 95.; KÜJ: 100545256) műanyagok újrahasznosításával és műanyagtermékek gyártásával foglalkozik. A Kft. az alapanyagok és a termékek tárolására és a gyártó üzemét kiszolgáló segédtevékenységek (szerszámtervezés, gyártás és TMK) korszerű elhelyezésére a Balotaszállás 0121/65 helyrajzi szám alatti ingatlanon egy új raktárbázist tervez kialakítani. A tervezett létesítmény Balotaszállás település központjától keleti irányban kb. 800 méter távolságban 0121/65 helyrajzi számú 4,52 hektáros külterületi ingatlanon az 53-as számú főútról leágazó bekötőút É-i oldalán helyezkedik el. A legközelebbi lakóterület Ny-i irányban kb. 200

méterre helyezkedik el. A beruházási terület közvetlen környezetében mezőgazdasági, erdőgazdasági és közlekedési övezetek helyezkednek el.

Amennyiben a raktárbázis kialakítása során a Földhivatali Osztály 10131/6/2017. számú termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozatában foglaltakon túl sor kerülne további termőföld végleges vagy időleges más célú hasznosítására (pl.: felvonulási területek, depóniák, stb.), a Tfvt. alábbi előírásainak figyelembevételével szükséges eljárni:

A Tfvt. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján, termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfvt. 14. § (1) bekezdése szerint a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termény megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

A Tfvt. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfvt. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg. Ebben az esetben a Tfvt. 16., 16/A., 16/B. és 17. §-aiban leírtak alapján jár el az ingatlanügyi hatóság.

A szakkérdés vizsgálatára a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. mellékletének I. táblázata, továbbá a Tfvt. 8/A. §-a alapján került sor.

V. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdő, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele nem jár, a környező erdőterületekre káros hatást nem gyakorol, ezért erdészeti hatósági szempontból külön feltétel előírása nélkül engedélyezhető.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete szerint állapítottam meg.

*

A szakhatóságot a Kr. 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2018. január 24. napján.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalását 35600/636-1/2018. ált. számon 2018. február 13. napján adta meg.

A Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) BK-05/KTF/00649-6/2018. iktatószámom, 2018. január 24. napján érkezett levelében a Rolló Kft. (6412 balotaszállás, I. ker. 95.) megbízásából eljáró Novai Bt. (6726 Szeged, Magdolna u. 20.) részére, Balotaszállás 0121/65 hrsz. alatti ingatlanon létesítendő telephely vonatkozásában előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste hatóságunkat, mint az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Hatóságunk részére elektronikusan rendelkezésére bocsátott, a Novai Bt. (6726 Szeged, Magdolna u. 20.) által készített tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység - a rendelkező részben adott feltételek teljesítésével - megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

A megküldött tervdokumentáció áttanulmányozása alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Kft. a saját műanyag üzemét kiszolgáló szerszámtervezés, szerszámgyártás és raktározás tevékenységének teremt korszerű körülményeket az új telephely kialakításával.

Vízellátás:

Az ingatlan vízellátását közüzemi vízellátó hálózatra való csatlakoztatással oldják meg. A létesítmény teljes kiépülése utáni becsült vízigény max. 25 fő dolgozói létszámmal ($0,075 \text{ m}^3/\text{d/fő}$) és a takarítási ($0,25 \text{ m}^3/\text{d}$) valamint a nyári időszakban a locsolási ($1,0 \text{ m}^3/\text{d}$) vízigénnyel számolva $3,1 \text{ m}^3/\text{d}$.

A tüzivizet nyílt felszínű tüzivíz tárolóból tervezik biztosítani.

A létesítményben csak kommunális célú vízhasználat lesz.

Szennyvízelhelyezés:

A telephelyen a keletkező szennyvizet ($2 \text{ m}^3/\text{d}$) 20 m^3 hasznos térfogatú, vízzáróan kialakított zárt szennyvízgyűjtőbe tervezik gyűjteni és településtisztasági szolgáltatás igénybevételével, szippantott szennyvíz fogadására engedéllyel rendelkező, szennyvíztisztítóra (Kiskunhalas) szállítatják be.

A tervezett zárt szennyvízgyűjtő megfelelő puffert (10 nap) biztosít a biztonságos üzemeltetéshez.

Technológiai szennyvíz nem keletkezik.

Csapadékvíz-elvezetés:

A telephelyen szennyezett csapadékvíz nem keletkezik. A burkolt felületekről valamint a tetőzetről lefolyó – nem szennyezett – csapadékvizek a telephelyen belül elszikkasztásra kerülnek. Keletkező csapadékvíz mennyiség: 343 l/s, szükséges tározó kapacitás 206 m^3 .

A fentiek figyelembevételével megállapítom, hogy a tervezett tevékenység – a hatáskörömet érintő szakkérdések tekintetében – **nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2018. január 24. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.”

Várható környezeti hatások:

Természet- és tájvédelem

A létesítéssel érintett külterületi ingatlan (Balotaszállás, 0121/65 hrsz.) nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, egyedi tájérték nem található az ingatlanon.

Földtani közeg védelme

A ROLLÓ Kft. jelenleg műanyagtermékek gyártásával és hulladék műanyagok hasznosításával foglalkozik. A Balotaszállás, 0121/65 hrsz. alatti ingatlanon új telephelyet terveznek kialakítani. Az új telephelyen a Kft. a műanyagok megmunkálásához szükséges szerszámokat tervezi előállítani és a műanyag termékgyártási alapanyagok (darálékok és granulátumok) és termékek raktározását tervezi.

Vízellátás:

Az ingatlan vízellátását a közüzemi vízellátó hálózatra történő csatlakoztatással oldják meg, ill. biztosítják. A létesítményben csak kommunális célú vízhasználat lesz, technológiai célú vízhasználat nem lesz.

Szennyvízelhelyezés:

A telephelyen keletkező szociális szennyvizet zárt szennyvízgyűjtő aknában gyűjtik, melynek a kapacitása 20 m³-es lesz. A szennyvizet kb. 10 naponta a Kiskunhalasi szennyvíztisztító telepre szállítják. A telepen technológiai szennyvíz nem keletkezik.

Csapadékvíz elvezetés, elhelyezés:

A telepen szennyezett csapadékvíz nem keletkezik, a tetőfelületekről lefolyó tiszta csapadékvíz helyben elszikkad.

A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságait érinti. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása a talaj fizikai tulajdonságaiban idéz elő lokális jellegű változást (tömörödés). A kivitelezési munkák szakszerű és körültekintő végzésével a talajt érintő hatások azonban minimalizálhatók.

A telephelyi tevékenység megfelelő műszaki védelem mellett folyik, biztosítva ezzel, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok ne maradjanak vissza, így a környezetre gyakorolt, visszamaradó negatív hatással nem kell számolni. A tevékenység felhagyását követően, a bontási tevékenységet a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni, az érintett területeket az eredeti, illetve ahhoz közeli állapotba kell hozni, figyelembe véve jövőbeni hasznosításukat.

Zaj- és rezgésvédelem

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A létesítéssel érintett ingatlan Balotaszállás külterületén, a 0121/65 hrsz. alatt található. Az ingatlan közvetlen környezetében mezőgazdasági és erdőgazdasági területek helyezkednek el. A legközelebbi zajtől védendő épületek a D-i irányban, a telekhatártól kb. 25 m-re, található lakóépületek (0106/3-4 hrsz.), valamint K-i irányban a telekhatártól kb. 60 m-re található lakóépület. Az építési tevékenység legalább 1 hónap, de legfeljebb 1 évet vesz igénybe. Építési tevékenységet kizárólag a zajszempontról nappali időszakban (06-22 óra) végeznek.

A telephelyen tevékenységet kizárólag a zajszempontról nappali időszakban (6-22 óra) végeznek.

A célforgalom a közlekedésből eredő zajterhelést nem emeli.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény építéséből és működéséből eredő zajterhelés a legközelebbi védendő ingatlanoknál a 27/2008. (XII. 3) KvVM-EüM együttes rendeletben meghatározott határértékeket nem éri el.

Felhívjuk a figyelmet, hogy dokumentációban leírt, a hatásterületre és a legközelebbi zajtől védendő épület zajterhelésére vonatkozó számításokat a létesítmény próbaüzeme során szabványos, méréses zajvizsgálattal pontosítani kell.

Levegőtisztaság-védelem

A beruházással érintett terület Balotaszállás külterületén, a településtől Ny-i irányban, a 0121/65 helyrajzi számú ingatlanon helyezkednek el. A vizsgált telephely környezetében erdő- és mezőgazdasági művelés

alatt álló területek találhatóak. A vizsgált területen Balotaszállítás község ipari és lakossági emissziói, továbbá a környék mezőgazdasági területeinek diffúz kibocsátásai jelentik az alapállapotot.

A tervezett beruházás kivitelezési fázisában a munkagépek és a szállító járművek légszennyezőanyag kibocsátásával, valamint a munkagépek porszennyezésével lehet számolni. A kivitelezés során a környezet porterhelése átmeneti jellegű, a földmozgatás befejezésével ez a negatív hatás megszűnik. A kivitelezés során végzett tevékenység légszennyezőanyag kibocsátásának közvetlen hatásterülete a bővítéssel érintett terület közvetlen környezete, valamint a szállítási útvonalak.

A tervezett beruházás elkészültét követően a telepre irányuló gépjárműforgalom a környezeti levegő minőségében jelentős változást várhatóan nem eredményez.

A tervezett tevékenység során engedélyköteles légszennyező pontforrás nem létesül. A telephelyi hőtermelő berendezések villamos energia felhasználásával üzemelnek. A műhelyekben a természetes szellőzés mellett fali ventilátorok biztosítják a légcserét.

A benyújtott dokumentáció vizsgálja a tervezett beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát. A dokumentáció alapján a beruházás helyszínén található eszközöket, folyamatokat az éghajlatváltozás feltehetően nem befolyásolja. A termékek (beleértve a saját előállítású termékeket), illetve a termelési tényezők (munkaerő, víz, energia) mennyiségét, minőségét feltehetően nem, míg azok árát az éghajlatváltozás negatívan befolyásolhatja.

A tevékenység során vizsgált hatótényezők várhatóan nem váltanak ki éghajlatváltozást előidéző folyamatokat az egyes környezeti elemek tekintetében.

A tevékenység a környezetre levegővédelmi szempontból számottevő kockázatot várhatóan nem jelent a szervezési és technikai intézkedések betartása mellett.

Hulladékgazdálkodás

Létesítés

A létesítés során keletkező építési hulladékok megfelelő gyűjtéséről, elszállításáról és kezeléséről vagy felhasználásáról gondoskodnak. Az építkezés során kitermelt földet a területen tereprendezésére használják fel.

Üzemelés

A létesítményben képződő kommunális hulladékok gyűjtését a többi hulladéktól elkülönítetten, szabadtéren elhelyezett szabványos, zárt edényzetben gyűjtik, ahonnan közszolgáltatás keretében szállítanak el a telepről. A fémmegmunkálás során keletkező veszélyes hulladékokat zárható, megfelelő méretű, kármentővel ellátott, minősített mobil fémkonténerben gyűjtik, hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásig.

Az üzemeltetés során a létesítményben a raktározási és a fémipari tevékenységből származó nem veszélyes hulladékokat fizikai, kémiai tulajdonságainak megfelelő edényzetekben, szelektíven gyűjtik hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásig.

Továbbá felhívjuk a figyelmét, hogy a hulladékból előállított apríték harmadik személy felé történő értékesítése a termék megfelelőségre vonatkozó feltételek, ill. a Ht. hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételeinek együttes teljesülése mellett történhet. A saját technológiában felhasználandó apríték tárolása legfeljebb 1 évig történhet, az azon túl felhalmozott anyagokkal kapcsolatosan a Ht., ill. a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet előírásai szerint kell eljárni.

*

Hatóságunk 2018. január 24. napján – figyelemmel a Rendelet 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

A Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a tárgyi eljárást lezáró döntésünk meghozataláig a tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozására, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjára vonatkozóan nyilatkozatot nem tett.

*

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/00649-2/2018. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez joghatások nem fűződnek tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság 2018. március 8. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért **levegő- és zajvédelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási, illetve természetvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem írjuk elő.**

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében tájékoztatta az ügyfelet, a tervezett tevékenység milyen egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.

A fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (1) – (2) bekezdései és a 118. § biztosítja.

A fellebbezést az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Hivatalunk jelen határozatot *a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében* – véglegessé válásra tekintet nélkül hivatalában és honlapján – közhírré teszi.

Hatóságunk a Rendelet 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárási díját az FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét a Rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Kr. 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2018. február 21.

Labancz Attila
hivatalvezető nevében és megbízásából:

Dr. Petrovics György
osztályvezető

Kapják:

1. ROLLÓ Kft. (6412 Balotaszállás, I. ker. 95.) *tv.*
2. Novai György *elektronikus úton: novai@t-online.hu*
3. Balotaszállás Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
(6412 Balotaszállás, Ady Endre u. 26.) *– kifüggesztésre, külön levéllel, tv.*
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) *tájékoztatásul, **HKP***
5. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi
Hatósági Osztály (6728 Szeged, Napos út 4.) **HKP**
6. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
(6400 Kiskunhalas, Semmelweis tér 28.) **HKP**
7. BKMKH Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 29.) **HKP**
8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) **HKP**
10. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 36.) **HKP**
11. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
(6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) **HKP**
13. Hatósági Nyilvántartás
14. Irattár