



A döntés véglegessé vált.

Dátum: 2021. 10. 20.  
Fekete-Herman Ármin Mihály

Aláírás

## BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/HGO/01005-2/2021.  
Ügyintéző: dr. Fekete-Herman Ármin Mihály  
Telefon: +36 (76) 795-965  
KRID azonosító: 246192384

Tárgy: eljárást lezáró döntés

### HATÁROZAT

1. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) a hulladékgazdálkodási tevékenységre vonatkozó jogszabályok megsértése miatt 359.055.- Ft (azaz háromszázötvenkilencezer-ötvenöt forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.
2. A hulladékgazdálkodási hatóság irányában megtiltja a hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenység végleges engedély nélkül történő végzését.
3. A hulladékgazdálkodási hatóság kötelezi a ..... szám alatti ingatlanon található hulladékok engedéllyel rendelkezőnek történő átadásra, jelen döntés véglegessé válását követő 60 napon belül. A kötelezés teljesítését az átadást igazoló dokumentumok másolatának benyújtásával a hulladékgazdálkodási hatóság részére igazolni kell az átadást követő 15 napon belül.

A döntés közzétételének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették.

Jelen döntés a közzétételével véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálati kért döntés közzétételétől számított 30 napon belül a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez ( a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> oldalon található IKR rendszer használatával nyújthatja be.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előrejelezheti.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, mentesül az illeték előzetes megfizetés alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtása nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal  
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Hulladékgazdálkodási Osztály  
6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.  
76/795-870, e-mail: [hulladeggazdalkodas@bacs.gov.hu](mailto:hulladeggazdalkodas@bacs.gov.hu)  
KRID azonosító: 246192384

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

A hulladékgazdálkodási bírság kivételével a végrehajtást fogatosító szerv a hulladékgazdálkodási hatóság, ideértve a hulladékgazdálkodási hatósági eljárásokban elrendelt meghatározott cselekmények fogatosítását is.

A bírságot a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal „Központi költségvetést megillető bírságok és egyéb központosított bevételek” **10025004-01040030-00000000** számú számlájára átutalással köteles befizetni. A bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát és a „Hulladékgazdálkodási bírság” szöveget.

Felhívjuk a kötelezett figyelmét arra, hogy ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. A késedelmi pótlékot pénzfizetési kötelezettség esetén a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

*Felhívjuk a kötelezett figyelmét arra, hogy a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályok, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktusok vagy hatósági határozat előírásainak ismételt megsértése hulladékgazdálkodási bírság kiszabását vonja maga után. Továbbá felhívjuk a figyelmét, hogy amennyiben a hulladékgazdálkodási tevékenységet továbbra is folytatni szeretné, szerezze be a jogszabályok által előírt hulladékgazdálkodási engedélyt a tevékenység szempontjából területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságtól.*

## INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatóság jogelődjéhez a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bács-Kiskun Megyei Adó- és Vámigazgatóság Rendészeti Főosztály Ügyeleti és Szabálysértési Osztályától (a továbbiakban: NAV) 2020. október 19. napján érkezett - a ..... j. számon alatti ingatlanon ..... által folytatott gépjármű bontási tevékenységével kapcsolatos - közérdekű bejelentés.

A bejelentésben foglaltak alapján a NAV a tárgyi ingatlanon hatósági ellenőrzést tartott, amelynek során megállapítható volt, hogy 60 db különböző állapotú gépjárművet tárolnak az ingatlanon, amely a ..... tulajdona. A ..... vezetője ..... l, a társaság nem rendelkezik magyarországi székhellyel és adószámmal. Az ingatlanon található gépjárművek egy része értékesítés, egy része bontás érdekében található az ingatlanon, amelyek bontott alkatrészeit más gépjárművekbe használnak fel, hogy újra üzemképesé és értékesíthetővé váljanak. A gépjármű bontási és építési tevékenységet ..... 1,5 éve végzi, amelyre vonatkozóan nem rendelkezik engedéllyel. A bontás során keletkező fém hulladékokat fémkereskedők részére értékesíti. A hatósági ellenőrzés során illegális fémkereskedelmi tevékenységre utaló jelet nem tapasztaltak a NAV munkatársai.

A hulladékgazdálkodási hatóság jogelődje 2020. december 21. napján kiértékelés nélküli hatósági ellenőrzést tartott (jegyzőkönyv iktatószáma: BK/KTF/06591-6/2020.) a ..... j. szám alatti ingatlanon. A helyszíni ellenőrzés során megállapítható volt, hogy az ingatlan területén körülbelül 60 db gépjármű található, amelynek fele bontásra váró, használhatatlan, míg a másik fele javításra és értékesítésre szánt. A gépjárművek Németországban kivonásra kerültek a forgalomból és a ..... l (..... tulajdona) által került behozatalra Magyarország területére. ..... lenyilatkozta, hogy nem rendelkezik autószerelői végzettséggel. Az ingatlan területén hulladéktároló hely, munkahelyi gyűjtőhely vagy üzemi gyűjtőhely nem került kialakításra. Gépjármű szerelésből, bontásból származó olaj elfolyás nem volt tapasztalható, mivel zárt, betonozott műhelyben végzi ezeket a tevékenységeket. Az olaj hulladékot a műhelyben egy fém tartályban gyűjti, a gépjármű motorokat betonozott területen raklapon

tárolja. A bontásból származó fém, akkumulátor, gumi, műanyag, üveg és elektronikai hulladékot engedéllyel rendelkezőnek szokta átadni elmondása szerint. A hatósági ellenőrzés idején az udvaron építési-bontási hulladék volt megtalálható, amelyről elmondta, hogy engedélyes részére tervezi átadni. lenyilatkozta, hogy vállalja a gépjárművek forgalomból való kivonását igazoló papírok, valamint a hulladékok átadásáról készült számlák, igazolások, szállítójegyek környezetvédelmi hatóság részére történő beküldését 30 napon belül.

A hulladékgazdálkodási hatóság jogelődje a tárgyi ügyet részben átette a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Járműforgalmi Osztályának, valamint Járműműszaki Osztályának 2021. január 18. napján.

2021. január 18. napján megküldte a hatóság részére a jegyzőkönyvben foglaltak szerinti hivatalos dokumentumokat. A dokumentumok között 1 db vételi jegy (VJ 01166/2020/020730) szerepelt, amelynek értelmében a 1.120 kg mennyiségű háztartási hulladékot (20 01 40) értékesített a részére 2020. december 22. napján. Továbbá megtalálható volt 1 db táblázat, amely foglaltak szerint 2020. november 19. – 2020. december 18. közötti időszakban összesen 15.304 kg fém hulladékot értékesített, amelyből 10.160 kg gépjárműbontásból származó fém hulladék, 347 kg akkumulátor hulladék és 4.797 kg háztartási fém hulladék volt. A dokumentumok tartalmaztak még 27 oldal Németországban történt gépjármű vásárlást igazoló német nyelvű számla, valamint forgalmi engedély másolatokat. A fordítást követően az alábbiakat lehetett megállapítani.

A 18096 számú számla alapján 1 db Toyota Corolla, 1 db Volkswagen Touran, 1 db Audi A3, 1 db DB 203 CL és 1 db Seat Alhambra típusú gépjárművet vásárolt az -tól (r... ..) 2018. október 5. napján. A számú forgalmi engedély a forgalmi rendszámú Volkswagen Touran típusú gépjárműre vonatkozóan 2014. októberéig érvényes volt, de a további lapok hiányában nem állapítható meg egyértelműen, hogy a forgalmi engedély meddig érvényes.

A 19012 számú számla alapján a az -től vásárolt 2019. február 4. napján 1 db Ford Focus, 1 db Audi A3 és 1 db Ford C-Max típusú gépjárművet. A számlán feltüntetésre került, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak. A számú forgalmi engedély az forgalmi rendszámú Ford Focus típusú gépjárműre vonatkozóan 2012. júliusig érvényes volt, a gépjármű forgalomból történő kivonása 2018. december 20. napján történt.

A 18087 számú számla alapján a az -től vásárolt 2018. augusztus 27. napján 1 db Audi A3, 1 db Ford C-Mac, 2 db Audi A4, 1 db Volkswagen Caddy, 1 db Volkswagen Passat, 2 db Volkswagen Golf 5, 1 db Volkswagen Golf (roncs) és 1 db Ford Focus típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy az összes gépjármű forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak. A forgalmi rendszámú Ford Focus forgalmi engedélye 2006. októberig érvényes volt, de a további lapok hiányában nem állapítható meg egyértelműen, hogy a forgalmi engedély meddig érvényes.

A 19027 számú számla alapján a -től vásárolt 2019. március 12. napján 2 db Audi A4, 4 db Volkswagen Passat, 1 db Mazda 6, 1 db DB C200, 1 db Volkswagen Touran és 1 db DB 168 típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak. A ; számú forgalmi engedély az forgalmi rendszámú, Mazda 6 típusú gépjárműre vonatkozóan 2013. augusztusáig érvényes volt, a gépjárművet 2019. február 18. napján kivonták a forgalomból.

A 18036 számú számla alapján a -től vásárolt 2018. április 5. napján 3 db Volkswagen Passat és 1 db Volkswagen Bora típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak, valamint alkatrésznek. Az számú forgalmi engedély az ? forgalmi rendszámú Volkswagen Bora típusú gépjárműre vonatkozóan 2012. januárjáig érvényes volt, de a forgalmi engedély érvénytelenné lett nyilvánítva.

A 19033 számú számla alapján a -től vásárolt 2019. március 28. napján 1 db Ford Mondeo, 1 db Audi A3, 1 db Toyota, 1 db Mazda 5, 1 db Volkswagen Passat és 1 db Volkswagen Golf 5 típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak. A számú forgalmi engedély alapján a forgalmi rendszámú Ford Mondeo típusú gépjármű 2019.

decemberéig érvényes volt, a gépjárművet 2019. március 8. napján kivonták a forgalomból. A 7 számú forgalmi engedély a forgalmi rendszámú Toyota típusú gépjárműre vonatkozóan 2008. novemberéig érvényes volt, a gépjárművet 2019. február 28. napján kivonták a forgalomból.

A 18078 számú számla alapján a -től vásárolt 2018. július 17. napján 1 db Ford Mondeo, 1 db Audi A4, 1 db Audi A3, 1 db Volkswagen Touran és 2 db Volkswagen Golf típusú gépjárművet vásárolt. Az forgalmi rendszámú Volkswagen Golf típusú gépjármű forgalmi engedélye 2005. májusáig érvényes volt, de a forgalmi engedély érvénytelenné lett nyilvánítva. A 18037 számú számla alapján a -től vásárolt 2018. április 5. napján 1 db Audi A4 3,0 Quattro, 1 db Audi A4 1,9 Bj.08, 1 db Audi A4 1,9, 1 db Volkswagen Passat 2,5 Bj.03, 1 db Volkswagen Passat Bj.98 és 2 db Volkswagen Passat típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak, valamint alkatrésznek. Az számú forgalmi engedély az forgalmi rendszámú Volkswagen Passat 2,5 Bj.03 típusú gépjárműre vonatkozóan 2015. májusáig érvényes volt, de a forgalmi engedély érvénytelenné lett nyilvánítva.

A 19073 számú számla alapján a -től vásárolt 2019. szeptember 10. napján 2 db Volkswagen Passat, 2 db Volkswagen Golf, 2 db Volkswagen Touran, 1 db Volvo V70, 1 db Peugeot 207, 1 db Ford Transit és 1 db Seat Alhambra típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak, továbbá az eladó felhívta a vevőnek, hogy a gépjárművek nem hozhatók újra forgalomba. A számú forgalmi engedély a forgalmi rendszámú Volkswagen Passat típusú gépjárműre vonatkozóan 2013. júliusáig érvényes volt, a gépjárművet 2018. március 20. napján kivonták a forgalomból. A forgalmi rendszámú Volkswagen Passat Bj.98 típusú gépjármű 2001. áprilisáig érvényes volt, de a forgalmi engedély érvénytelenné lett nyilvánítva. Az számú forgalmi engedély az forgalmi rendszámú Ford Transit típusú gépjárműre vonatkozóan 2015. májusáig érvényes volt, de a további lapok hiányában nem állapítható meg egyértelműen, hogy a forgalmi engedély meddig érvényes. Az számú forgalmi engedély az forgalmi rendszámú Volkswagen Passat típusú gépjárműre vonatkozóan 2012. júliusáig érvényes volt, de a további lapok hiányában nem állapítható meg egyértelműen, hogy a forgalmi engedély meddig érvényes.

A 18010 számú számla alapján a -ól vásárolt 2018. január 30. napján 3 db Volkswagen Passat, 1 db Volkswagen Golf (roncs), 1 db Ford Fiesta és 1 db Volkswagen Golf 4 típusú gépjárművet vásárolt. Az (nem olvasható el végig) számú forgalmi engedély alapján az forgalmi rendszámú Volkswagen Passat típusú gépjármű forgalmi engedélye 2018. január 11. napján érvénytelenné vált. A forgalmi engedélyre feljegyzésre került, hogy a gépjármű újrahasznosításra fog kerülni. 2018. december 14. napján a 1 db Audi A3 típusú gépjárművet vásárolt, amely a számú forgalmi engedély alapján forgalmi rendszámmal rendelkezik. A gépjármű forgalmi engedélye 2011. októberéig érvényes volt, viszont 2018. április 24. napján forgalomból történő kivonásra került.

A 18055 számú számla alapján a -től vásárolt 2018. április 26. napján 1 db Volkswagen Touran, 2 db Ford Focus, 1 db Renault Megan, 1 db Volkswagen Golf 4, 1 db Audi A3, 1 db Ford Mondeo, 1 db Volkswagen Passat és 1 db Audi A4 típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak, valamint alkatrésznek. A számú forgalmi engedély a forgalmi rendszámú, Audi A4 típusú gépjárműre vonatkozóan 2018. márciusáig érvényes volt, viszont 2018. április 4. napján forgalomból történő kivonásra került. A 18111 számú számla alapján a -ól vásárolt 2018. december 14. napján 4 db Audi A4, 1 db Volkswagen Golf Variant, 2 db Volkswagen Golf, 1 db Opel Zafira, 1 db Audi A3 és 1 db DB A 168 típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak. Az számú forgalmi engedély az forgalmi rendszámú, Audi A4 típusú gépjárműre vonatkozóan 2011. augusztusáig érvényes volt, de a forgalmi engedély érvénytelenné lett nyilvánítva. Az számú forgalmi engedély érvényességi idejét az forgalmi rendszámú, DB A 168 típusú gépjármű engedélyén nem lehet kiolvasni.

A 19027 számú számla alapján a I-től vásárolt 2019. március 12. napján 2 db Audi A4, 4 db Volkswagen Passat, 1 db Mazda 6, 1 db DB C200, 1 db Volkswagen Touran

és 1 db DB 168 típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak. A [redacted] 2 számú forgalmi engedély a [redacted] forgalmi rendszámú DB 168 típusú gépjárműre vonatkozóan 2019. szeptemberéig érvényes volt, viszont 2019. február 14. napján forgalomból kivonásra került.

A 18030 számú számla alapján a [redacted] -tól 2018. március 23. napján 3 db Volkswagen Passat, 1 db Seat Alhambra, 1 db Skoda Fabia, 2 db Audi A4, 1 db Audi A6, 1 db Jeep és 1 db Volkswagen Golf típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak, valamint alkatrésznek. Az [redacted] számú forgalmi engedély alapján az [redacted] forgalmi rendszámú Volkswagen Passat típusú gépjármű 2010. júliusáig érvényes volt, de a további lapok hiányában nem állapítható meg egyértelműen, hogy a forgalmi engedély meddig érvényes. Az [redacted] forgalmi rendszámú Seat Alhambra típusú gépjárműre vonatkozó [redacted] számú forgalmi engedély 2006. december 7. napján érvénytelené lett nyilvánítva.

2017. szeptember 28. napján a [redacted] -tól vásárolt 1 db Volkswagen Bora típusú gépjárművet (forgalmi rendszám: [redacted]), amelynek az [redacted] számú forgalmi engedélye 2007. szeptemberéig volt érvényes, de a további lapok hiányában nem állapítható meg egyértelműen, hogy a forgalmi engedély meddig érvényes.

A 18060 számú számla alapján a [redacted] -tól vásárolt 2018. május 14. napján 1 db Volkswagen Touran, 1 db Audi A4 Quattro, 1 db Audi A4, 1 db Ford Focus, 1 db Volkswagen Golf és 1 db Volkswagen Sharan típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak, valamint alkatrésznek. Az [redacted] számú forgalmi engedély az [redacted] forgalmi rendszámú Volkswagen Sharan típusú gépjárműre vonatkozóan 2016. augusztusáig érvényes volt, viszont 2018. április 4. napján forgalomból kivonásra került.

2018. augusztus 2. napján a [redacted] megvásárolt 1 db Ford Mondeo típusú (forgalmi rendszám: [redacted]) alkatrésznek szánt, forgalmi engedélyeztetésre nem alkalmas gépjárművet, amelynek a forgalmi engedélye érvénytelené lett nyilvánítva.

A 19010 számú számla alapján a [redacted] -tól vásárolt 2019. január 28. napján 2 db Audi A4, 1 db Seat Ibiza, 1 db Volkswagen Touran, 1 db Ford Focus és 1 db Ford Mondeo típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyeztetése már nem lehetséges, kizárólag bontásra szántak. Az [redacted] számú forgalmi engedély a [redacted] forgalmi rendszámú Volkswagen Touran típusú gépjárműre vonatkozóan 2017. júliusáig érvényes volt, viszont a forgalmi engedély érvénytelené lett nyilvánítva.

2018. február 5. napján a [redacted] -től 1 db Volkswagen Passat, 1 db Audi A6 (roncs), 1 db Seat Alhambra, 1 db Ford Focus és 1 db Volkswagen Golf 2 típusú gépjárművet vásárolt. A számlán feltüntetésre került, hogy minden gépjármű bontásra szánt. A Volkswagen Passat típusú gépjármű forgalmi engedélye 2007. márciusáig érvényes volt, viszont érvénytelené lett nyilvánítva. A dokumentum rosszul olvasható, ezért a rendszám és a forgalmi engedély száma nem beazonosítható.

2018. augusztus 10. napján vásárolt 1 db Ford Focus típusú gépjárművet [redacted] nevű magánszemélytől.

A hulladékgazdálkodási hatóság jogelődje 2021. február 9. napján megkereste (iktatószám: BK/KTF/00586-3/2021.) a NAV-ot, amelyben kérte küldjék meg a Fémkereskedelmi Ellenőrzési Rendszerben (FER) vonatkozó adatokat. A NAV válaszlevelét (iktatószám: BK/KTF/00586-6/2021.) 2021. február 11. napján megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság jogelődje részére, amelyben leírta, hogy [redacted] sem mint magánszemély, sem mint egyéni vállalkozó, továbbá a [redacted] sem értékesített fém hulladékot 2018. január 1. napját követően a FER rendszer adatai alapján.

A földhivatali nyilvántartás alapján pontosításra került, hogy a [redacted] tevékenységével érintett ingatlan a [redacted] szám alatti ingatlan, amelynek tulajdonosa [redacted].

2021. május 17. napján a hulladékgazdálkodási hatóság nyilatkozat-tételi felhívást (iktatószám: BK/KTF/00586-7/2021.) küldött [redacted] részére, amelyben kérte nyilatkozzon arról, hogy a [redacted] szám alatti ingatlanról az építési-bontási hulladék elszállításra került-e engedéllyel rendelkező részére. A Németországból Magyarország területére behozott gépjárművek a forgalomból ideiglenesen vagy véglegesen kivonásra kerültek-e a behozatalt megelőzően, illetve az import

hulladékként vagy termékként történt-e. Amennyiben hulladékként érkeztek Magyarország területére, szükségessé vált annak ismerete, hogy szárazra fektetett állapotban kerültek-e beszállításra. Továbbá a gépjárműveket ki szállította be az ország, valamint a szám alatti ingatlan területére. A hatóság továbbá kérte, nyilatkozzon arról, hogy a tevékenysége során éves szinten mekkora mennyiségű és milyen típusú hulladék keletkezik, valamint a keletkezett hulladékokról vezet-e a 309/2014 (XII. 11.) Kormányrendelet alapján naprakész nyilvántartást és teljesíti-e adatszolgáltatási kötelezettségét a hulladékgazdálkodási hatóság irányába. Szükségessé vált továbbá annak ismerete is, hogy a gépjármű javítói és gépjármű bontási tevékenységét mióta végzi Magyarország területén. 2021. június 10. napján nyilatkozatát megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére, amelyben leírta, hogy építési-bontási hulladék nem volt a tárgyi ingatlan területén, csak „földkupac”, amely ez okból kifolyólag nem került elszállításra. „Németországból végleges kivonással lehet külföldre autót szállítani és ezek termékként történtek.” Nem hulladékként kerültek behozatalra a gépjárművek. Saját szállítóeszközzel történt a Magyarország területére történő behozatal. „Nyilvántartásra bejelenteni való hulladék nem keletkezett, mert nem dolgozhatok Magyarországon, amíg az engedélyeket intézem. Javítási, bontási tevékenységet nem végezhetek, mert a közlekedési felügyelet sem engedi. Nincs olyan hulladék, ami nyilvántartást igényelne, mert semmilyen jellegű tevékenységet nem végzek.”

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. május 17. napján ismételten megkereste (iktatószám: BK/KTF/00586-8/2021.) a NAV-ot, amelyben kérte küldjék meg a FER rendszerben vonatkozó adatokat. 2021. május 21. napján a NAV válaszlevelét (iktatószám: BK/KTF/00586-10/2021.) megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére. A FER adatok alapján 2018. január 3. – 2020. december 22. közötti időszakban 17 alkalommal, összesen 16.962 kg fém hulladékot értékesített fémkereskedők részére, amelyből 579 kg akkumulátor hulladék, 6.223 kg háztartási fém hulladék és 10.160 kg gépjárműbontási fém hulladék volt.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. június 15. napján nyilatkozat-tételi felhívást (iktatószám: BK/KTF/00586-12/2021.) küldött részére, amelyben kérte nyilatkozzon arról, hogy a 2020. december 21. napján történt hatósági ellenőrzésen talált 60 db gépjármű és a gépjárműbontásból származó hulladékok ki által, mikor, típus szerint mekkora mennyiségben kerültek az ingatlan területére. Továbbá szükségessé vált annak ismerete, hogy a beleegyezésével, hozzájárulásával történt-e a szám alatti ingatlanon található hulladékok elhelyezése és gyűjtése, valamint a gépjármű bontási és javítási tevékenység. A hulladékgazdálkodási hatóság továbbá nyilatkozatát kérte azzal kapcsolatban, hogy a tárgyi ingatlan rendelkezik-e az ingatlan tulajdonostól eltérő ingatlan használóval. 2021. július 6. napján nyilatkozatát megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére, amelyben leírta, hogy a szám alatti ingatlant kizárólag a fia használja. Nem tudja mikor kerültek az ingatlanra a gépjárművek, mivel a fia gépjármű kereskedőként dolgozik külföldön és ő csak annyit látott, hogy szép autók állnak az ingatlan területén. Nem rendelkezik információval arról, hogy mi történik a tárgyi ingatlanon.

2021. június 16. napján a hulladékgazdálkodási hatóság nyilatkozat-tételi felhívást (iktatószám: BK/KTF/00586-13/2021.) küldött részére, amelyben kérte nyilatkozzon arról, hogy a 2018. január 3. – 2020. december 22. közötti időszakban értékesített 579 kg akkumulátor hulladék, 6.223 kg háztartási fém hulladék és 10.160 kg gépjárműbontásból származó fém hulladék honnan, milyen tevékenységből származott és mekkora mennyiségben. 2021. július 6. napján nyilatkozatát megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére, amelyben leírta, hogy a FER adatokban szereplő háztartási fém hulladék az elmúlt 15-20 évből visszamaradt lakossági hulladék, amit az ő nevében adtak le a „Méh telepen”, mivel az élettársának nem volt magyar lakcíme. A szállítóleveleket már korábban megküldte a hatóság részére. A nyilatkozat-tételi felhívásban szereplő időszakban leadott megmaradt alkatrészek a párja teherfuvarozási tevékenységéből maradtak meg.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. szeptember 23. napján megkereséseket (iktatószámok: BK/KTF/00586-16/2021., BK/KTF/00586-17/2021.) küldött a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Járműforgalmi Osztálynak és Járműműszaki Osztálynak, amelyben kérte küldjék meg a tárgyi ügy kapcsán végzett hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyv, valamint a hatósági eljárást lezáró határozat másolatát. 2021. szeptember 27. napján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály válaszlevelét (iktatószám: BK/KTF/00586-18/2021.) megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére,

amelyben leírta, hogy a BK/MO/99-4/2021. iktatószámú határozatukban megtiltották a  
 ) járműfenntartói tevékenységét. A hatósági ellenőrzés során megállapítható volt, hogy a ) szám alatti ingatlanon rendelkezik bejegyzett székhellyel a ( ), amelynek az ügyvezetője . A Kft. tevékenységi körébe a gépjárműjavítás, karbantartás tartozik. Nem rendelkezik telephely nyilvántartásba vétellel a Kft. a tárgyi ingatlanra. A telephelyen az ellenőrzés idején kb. 60 db különböző állapotú jármű volt megtalálható. A felújítható gépjárműveket a felújítását, valamint a magyarországi forgalomba hozatalt követően értékesíteni, a felújításra alkalmatlan gépjárműveket az alkatrész donorként tervezték felhasználni. A Kft. bontott alkatrészeket nem értékesített. járműszerelői, valamint járműbontói tevékenységhez szükséges végzettséggel nem rendelkezik. Továbbá a járműfenntartói tevékenységhez szükséges összes tárgyi feltétel és eszköz sem áll a rendelkezésére. l járműszerelői, járműbontói tevékenységét elismerte.

Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat adatbázisa alapján a (ügyvezető: , székhely: :  
 ) 2021. január 21. napján került bejegyzésre a cégnyilvántartásban.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Németországból nagy mennyiségben importált forgalomból kivont és kizárólag bontásra alkalmas (hulladékká vált) személygépjárműveket, majd szállította be azokat az édesanyja tulajdonában álló, saját használatú ingatlanra ( ). Az ingatlanon ezen hulladékká vált gépjárművek bontását végzi. A hulladék gyűjtésére és kezelésére a hulladékgazdálkodási hatóság okirattári nyilvántartása szerint ..... hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik.

A rendelkezésünkre álló iratok és információk alapján megállapítást nyert, hogy **engedély nélküli hulladék gyűjtési és kezelési (hulladékká vált gépjármű bontása) tevékenységet végzett.**

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. október 18. napján a BK/HGO/01005-1/2021. iktatószámon engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység tárgyában hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított szemben.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 62. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási tevékenység - e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint hulladék bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerint gyűjtés a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.

A Ht. 12. § (2) bekezdése szerint a gyűjtő a tevékenységét hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezheti.

A hulladék gyűjtési, kezelési tevékenységek engedélyezésére vonatkozó szabályokat a hulladék kezelési tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. és 4. pontjai szabályozzák.

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a gépjármű tulajdonosa vagy jogszabály által felhatalmazott birtokosa a forgalomból véglegesen kivonni szándékozott gépjárművet - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a gyártónak, a forgalmazónak vagy a bontónak átadja, ide nem értve azt az esetet, ha a hulladékká vált gépjármű kezelését a tulajdonos hulladékgazdálkodási engedély birtokában maga végzi.

(2) Ha az olyan gépjármű gyártója, amelyből a hulladékká vált gépjármű képződött, magyarországi székhellyel, telephellyel nem rendelkezik, vagy tevékenységével felhagyott, illetve ha a gyártó megszűnt, a gépjármű tulajdonosa vagy jogszabály által felhatalmazott birtokosa a gépjárművet kizárólag a bontónak

adhatja át kezelésre.

A 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint a hulladékká vált gépjármű kezelését a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) hulladékhiérarchiára, valamint a környezet és az emberi egészség védelmére vonatkozó előírásaival összhangban, a 2. melléklet műszaki előírásainak megfelelően kell végezni.

(1a) A hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését, bontását és az azokból származó bontott alkatrészek, tartozékok, összetevők és anyagok újra használatra való előkészítését, előkezelését, esetleg hasznosításra, vagy ennek hiányában ártalmatlanításra történő továbbadását kizárólag bontó végzi.

A 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján a hulladékká vált gépjárműből kibontott gépjármű alkatrész használt gépjármű alkatrészként akkor hozható forgalomba és más gépjárműbe akkor szerelhető be, ha azt a bontó újra használatra megfelelően előkészítette, és az újra használatra előkészített gépjármű alkatrész a hulladéktátság megszűnésére vonatkozó, a Ht. 9. § (1) bekezdésében meghatározott valamennyi feltételt teljesíti, és újra használata közlekedésbiztonsági és környezetvédelmi szempontból veszélyt nem jelent.

(2) A hulladékká vált gépjárműből kibontott gépjármű alkatrész kizárólag a közúti járművek bontásának feltételeiről szóló 64/2009. (XI. 23.) KHEM rendelet 6. § (1) bekezdése szerinti minőség-ellenőrzés útján készíthető elő újra használatra. A minőség-ellenőrzést szabvány alapján, vagy azzal egyenértékű műszaki megoldás alkalmazásával kell elvégezni.

2021. július 6. napján érkezett nyilatkozatában foglaltak alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal FER adatai alapján 2018. január 3. – 2020. december 22.-ig 579 kg ólomakkumulátorok megnevezésű hulladékot (16 06 01\*), 6.223 kg fémek megnevezésű hulladékot (20 01 40) és 10.160 kg vassfémek (16 01 17) és nem vas fémek (16 01 18) megnevezésű hulladékot értékesített  
nevében fémkereskedelmi engedélyesek részére. Nyilatkozatában továbbá előadta, hogy a FER adatokban szereplő háztartási fém hulladék (fémek megnevezésű hulladék, amelynek hulladék azonosító kódja 20 01 40) az elmúlt 15-20 évből visszamaradt lakossági hulladék, amit az ő nevében adtak le a „Méh telepen”, mivel az élettársának nem volt magyar lakcíme, továbbá a leadott megmaradt alkatrészek (vasfémek (16 01 17) és nem vas fémek (16 01 18), ólomakkumulátorok (16 06 01\*)) a párja teherfuvarozási tevékenységéből maradtak meg. A FER adatok alapján megállapítható, hogy 16.383 tonna nem veszélyes hulladék, valamint 0.579 tonna veszélyes hulladék engedély nélküli gyűjtését és kezelését bizonyíthatóan végezte. A 2020. október 19. napján érkezett közérdekű bejelentésben, a BK/KTF/06591-6/2020. iktatószámú jegyzőkönyvben, valamint a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály BK/MO/99-4/2021. iktatószámú határozatában feljegyzett 60 db különböző állapotú, Németországból behozott, forgalmi engedély nélküli, bontásra, továbbá alkatrészeknek szánt gépjárművek kezeléséről nem rendelkezünk információval, valamint Magyarország területére történő beszállításával kapcsolatban a Ht. 20. § (1) bekezdése, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés d) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el.

Mindezek alapján (továbbá: Kötelezett) az elkövetett magatartásával megsértette a fentebb részletezett jogszabályi rendelkezéseket ennek okán, a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat rendelkező részének 2. pontjában a Kötelezett irányában a végleges hatósági engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet megtiltotta.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontjának értelmében azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet



engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

*A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény* (a továbbiakban: Szankciótv.) 16. § (2) és (3) bekezdései értelmében e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az e törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

A Szankció tv. alapján:

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszzallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

(5) **Törvény vagy** eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott **kormányrendelet** meghatározott ügyek vonatkozásában a **figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.**

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, **illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,**

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

**d) a jogsértő állapot időtartamát,**

**e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,**

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 84. § (4) bekezdés c) pontja szerint **kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása a hulladék jogellenes elhelyezése, illetve elhagyása esetén, vagy ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**

*A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról* szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

szemben a nem veszélyes és veszélyes hulladékok gyűjtése (I. számú tényállás), valamint a nem veszélyes és veszélyes hulladékok (hulladékká vált gépjármű) kezelése (II. tényállás) miatt két tényállás is megállapítható. Mivel a nem veszélyes hulladéknak minősülő, hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt megnevezésű hulladék nem megfelelő körülmények között és nem megfelelő szaktudással végzett kezelése (kiszereelés esetén előkezelés, beszerelés esetén hasznosítás) nagyobb környezeti kockázatot jelent a környezet számára, mint a különböző típusú hulladékok engedély nélküli gyűjtése és nem megfelelően végzett tárolása, ezért a II. tényállás tekinthető a súlyosabb tényállásnak.

A ténylegesen kezelt hulladék 16 01 06 azonosító kódú hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt megnevezésű nem veszélyes hulladék, amelynek mennyisége a rendelkezésre álló információk alapján nem becsülhető. Ezért a bírságszámítás során a kezelt hulladék tömegének meghatározása a kezelés eredményeként keletkezett és fémkereskedelmi engedélyesek részére értékesített hulladék mennyiség alapján történt.

*A hulladékjegyzékről szóló 72/2013 (VIII. 27.) VM rendelet szerint megállapított 10,16 tonna vasfémek (16 01 17) és nem vas fémek (16 01 18) megnevezésű hulladék esetében az engedély nélkül végzett kezelési tevékenységre a bírság kiszámítása az alábbiak szerint valósult meg.*

A Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó melléklete 2. pontja 6. bekezdése alapján a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni. Jelen esetben 10,16 tonna.

A Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó melléklete alapján a bírság összegének kiszámításakor - amennyiben e rendelet másként nem rendelkezik - a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S$$

**B= a bírság forintban fizetendő összege**

**A= az alapbírság forintban**

**M= a jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.**

**S= a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó. A rendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1.**

A Rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenysége során előnyt szerzett, mivel hulladékgazdálkodási engedély megszerzése érdekében nem keletkezett jelentős költsége. Jogellenes tevékenysége hatást gyakorolt a térség hulladékgazdálkodására, mivel az általa kezelt hulladék nem arra engedéllyel rendelkező vállalkozásoknál és vállalkozóknál jelent meg hulladékáramként.

A Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.

(2) A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alapbírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
  - b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
  - c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző környezetvédelmi hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása
- valósult meg.

A Rendelet 3. § (2) bekezdésének pontjaiban foglaltak közül egyik sem valósult meg.

A Rendelet 1. § (5) bekezdése alapján az alapbírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével, - ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.

A általi nem veszélyes hulladékok hulladékgazdálkodási engedély nélkül történő kezelésével elkövetett jogsérvéssel létrejött jogellenes állapot utólag nem szüntethető meg, ezért az alabírság összege nem csökkenthető.

A Rendelet 1. § (3) d) pontja alapján hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; **hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása**, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén az alabírság tizennyolcezer forint: **A = 18.000.**

A Rendelet bírság kiszabás módjának mellékletének 3. c) pontja alapján az 1. § (3) d) pontjában felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbiak szerint történik:  $M = V \times M_{c,t}$

A Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó mellékletének 3. pontja alapján (mivel egyéb nem veszélyes hulladék érintett)  $V = 1$

$M_{c,t}$  számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, az 10–100 t közötti tartomány alapján a súlytényező  $m_{c,i} = 1,3$

Az  $M_{c,t}$  számítása a Rendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó mellékletének 3. pontjának c) bekezdésében található táblázata szerint

$M_{c,t} = 15,75 + (t-10) \times 1,3 \Rightarrow M_{c,t} = 15,75 + (10,16-10) \times 1,3 = 15,958$   
ahol a „t” a hulladék tonnában kifejezett tömege, amely  $t=10,16$  tonna

$M = 1 \times 15,958 = 15,958$

A Rendelet a bírság kiszámításának módjára vonatkozó mellékletének 2. pontja alapján, **nem veszélyes hulladék kezelési tevékenységre vonatkozóan**  $S = 1$ , mivel a Rendelet 3. § (5) bekezdés szerinti esetek egyike sem áll fenn.

$B = 18.000 \text{ Ft} \times 15,958 \times 1 = 287.244 \text{ Ft}$

A Rendelet 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenység végzése céljából nagy mennyiségben vásárolt külföldön és hozott be Magyarország területére forgalomból véglegesen kivont gépjárművet (magyar jogszabályok szerint hulladékot). Tevékenységét több éve végzi. A hulladékok tulajdonjogának megszerzése, beszállítása és felhalmozása a kezelés helyszínéül szolgáló saját használatú ingatlan a Ht. szerinti gyűjtés fogalmát kimeríti, az érintett hulladék mennyisége (legalább 60 tonna) jelentősen meghaladja a bírság számítás során alapul vett kezelt hulladék mennyiségét, ez által indokolt a bírságösszeg emelése. A hulladékgazdálkodási hatóság a bírság összegét a Rendelet 3. § (6) bekezdése alapján 25%-kal emelt összegben határozza meg.

$287.244 \times 1,25 = 359.055 \text{ Ft.}$

**Felhívjuk a figyelmét, hogy amennyiben a jövőben hulladékgazdálkodási tevékenységet kíván folytatni, szerezze be a jogszabályok által előírt hulladékgazdálkodási engedélyt a tevékenység szempontjából területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságtól.**

A gépjárművek bontásával kapcsolatos szabályokat a *hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 369/2014. Korm. rendelet) 9. és 10. pontja (13-17. §) szabályozza a bontókat és a hulladékká vált gépjárművek kezelését, valamint a tevékenységgel kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeket.

A 369/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 3. pontja alapján a **bontás**: a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető

hulladékkezelési tevékenység, amely magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését – ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is –, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását.

A 369/2014. Korm. rendelet 4. pontja szerint a bontó: a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését és bontását végző olyan hulladékkezelő, aki vagy amely a szárazra fektetéshez és a bontáshoz szükséges műszaki feltétellel és engedélyekkel rendelkezik.

A 369/2014. Korm. rendelet 13. § (1a) bekezdése alapján a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését, bontását és az azokból származó bontott alkatrészek, tartozékok, összetevők és anyagok újrahasználatra való előkészítését, előkezelését, esetleg hasznosításra, vagy ennek hiányában ártalmatlanításra történő továbbadását kizárólag bontó végzi.

*A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.)*

**31. § (1)** A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

(2) A hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- c) a hulladék szállítónak történő átadása,
- d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
- g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása – ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is –, vagy
- h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

(2a) Ha a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a (2) bekezdés b)–h) pontja szerint gondoskodik, a kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató birtokába került. A közszolgáltató által történő birtokbavétellel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék a Koordináló szerv tulajdonába kerül. (5) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére történő átadás kivételével -, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ht. **86. § (15)** A hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

A fentiekben foglaltakra tekintettel, a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat rendelkező részének 3. pontjában foglaltak alapján a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított 60 napon belül a Kötelezettet kötelezi az ingatlanon található hulladékok engedéllyel rendelkezőnek történő átadásra, illetve a kötelezés teljesítését az átadást igazoló dokumentumok másolatának benyújtásával a hulladékgazdálkodási hatóság részére igazolni kell az átadást követő 15 napon belül.

\*\*\*

A Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja alapján a bírság 30 %-a, azaz 107.716,5.- Ft a ..... Község Önkormányzatát illeti meg. A bírságösszeg megosztásáról Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 39. § (1) bekezdés b) pontja rendelkezik. ..... község Önkormányzatának a fenti összeget a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztálya utalja át, önkormányzat 11732002-15338253-04640000 számú bankszámlaszámra, amennyiben a Kötelezett a bírság fizetési kötelezettségnek eleget tett.

Az Ákr. 124. § szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket. A rendelkező rész 1. pontjában foglalt kötelezettségek végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. és 134. §-i határozzák meg.

A rendelkező rész 3. pontjában foglalt kötelezettségek végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket Ákr. 132. és a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja határozzák meg.

A határozat rendelkező részében a Kötelezett figyelmét felhívtuk arra, hogy ismételt hulladékgazdálkodással összefüggő jogsértő tevékenység hulladékgazdálkodási bírság kiszabását vonhatja maga után, a Ht. 86. §-ban foglaltak alapján.

Jelen döntés rendelkező részében felhívtuk továbbá a Kötelezett figyelmét arra, hogy a bírság késedelmes megfizetése esetén a hulladékgazdálkodási hatóság késedelmi pótlékot számít fel. A késedelmi pótlékról az Ákr. 135. § rendelkezik.

A hulladékgazdálkodási hatóság döntését a hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdése alapján a Kormány közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hulladékgazdálkodási hatóságként a megyei kormányhivatalt jelöli ki. A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti megyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal illetékessége Pest megyére és Budapest főváros területére terjed ki.

A Rendelet 2. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási hatósági ügy - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény XLVI. fejezetére*, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* 8-10. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

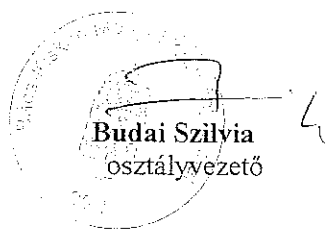
Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Kecskemét, 2021. október 19.

**Kovács Ernő**

kormány megbízott nevében és megbízásából:



**Kapják:**

1. ( )
2. BKMKGH Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály  
(6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.)
3. Önkormányzata
4. Hatósági nyilvántartás, szankció nyilvántartás
5. Irattár

tv.

– véglegesség után, belső posta

– véglegesség után, tájékoztatásul, HKP ✓

2021. OKT. 19.